

Глава XI

Рассмотрение положений главы VII Устава

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание	937
Часть I. Определение в соответствии со статьей 39 Устава, имеет ли место угроза миру, нарушение мира или акт агрессии.	938
Часть II. Временные меры в соответствии со статьей 40 Устава.	942
Часть III. Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьей 41 Устава	946
Часть IV. Рассмотрение положений статьи 42 Устава.	958
Часть V. Решения и обсуждения, связанные со статьями 43–47 Устава.	968
Часть VI. Обязательства государств-членов по статье 48 Устава.	973
Часть VII. Обязательства государств-членов по статье 49 Устава.	975
Часть VIII. Специальные экономические проблемы, о которых говорится в статье 50 Устава.	976
Часть IX. Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава	980

Вводное примечание

В настоящей главе рассматриваются действия Совета Безопасности в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии в рамках главы VII Устава.

В рассматриваемый период Совет Безопасности в своих решениях чаще ссылался на главу VII Устава, чем в предыдущий период. Большинство этих решений касалось ситуации в бывшей Югославии и ситуации в отношении Руанды, однако Совет также принимал меры на основании главы VII в связи с ситуацией в Сомали, положением в Либерии и вопросом о Гаити, а также в целях обеспечения всестороннего сотрудничества Ливийской Арабской Джамахирии в вопросе о выдаче подозреваемых в совершении террористических нападений на самолеты авиакомпаний «ПанАм», рейс № 103, и «ЮТА», рейс № 772.

В настоящей главе приводятся специально подобранные материалы, которые иллюстрируют толкование положений главы VII Устава Советом в ходе его обсуждений и их применение в его решениях. С учетом увеличения в этот период числа решений, в которых Совет ссылался на главу VII, и в целях должного рассмотрения основных аспектов, возникших в ходе принятия им своих решений или прений, ряд статей, которые были объединены в предыдущих дополнениях, рассматриваются по отдельности в разных частях настоящей главы. Так, части I–IV главы посвящены практике работы Совета в соответствии со статьями 39–42, часть V посвящена статьям 43–47, в части VI рассматривается статья 48, в части VII представлены обязательства государств-членов по статье 49, а части VIII и IX касаются работы Совета на основании статей 50 и 51, соответственно. В каждом разделе под соответствующими подзаголовками речь идет о различных аспектах рассмотрения Советом той или иной статьи. Такая структура должна позволить лучше организовать материал по каждой из статей.

Часть I

Определение в соответствии со статьей 39 Устава, имеет ли место угроза миру, нарушение мира или акт агрессии

Статья 39

Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Примечание

В рассматриваемый период Совет Безопасности принял ряд резолюций, в которых определялось наличие угрозы региональному и/или международному миру и безопасности или выражалась озабоченность по этому поводу в связи с положением в Анголе, вопросом о Гаити и ситуацией в отношении Руанды. Несмотря на то, что в принятых резолюциях говорилось об угрозе миру и безопасности, в них не содержалось прямой ссылки на статью 39 Устава. Сохранение угрозы международному миру и безопасности было определено в связи с ситуацией в бывшей Югославии, а также в связи с Ливийской Арабской Джамахирией, а сохранение угрозы региональному миру и безопасности — в связи с положением в Либерии и ситуацией в Сомали. Во всех этих случаях Совет принял меры на основании главы VII Устава.

В ряде других случаев государства-члены в письмах на имя Председателя Совета старались обратить внимание Совета на проблемы, которые, как они утверждали, представляли угрозу миру¹. Ни в одном из этих случаев Совет не вынес соответствующего опре-

деления. Несмотря на то, что в каждом из писем содержалась просьба о проведении заседания, единственное заседание для обсуждения предполагаемой угрозы было созвано в ответ на письмо представителя Бурунди, обратившегося с просьбой о срочном проведении заседания для рассмотрения вопроса о неминуемой «гражданской войне» вслед за военным переворотом, произошедшим в Бурунди 21 октября 1993 года². В этом письме представитель указал Совету на то, что ситуация в стране может обернуться «непредсказуемыми последствиями для мира и международной безопасности».

Из-за отсутствия прямых ссылок на статью 39 не всегда можно с уверенностью сказать, какие решения Совета касаются этой статьи. Решения Совета, которые приводятся ниже, могут, однако, помочь пролить свет на толкование и применение Советом статьи 39. В разделах А и В содержится обзор решений Совета, которые можно толковать как решения, содержащие ссылку на принципы статьи 39. В разделе С (примеры 1 и 2) резюмируются соответствующие обсуждения уставных вопросов.

А. Решения Совета Безопасности, в которых определяется наличие угрозы миру

Положение в Анголе. В резолюции 864 (1993) от 15 сентября 1993 года Совет определил, что в результате военных действий Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА) положение в Анголе представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

Вопрос о Гаити. В резолюции 841 (1993) от 16 июня 1993 года Совет выразил озабоченность в связи с тем, что «массовые перемещения населения» в Гаити могут превратиться в угрозы для международного мира и безопасности или усилить их. Он определил, что в этих уникальных и исключительных условиях сохранение этого положения угрожает международному миру и безопасности в регионе. В резолюции 873 (1993) от 13 октября 1993 года Совет определил, что невыполнение военными властями и полицией обязательств по Соглашению Гавернорс Айленд представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе. В резолюции 875 (1993) от 16 октября 1993 года Совет подтвердил вынесенное им определение о том, что в этих уникальных

¹ Подобные утверждения высказывались и рассматривались в следующей связи: а) письмо представителя Ирака от 4 декабря 1994 года на имя Председателя Совета Безопасности, в котором Совету настоятельно предлагалось рассмотреть вопрос о якобы имевшей место агрессии со стороны Соединенных Штатов в отношении Ирака (S/1994/1398); б) письмо представителя Украины от 16 июля 1993 года на имя Председателя Совета, в котором Совету настоятельно предлагалось созвать заседание для обсуждения принятия российским парламентом постановления о присвоении российского федерального статуса городу Севастополь (S/26100); в) письмо представителя Афганистана от 7 декабря 1995 года на имя Председателя Совета с просьбой о проведении заседания для рассмотрения вопроса о предполагаемом вмешательстве Пакистана во внутренние дела Афганистана (S/1995/1014); д) письмо президента Таджикистана от 27 октября 1993 года на имя Председателя Совета, в котором Совету настоятельно предлагалось рассмотреть сохраняющуюся ситуацию напряженности вдоль таджикско-афганской границы (S/26659); е) письмо представителя Судана от 21 июня 1993 года на имя Председателя Совета о якобы совершаемых египетскими властями открытых посягательствах на суверенитет Судана в районе Халаиб (S/25978); аналогичные утверждения содержатся в письме представителя Судана от 6 июля 1995 года на имя Председателя Совета (S/1995/544); ф) письмо представителя Руанды от 17 мая 1994 года на имя Председателя Совета о якобы имевшей место агрессии со стороны Уганды в отношении Руанды (S/1994/586).

² Письмо от 25 октября 1993 года (S/26626). На 3297-м заседании 25 октября 1993 года члены Совета в заявлении Председателя Совета (S/26631), в частности, осудили акты насилия и человеческие жертвы, которые повлекли за собой действия участников военного переворота. Совет потребовал от них воздерживаться в дальнейшем от любых действий, которые могут усилить напряженность и ввергнуть страну в пучину еще большего насилия и кровопролития, что могло бы иметь серьезные последствия для мира и стабильности в регионе.

и исключительных обстоятельствах невыполнение военными властями в Гаити их обязательств по Соглашению Гавернорс Айленд представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе. В двух последующих заявлениях, сделанных Председателем Совета от имени членов Совета, Совет вновь подтвердил, что Соглашение Гавернорс Айленд в полной мере сохраняет свою силу как единственная действенная основа для урегулирования кризиса в Гаити, который по-прежнему угрожает миру и безопасности в регионе³. В резолюции 917 (1994) от 6 мая 1994 года Совет вновь подтвердил свое мнение о том, что в этих уникальных и исключительных условиях положение, созданное в результате несоблюдения военными властями в Гаити своих обязательств по Соглашению Гавернорс Айленд и соответствующих резолюций Совета, представляет собой угрозу миру и безопасности. В резолюции 940 (1994) от 31 июля 1994 года Совет выразил обеспокоенность в связи со значительным ухудшением гуманитарной ситуации в Гаити и определил, что эта ситуация продолжает создавать угрозу миру и безопасности в регионе.

Ситуация в Руанде. В резолюции 918 (1994) от 17 мая 1994 года Совет заявил, что глубоко встревожен масштабами человеческих страданий, причиненных конфликтом, и обеспокоен тем, что положение в Руанде представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе. В резолюции 929 (1994) от 22 июня 1994 года Совет определил, что масштабы гуманитарного кризиса в Руанде представляют собой угрозу для мира и безопасности в регионе. В резолюции 955 (1994) от 8 ноября 1994 года Совет выразил озабоченность по поводу сообщений, свидетельствующих о том, что в Руанде осуществлялся геноцид и совершались другие систематические, широкомасштабные и вопиющие нарушения международного гуманитарного права, и определил, что положение в Руанде продолжает представлять собой угрозу для международного мира и безопасности.

Учреждение международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии. Совет выразил свою серьезную тревогу по поводу непрерывно поступающих сообщений о широкомасштабных нарушениях положений международного гуманитарного права, которые имеют место на территории бывшей Югославии, и определил, что эта ситуация представляет собой угрозу для международного мира и безопасности⁴.

Положение в Либерии. В резолюции 813 (1993) от 26 марта 1993 года Совет осудил вооруженные нападения на силы Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) по поддержанию мира в Либерии, совершаемые одной из сторон в конфликте, и определил, что ухудшение ситуации в Либерии представляет собой угрозу международному миру и безопасности, особенно в регионе Западной Африки.

В. Решения Совета Безопасности, в которых определяется сохранение угрозы миру

Пункты, касающиеся положения в бывшей Югославии

Ситуация в Боснии и Герцеговине. В заявлении, сделанном Председателем от имени Совета Безопасности⁵, Совет потребовал, чтобы все стороны незамедлительно прекратили все виды боевых действий на всей территории Боснии и Герцеговины, прекратили совершение актов насилия против гражданского населения, соблюдали ранее принятые ими обязательства, в том числе по прекращению огня, и удвоили свои усилия по урегулированию конфликта. Определив в соответствующих резолюциях, что эта ситуация создает угрозу международному миру и безопасности, Совет настаивал на том, чтобы эти шаги были предприняты.

В резолюции 816 (1993) от 31 марта 1993 года Совет выразил глубокую обеспокоенность различными докладами Генерального секретаря о нарушениях запрета на военные полеты в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины и определил, что серьезная ситуация в Боснии и Герцеговине продолжает представлять собой угрозу международному миру и безопасности.

В резолюции 836 (1993) от 4 июня 1993 года Совет выразил глубокую обеспокоенность продолжающимися на территории Боснии и Герцеговины военными действиями, которые находятся в полном противоречии с мирным планом, и определил, что эта ситуация по-прежнему представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

В резолюции 859 (1993) от 24 августа 1993 года Совет выразил глубокую обеспокоенность ухудшением гуманитарных условий в Боснии и Герцеговине, в том числе в Мостаре и вокруг него, и определил, что серьезная ситуация в Боснии и Герцеговине по-прежнему представляет собой угрозу международному миру и безопасности. В резолюции 913 (1994) от 22 апреля 1994 года Совет сослался на все свои предыдущие соответствующие резолюции о конфликте в Боснии и Герцеговине и определил, что ситуация в Боснии и Герцеговине продолжает представлять собой угрозу для международного мира и безопасности. В резолюции 941 (1994) от 23 сентября 1994 года Совет подчеркнул, что проводимая боснийскими сербами практика этнической чистки представляет собой явное нарушение международного гуманитарного права и создает серьезную угрозу усилиям по обеспечению мира, и определил, что ситуация в Боснии и Герцеговине продолжает представлять собой угрозу международному миру и безопасности. В резолюции 942 (1994) от 23 сентября 1994 года Совет осудил решение боснийской сербской стороны отказать принять предложенное территориальное урегулирование и определил, что ситуация в Боснии и Герцеговине по-прежнему представляет собой угрозу международному миру и безопасности. В резолюции 1031 (1995) от

³ S/26633 и S/26747.

⁴ См. резолюции 808 (1993) и 827 (1993).

⁵ S/25361.

15 декабря 1995 года, рассмотрев доклад Генерального секретаря⁶, Совет определил, что положение в этом районе по-прежнему создает угрозу для международного мира и безопасности.

Силы Организации Объединенных Наций по охране (СООНО). В двух резолюциях по этому вопросу⁷ Совет выразил глубокую обеспокоенность неоднократными нарушениями сторонами и другими, кого это касается, своих обязательств по прекращению огня и определил, что сложившаяся в результате этого ситуация представляет собой угрозу для мира и безопасности в регионе. В резолюции 998 (1995) от 16 июня 1995 года Совет выразил глубокую обеспокоенность продолжающимися военными действиями на территории Боснии и Герцеговины и определил, что ситуация в бывшей Югославии продолжает представлять угрозу международному миру и безопасности.

Положение в безопасном районе Бихача и вокруг него. В резолюции 958 (1994) от 19 ноября 1994 года Совет вновь заявил о своей озабоченности в связи с ухудшающимся положением в безопасном районе Бихача и вокруг него и определил, что ситуация в бывшей Югославии по-прежнему представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

Ситуация в бывшей Югославии. В резолюциях 1021 (1995) и 1022 (1995) от 22 ноября 1995 года Совет сослался на все свои предыдущие соответствующие резолюции, касающиеся конфликтов в бывшей Югославии, и определил, что положение в этом районе по-прежнему создает угрозу для международного мира и безопасности.

**Письма Соединенного Королевства
Великобритании и Северной Ирландии,
Соединенных Штатов Америки и Франции
от 20 и 23 декабря 1991 года⁸**

В резолюции 883 (1993) от 11 ноября 1993 года Совет определил, что продолжающееся нежелание правительства Ливийской Арабской Джамахирии конкретными действиями продемонстрировать, что оно отказалось от терроризма, и в частности его продолжающееся нежелание в полной мере и эффективно отреагировать на просьбы и решения, содержащиеся в резолюциях 731 (1992) и 748 (1992), представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

Ситуация в Сомали

В резолюции 814 (1993) от 26 марта 1993 года Совет с глубоким сожалением и беспокойством отметил продолжающиеся сообщения о широкомасштабных нарушениях международного гуманитарного права и отсутствии в целом правопорядка и посчитал, что ситуация в Сомали продолжает угрожать миру и безопасности в

регионе. В резолюции 837 (1993) от 6 июня 1993 года Совет выразил серьезную встревоженность преднамеренными вооруженными нападениями, совершенными силами, вероятно принадлежащими Объединенному сомалийскому конгрессу/Сомалийскому национальному альянсу, на персонал Операции Организации Объединенных Наций в Сомали II (ЮНОСОМ II), и посчитал, что ситуация в Сомали продолжает угрожать миру и безопасности в регионе. В трех последующих резолюциях Совет осудил акты насилия и вооруженные нападения на лиц, участвующих в усилиях по оказанию гуманитарной помощи и поддержанию мира, и посчитал, что ситуация в Сомали продолжает представлять угрозу для мира и безопасности в регионе⁹.

В резолюции 954 (1994) от 4 ноября 1994 года Совет признал, что отсутствие прогресса в сомалийском мирном процессе и в достижении национального примирения, в частности отсутствие достаточного сотрудничества со стороны сомалийских партий в вопросах безопасности, серьезным образом подорвало цели Организации Объединенных Наций в Сомали, и посчитал, что ситуация в Сомали продолжает угрожать миру и безопасности.

**C. Обсуждение уставных вопросов,
касающихся принципов статьи 39**

В течение рассматриваемого периода в ходе прений Совета в связи с принятием резолюций, упоминаемых в настоящей части главы, некоторые ораторы описывали различные ситуации в повестке дня Совета как представляющие угрозу международному миру и безопасности¹⁰. Настоящий раздел посвящен обсуждениям Совета по вопросу о том, действительно ли рассматриваемая ситуация представляла собой угрозу международному миру и безопасности, а также об ответственности Совета в этой связи. В каждом из примеров 1 и 2 ниже прения Совета касались резолюции, принятой на основании главы VII Устава.

Пример 1

Вопрос о Гаити

В ходе обсуждения в связи с принятием резолюции 841 (1993)¹¹ Совет рассмотрел письмо представителя Гаити на имя Председателя Совета¹², в котором представитель Гаити заявил, что, несмотря на усилия международного сообщества, конституционный порядок в Гаити до сих пор не восстановлен, поскольку власти

⁹ Резолюции 886 (1993), 897 (1994) и 923 (1994).

¹⁰ См., к примеру, в связи с положением в Анголе — S/PV.3277, стр. 3–11 (Ангола) и стр. 16–20 (Египет); в связи с ситуацией в Республике Босния и Герцеговина — S/PV.3228, стр. 47–49 (Китай) и стр. 26–29 (Пакистан); в связи с положением в Либерии — S/PV.3549; в связи с ситуацией в Сомали — S/PV.3229, стр. 7 и 8 (Соединенные Штаты). См. также краткий обзор обсуждений Совета в связи с принятием резолюций, упоминаемых в части I настоящей главы, в главе VIII.

¹¹ На 3238-м заседании.

¹² S/25958.

⁶ S/1995/1031.

⁷ См. резолюции 807 (1993) и 815 (1993), соответственно.

⁸ Решения по этому вопросу также принимались Советом в 1991 и 1992 годах.

де-факто продолжают чинить препятствия предлагаемым инициативам, и просил Совет придать всеобъемлющий и обязательный характер санкциям, введенным Организацией американских государств (ОАГ). Председатель обратил внимание Совета на письмо представителя Кубы, в котором тот изложил Совету точку зрения своего правительства по поводу резолюции 841 (1993)¹³, подчеркнув, что эта резолюция характеризует ситуацию с гаитянскими беженцами как угрозу международному миру и безопасности в регионе. Он отметил, что Куба в качестве одного из ближайших соседей Гаити приняла тысячи беженцев из Гаити и никогда не считала, что поток беженцев представляет угрозу миру и безопасности в этом географическом районе. Этот вопрос рассматривается как чисто гуманитарный, который необходимо решать посредством международных организаций и органов, занимающихся вопросами беженцев и перемещенных лиц, и который как таковой не входит в рамки мандата Совета.

Представитель Венесуэлы заявил, что ситуация в Гаити, «несомненно, представляет собой угрозу международному миру и безопасности, особенно в Карибском бассейне, и что данный вопрос заключается вовсе не во вмешательстве во внутренние дела Гаити»¹⁴. Он также отметил, что ситуация в Гаити — это первый случай, когда Совет принял резолюцию в осуществление главы VII в отношении страны, расположенной в американском полушарии. Целый ряд ораторов поддержал введение ограниченных санкций резолюцией 841 (1993)¹⁵ в целях содействия процессу переговоров.

В ходе обсуждения в связи с принятием резолюции 940 (1994)¹⁶ Совет рассмотрел письмо представителя Гаити на имя Генерального секретаря¹⁷, препровождающее письмо президента Аристиды, в котором тот призвал международное сообщество предпринять «активные и решительные действия» в связи с ситуацией в Гаити. Члены ОАГ, принимавшие участие в заседании, не рассматривали кризис в Гаити как такую угрозу международному миру и безопасности, которая оправдывает применение силы. Представитель Мексики заявил, что, по мнению его делегации, кризис в Гаити «не представляет собой угрозу миру, нарушение мира или же акт агрессии, что оправдывало бы применение силы в соответствии со статьей 42 Устава»¹⁸. Представитель Уругвая заявил, что в интересах восстановления, правопорядка и демократии его страна в прошлом поддерживала экономические санкции в соответствии со статьей 41, однако она не поддерживает военных шагов, которые предусмотрены в статье 42. Он пояснил, что Уругвай не согласен с тем, что внутривнутриполитическая ситуация в Гаити грозит распространиться на другие страны, создавая угрозу

международному миру и безопасности, и указал на то, что необходимо идти по пути диалога и переговоров, который пока не исчерпан¹⁹. Представитель Бразилии отметил, что кризис в Гаити носит «уникальный и исключительный характер» и не может быть поставлен на одну доску с другими ситуациями, в которых угрозы подвергаются международный мир и безопасность²⁰.

В то же время представитель Нигерии заявил, что важнейшим основанием для осуществления предлагаемых в резолюции 940 (1994) мер в соответствии с главой VII служит невыполнение военным правительством Гаити положений Соглашения Гавернорс Айленд и его нежелание полностью выполнить положения предыдущих резолюций Совета — причем в обоих случаях создается угроза миру и безопасности в регионе²¹. Этого мнения придерживались и некоторые другие члены Совета, которые рассматривали ситуацию в Гаити как угрозу миру и безопасности в регионе²².

Представитель Джибути высказал мнение, что растущие последствия кризиса в Гаити для многих стран региона представляют собой явную угрозу региональному миру и безопасности²³. Представитель Чешской Республики отметил, что ситуация в Гаити представляет собой реальную и растущую угрозу для мира, безопасности и стабильности в регионе, учитывая, что усилия, предпринимавшиеся международным сообществом в целях восстановления в Гаити демократии с помощью мирных политических средств и на основе введения экономических санкций, явно потерпели провал²⁴.

В письме на имя Председателя Совета²⁵ представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что угроза применения силы Соединенными Штатами и их подготовка к вторжению в Гаити создает «серьезный прецедент, ставящий под угрозу международный мир и безопасность». Он далее заявил, что события в Гаити являются внутренним делом и не представляют собой угрозы миру или нарушения мира, равно как и не являются актом агрессии, оправдывающим применение силы.

Вслед за принятием резолюции 940 (1994) Совет созвал заседание²⁶ для обсуждения письма представителя Соединенных Штатов на имя Председателя Совета, в котором содержался доклад Соединенных Штатов, представленный Совету во исполнение пункта 13 этой резолюции²⁷. В ходе прений представитель Соединенных Штатов отметил, что с момента госу-

¹³ S/25942.

¹⁴ S/PV.3238, стр. 11.

¹⁵ Там же, стр. 9 (Франция); стр. 14 и 15 (Пакистан); стр. 16–18 (Бразилия); стр. 18 и 19 (Соединенные Штаты); стр. 19–21 (Китай); и стр. 6–8 (Канада).

¹⁶ На 3413-м заседании.

¹⁷ S/1994/905.

¹⁸ S/PV.3413, стр. 5.

¹⁹ Там же, стр. 8.

²⁰ Там же, стр. 10.

²¹ Там же, стр. 13.

²² Там же, стр. 8 и 9 (Канада); стр. 14–16 (Соединенные Штаты); стр. 16 и 17 (Франция); стр. 22 и 23 (Соединенное Королевство); стр. 23–25 (Испания); стр. 25–27 (Новая Зеландия); стр. 27 и 28 (Джибути); стр. 28 и 29 (Российская Федерация); стр. 30 и 31 (Оман); и стр. 31 (Пакистан).

²³ Там же, стр. 27.

²⁴ Там же, стр. 29.

²⁵ S/1994/1054.

²⁶ 3429-е заседание.

²⁷ S/1994/1107.

дарственного переворота 1991 года Совет рассматривает свержение демократии в Гаити как угрозу региональной безопасности и международным нормам. Он добавил, что применение военной силы согласно резолюции 940 (1994) позволило прийти к согласию в отношении мирного восстановления демократии, что сделало операцию Организации Объединенных Наций в Гаити безопаснее как для коалиции, так и для народа Гаити²⁸.

Пример 2

*Письма Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Франции от 20 и 23 декабря 1991 года*²⁹

В ходе прений в связи с принятием резолюции 883 (1993)³⁰ представитель Ливийской Арабской Джамахирии высказал сомнение в том, что Совет собрался для рассмотрения вопроса, который представляет собой угрозу международному миру и безопасности. По словам этого представителя, Совет пытается ужесточить санкции в отношении его страны под тем предлогом, что она не выполнила резолюцию 731 (1993)³¹.

Высказываясь против резолюции, представитель Судана, выступавший от имени Лиги арабских государств, подчеркнул, что этот кризис является юридическим спором, который следует рассматривать в рам-

ках статьи 33 (глава VI), а не в рамках главы VII Устава. Он далее назвал «любопытным» тот факт, что резолюция составлена на основе главы VII Устава, в которой рассматриваются вопросы агрессии, представляющие угрозу международному миру и безопасности, и которая неприменима в случае рассматриваемого Советом спора, поскольку речь идет о юридическом споре, который связан с выдачей двух обвиняемых ливийских граждан. Он заявил, что подобный спор должен решаться в суде, а именно в Международном Суде. В противном случае он должен рассматриваться в соответствии с главой VI Устава. Он добавил, что при рассмотрении этого кризиса Лига руководствуется Уставом, в котором предусматривается, что все международные споры должны быть урегулированы мирными средствами и таким образом, чтобы не ставить под угрозу международный мир и безопасность³². Представитель Бразилии заявил, что в принятом Советом решении говорится о наличии угрозы международному миру и безопасности, возникшей в результате двух чрезвычайно серьезных инцидентов, а также затрагивается ряд вопросов правового порядка, находившихся в центре горячей дискуссии, развернувшейся в Совете и за его пределами³³. Большинство членов Совета поддержали резолюцию 883 (1993), так как она свидетельствовала о приверженности Совета делу искоренения международного терроризма и предусматривала меры по разрешению ситуации, затрагивающей международный мир и безопасность³⁴.

²⁸ S/PV.3429, стр. 3.

²⁹ Решения по этому вопросу также принимались Советом в 1991 и 1992 годах.

³⁰ На 3312-м заседании.

³¹ S/PV.3312, стр. 6–30.

³² Там же, стр. 36–46.

³³ Там же, стр. 61.

³⁴ Там же, стр. 51–56 (Соединенные Штаты); стр. 56–58 (Франция); стр. 58–60 (Соединенное Королевство); стр. 67 (Российская Федерация); и стр. 68–72 (Испания).

Часть II

Временные меры в соответствии со статьей 40 Устава

Статья 40

Чтобы предотвратить ухудшение ситуации, Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, предусмотренных статьей 39, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности должным образом учитывает невыполнение этих временных мер.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности не принял ни одной резолюции непосредственно по статье 40. В целом ряде резолюций, принятых на основании главы VII, Совет, прямо не ссылаясь на статью 40, призвал стороны к выполнению определен-

ных временных мер, чтобы предотвратить ухудшение ситуации. Эти требовавшиеся меры включали в себя: а) вывод вооруженных сил; б) прекращение военных действий; в) заключение или соблюдение соглашения о прекращении огня; д) переговоры по урегулированию разногласий и споров; е) выполнение обязательств по международному гуманитарному праву; ф) создание условий, необходимых для беспрепятственной доставки гуманитарной помощи; и г) сотрудничество в области поддержания мира и оказания гуманитарной помощи. Некоторые конкретные меры, которые Совет призвал принять соответствующие стороны, кратко излагаются ниже. В некоторых случаях временные меры принимались одновременно с введением мер в соответствии со статьей 41 Устава или после их введения и были направлены на предотвращение дальнейшего ухудшения ситуации³⁵.

³⁵ См., к примеру, положение в Анголе, вопрос о Гаити и ситуацию в отношении Руанды.

Целый ряд резолюций Совета содержал предупреждение о том, что в случае невыполнения условий этих резолюций Совет соберется вновь и рассмотрит вопрос о дальнейших шагах. Эти предупреждения, которые могли бы рассматриваться как подпадающие под последнее положение статьи 40, были сформулированы в различном виде. Чаще всего Совет предупреждал, что рассмотрит вопрос о принятии дальнейших мер, если его призывы не будут услышаны³⁶.

В течение рассматриваемого периода в ходе прений в Совете не проходило никакого значительного обсуждения уставных вопросов, касающихся статьи 40.

Временные меры, предусмотренные Советом Безопасности

Положение в бывшей Югославии (ситуация в Хорватии и ситуация, сложившаяся в районах Хорватии, охраняемых Организацией Объединенных Наций, и вблизи таких районов)

В резолюции 802 (1993) от 25 января 1993 года Совет, вновь подтверждая свою резолюцию 713 (1991) от 25 сентября 1991 года, в которой положение в бывшей Югославии было определено как угроза международному миру и безопасности, потребовал немедленного прекращения хорватскими вооруженными силами враждебных действий в районах, охраняемых Организацией Объединенных Наций, или вблизи таких районов, а также их вывода из этих районов, прекращения нападений на личный состав СООНО, возвращения всего тяжелого оружия, захваченного на контролируемых СООНО складских территориях, и строгого соблюдения всеми сторонами условий договоренностей о прекращении огня.

В резолюции 807 (1993) от 19 февраля 1993 года Совет, вновь выразив свою обеспокоенность тем, что сложившаяся в Югославии ситуация представляет собой угрозу международному миру и безопасности, повторно потребовал, чтобы стороны выполняли свои обязательства по прекращению огня и воздерживались от размещения своих сил вблизи подразделений СООНО в районах, охраняемых Организацией Объединенных Наций, и в «розовых зонах».

В других решениях Совет повторял свои призывы к прекращению военных действий, соблюдению соглашений о прекращении огня, выводу вооруженных сил и полному уважению сторонами персонала Организации Объединенных Наций и международного гуманитарного права³⁷.

³⁶ См., к примеру, в связи с положением в Анголе — пункт 26 резолюции 864 (1993), пункт 10 резолюции 903 (1994) и пункт 5 резолюции 932 (1994) и в связи с ситуацией в Хорватии — резолюцию 994 (1995).

³⁷ Заявления Председателя от 27 января 1993 года (S/25178), 8 июня 1993 года (S/25897), 15 июля 1993 года (S/26084), 30 июля 1993 года (S/26199) и 14 сентября 1993 года (S/26436) и резолюция 871 (1993) от 4 октября 1993 года.

В резолюции 981 (1995) от 31 марта 1995 года Совет учредил в качестве временного механизма Операцию Организации Объединенных Наций по восстановлению доверия в Хорватии (ОООНВД), чтобы она заменила СООНО в Хорватии. В заявлении своего Председателя от 1 мая 1995 года Совет потребовал, чтобы правительство Хорватии незамедлительно положило конец предпринятому его силами военному наступлению в нарушение соглашения о прекращении огня³⁸. В резолюции 994 (1995) от 17 мая 1995 года Совет потребовал, чтобы статус и мандат ОООНВД, а также неприкосновенность и безопасность ее личного состава соблюдались. Кроме того, он призвал стороны соблюдать экономическое соглашение, подписанное ими в декабре 1994 года, и потребовал, чтобы они «воздерживались от принятия дальнейших военных мер или действий, которые могли бы привести к ухудшению положения», и предупредил, что в «случае невыполнения этого требования он рассмотрит дальнейшие шаги, необходимые для обеспечения такого выполнения».

В заявлении своего Председателя от 4 августа 1995 года Совет потребовал, чтобы против гражданских лиц не предпринималось никаких военных мер и чтобы их права человека полностью уважались. Совет потребовал также, чтобы стороны соблюдали экономическое соглашение, подписанное ими 2 декабря 1994 года³⁹.

В резолюции 1009 (1995) от 10 августа 1995 года, выражая сожаление в связи с тем, что эти требования не были соблюдены, Совет потребовал, чтобы правительство Хорватии немедленно прекратило все военные действия и полностью соблюдало все резолюции Совета. Он потребовал также, чтобы правительство Хорватии: *a)* полностью уважало права местного сербского населения; *b)* обеспечивало доступ этого населения к международным гуманитарным организациям; *c)* создавало условия, благоприятствующие возвращению тех лиц, которые покинули свои дома; и *d)* полностью уважало статус персонала Организации Объединенных Наций.

Положение в бывшей Югославии (ситуация в Боснии и Герцеговине)

В резолюции 819 (1993) от 16 апреля 1993 года Совет, вновь подтверждая свою резолюцию 713 (1991) от 25 сентября 1991 года, в которой он заявил, что положение в Югославии представляет собой угрозу международному миру и безопасности, потребовал, чтобы все стороны и другие, кого это касается, рассматривали Сребреницу и прилегающие к ней районы в качестве безопасного района, в отношении которого не должны предприниматься никакие вооруженные нападения или любые другие враждебные действия. Он потребовал незамедлительного вывода боснийских сербских военизированных формирований из районов, прилегающих к Сребренице, и прекращения вооруженных нападений на этот город⁴⁰. Он потребовал так-

³⁸ S/PRST/1995/23.

³⁹ S/PRST/1995/38.

⁴⁰ Совет повторил эти требования в заявлении своего Председателя от 21 апреля 1993 года (S/25646).

же, чтобы Союзная Республика Югославия прекратила поставки оружия и военного снаряжения боснийским сербским военизированным формированиям. Кроме того, он потребовал беспрепятственной доставки гуманитарной помощи во все районы Боснии и Герцеговины, в частности населению Сребреницы, а также гарантий безопасности и свободы передвижения персонала Организации Объединенных Наций и членов гуманитарных организаций⁴¹. В той же резолюции Совет постановил, действуя на основании главы VII Устава, рассматривать дальнейшие меры для достижения урегулирования согласно соответствующим резолюциям.

В резолюции 824 (1993) от 6 мая 1993 года Совет, объявив, что Сараево и другие находящиеся под угрозой районы должны рассматриваться в качестве безопасных районов, потребовал прекращения вооруженных нападений и вывода всех военных и военизированных формирований боснийских сербов. Он далее потребовал, чтобы все стороны и другие, кого это касается, в полной мере сотрудничали с СООНО и принимали все необходимые меры по соблюдению режима безопасных районов⁴². Совет повторял эти требования в других решениях⁴³.

В заявлении Председателя от 7 января 1994 года Совет потребовал немедленного прекращения нападений на Сараево, которые привели к большому числу жертв среди гражданского населения, нарушили оказание основных услуг и ухудшили и без того тяжелую гуманитарную ситуацию. Он далее потребовал, чтобы все стороны обеспечивали беспрепятственную доставку гуманитарной помощи; в этой связи Совет вновь выразил готовность рассмотреть дополнительные меры в целях обеспечения того, чтобы все стороны в Боснии и Герцеговине выполняли свои обязательства⁴⁴.

В заявлении Председателя от 3 февраля 1994 года Совет потребовал, чтобы Хорватия немедленно вывела все элементы Хорватской армии, а также военную технику и в полной мере уважала территориаль-

ную целостность Боснии и Герцеговины⁴⁵. 23 февраля 1994 года правительство Боснии и Герцеговины и боснийская хорватская сторона подписали соглашение о прекращении огня. В резолюции 900 (1994) от 4 марта 1994 года Совет призвал все стороны сотрудничать с СООНО в укреплении режима прекращения огня в Сараево и вокруг него. Он также призвал их обеспечить полную свободу передвижения гражданского населения и движения гуманитарных грузов. Осудив обстрелы и нападения со стороны боснийских сербских сил, направленные против безопасного района Горажде, Совет потребовал вывода этих сил и их вооружений на такое расстояние, на котором они перестали бы создавать угрозу безопасным районам⁴⁶. Он потребовал незамедлительного заключения соглашения о прекращении огня в Горажде и на всей территории Боснии и Герцеговины под эгидой СООНО с последующим заключением соглашения о прекращении военных действий⁴⁷. Совет потребовал также положить конец любым провокационным действиям в безопасных районах и вокруг них⁴⁸, немедленно освободить весь персонал Организации Объединенных Наций, удерживаемый боснийскими сербскими силами, и обеспечить неограниченную свободу передвижения для СООНО⁴⁹.

В резолюции 941 (1994) от 23 сентября 1994 года Совет потребовал, чтобы власти боснийских сербов немедленно прекратили свою кампанию «этнической чистки» и обеспечили беспрепятственную доставку гуманитарной помощи в ряд районов, вызывающих озабоченность. В резолюции 959 (1994) от 19 ноября 1994 года Совет, осуждая нарушения международной границы между Хорватией и Боснией и Герцеговиной, потребовал, чтобы все стороны, в частности так называемые крайние сербы, полностью уважали эту границу и воздерживались от враждебных действий через нее.

Совет призвал боснийские стороны согласиться на продление срока действия соглашений о прекращении огня и о полном прекращении боевых действий, заключенных в декабре 1994 года⁵⁰. В резолюции 998 (1995) от 16 июня 1995 года, вновь определив, что си-

⁴¹ Совет уже требовал от сторон беспрепятственной доставки гуманитарной помощи в заявлениях Председателя; см., например, заявления Председателя от 17 февраля 1993 года (S/25302), 25 февраля 1993 года (S/25334) и 3 апреля 1993 года (S/25520). В целом ряде заявлений Председателя Совет более конкретно требовал, чтобы все стороны и другие, кого это касается, прекратили нарушение международного гуманитарного права на территории Боснии и Герцеговины и в особенности преднамеренное вмешательство в ход следования автоколонн с гуманитарной помощью, и впредь воздерживались от их совершения; см., например, заявление Председателя от 25 января 1993 года (S/25162), 3 апреля 1993 года (S/25520) и 28 октября 1993 года (S/26661).

⁴² Совет повторял свои требования о прекращении военных действий и обеспечении полного доступа СООНО во все районы Боснии и Герцеговины в заявлениях своего Председателя от 10 мая 1993 года (S/25746) и 22 июля 1993 года (S/26134).

⁴³ Резолюция 859 (1993) от 24 августа 1993 года и заявления Председателя от 28 октября 1993 года (S/26661) и 9 ноября 1993 года (S/26716).

⁴⁴ S/PRST/1994/1. Совет повторно потребовал, чтобы боснийская сербская сторона и боснийская хорватская сторона впредь и без каких-либо условий обеспечивали прохождение всех автоколонн с грузами гуманитарной помощи, в заявлении Председателя от 14 марта 1994 года (S/PRST/1994/11).

⁴⁵ S/PRST/1994/6.

⁴⁶ Совет уже требовал немедленного прекращения нападений на безопасный район Горажде и его население в заявлении своего Председателя от 6 апреля 1994 года (S/PRST/1994/14).

⁴⁷ Совет повторял свое требование о прекращении боевых действий в заявлениях своего Председателя от 30 июня 1994 года (S/PRST/1994/31), 2 сентября 1994 года (S/PRST/1994/50) и 18 ноября 1994 года (S/PRST/1994/69).

⁴⁸ Совет повторил это требование в заявлении своего Председателя от 4 мая 1994 года (S/PRST/1994/23).

⁴⁹ Совет уже требовал, чтобы все стороны обеспечили неограниченную свободу передвижения СООНО и гарантировали их безопасность и защиту, в заявлениях своего Председателя от 14 марта 1994 года (S/PRST/1994/11) и 14 апреля 1994 года (S/PRST/1994/19). Далее и до конца года Совет неизменно требовал, чтобы все стороны сотрудничали с СООНО в выполнении их мандата, а также обеспечивали их безопасность. См., к примеру, заявление Председателя от 25 мая 1994 года (S/PRST/1994/26), резолюцию 959 (1994) от 19 ноября 1994 года и заявление Председателя от 26 ноября 1994 года (S/PRST/1994/71).

⁵⁰ В заявлении своего Председателя от 17 февраля 1995 года (S/PRST/1995/8) Совет потребовал, чтобы все силы в районе Бихача прекратили боевые действия и полностью сотрудничали с СООНО в

туация в бывшей Югославии продолжает представлять собой угрозу международному миру и безопасности, Совет обратился к сторонам с рядом требований. Он потребовал, чтобы *a)* боснийские сербские силы немедленно и безоговорочно освободили весь до сих пор задерживаемый персонал СООНО и уважали безопасность личного состава Сил и других лиц, участвующих в оказании гуманитарной помощи; *b)* все стороны позволили беспрепятственно доставлять гуманитарную помощь во все части Боснии и Герцеговины; *c)* стороны полностью уважали статус безопасных районов; и *d)* стороны согласились на прекращение огня.

Совет, будучи серьезно обеспокоен ухудшением ситуации в безопасном районе Сребреницы, обратился к сторонам и другим, кого это касается, с рядом требований. Он потребовал, чтобы *a)* силы боснийских сербов прекратили свое наступление и немедленно покинули безопасный район Сребреницы; *b)* стороны уважали статус Сребреницы как безопасного района; *c)* силы боснийских сербов освободили персонал СООНО и полностью уважали его безопасность; *d)* международным гуманитарным учреждениям был предоставлен беспрепятственный доступ в район Сребреницы для оказания гуманитарной помощи⁵¹.

Совет повторял свои требования о предоставлении СООНО и гуманитарным организациям и учреждениям беспрепятственного доступа во все районы, вызывающие озабоченность, для оказания гуманитарной помощи, а также свой призыв ко всем сторонам гарантировать свободу их передвижения и безопасность⁵².

Ситуация в Сомали

В резолюции 814 (1993) от 26 марта 1993 года Совет выразил свою обеспокоенность тем, что ситуация в Сомали продолжает угрожать международному миру и безопасности в регионе. Он потребовал, чтобы все стороны в Сомали полностью соблюдали обязательства по соглашениям, которые они заключили на неофициальном подготовительном совещании по политическому примирению в Сомали, проводившемся в Аддис-Абебе. Он потребовал далее, чтобы все стороны приняли все меры для обеспечения безопасности персонала Организации Объединенных Наций и ее учреждений, а также других гуманитарных организаций, действующих в стране. Наконец, он повторил свое требование о том, чтобы стороны в Сомали прекратили все нарушения международного гуманитарного права и воздерживались от них⁵³. В резолюции 837 (1993), принятой 6 июня

1993 года после нападения на пакистанский контингент ЮНОСОМ II, в результате которого погибли по меньшей мере 18 пакистанских миротворцев, Совет решительно осудил это нападение и вновь потребовал, чтобы все стороны в Сомали, включая группировки и движения, полностью соблюдали соглашение о прекращении огня и разоружении, достигнутое в Аддис-Абебе. В резолюции 897 (1994) от 4 февраля 1994 года, включив в мандат ЮНОСОМ II полномочия по содействию примирению и восстановлению, Совет потребовал, чтобы все стороны в Сомали воздерживались от любых актов запугивания или насилия в отношении персонала, занимающегося гуманитарной деятельностью или деятельностью по поддержанию мира в стране⁵⁴.

Положение в Либерии

Определив в марте 1993 года, что ухудшение ситуации в Либерии представляет собой угрозу международному миру и безопасности, Совет в резолюции 813 (1993) от 26 марта 1993 года призвал стороны в конфликте соблюдать и выполнять прекращение огня и различные соглашения о мирном процессе. Кроме того, он потребовал, чтобы заинтересованные стороны воздерживались от каких бы то ни было действий, которые могут препятствовать доставке гуманитарной помощи, и призвал стороны обеспечить безопасность всего персонала, участвующего в оказании международной гуманитарной помощи, а также строго соблюдать положения международного гуманитарного права.

Положение в Анголе

В сентябре 1993 года в результате военных действий УНИТА Совет заявил, что положение в Анголе представляет собой угрозу международному миру и безопасности⁵⁵. В заявлении своего Председателя от 1 ноября 1993 года⁵⁶ Совет призвал стороны в полной мере сотрудничать в обеспечении беспрепятственной доставки гуманитарной помощи для всех жителей Анголы на всей территории страны, принять все необходимые меры по обеспечению безопасности персонала Организации Объединенных Наций и других участников операций по оказанию гуманитарной помощи и строго соблюдать применимые нормы международного гуманитарного права. Совет также выразил готовность рассмотреть вопрос о немедленном введении дополни-

достижении действенного прекращения огня. См. также заявление Председателя от 6 января 1995 года (S/PRST/1995/1).

⁵¹ Резолюция 1004 (1995) от 12 июля 1995 года.

⁵² См., к примеру, заявления Председателя от 14 июля 1995 года (S/PRST/1995/32), 20 июля 1995 года (S/PRST/1995/33) и 25 июля 1995 года (S/PRST/1995/34), резолюцию 1010 (1995) от 10 августа 1995 года, заявления Председателя от 18 сентября 1995 года (S/PRST/1995/47) и 12 октября 1995 года (S/PRST/1995/52) и резолюции 1031 (1995) от 15 декабря 1995 года и 1034 (1995) от 21 декабря 1995 года.

⁵³ Кроме того, в резолюции 814 (1993) Совет, действуя в соответствии с главой VII Устава, одобрил мандат для расширенной ЮНОСОМ (ЮНОСОМ II), уполномочив ее при необходимости при-

менять силу для обеспечения выполнения ее мандата. ЮНОСОМ II было поручено поддерживать стабильную обстановку для оказания гуманитарной помощи и оказывать содействие в восстановлении экономической, общественной и политической жизни.

⁵⁴ В связи с ухудшением в Сомали обстановки в плане безопасности, включая нападения и враждебные действия в отношении персонала ЮНОСОМ II и другого международного персонала в Сомали, Совет повторил это требование в резолюциях 923 (1994) от 31 мая 1994 года и 954 (1994) от 4 ноября 1994 года.

⁵⁵ Резолюция 864 (1993) от 15 сентября 1993 года. В той же резолюции Совет осудил УНИТА за продолжение военных действий и, действуя в соответствии с главой VII Устава, ввел эмбарго на поставки УНИТА оружия и нефтепродуктов и предупредил стороны о своей готовности рассмотреть вопрос о принятии дополнительных мер.

⁵⁶ S/26677.

тельных мер в соответствии с Уставом в любое время, когда он заметит, что УНИТА не сотрудничает добросовестно в усилиях, позволяющих сделать прекращение огня эффективным и осуществить Соглашения об установлении мира. В резолюции 890 (1993) от 15 декабря 1993 года Совет, будучи серьезно обеспокоен тем, что эффективное прекращение огня не было достигнуто, настоятельно призвал стороны немедленно прекратить все военные действия, а также согласовать механизмы установления эффективного и устойчивого прекращения огня. Совет впоследствии повторял свои призывы к установлению прекращения огня, прекращению всех наступательных военных действий и обеспечению беспрепятственной доставки гуманитарной помощи⁵⁷.

Ситуация в Руанде

Совет, определив, что ситуация в Руанде представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе, потребовал, чтобы все стороны в конфликте немедленно прекратили военные действия и договорились о прекращении огня. Он далее настоятельным образом призвал стороны в полной мере сотрудничать с Миссией Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде (МООНПР) в осуществлении ее мандата и потребовал, чтобы они воздерживались от любых актов насилия в отношении персонала, занимающегося гу-

⁵⁷ Заявление Председателя от 10 февраля 1994 года (S/PRST/1994/7), резолюции 903 (1994) от 16 марта 1994 года, 922 (1994) от 31 мая 1994 года и 932 (1994) от 30 июня 1994 года, заявление Председателя от 12 августа 1994 года (S/PRST/1994/45), резолюции 945 (1994) от 29 сентября 1994 года и 952 (1994) от 27 октября 1994 года и заявление Председателя от 4 ноября 1994 года (S/PRST/1994/63).

манитарной деятельностью и поддержанием мира⁵⁸. В резолюции 929 (1994) от 22 июня 1994 года, повторив, что масштабы гуманитарного кризиса в Руанде представляют собой угрозу для мира и безопасности в регионе, Совет потребовал, чтобы все стороны в конфликте и другие, кого это касается, немедленно положили конец всем убийствам гражданского населения в районах, находящихся под их контролем. В резолюции 965 (1994) от 30 ноября 1994 года Совет самым настоятельным образом призвал правительство Руанды продолжать сотрудничество с МООНПР в осуществлении ее мандата и, в частности, в обеспечении беспрепятственного доступа во все районы страны силам МООНПР, персоналу Международного трибунала по Руанде и сотрудникам по правам человека.

Положение в Гаити

В резолюции 917 (1994) от 6 мая 1994 года Совет выразил обеспокоенность тем, что положение, созданное в результате несоблюдения военными властями в Гаити своих обязательств по Соглашению Гавернос Айленд и соответствующих резолюций Совета, представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе. Он призвал заинтересованные стороны всесторонне сотрудничать со Специальным представителем генеральных секретарей Организации Объединенных Наций и Организации американских государств, с тем чтобы обеспечить осуществление в полном объеме Соглашения Гавернос Айленд.

⁵⁸ Резолюция 918 (1994) от 17 мая 1994 года. Совет уже требовал немедленного прекращения огня и военных действий между силами временного правительства Руанды и Патриотического фронта Руанды в своей резолюции 912 (1994) от 21 апреля 1994 года.

Часть III

Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьей 41 Устава

Статья 41

Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет ни в одном из своих решений прямо не ссылался на статью 41. Вместе с тем Совет ввел меры на основании главы VII Устава — в соответствии с положениями статьи 41 — в отношении Гаити, Руанды, УНИТА и бывшей Югославии.

Совет также подтвердил меры, введенные ранее в отношении Ирака, Либерии, Ливийской Арабской Джамахирии и Сомали на основе принципов статьи 41. В связи с этими и другими вопросами в ходе прений Совета его члены косвенно ссылались на статью 41 в том, что касается экономических санкций и судебных мер⁵⁹. Кроме того, Совет отменил санкции, введенные ранее в соответствии со статьей 41 в отношении Южной Африки. Следует отметить, что Комитет Совета Безопасности

⁵⁹ Международный трибунал по бывшей Югославии и Международный трибунал по Руанде являются первыми международными судебными органами, созданными Организацией Объединенных Наций для судебного преследования за совершение преступлений против человечности. Одной из наиболее новаторских рекомендаций Генерального секретаря была рекомендация об учреждении Трибунала в рамках осуществления Советом Безопасности своих полномочий в соответствии с главой VII Устава. Речь об этом пойдет далее в разделе В, который посвящен решениям и дискуссиям членов Совета, касающимся статьи 41.

сти, учрежденный резолюцией 421 (1977) для контроля за соблюдением оружейного эмбарго в отношении Южной Африки, просуществовал дольше любого другого комитета по санкциям.

Решения Совета, которыми вводились меры на основе принципов статьи 41, представлены в разделе А; в разделе В рассматриваются основные вопросы, затронутые в ходе обсуждений в Совете.

А. Решения Совета Безопасности, связанные со статьей 41

1. Санкции

Меры, принятые в отношении Гаити

В резолюции 841 (1993) от 16 июня 1993 года Совет постановил, что все государства должны препятствовать продаже или поставке их гражданами или с их территории — или с использованием судов, плавающих под их флагом, или самолетов — нефти или нефтепродуктов, или вооружений и связанных с ними материальных средств всех типов, включая вооружения и боеприпасы, военные транспортные средства, полицейское снаряжение и запасные части, любому лицу или органу в Гаити. Совет постановил также, что государства должны заморозить все средства, которые числятся за правительством Гаити, для обеспечения того, чтобы они не могли быть прямо или косвенно предоставлены в распоряжение или в интересах властей де-факто в Гаити. Той же резолюцией Совет учредил комитет, задачи которого включали осуществление контроля за выполнением этих мер и представление Совету докладов о своей работе вместе со своими замечаниями и рекомендациями.

В резолюции 861 (1993) от 27 августа 1993 года Совет постановил немедленно приостановить действие мер, изложенных в пунктах 5–9 резолюции 841 (1993), и предложил всем государствам действовать в соответствии с этим решением. Совет также подтвердил свою готовность отменить решение о приостановлении действия этих мер, если условия Соглашения Гавернорс Айленд не будут выполнены в полном объеме.

В резолюции 873 (1993) от 13 октября 1993 года Совет постановил отменить решение о приостановлении действия мер, изложенных в пунктах 5–9 резолюции 841 (1993), если только Генеральный секретарь не представит Совету доклад о том, что стороны Соглашения Гавернорс Айленд полностью выполнили соглашение о восстановлении законного правительства и обеспечивают Миссии Организации Объединенных Наций в Гаити (МООНГ) возможность выполнять свой мандат. Совет также подтвердил свою готовность рассмотреть вопрос о введении дополнительных санкций, если стороны Соглашения будут и далее препятствовать деятельности МООНГ или не выполняют в полном объеме соответствующие решения Совета и положения Соглашения.

Резолюцией 917 (1994) от 6 мая 1994 года Совет расширил эмбарго в отношении военных властей, с тем что-

бы обеспечить выполнение ими предыдущих решений Совета и положений Соглашения. Эти меры включали призыв ко всем государствам не предоставлять разрешения любому воздушному судну, следующему из или в Гаити, призыв ко всем государствам препятствовать въезду на их территорию некоторых лиц, в том числе всех военнослужащих и полицейских Гаити, и призыв ко всем государствам заморозить средства этих лиц.

В резолюции 944 (1994) от 29 сентября 1994 года Совет постановил прекратить применение мер, касающихся санкций, которые изложены в резолюциях 841 (1993), 873 (1993) и 917 (1994), после возвращения в Гаити президента Жан-Бертрана Аристида. Он также упразднил Комитет, учрежденный резолюцией 841 (1993) по Гаити.

Меры, принятые в отношении Национального союза за полную независимость Анголы

В резолюции 864 (1993) от 15 сентября 1993 года Совет запретил любую продажу или поставки Национальному союзу за полную независимость Анголы (УНИТА) оружия и соответствующей техники и военного содействия, а также нефти и нефтепродуктов. Совет также выразил свою готовность рассмотреть вопрос о введении дополнительных мер, таких как экономические санкции и запрет на поездки, если до 1 ноября 1993 года Генеральный секретарь не сообщит о том, что было установлено эффективное прекращение огня и были полностью выполнены Соглашения об установлении мира в Анголе и соответствующие резолюции Совета Безопасности. Той же резолюцией Совет учредил Комитет Совета Безопасности для контроля за осуществлением этих мер.

В резолюции 976 (1995) от 8 февраля 1995 года Совет напомнил всем государствам, что они должны продолжать соблюдать эмбарго.

Меры, принятые в отношении Ливийской Арабской Джамахирии

Резолюцией 883 (1993) от 11 ноября 1993 года Совет ужесточил меры, введенные в отношении Ливийской Арабской Джамахирии его предыдущей резолюцией⁶⁰: активы правительства, государственных органов и любых связанных с ними ливийских предприятий были заморожены; было введено эмбарго на поставки оборудования для нефтяной промышленности Ливии; все государства должны были закрыть все отделения авиакомпании «Либиан эраб эйрлайнс» на своей территории; и были приостановлены поставка материалов и предоставление услуг, связанных с гражданскими или военными службами обеспечения полетов и аэродромами.

Меры, принятые в отношении Либерии

В резолюции 985 (1995) от 13 апреля 1995 года Совет настоятельно призвал все государства, особенно все соседние государства, полностью соблюдать эмбарго на все поставки оружия и военного снаряжения в Ли-

⁶⁰ Резолюция 748 (1992).

берию, введенное резолюцией 788 (1992), и постановил учредить комитет для контроля за его осуществлением.

В резолюции 1001 (1995) от 30 июня 1995 года Совет напомнил всем государствам об их обязательствах строго соблюдать эмбарго на все поставки оружия и военного снаряжения в Либерию, введенное резолюцией 788 (1992), и доводить все случаи нарушений эмбарго на поставки оружия до сведения Комитета, учрежденного резолюцией 985 (1995).

Меры, принятые в отношении Руанды

В резолюции 918 (1994) от 17 мая 1994 года Совет постановил, что все государства должны предотвращать продажу или поставку в Руанду их гражданами или с их территории либо с использованием морских или воздушных судов под их флагом вооружений или военных материалов всех видов, в том числе боевых средств и боеприпасов, военно-транспортных средств и военной техники, снаряжения для военизированной полиции и запасных частей. Этой резолюцией Совет также учредил комитет для контроля за соблюдением и возможным нарушением введенных санкций.

Резолюцией 1011 (1995) от 16 августа 1995 года Совет снял эти ограничения в отношении продажи или поставки вооружений и соответствующих военных материалов правительству Руанды через обозначенные пропускные пункты. Совет также подтвердил действующие запреты на продажу или поставку вооружений и соответствующих военных материалов неправительственным силам или лицам в соседних государствах для использования в Руанде.

Меры, принятые в отношении бывшей Югославии

Резолюцией 816 (1993) от 31 марта 1993 года Совет распространил запрет, введенный резолюцией 781 (1992) в отношении военных полетов, на полеты всех воздушных судов дополнительных категорий в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины. Он также уполномочил государства-члены, действующие на национальном уровне или через региональные соглашения, через семь дней после принятия резолюции принимать под контролем Совета Безопасности и при условии тесной координации с Генеральным секретарем и СООНО все «необходимые» и соразмерные конкретным обстоятельствам и характеру полетов меры в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины с целью обеспечить соблюдение запрета на полеты.

Резолюцией 820 (1993) от 17 апреля 1993 года Совет укрепил режим осуществления мер, введенных его предыдущими резолюциями. Совет запретил импорт товаров в районы, охраняемые Организацией Объединенных Наций в Хорватии, и те районы Боснии и Герцеговины, которые находятся под контролем сербских сил, а также экспорт из них и транзитные перевозки через них, кроме случаев, когда это конкретно санкционировано Комитетом, учрежденным резолюцией 724 (1991). Кроме того, требовалось заморозить активы югославских образований и запрещалось предоставле-

ние услуг как финансового, так и нефинансового характера для целей деловой деятельности, которая ведется в Югославии. Исключение составляли телекоммуникационные, почтовые и некоторые юридические услуги. Помимо этого, всем морским судам было запрещено заходить в территориальные воды Югославии.

Резолюцией 942 (1994) от 23 сентября 1994 года Совет укрепил меры, введенные его предыдущими резолюциями, в отношении тех районов Боснии и Герцеговины, которые находятся под контролем сил боснийских сербов. Он постановил запретить предоставление услуг любому лицу или органу в этом районе, за исключением гуманитарной помощи, а также товаров и услуг, конкретно разрешенных Комитетом, учрежденным резолюцией 724 (1991), или правительством Боснии и Герцеговины. Кроме того, Совет призвал государства усилить контроль за поставкой товаров в бывшую Югославию, чтобы предотвратить перенаправление товаров в те районы Боснии и Герцеговины, которые оккупированы силами боснийских сербов. Эти меры были направлены на пресечение экономической деятельности образований боснийских сербов и связей с такими образованиями в районах, находящихся под контролем военных подразделений боснийских сербов.

Резолюцией 943 (1994) от 23 сентября 1994 года Совет приостановил действие некоторых санкций в отношении бывшей Югославии на начальный период в 100 дней, начиная с 5 октября 1994 года, после представления Генеральным секретарем Совету Безопасности доклада Сопредседателей Координационного комитета Международной конференции по бывшей Югославии. Той же резолюцией Совет приостановил действие запрета на все гражданские пассажирские полеты в аэропорт Белграда и из него, разрешил восстановить паромное сообщение с Италией и разрешил также бывшей Югославии принимать участие в спортивных состязаниях и культурных обменах.

В резолюции 1021 (1995) от 22 ноября 1995 года Совет изложил условия отмены эмбарго на поставки оружия. Он указал, в частности, что действие эмбарго на поставку оружия и военного снаряжения, введенного резолюцией 713 (1991), отменяется начиная с даты представления Совету Генеральным секретарем доклада, в котором говорится, что Босния и Герцеговина, Хорватия и Союзная Республика Югославия официально подписали Мирное соглашение.

Резолюцией 1022 (1995) от 22 ноября 1995 года, принятой после подписания Дейтонского мирного соглашения, Совет приостановил на неограниченный срок действие санкций в отношении Союзной Республики Югославия.

Меры, принятые в отношении Ирака

Резолюцией 986 (1995) от 14 апреля 1995 года Совет разрешил Ираку экспортировать определенное количество нефти и продавать ее на иностранных рынках. Доходы от продажи должны были использоваться для «удовлетворения гуманитарных потребностей иракского населения». Большинство этих средств должно было использоваться для финансирования импорта

лекарств, предметов медицинского назначения, продуктов питания и поставок товаров, удовлетворяющих насущные нужды населения.

Меры, принятые в отношении Южной Африки

Резолюцией 919 (1994) от 25 мая 1994 года Совет прекратил действие эмбарго на поставки оружия и других ограничений, введенных в отношении Южной Африки резолюцией 418 (1977). Той же резолюцией Совет упразднил Комитет, учрежденный резолюцией 421 (1977) по вопросу о Южной Африке.

Меры, принятые в отношении Сомали

В резолюции 814 (1993) от 26 марта 1993 года Совет просил Генерального секретаря обеспечить внутри Сомали поддержку осуществления эмбарго на поставки оружия, введенного резолюцией 733 (1992), используя, в зависимости от возможностей и обстоятельств, силы ЮНОСОМ II, уполномоченные этой резолюцией, и представить доклад по этому вопросу вместе с любыми рекомендациями в отношении более эффективных мер, если это потребуется. Он также призвал все государства сотрудничать в осуществлении эмбарго на поставки оружия, введенного резолюцией 733 (1992).

В резолюциях 886 (1993) от 18 ноября 1993 года, 897 (1994) от 4 февраля 1994 года, 923 (1994) от 31 мая 1994 года и 954 (1994) от 4 ноября 1994 года Совет подтвердил обязательства государств полностью соблюдать эмбарго на все поставки оружия и военной техники в Сомали, введенное резолюцией 733 (1992).

2. Судебные меры

Учреждение Международного трибунала по бывшей Югославии

В резолюции 827 (1993) от 25 мая 1993 года Совет постановил учредить международный трибунал с единственной целью судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии в период с 1 января 1991 года и по дату, которая будет определена Советом Безопасности после восстановления мира.

Учреждение Международного трибунала по Руанде

В резолюции 955 (1994) от 8 ноября 1994 года Совет постановил, получив просьбу правительства Руанды⁶¹, учредить международный трибунал с единственной целью судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января 1994 года по 31 декабря 1994 года.

⁶¹ S/1994/1115.

В. Основные вопросы, затронутые в ходе обсуждений в Совете Безопасности

Ниже приводятся примеры из практики Совета, которые позволяют получить представление о толковании им принципов, заложенных в статье 41. Примеры 3–9 посвящены практике Совета в связи с мерами, введенными в отношении Гаити, Анголы (УНИТА), Ливийской Арабской Джамахирии, Либерии, Руанды, бывшей Югославии и Ирака. Пример 10 касается отмены санкций, введенных в отношении Южной Африки; в примере 11 речь идет об учреждении международных трибуналов. Пример 12 касается обсуждения позиционного документа Генерального секретаря, озаглавленного «Дополнение к Повестке дня для мира», в котором рассматривается вопрос о сопутствующем введению санкций ущербу, особенно об их гуманитарных последствиях. Пример 13 посвящен вопросу рационализации механизма санкций, который обсуждался на 3439-м заседании Совета.

Пример 3

Меры, принятые в отношении Гаити

Цель введения санкций в отношении Гаити заключалась в обеспечении ухода властей де-факто и восстановления законных институтов в стране. Режим санкций в Гаити можно рассматривать как первый пример санкций, направленных против руководителей, захвативших власть неконституционным путем.

В ходе обсуждения в связи с принятием резолюции 841 (1993) ряд ораторов заявили, что необходимость мер, предусмотренных этой резолюцией, обусловлена угрозой международному миру и безопасности⁶². Представитель Канады заявила, что ее правительство считает законным и необходимым, чтобы Совет позитивно откликнулся на призыв президента Аристиды и ввел эмбарго на поставки нефти, с тем чтобы незамедлительно положить конец этой трагической и нестабильной ситуации⁶³. Французская делегация выразила надежду на то, что принятие санкций против Гаити заставит тех, кто совершил государственный переворот в Гаити, сесть за стол переговоров с целью восстановления конституционного порядка в Гаити⁶⁴. Выступая в том же ключе, представитель Соединенных Штатов отметила, что одних санкций недостаточно для прекращения трагедии Гаити. Скорее, принятие жестких санкций является еще одним шагом международного сообщества по оказанию давления на тех, кто стоит на пути урегулирования⁶⁵.

В письме от 15 июля 1993 года на имя Генерального секретаря⁶⁶ Председатель Совета Безопасности вновь заявил о готовности Совета приостановить дей-

⁶² S/PV.3238, стр. 9–14 (Венесуэла); стр. 14 и 15 (Пакистан); стр. 16–18 (Бразилия); и стр. 19–21 (Китай).

⁶³ Там же, стр. 7.

⁶⁴ Там же, стр. 9.

⁶⁵ Там же, стр. 18.

⁶⁶ S/26085.

ствие санкций, введенных в отношении Гаити резолюцией 841 (1993), сразу после того, как будет утвержден премьер-министр, и после того, как он приступит к выполнению своих функций в Гаити. Председатель далее заявил, что Совет согласен с тем, что необходимо предусмотреть положение об автоматическом прекращении такого приостановления, как только Генеральный секретарь, учитывая мнения Генерального секретаря ОАГ, сообщит Совету, что стороны Соглашения Гавернорс Айленд или какие-либо власти в Гаити не выполняют добросовестно это Соглашение. Совет также заявил о своей готовности прекратить действие санкций по получении от Генерального секретаря соответствующего доклада сразу после возвращения в Гаити президента Аристида. Как подчеркивалось в резолюции 861 (1993), невыполнение теми, кто отвечает за военные вопросы и вопросы безопасности в Гаити, принятых обязательств повлечет за собой введение санкций.

В ходе обсуждения в связи с принятием резолюции 861 (1993) представитель Испании заявил, что формирование правительства Робера Мальваля имеет большое значение для Гаити и народа страны. Это событие является также источником удовлетворения для Организации Объединенных Наций, косвенно указывая на то, что действия Совета Безопасности по введению режима санкций, определенного в резолюции 841 (1993), оказались соразмерными обстоятельствам и привели к восстановлению демократических свобод народа Гаити⁶⁷. Председатель Совета, выступая в своем качестве представителя Соединенных Штатов, отметила, что приостановление Советом санкций сразу же после утверждения нового правительства Гаити демонстрирует, что этот экономический инструмент является одновременно и гибким, и эффективным и что Совет может действовать быстро и решительно⁶⁸.

В ходе обсуждения в связи с принятием резолюции 917 (1994), которой Совет расширил эмбарго в отношении военных властей, представитель Испании заявил, что конечная цель санкций — содействовать восстановлению демократии в Гаити и возвращению президента Аристида⁶⁹. Представитель Соединенных Штатов отметила, что проект резолюции является результатом всестороннего сотрудничества между государствами Латинской Америки и Карибского бассейна, членами Совета и демократически избранным правительством Гаити⁷⁰. Выступая после голосования, представитель Франции заявил, что его делегация хотела бы, чтобы введение новых санкций рассматривалось прежде всего как средство достижения политического результата, а не как самоцель. Преследуемая цель очевидна: обеспечить восстановление демократии в Гаити и содействовать возвращению президента Аристида в свою собственную страну⁷¹.

⁶⁷ S/PV.3271, стр. 8.

⁶⁸ Там же, стр. 17.

⁶⁹ S/PV.3376, стр. 7.

⁷⁰ Там же, стр. 8.

⁷¹ Там же, стр. 9.

Пример 4

Меры, принятые в отношении Национального союза за полную независимость Анголы

В связи с мерами, введенными в отношении УНИТА, возник вопрос о том, как и когда предпринимать действия против этого негосударственного субъекта в Анголе. Режим санкций был введен в отношении УНИТА по просьбе правительства Анголы.

Вопрос о мерах против негосударственного субъекта УНИТА

В ходе обсуждения в связи с принятием резолюции 864 (1993) члены Совета единодушно осудили военные операции УНИТА в Анголе и невыполнение им Соглашений об установлении мира в Анголе. Представитель Анголы предложил в соответствии с главой VII принять в отношении УНИТА следующие меры: обязательное всеобщее оружейное эмбарго; запрет на продажу или поставку нефти и нефтепродуктов; закрытие отделений УНИТА за границей и любых других его представительств; и запрет на его политическую и пропагандистскую деятельность. Совету следует также конфисковать средства и заморозить банковские счета УНИТА и принять соответствующие меры на основании главы VII, с тем чтобы обеспечить доставку гуманитарной помощи населению. Оратор заявил: «мы можем заявить со всей определенностью, что настало время ввести обязательные санкции в отношении УНИТА, с тем чтобы заставить их прекратить войну и возобновить откровенный и серьезный диалог, который не только принесет прочный мир многострадальному народу Анголы, но и даст возможность самому УНИТА принять участие в демократическом процессе и социально-экономическом восстановлении страны»⁷².

Представитель Российской Федерации заявил, что его делегация считает необходимым, чтобы Совет в случае отсутствия прогресса в мирном процессе рассмотрел дополнительные шаги в соответствии с Уставом, включая торговые меры против УНИТА и ограничения на поездки его представителей, а также запрет на все воздушные, наземные и морские перевозки в Анголу, за исключением тех, которые будут предельно санкционированы правительством Анголы. Кроме того, Совету следует также рассмотреть вопрос о замораживании банковских счетов УНИТА и его лидеров за рубежом⁷³. Представитель Китая подчеркнул, что санкции, устанавливаемые Советом в отношении УНИТА, являются мерами, вызванными особыми обстоятельствами в Анголе. Сами санкции не являются самоцелью, а представляют собой средства, нацеленные на то, чтобы заставить УНИТА как можно скорее возобновить переговоры с правительством Анголы и незамедлительно прекратить гражданскую войну⁷⁴.

В ходе обсуждения в связи с принятием резолюции 932 (1994) представитель Анголы заявил, что именно

⁷² S/PV.3277, стр. 7–11.

⁷³ Там же, стр. 46.

⁷⁴ Там же, стр. 28.

Совету следует использовать все имеющиеся в его распоряжении средства для того, чтобы переломить непреклонность УНИТА, из-за которой может быть упущена возможность достижения мира. Его правительство решительно поддерживает меры, о которых говорится в пункте 5 резолюции 932 (1994), хотя и считает, что предусматриваемый период слишком долог, учитывая, что оно ведет переговоры в Лусаке уже восемь месяцев⁷⁵.

Представитель Российской Федерации заявил, что, систематически завышая планку своих требований и игнорируя решения Совета и рекомендации посредника и трех государств-наблюдателей, УНИТА вынуждает Совет со всей серьезностью заняться рассмотрением вопроса о введении дополнительных санкций, предусмотренных пунктом 26 резолюции 864 (1993)⁷⁶. Представитель Бразилии далее заявил, что диапазон мер, которые примет Совет, если УНИТА не примет в должное время предложения, выдвинутые посредниками, отражает не только серьезность ситуации, но также решимость Совета в том, что касается оперативного и успешного завершения мирного процесса⁷⁷. Некоторые ораторы подчеркнули, что Совет рассмотрит вопрос о введении дополнительных санкций, предусмотренных резолюцией 864 (1993), если УНИТА не примет предложения по мирному соглашению⁷⁸.

После принятия правительством Анголы и УНИТА всего пакета предложений в отношении национального примирения Председатель Совета в своем заявлении⁷⁹ подчеркнул, что в этом контексте Совет согласился не рассматривать вопрос о введении дополнительных мер против УНИТА.

Пример 5

Меры, принятые в отношении Ливийской Арабской Джамахирии

Резолюцией 883 (1993) Совет, учитывая «продолжающееся нежелание ливийского правительства конкретными действиями продемонстрировать, что оно отказалось от терроризма», а также нежелание Ливийской Арабской Джамахирии в полной мере и эффективно отреагировать на просьбу и решения, содержащиеся в резолюциях 731 (1992) и 748 (1992), ужесточил санкции, введенные против этой страны, в том числе путем замораживания ливийских средств и финансовых ресурсов в других странах и введения запрета на поставку в Ливийскую Арабскую Джамахирию оборудования для переработки и транспортировки нефти. Совет также отметил невыполнение этой страной его требований о сотрудничестве с властями Франции, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов в определении ответственности

за установку взрывных устройств на борту двух пассажирских самолетов в 1988 и 1989 годах.

В ходе обсуждения в связи с принятием резолюции 883 (1993) представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что его правительство выполнило резолюцию 731 (1992), за исключением выдачи двух подозреваемых в совершении террористических актов на борту самолета авиакомпании «ПанАм», рейс № 103, и самолета авиакомпании «ЮТА», рейс № 772. По его мнению, три страны пытаются добиться принятия на основании главы VII Устава проекта резолюции по вопросу, который следовало бы рассматривать в рамках главы VI, учитывая, что этот вопрос представляет собой юридический спор о том, какая из стран имеет право судить обвиняемых, — спор, который по сути регулируется положениями Монреальской конвенции 1971 года⁸⁰.

Представитель Судана, выступая от имени Лиги арабских государств, высказал мнение, что кризис в отношениях между Ливийской Арабской Джамахирией, с одной стороны, и Соединенными Штатами, Францией и Соединенным Королевством — с другой, является юридическим спором, который должен рассматриваться на основе статьи 33 (глава VI). Глава VII касается угроз международному миру и безопасности, а не юридических споров. Толкованием правовых документов, особенно Устава, должны заниматься только судебные органы⁸¹.

Представитель Соединенных Штатов отметила, что достижение справедливости требует применения в случае необходимости санкций Совета Безопасности. Она заявила, что, ужесточая санкции, Совет вновь продемонстрировал гибкость санкций как дипломатического инструмента. Она далее заявила: «чем больше мы демонстрируем, что этот Совет может вводить, отменять, приостанавливать или ужесточать санкции, тем лучше «кнут» санкций может служить нашей дипломатии»⁸². Некоторые ораторы также подчеркнули, что, ужесточая санкции, Совет предпринимает шаги по урегулированию ситуации, которая ставит под угрозу международный мир и безопасность. Они также выразили надежду на то, что Ливийская Арабская Джамахирия выполнит соответствующие резолюции Совета.

Между тем, по мнению китайской делегации, единственным эффективным средством, которое может привести к разрешению этого вопроса, являются переговоры и консультации. Оратор заявил, что ужесточение санкций против Ливийской Арабской Джамахирии не поможет урегулировать этот вопрос. Напротив, это лишь усложнит дело, причинив новые страдания ливийскому народу и создав дополнительные экономические трудности для соседних и других заинтересованных стран⁸³. Выступая в том же ключе, представитель Пакистана не смог поддержать резолюцию 883 (1993)⁸⁴.

⁷⁵ S/PV.3395, стр. 3.

⁷⁶ Там же, стр. 6.

⁷⁷ Там же, стр. 5.

⁷⁸ Там же, стр. 5 (Бразилия); стр. 7 (Нигерия); стр. 8 (Франция); стр. 9 (Китай); стр. 9 и 10 (Испания); и стр. 11 (Соединенное Королевство).

⁷⁹ S/PRST/1994/52.

⁸⁰ S/PV.3312, стр. 26.

⁸¹ Там же, стр. 36 и 37.

⁸² Там же, стр. 51–56.

⁸³ Там же, стр. 66.

⁸⁴ Там же, стр. 77.

Пример 6

Меры, принятые в отношении Либерии

В ходе обсуждений в Совете в связи с принятием резолюции 985 (1995) ряд ораторов выразили обеспокоенность отсутствием сдвигов в направлении мира в Либерии и высказали мнение, что учреждение комитета по санкциям будет способствовать мирному процессу в Либерии⁸⁵. Представитель Нигерии заявил, что его делегация поддерживает меры, направленные на ужесточение нынешнего режима ограничения потока оружия в страну, и пункт проекта резолюции, в котором постановляется учредить комитет по санкциям для контроля за соблюдением режима эмбарго на поставки оружия⁸⁶. Представитель Соединенных Штатов настоятельно призвала всех приглашенных на встречу в Абудже глав государств принять в ней участие в интересах согласования их политики в отношении Либерии, и особенно с целью прекращения потока вооружений в Либерию, так как это будет содействовать окончанию войны⁸⁷.

Представитель Российской Федерации подчеркнул, что решение о создании комитета по санкциям для контроля за соблюдением эмбарго будет способствовать нормализации обстановки не только в Либерии, но и в регионе в целом⁸⁸. Другие члены Совета выразили обеспокоенность отсутствием сдвигов в направлении мира в Либерии и высказали мнение, что учреждение Комитета по санкциям будет способствовать мирному процессу в Либерии.

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 1001 (1995) представитель Либерии выразил обеспокоенность в связи с нарушением некоторыми государствами-членами оружейного эмбарго, введенного в отношении Либерии резолюцией 788 (1992)⁸⁹. Несколько членов Совета выразили обеспокоенность в связи с тем, что в Либерию в нарушение резолюции 788 (1992) продолжает поступать оружие из-за рубежа и из источников внутри Либерии⁹⁰. В этой связи они единогласно поддержали просьбу руководителей ЭКОВАС к Группе наблюдения за прекращением огня ЭКОВАС и Миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций в Либерии усовершенствовать механизм контроля, с тем чтобы прекратить приток оружия в эту страну. Члены Совета напомнили всем государствам, что они должны строго соблюдать эмбарго на все поставки оружия и военной техники в Либерию.

⁸⁵ S/PV.3517, стр. 2 (Италия); стр. 2 и 3 (Индонезия); и стр. 4 и 5 (Гондурас).

⁸⁶ Там же, стр. 4.

⁸⁷ Там же, стр. 6.

⁸⁸ Там же, стр. 7.

⁸⁹ S/PV.3549, стр. 3.

⁹⁰ Там же, стр. 4 и 5 (Нигерия); стр. 6 и 7 (Индонезия); стр. 7–9 (Ботсвана); стр. 9 и 10 (Китай); стр. 10 (Гондурас); стр. 10–12 (Руанда); стр. 12 и 13 (Соединенные Штаты); стр. 13 и 14 (Франция); стр. 14 и 15 (Российская Федерация); стр. 15 и 16 (Италия); стр. 16 и 17 (Аргентина); и стр. 17 и 18 (Чешская Республика).

Пример 7

Меры, принятые в отношении Руанды

Что касается мер, введенных в отношении Руанды, то возникший вопрос был связан с введением санкций и тем, как это соотносится с принципом национального суверенитета и правом на самооборону.

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 918 (1994) ораторы единогласно поддержали содержащийся в этой резолюции призыв к государствам-членам ограничить продажу и поставки оружия любой из руандийских сторон⁹¹. Представитель Руанды высказал мнение, что предусмотренное резолюцией оружейное эмбарго следует ввести в отношении Уганды в связи с ее предполагаемым участием в конфликте. Он также полагал, что введение оружейного эмбарго в отношении Руанды явилось бы нарушением Устава, так как в статье 51 Устава закреплен принцип самообороны⁹².

Представитель Российской Федерации считал особенно важным положение резолюции 918 (1994) о введении эмбарго на поставки оружия: в отсутствие прекращения огня оно приобретает исключительно важное значение. Он заявил, что особая ответственность в обеспечении эффективного выполнения этого решения ложится на соседние африканские государства, главным образом в контексте недопущения продажи или поставок оружия, а также его транзита через свою территорию⁹³.

Резолюцией 1011 (1995) Совет, учитывая прогресс, достигнутый правительством Руанды в деле стабилизации обстановки в стране, снял эмбарго на поставки оружия в Руанду. В ходе прений правительство Заира ясно дало понять, что выступает против снятия оружейного эмбарго в отношении Руанды в связи с ухудшением обстановки в плане безопасности⁹⁴.

В то же время представитель Нигерии заявил, что его делегация поддержала просьбу Руанды об отмене ограничений на приобретение оружия, наложенных в соответствии с резолюцией 918 (1994), в качестве одной из мер по стабилизации ситуации и гарантированию правительству Руанды безопасности. Он пояснил, что это не только позволило бы правительству защитить себя и своих граждан, но также «удержало бы от военных авантюр противников правительства извне»⁹⁵. Другие ораторы отметили, что эмбарго явно направлено против прежнего правительства и что новое правительство должно быть в состоянии себя защитить⁹⁶. Они также поддержали предусмотренную в резолю-

⁹¹ S/PV.3377, стр. 9 и 10 (Джибути); стр. 10 и 11 (Китай); стр. 11–13 (Российская Федерация); стр. 13 и 14 (Франция); стр. 14 (Новая Зеландия); стр. 14 и 15 (Соединенное Королевство); стр. 15 и 16 (Соединенные Штаты); стр. 16 (Бразилия); стр. 16 и 17 (Аргентина); стр. 17–19 (Испания); и стр. 19 и 20 (Чешская Республика).

⁹² Там же, стр. 7.

⁹³ Там же, стр. 12.

⁹⁴ S/PV.3566, стр. 3.

⁹⁵ Там же, стр. 6.

⁹⁶ Там же, стр. 4–6 (Ботсвана); стр. 8 и 9 (Российская Федерация); стр. 11 и 12 (Соединенные Штаты); стр. 13 и 14 (Аргентина); стр. 14 и 15 (Германия); и стр. 17 и 18 (Оман).

ции 1011 (1995) оговорку об отмене эмбарго на один год при осуществлении контроля. Франция высказалась в пользу более широкой отмены эмбарго, прежде всего, в отношении снаряжения для поддержания правопорядка и в особенности снаряжения полиции и жандармерии⁹⁷.

Пример 8

Меры, принятые в отношении бывшей Югославии

Что касается оружейного эмбарго, введенного в отношении бывшей Югославии, то в ходе обсуждений в Совете возникло два вопроса, которые можно толковать как связанные со статьей 41. Первый касался укрепления мер в соответствии с резолюцией 820 (1993), способствовавших повышению эффективности санкций. Второй вопрос заключался в снятии эмбарго на продажу и передачу оружия государствам на территории бывшей Югославии.

Укрепление мер, введенных в отношении бывшей Югославии

В резолюции 820 (1993) Совет постановил существенным образом укрепить режим санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория), через девять дней после принятия этой резолюции, если боснийская сербская сторона не подпишет мирный план и не прекратит свои военные нападения в Боснии и Герцеговине. В ходе прений большинство членов Совета поддержали дополнительные меры, введенные в отношении Союзной Республики Югославия, поскольку они повышали эффективность санкций и в то же время открывали другие перспективы в случае, если позиция боснийских сербов кардинальным образом изменится. Представитель Российской Федерации, который воздержался от голосования, заявил, что важно «дать возможность сторонам в конфликте при международном посредничестве достичь компромисса на основе плана Вэнса-Оуэна, завершить продолжающиеся и сегодня интенсивные переговоры на этот счет»⁹⁸.

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 942 (1994) большинство членов Совета поддержали положения этой резолюции, в частности положение об укреплении всех мер в отношении боснийских сербов. Представитель Боснии и Герцеговины заявил, что его делегация поддерживает резолюцию 942 (1994) об усилении санкций в отношении боснийских сербов. Он, однако, поставил под сомнение эффективность такой меры для достижения желаемых целей, особенно для устранения последствий агрессии и «этнической чистки»⁹⁹. Представитель Китая, который воздержался от голосования, заявил, что его делегация не поддерживает использование санкций или принудительных мер для урегулирования конфликта в бывшей Югосла-

вии, так как опыт показывает, что это не поможет решить проблему¹⁰⁰.

Резолюцией 943 (1994) Совет приостановил действие некоторых санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославия. Представитель Хорватии, сделав серьезные оговорки в отношении проекта резолюции, заявил, что режим санкций должен быть приостановлен лишь после того, как Совет получит конкретное и неоспоримое доказательство реального характера прогресса на местах. Хорватия не может принять простые политические заявления в качестве основы для приостановки действия самого эффективного механизма, который использует международное сообщество для достижения мирного урегулирования проблем в регионе¹⁰¹. Другие ораторы, не являющиеся членами Совета, высказали мнение, что ослабление санкций, установленных в отношении Сербии и Черногории, будет преждевременным, неуместным и опасным, а также вполне способным подстегнуть ту самую агрессию, которая представляет собой нарушение основополагающих принципов Устава¹⁰². Представитель Пакистана, который проголосовал против проекта резолюции, заявил, что, по мнению его делегации, этот проект представлен в высшей степени неудачный момент и потому не будет способствовать мирному процессу¹⁰³. Представитель Соединенных Штатов отметил, что намерение ослабить санкции в отношении Союзной Республики Югославия означает признание Советом того факта, что Союзная Республика Югославия предприняла важный шаг, с тем чтобы убедить боснийских сербов пойти на предлагаемое урегулирование путем переговоров¹⁰⁴. Представитель Российской Федерации заявил, что резолюция 943 (1994) посылает четкий сигнал о том, что Совет не находится в плену стереотипов и готов адекватно переосмыслить ситуацию с учетом изменений в политике сторон и поощрить тех, кто практическими делами способствует достижению мира¹⁰⁵.

Отмена оружейного эмбарго

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 1021 (1995), предусматривающей поэтапную отмену эмбарго на продажу или передачу оружия государствам на территории бывшей Югославии, и резолюции 1022 (1995), которой Совет приостановил на неограниченный срок действие санкций в отношении Сербии и Черногории, представитель Германии заявил, что эти меры знаменуют собой первый шаг в деле осуществления Мирного соглашения, достигнутого в Дейтоне¹⁰⁶. Представитель Российской Федерации, который воздержался от

⁹⁷ Там же, стр. 13.

⁹⁸ S/PV.3200, стр. 11.

⁹⁹ S/PV.3428, стр. 3 и 4.

¹⁰⁰ Там же, стр. 29.

¹⁰¹ Там же, стр. 6.

¹⁰² Там же, стр. 3–5 (Босния и Герцеговина); стр. 5–7 (Хорватия); стр. 7–9 (Малайзия); стр. 9 и 10 (Исламская Республика Иран); стр. 10 и 11 (Сенегал); стр. 12 (Албания); стр. 13 и 14 (Германия); стр. 14–16 (Египет); стр. 21 и 22 (Канада); и стр. 24 и 25 (Афганистан).

¹⁰³ Там же, стр. 32.

¹⁰⁴ Там же, стр. 40.

¹⁰⁵ Там же, стр. 36.

¹⁰⁶ S/PV.3595, стр. 5.

голосования, заявил, что его делегация предпочла бы, чтобы в резолюции 1021 (1995) был предусмотрен более четкий механизм на случай, если мирный процесс начнет сходить с рельсов¹⁰⁷. Принимая резолюцию 1021 (1995), члены Совета приветствовали обязательства сторон, изложенные в Соглашении о стабилизации в регионе, в том что касается контроля над вооружениями, предельных уровней по категориям оружия и мер укрепления доверия. Представитель Соединенных Штатов подчеркнула, что, приостановив действие экономических санкций, Совет обеспечил сторонам ту поддержку, которая нужна им для подписания Мирного соглашения и обеспечения его эффективного осуществления. Она далее заявила, что «Совет вводил экономические санкции ради конкретной цели, а именно для того, чтобы подтолкнуть Сербию на путь мира. Как представляется, санкции достигли своей цели... В действительности, этот инструмент санкций, подвергшийся такой серьезной критике, оказал критическое воздействие на достижение решения в Дейтоне, и тот рычаг, который он нам предоставляет, будет и дальше эффективно служить решению сложной задачи выполнения Соглашения»¹⁰⁸.

Пример 9

Меры, принятые в отношении Ирака

Ряд вопросов возник в связи с применением в отношении Ирака на основании главы VII мер, предусмотренных статьей 41. Первый вопрос касался отмены или ослабления мер в отношении Ирака, т. е. изменения режима санкций; второй — масштабов действий Совета по сведению к минимуму гуманитарных последствий мер, санкционированных в соответствии со статьей 41; третий — соотношения санкций и принципов национального суверенитета и территориальной целостности.

Вопрос об отмене мер в отношении Ирака

В течение рассматриваемого периода не было принято ни одной резолюции, предусматривающей изменение режима санкций в отношении Ирака. Между тем, этот вопрос обсуждался во время заседаний Совета до и после принятия различных резолюций по Ираку.

На 3439-м заседании представитель Российской Федерации сослался на совместное заявление, опубликованное Ираком и Российской Федерацией 13 октября 1994 года¹⁰⁹. Он отметил, что отмена санкций в отношении Ирака, которые имеют серьезные экономические последствия для простых людей и для положения страны, не связана ни с военными усилиями, ни с борьбой против иностранного заговора, а лишь со строгим выполнением соответствующих резолюций Совета. Если Ирак будет выполнять все требования всех резолюций, режим санкций потеряет всякий смысл — об этом идет речь в совместном заявлении. При условии, что Ирак будет добросовестно сотрудничать с Организацией

Объединенных Наций, Совет сможет принять решение об отмене нефтяного эмбарго в соответствии с пунктом 22 резолюции 687 (1991) и в конечном счете рассмотреть вопрос об отмене или смягчении остальных санкций¹¹⁰.

Представитель Соединенных Штатов приветствовала заявление Российской Федерации о том, что единственный путь к отмене санкций лежит через полное осуществление всех соответствующих резолюций Совета Безопасности. Она заявила, что Совету следует категорически отвергнуть пропагандируемый некоторыми подход, в соответствии с которым Ирак следует поощрять за частичное выполнение некоторых из его обязательств. Представитель добавила, что ключевой вопрос, который стоит перед Советом, заключается не в том, как долго Ирак должен выполнять требования Организации Объединенных Наций в отношении оружия массового уничтожения, прежде чем будет приостановлено действие нефтяного эмбарго, а в том, продолжит ли Ирак сотрудничать с инспекторами Организации Объединенных Наций после того, как эмбарго будет приостановлено¹¹¹.

По словам представителя Испании, власти Ирака обязаны улучшить положение своего народа, предприняв конкретные шаги, чтобы убедить международное сообщество в своих мирных намерениях. В то же время Совет должен быть готов отреагировать соответствующим образом в случае, если отношение иракских властей действительно изменится¹¹².

Представитель Соединенного Королевства отметил, что еще многое предстоит сделать, прежде чем рассматривать вопрос о каком-либо общем ослаблении санкций в отношении Ирака. В этой связи он добавил, что ни о каких комплексных сделках между Советом и Ираком не может быть и речи¹¹³.

Представитель Ирака отметил, что его правительство выполнило свои обязательства по разделу С резолюции 687 (1991), о чем говорится в докладах Специальной комиссии Организации Объединенных Наций и Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ). Кроме того, власти Ирака в полной мере сотрудничали со Специальной комиссией и МАГАТЭ в рамках системы наблюдения, предусмотренной резолюцией 715 (1991) Совета. Другие факты включают сведения, приводимые в совместном заявлении Ирака и Российской Федерации от 13 октября 1994 года. Оратор призвал Совет в своей работе исходить из этих основополагающих фактов, которые подтверждаются этими официальными документами¹¹⁴.

После того как Совет получил письмо представителя Ирака о признании этой страной Кувейта и его международных границ, Председатель заявил, что это является важным шагом на пути к осуществлению всех соответствующих резолюций Совета Безопасности.

¹⁰⁷ Там же, стр. 15.

¹⁰⁸ Там же, стр. 19.

¹⁰⁹ S/1994/1173, приложение.

¹¹⁰ S/PV.3439, стр. 2–6.

¹¹¹ Там же, стр. 7–8.

¹¹² Там же, стр. 12–13.

¹¹³ Там же, стр. 13.

¹¹⁴ Там же, стр. 15.

Вопрос о гуманитарных последствиях мер, принятых в соответствии со статьей 41

В резолюции 986 (1995) Совет выразил обеспокоенность положением в области питания и здравоохранения иракского населения. Он уполномочил страны разрешить импорт нефти и нефтепродуктов, произведенных в Ираке, при соблюдении определенных условий. Был открыт целевой депозитный счет, который Генеральный секретарь мог использовать для финансирования экспорта в Ирак лекарств, предметов медицинского назначения, продуктов питания и материалов и поставок на основные гражданские потребности. Резолюцию 986 (1995) можно рассматривать как гуманитарную резолюцию, направленную на удовлетворение основных гуманитарных потребностей иракского населения.

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 986 (1995) представитель Италии отметил, что санкции не должны вести к экстремальным последствиям, подвергая нищете и голоду все гражданское население. Они по-прежнему являются одним из наиболее эффективных инструментов, предусмотренных Уставом для обеспечения соблюдения норм международного права, однако они должны применяться осторожно и разумно и иметь четкую направленность, с тем чтобы избежать серьезных негативных побочных эффектов¹¹⁵.

Представитель Китая высказал мнение, что пока Ирак продолжает сотрудничать в осуществлении резолюций Совета, Совету следует обсудить вопрос об отмене установленного в отношении Ирака нефтяного эмбарго, главным образом для того, чтобы облегчить гуманитарную ситуацию в этой стране¹¹⁶. Представитель Гондураса подчеркнул важность эффективных экономических санкций, однако считал, что при введении санкций необходимо исследовать возможность принятия конкретных мер для смягчения их последствий для ни в чем не повинного мирного населения¹¹⁷.

Несколько членов Совета также подчеркнули, что эти меры представляют собой не исключение из режима санкций¹¹⁸, а скорее освобождение от действия с целью оказания гуманитарной помощи. Российская Федерация выразила крайнюю озабоченность гуманитарной ситуацией в Ираке и последствиями санкций и высказала мнение, что санкции необходимо смягчить в ответ на предпринятые Ираком конструктивные шаги, побуждая таким образом Ирак к полному выполнению резолюций Совета¹¹⁹. Представитель Чешской Республики назвал эту резолюцию путем к совершенствованию такого в целом довольно жесткого инструмента, как санкции, применительно к другим ситуациям, возникающим в мире¹²⁰.

В письме от 15 мая 1995 года на имя Генерального секретаря¹²¹ министр иностранных дел Ирака сооб-

шил Генеральному секретарю о том, что правительство Ирака не намерено выполнять резолюцию 986 (1995), поскольку оно не согласно, в частности, «с размерами доли экспорта нефти, проходящей по трубопроводу Киркук-Юмурталык, и порядком распределения гуманитарной помощи в трех северных мухафазах».

Вопрос о санкциях и национальном суверенитете

В пункте 6 резолюции 986 (1995) предусматривается, чтобы «большая часть нефти и нефтепродуктов поставлялась по трубопроводу Киркук-Юмурталык».

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 986 (1995) представитель Индонезии заявил, что Ирак должен иметь возможность принимать решения об использовании своего трубопровода. Он далее заявил, что необходимо уважать «суверенитет и территориальную целостность Ирака» и что «Ирак, таким образом, должен иметь возможность принимать решения об использовании своего трубопровода для целей транспортировки и производства»¹²². Такого же мнения придерживался представитель Нигерии, который заявил, что его делегация предпочла бы вообще не оговаривать объемы нефтепродуктов, проходящих через тот или иной конкретный трубопровод или терминал¹²³. По его мнению, этот вопрос должен определяться рынком. Представитель Российской Федерации также обратил внимание на этот вопрос, заявив, что подтвержденные в резолюции принципы суверенитета не всегда подкрепляются четкими процедурами реализации этих принципов на практике¹²⁴. Представитель Аргентины, в свою очередь, придерживался мнения, что установленный режим никоим образом нельзя истолковывать как ущемление суверенитета и территориальной целостности Ирака¹²⁵.

Пример 10

Прекращение действия санкций, введенных в отношении Южной Африки

Главная цель санкций, введенных резолюцией 418 (1977), заключалась в полном преобразовании политической системы в Южной Африке. В сентябре 1993 года после учреждения Переходного исполнительного совета, с тем чтобы дать возможность всем жителям Южной Африки участвовать в принятии государственных решений в ожидании выборов, Совет Безопасности был готов отменить санкции. Совет, однако, официально отменил все санкции только после проведения в апреле 1994 года первых многорасовых выборов.

Отмена санкций, введенных в соответствии со статьей 41

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 919 (1994), в которой Совет постановил прекратить действие оружейного эмбарго и другие ограничения в

¹¹⁵ S/PV.3519, стр. 3.

¹¹⁶ Там же, стр. 3–4.

¹¹⁷ Там же, стр. 5.

¹¹⁸ Там же, стр. 4 (Руанда); стр. 9 и 10 (Оман); стр. 12 и 13 (Соединенные Штаты); и стр. 13–15 (Соединенное Королевство).

¹¹⁹ Там же, стр. 16 и 17.

¹²⁰ Там же, стр. 17–19.

¹²¹ См. S/1995/495.

¹²² S/PV.3519, стр. 6.

¹²³ Там же, стр. 8.

¹²⁴ Там же, стр. 17.

¹²⁵ Там же, стр. 10.

отношении Южной Африки, введенные его предыдущей резолюцией, представитель Южной Африки первый исполнительный заместитель президента Южной Африки г-н Табо Мбеки напомнил, что, когда в соответствии с положениями главы VII было введено это эмбарго, оно «стало ответом на существующую систему правления в нашей стране, а проводимая этим правительством политика явно представляла собой угрозу международному миру и безопасности»¹²⁶. Его делегация считала, что решение Совета об отмене эмбарго является признанием международным сообществом того факта, что Южная Африка стала демократической страной, которая может присоединиться к процессу достижения важных целей международного мира и безопасности. Члены Совета согласились с тем, что санкции являлись эффективным инструментом освобождения Южной Африки, которое открывает возможности для этого региона. Они также придерживались мнения, что прекращение действия эмбарго на поставки оружия целесообразно и одновременно, учитывая происходящие в Южной Африке перемены. Представитель Российской Федерации заявил, что его делегация поддержит принятие проекта резолюции, исходя из того, что он в полной мере отвечает задаче оказания содействия процессу скорейшей реинтеграции новой, демократической Южно-Африканской Республики в международное сообщество¹²⁷. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что оружейное эмбарго и другие ограничения, введенные Организацией Объединенных Наций в отношении Южной Африки, в значительной степени способствовали краху апартеида. Теперь, когда апартеид ликвидирован и в стране закладываются основы нерасового демократического общества, эти ограничения просто не соответствуют сложившейся ситуации¹²⁸.

Пример 11

Судебные меры в соответствии со статьей 41

Совет принял решение учредить международные трибуналы для рассмотрения серьезных нарушений международного гуманитарного права, таких как массовые убийства, пытки и изнасилования, которыми отличались конфликты в бывшей Югославии и Руанде.

Международный трибунал по бывшей Югославии

Резолюцией 827 (1993) Совет, действуя на основании главы VII, учредил международный трибунал по бывшей Югославии для судебного преследования лиц, ответственных за военные преступления, преступления против человечества и геноцид, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года.

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 827 (1993) ораторы единогласно поддержали учреждение этого трибунала. Некоторые члены Совета высказали мнение, что кризис в бывшей Югосла-

вии представлял собой угрозу международному миру и безопасности, что оправдывает принятие Советом в соответствии с главой VII решения об учреждении Трибунала¹²⁹. Представитель Венгрии заявил, что впервые в истории Организация Объединенных Наций учредила международный уголовный судебный орган, призванный заниматься судебным преследованием лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права¹³⁰. Представитель Новой Зеландии заявил, что, как отмечается в резолюции и в докладе Генерального секретаря, «создание Трибунала и судебное преследование лиц, подозреваемых в попрании норм международного гуманитарного права, тесно связаны с более широкими усилиями по восстановлению мира и безопасности в бывшей Югославии»¹³¹. Представитель Российской Федерации подчеркнул, что его делегация поддерживает создание Международного трибунала, так как видит в нем инструмент правосудия, который призван восстановить международную законность и веру мирового сообщества в торжество справедливости и разума¹³². Поддерживая резолюцию об учреждении Трибунала и учитывая особые условия, сложившиеся в бывшей Югославии, и «неотложный характер задачи по восстановлению и поддержанию мира во всем мире», представитель Китая заявил, что политическая позиция Совета не должна рассматриваться как поддержка этого правового подхода. Он озвучил мнение Китая о том, что во избежание создания каких-либо прецедентов, ведущих к злоупотреблению главой VII Устава, следует руководствоваться разумным подходом в вопросе учреждения международного трибунала на основе резолюций Совета Безопасности в рамках главы VII. Он заявил о неизменной позиции китайской делегации, согласно которой любой международный трибунал должен быть учрежден путем заключения договора, и подчеркнул, что учреждение данного Трибунала таким путем, каким он был учрежден, может быть лишь особой мерой, принятой с учетом особых обстоятельств, сложившихся в бывшей Югославии, и не должно создавать какого-либо прецедента¹³³.

Международный трибунал по Руанде

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 955 (1994) большинство членов Совета высказали мнение, что создание трибунала является признаком решимости международного сообщества наказать преступников и что Трибунал будет содействовать процессу примирения в Руанде. Представитель Бразилии заявил, что ссылка на главу VII Устава в целях создания международного трибунала, по мнению его делегации, выходит за пределы компетенции Совета, четко определенной в Уставе¹³⁴. Представитель Франции отметил, что в силу их особой серьезности преступления, которые подпа-

¹²⁹ S/PV.3217, стр. 11 (Франция), стр. 20 (Венгрия); и стр. 23 (Япония).

¹³⁰ Там же, стр. 19.

¹³¹ Там же, стр. 21 и 22.

¹³² Там же, стр. 43–46.

¹³³ Там же, стр. 32 и 33.

¹³⁴ S/PV.3453, стр. 10–12.

¹²⁶ S/PV.3379, стр. 3.

¹²⁷ Там же, стр. 27.

¹²⁸ Там же, стр. 32.

дают под компетенцию Трибунала, создают угрозу для международного мира и безопасности, что оправдывает применение главы VII Устава¹³⁵. В то же время представитель Руанды, который голосовал против резолюции, выразил обеспокоенность своего правительства следующим: Трибунал отказывается рассмотреть причины геноцида в Руанде и подготовки к нему; его делегация считает, что состав и структура Трибунала являются неподходящими и неэффективными; некоторые страны принимали активное участие в геноциде; и в проекте устава Трибунала предлагается, чтобы осужденные отбывали тюремное заключение за пределами Руанды¹³⁶. Представитель Китая, который воздержался от голосования, пояснил, что его правительство не поддерживает идею о том, чтобы произвольно ссылаться на главу VII Устава для учреждения международного трибунала посредством принятия резолюции Совета Безопасности¹³⁷.

Пример 12

Повестка дня для мира

В своем позиционном документе, озаглавленном «Дополнение к Повестке дня для мира»¹³⁸, Генеральный секретарь отметил, что цели введения санкций не всегда определялись с достаточной ясностью. Он подчеркнул, что крайне важно, чтобы Совет, принимая решение о введении санкций, устанавливал объективные критерии, позволяющие судить о достижении целей санкций. Он также отметил, что, мешая работе гуманитарных учреждений и отрицательно сказываясь на экономике соседних стран, санкции, как представляется, нередко вступают в противоречие с целями развития, поставленными Организацией в плане улучшения гуманитарной обстановки и содействия экономическому развитию. Генеральный секретарь призвал государства-члены рассмотреть пути облегчения работы гуманитарных учреждений в условиях введения санкций. Он предложил при введении санкций государствами-членами предусматривать меры по облегчению работы гуманитарных учреждений. В этой связи необходимо воздерживаться от введения запрета на импорт товаров, требующихся местному сектору здравоохранения, и обеспечивать оперативное рассмотрение заявлений относительно изъятий на поставки товаров гуманитарного назначения.

Генеральный секретарь также напомнил о предложениях, содержащихся в одном из его предыдущих докладов, озаглавленном «Повестка дня для мира»¹³⁹, относительно сопутствующего санкциям ущерба. Он отметил, что руководители международных финансовых учреждений признают наличие сопутствующих санкциям последствий и предлагают решать этот вопрос в рамках существующих мандатов на оказание помощи пострадавшим странам. Генеральный секретарь,

однако, полагал, что необходимо разрабатывать специальные положения, и в этой связи предложил создать новый механизм для выполнения следующих пяти функций: проведения оценки потенциального воздействия санкций на страну, являющуюся их объектом, и на третьи страны; осуществления контроля за соблюдением санкций; оценки их результативности; обеспечения оказания гуманитарной помощи уязвимым группам; и рассмотрения путей оказания помощи государствам-членам, пострадавшим в результате сопутствующих санкциям последствий.

В заявлении Председателя, принятом в связи с позиционным документом Генерального секретаря, озаглавленным «Дополнение к Повестке дня для мира»¹⁴⁰, Председатель Совета заявил, что требуемые от страны или стороны шаги должны быть четко определены в резолюциях Совета и что соответствующий режим санкций должен подлежать периодическому рассмотрению. Он далее заявил, что, когда цели, содержащиеся в применимых положениях соответствующих резолюций Совета, достигнуты, санкции следует отменить. Председатель заявил: «Совет по-прежнему заинтересован в осуществлении на этой основе соответствующих мер по обеспечению того, чтобы гуманитарная помощь доходила до пострадавшего населения, а просьбы соседних или других государств, пострадавших вследствие возникновения особых экономических проблем в результате введения санкций, должным образом рассматривались». Совет настоятельно призвал Генерального секретаря принимать при рассмотрении вопроса о распределении имеющихся в его распоряжении ресурсов в рамках Секретариата соответствующие меры по укреплению тех подразделений Секретариата, которые непосредственно занимаются вопросами санкций и их различными аспектами, с тем чтобы обеспечивать как можно более эффективное, последовательное и своевременное рассмотрение всех этих вопросов.

Пример 13

Рационализация механизма санкций

На своем 3439-м заседании 17 октября 1994 года Совет рассмотрел вопрос о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, а также затронул два вопроса, касающиеся применения и отмены санкций. Первый вопрос касался рационализации механизма санкций, прежде всего в отношении применения и прекращения санкций. Второй вопрос касался одностороннего вывода из режима санкций.

Вопрос о рационализации применения и прекращения санкций

Представитель Российской Федерации отметил, что санкции по-прежнему являются самым сильным невоенным средством оказания воздействия в соответствии с Уставом на тех, кто нарушил международный правовой порядок. Однако, как и любое другое мощное

¹³⁵ Там же, стр. 3 и 4.

¹³⁶ Там же, стр. 18.

¹³⁷ Там же, стр. 13.

¹³⁸ S/1995/1.

¹³⁹ S/24111.

¹⁴⁰ S/PRST/1995/9; принято на 3503-м заседании 22 февраля 1995 года.

оружие, санкции требуют очень внимательного и ответственного отношения к себе, а их применение необходимо тщательно контролировать. Очень важно, чтобы критериями, принимаемыми во внимание, были достижение целей, поставленных Советом, прочная правовая основа, а также последовательность и строгость в толковании принятых решений. По мнению Российской Федерации, необходимо внести некоторые коррективы в сферу применения санкций, прежде всего в отношении разработки и совершенствования механизма применения и отмены санкций. По мнению оратора, опыт Совета в этом отношении свидетельствовал о наличии серьезной непоследовательности. В некоторых случаях отмена санкции была своего рода авансом, рассчитанным на то, что ситуация будет развиваться в соответствии с наилучшим возможным сценарием. В других же случаях вопрос об отмене или приостановке санкций увязывался с большим числом различных миссий по установлению фактов, представлением докладов и т. д. В результате такого бессистемного подхода Совет часто обвиняли в применении «двойных стандартов», что подрывало его престиж в глазах общественности. По мнению представителя Российской Федерации, Совет должен уделять больше внимания обеспечению того, чтобы при введении санкций одновременно утверждалась процедура их приостановки или отмены в зависимости от выполнения определенных требований. Оратор добавил, что санкции — это не средство наказания народа, а реакция международного сообщества на конкретные действия правящих кругов, нарушающих международный правопорядок. Поэтому необходимо продумать вопрос о том, как сделать санкции направленными против политической элиты, тем самым уменьшив до минимума страдания широких слоев населения, в том числе наи-

более уязвимых категорий, которые, возможно, меньше всего способны выправить ситуацию¹⁴¹.

Представитель Соединенных Штатов согласилась с необходимостью рационализации подхода Совета к санкциям и отметила, что члены Совета все чаще участвуют в обсуждениях, направленном на улучшение механизма санкций¹⁴².

По заявлению представителя Испании, режимы санкций — это не самоцель, а средство решения задач, поставленных Советом. По мере решения этих задач Совет может и должен делать соответствующие выводы с учетом прежде всего принципов, которые отстаивает международное сообщество, а также воздействия на определенные слои населения и на соседние страны¹⁴³.

Вопрос об одностороннем выходе из режима санкций

Касаясь того, что Российская Федерация назвала «новым явлением» — т.е. ситуации, когда та или иная страна призывает к одностороннему выходу из режима санкций, — представитель Российской Федерации отметил, что Совет мог бы найти способ подтверждения одной из аксиом Устава: а именно того, что решения Совета могут быть отменены только самим Советом. Он сказал, что санкции — это своего рода приговор, вынесенный международным сообществом, но, если нормы уголовного права предусматривают конкретную дату истечения наказания, то «в нашем случае этого очень часто не было». Сама логика закона требует ясности в этом вопросе¹⁴⁴.

¹⁴¹ S/PV.3439, стр. 4.

¹⁴² Там же, стр. 8.

¹⁴³ Там же, стр. 12.

¹⁴⁴ Там же, стр. 5.

Часть IV

Рассмотрение положений статьи 42 Устава

Статья 42

Если Совет Безопасности сочтет, что меры, предусмотренные в статье 41, могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными, он уполномочивается предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать демонстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил Членов Организации.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности не сделал прямой ссылки на статью 42 ни в одном из своих решений. Однако Совет принял ряд резолюций, в которых он призвал государства-члены принять «все необходимые меры» в целях выполнения его требований, касающихся восстановления международного мира и безопасности, и которые могут иметь отноше-

ние к толкованию и применению Советом принципа, содержащегося в статье 42¹⁴⁵. Меры, принятые Советом в течение рассматриваемого периода, могут дать представление о том, как Совет использует и толкует статью 42. Например, события в Гаити связаны с действиями Совета по восстановлению демократии в данном государстве-члене. В Сомали и Руанде Совет принимал меры принудительного характера для достижения гуманитарных целей.

В настоящем разделе кратко рассматриваются шесть конкретных случаев, когда Совет санкционировал применение силы. Примеры 14–16 касаются тех случаев, когда Совет санкционировал принятие принудительных мер для поддержания и восстановления международного мира и безопасности в Сомали и в

¹⁴⁵ В связи с ситуацией в Сомали см. резолюции 814 (1993) и 837 (1993); в связи с ситуацией в бывшей Югославии см. резолюции 816 (1993), 836 (1993), 871 (1993), 958 (1994) и 1031 (1995); в связи с положением, касающимся Руанды, см. резолюцию 929 (1994); в связи с положением в Гаити см. резолюцию 940 (1994).

бывшей Югославии; пример 17 связан с применением силы в целях восстановления демократически избранного правительства Гаити; примеры 18 и 19 касаются принятия Советом мер в целях оказания гуманитарной помощи, поддержания правопорядка и защиты гражданского населения в Сомали и Руанде.

А. Принудительные действия, необходимые для поддержания или восстановления международного мира и безопасности

Пример 14

Ситуация в Сомали

После нападения 5 июня 1993 года на персонал ЮНОСОМ II, совершенного сомалийскими ополченцами, в результате которого погибли 25 военнослужащих ЮНОСОМ II из Пакистана, в своей резолюции 837 (1993) Совет, «будучи серьезно встревожен преднамеренными вооруженными нападениями», совершенными сомалийскими ополченцами в отношении персонала ЮНОСОМ II, вновь подтвердил, что Генеральный секретарь уполномочен на основании резолюции 814 (1993) «принять все необходимые меры против всех тех, кто несет ответственность за вооруженные нападения, указанные в пункте 1 этой резолюции, в том числе тех, кто несет ответственность за публичное подстрекательство к таким нападениям, с тем чтобы обеспечить эффективные полномочия ЮНОСОМ II на всей территории Сомали, включая обеспечение расследования их деяний, их арест и заключение под стражу в целях преследования, осуждения и наказания».

В ходе обсуждений, проведенных в связи с принятием резолюции 837 (1993), члены Совета осудили это нападение и расценили его как нападение на международное сообщество, на которое надо отреагировать путем принятия оперативных мер Организацией Объединенных Наций. Представитель Соединенных Штатов отметила, что в резолюции были вновь подтверждены существующие полномочия ЮНОСОМ II в плане принятия решительных мер для гарантирования безопасности международных сил, наказания тех, кто напал на них, и восстановления безопасности, а также принятия соответствующих мер по разоружению или задержанию лиц, представляющих собой угрозу для сил Организации Объединенных Наций или препятствующих их операциям. Она заявила, что те, кто поставил под сомнение полномочия Совета Безопасности по обеспечению соблюдения его резолюций, должны знать, что Совет преисполнен решимости обеспечить мир и согласие в Сомали¹⁴⁶.

Представитель Франции заявил, что произошедшие в Сомали события являются неприемлемыми и реакция Совета должна быть максимально решительной. Его делегация удовлетворена тем, что резолюция не ограничилась лишь словами осуждения и что в ней идет речь о необходимости принятия конкретных мер. Он сказал, что по сути дела Операции Организации

Объединенных Наций в Сомали «вверен мандат на принятие всех необходимых мер в отношении тех, кто несет ответственность за совершенные деяния, а также за нейтрализацию их средств массовой информации», пропагандистская деятельность которых сыграла решающую роль в развитии трагических событий¹⁴⁷. Представитель Соединенного Королевства заявил, что указанная резолюция ясно показывает всем, что международное сообщество не потерпит дальнейших попыток полевых командиров в Сомали препятствовать ЮНОСОМ в выполнении ее задач. Далее он отметил, что резолюция предусматривает принятие всех необходимых мер против тех, кто несет прямую или косвенную ответственность за нападение на пакистанских военнослужащих¹⁴⁸. Представитель Испании напомнил, что мандат ЮНОСОМ II, изложенный в резолюции 814 (1993), предоставляет Генеральному секретарю полномочия «принимать такие меры, которые были бы направлены на задержание, судебное преследование и наказание виновных в нарушении режима прекращения огня и подрыве безопасности сил Организации Объединенных Наций». С учетом этого он заявил, что ЮНОСОМ II должна «принять все необходимые меры для предотвращения подобных акций в будущем посредством разоружения группировок и нейтрализации средств массовой информации, которые подстрекают к насилию в этой стране¹⁴⁹.

Пример 15

Ситуация в Республике Босния и Герцеговина

После нарушений запрета военных полетов в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины, введенных резолюцией 781 (1992), на своем 3191-м заседании Совет рассмотрел вопрос о мерах, которые необходимо принять против тех, кто делал это.

В резолюции 816 (1993) Совет уполномочил государства-члены через семь дней после ее принятия, действуя на национальном уровне или через региональные организации или соглашения, «принимать под контролем Совета Безопасности и при условии тесной координации с Генеральным секретарем и СООНО все необходимые и соразмерные конкретным обстоятельствам и характеру полетов меры в воздушном пространстве Республики Босния и Герцеговина в случае дальнейших нарушений с целью обеспечить соблюдение запрета на полеты, упомянутого в пункте 1 выше».

В ходе обсуждений, проведенных в связи с принятием резолюции 816 (1993), некоторые члены Совета поддержали применение силы в целях осуществления его предыдущих резолюций. Несколько ораторов подчеркнули, что резолюция предусматривает принятие принудительных мер против нарушителей воздушного пространства Боснии и Герцеговины.

Представитель Франции заявил, что Совет примет в соответствии с главой VII резолюцию, уполномо-

¹⁴⁷ Там же, стр. 19–20.

¹⁴⁸ Там же, стр. 21.

¹⁴⁹ Там же, стр. 23.

¹⁴⁶ S/PV.3229, стр. 8.

мочивающую применение силы для обеспечения соблюдения запрета полетов, введенного резолюцией 781 (1992), о неоднократных нарушениях которой в течение последних недель Совет выражал сожаление. Далее он заявил, что важно, чтобы сербская сторона понимала, что достигнут новый этап в конфликте, захлестнувшем Боснию и Герцеговину, и что Совет решил использовать силу, чтобы добиться выполнения его решений¹⁵⁰.

Представитель Соединенного Королевства подчеркнул важность находящейся на рассмотрении Совета резолюции в важный момент в «трагичной истории» Боснии и Герцеговины. Он подчеркнул, что эта резолюция важна, поскольку она свидетельствует о том, что Совет не намерен мириться с попранием принимаемых им резолюций. По мнению его делегации, Совету не следует спешить с санкционированием применения силы, однако осуществленные несколько дней назад боевые полеты против деревень в восточной части Боснии стали «шагом, с которым нельзя мириться ни при каких обстоятельствах»¹⁵¹. Представитель Российской Федерации выступил в защиту санкционирования применения силы, поскольку оно стало необходимым для борьбы с нарушениями предыдущих резолюций. Он заявил, что, по мнению его делегации, никому не дано право нарушать резолюции Совета Безопасности, однако все три боснийские стороны, невзирая на установленный запрет, совершали действия, идущие вразрез с требованиями Совета¹⁵².

Представитель Бразилии заявил, что его страна последовательно выступает за урегулирование споров мирными средствами за столом переговоров и считает, что принудительные действия в соответствии с главой VII должны быть крайней мерой, принимаемой после получения четких и подтвержденных доказательств их необходимости. Он напомнил, что резолюция 781 (1992) направлена на обеспечение безопасных условий доставки гуманитарной помощи и на содействие прекращению военных действий в Боснии и Герцеговине, а также напомнил, что тогда Совет принял решение «незамедлительно рассматривать меры, необходимые для обеспечения запрета в случае нарушений». Однако нарушения продолжались, причем принятие резолюции 816 (1993) было вызвано не только «нарушением предыдущих соответствующих резолюций, но и изменением характера таких нарушений»¹⁵³.

Представитель Испании отметил, что рассматриваемый Советом проект резолюции имеет «большое политическое значение» и что, санкционировав применение силы в случае новых нарушений с помощью фразы «принимать все необходимые меры», содержащейся в пункте 4 постановляющей части, Совет заявил о своей твердой решимости обеспечить соблюдение запрета на все полеты в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины, за исключением полетов, санкционированных СООНО¹⁵⁴.

Представитель Марокко заявил, что решение Совета «принять необходимые меры и применить силу для осуществления своих резолюций» было необходимо, в частности, потому, что зверства, совершаемые в Боснии и Герцеговине достигли масштабов, с которыми более нельзя мириться¹⁵⁵.

Однако представитель Китая, который воздержался при голосовании, объяснил, почему его правительство имеет оговорки в отношении резолюции. Он заявил, что его страна не возражает против установления зоны, запрещенной для полетов, в Боснии и Герцеговине с согласия заинтересованных сторон. Однако принципиальная позиция его страны в отношении резолюции 781 (1992) остается неизменной: она заключается в том, что у Китая есть оговорки против упоминания главы VII для предоставления странам возможности применения силы в целях обеспечения соблюдения режима запрещенной для полетов зоны¹⁵⁶.

В резолюции 836 (1993) Совет расширил мандат СООНО, с тем чтобы, в частности, «в упоминаемых в резолюции 824 (1993) безопасных районах они могли сдерживать нападения на безопасные районы, наблюдать за прекращением огня, содействовать выводу военных или полувоенных формирований, не являющихся формированиями правительства Республики Босния и Герцеговина, а также, как это предусмотрено резолюцией 776 (1992), участвовать в доставке грузов гуманитарной помощи населению». Далее Совет уполномочил СООНО в рамках осуществления его мандата «принимать, действуя в порядке самообороны, необходимые меры, включая применение силы, в ответ на артиллерийские обстрелы и бомбардировку с воздуха безопасных районов любой стороной или в ответ на вооруженное вторжение в эти районы, или в случае любого умышленного создания в этих районах или вокруг них любых препятствий на пути свободного передвижения СООНО или охраняемых автоколонн с гуманитарными грузами». Кроме того, он постановил, что, несмотря на пункт 1 резолюции 816 (1993), государства-члены, действуя на национальном уровне или через региональные организации или соглашения, могут принимать под руководством Совета Безопасности и при условии тесной координации с Генеральным секретарем и СООНО «все необходимые меры путем применения военно-воздушных сил» в безопасных районах в Боснии и Герцеговине и вокруг них, для того чтобы содействовать СООНО в осуществлении их мандата.

В ходе обсуждения, проведенного в связи с принятием резолюции 836 (1993), члены Совета поддержали положения этой резолюции, считая, что она направлена на обеспечение защиты безопасных районов путем сдерживания нападений на них. Они пришли к договоренности относительно возможности применения силы в ответ на обстрелы безопасных районов.

Представитель Новой Зеландии подчеркнул, что как буква, так и дух проекта резолюции недвусмысленно предусматривают, что в том случае, если Совет примет это решение, сербы должны незамедлительно

¹⁵⁰ S/PV.3191, стр. 3–5.

¹⁵¹ Там же, стр. 16.

¹⁵² Там же, стр. 23.

¹⁵³ Там же, стр. 17 и 18.

¹⁵⁴ Там же, стр. 7 и 8.

¹⁵⁵ Там же, стр. 31.

¹⁵⁶ Там же, стр. 22.

и окончательно положить конец своей агрессии и политике насилия в отношении районов, указанных в тексте проекта резолюции. В противном случае может последовать ответ в виде удара с воздуха. Далее оратор заявил, что проект резолюции не требует дальнейшего рассмотрения этого вопроса в Совете и дополнительного доклада Генерального секретаря или даже еще одного заседания самого Совета, а также укрепления СООНО. Если сербы откажутся положить конец агрессии, могут быть приняты меры в соответствии с положениями проекта резолюции¹⁵⁷.

Представитель Франции заявил, что в целях выполнения нового мандата проект резолюции прямо предусматривает возможность применения силы в ответ на нанесение ударов по безопасным районам и в ответ на вооруженные вторжения в эти районы или в случае любого умышленного создания препятствий на пути свободного передвижения СООНО или охраняемых колонн с гуманитарными грузами. Проект резолюции предусматривал также «применение, в случае необходимости, воздушных сил в безопасных районах и вокруг них для поддержки СООНО, выполняющих свой мандат»¹⁵⁸.

Представитель Китая заявил, что он голосовал за эту резолюцию по гуманитарным соображениям. Он подчеркнул, что применение силы может быть лишь временной мерой, а не способом урегулирования конфликта. Китай всегда активно выступает за мирное урегулирование споров в отношениях между государствами на основе диалога и переговоров и возражает против использования угрозы силой или ее применения. Он отметил, что ссылка на главу VII Устава с целью санкционирования применения силы, а также предусматриваемая резолюцией возможность принятия в Боснии и Герцеговине дальнейших мер военного характера могут, вместо того чтобы способствовать поиску путей установления в Боснии и Герцеговине прочного мира, еще больше осложнить этот вопрос и отрицательно повлиять на мирный процесс¹⁵⁹.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что его правительство вместе с Францией и Соединенными Штатами, вероятно в рамках НАТО, готово при получении полномочий согласно этой резолюции «предоставить военно-воздушные силы в ответ на призывы о помощи со стороны сил для Организации Объединенных Наций, находящихся в безопасных районах и прилегающих к ним зонах». Для эффективного осуществления концепции «безопасных районов» Организации Объединенных Наций потребуются дополнительные контингенты, и указанные выше делегации окажут поддержку Генеральному секретарю в его усилиях, направленных на привлечение новых контингентов, в том числе из некоторых исламских государств¹⁶⁰.

Представитель Венгрии заявил, что его страна проголосовала за эту резолюцию потому, что Венгрия

трактует ее как документ, уполномочивающий СООНО «применить силу в ответ на бомбардировку безопасных районов или вооруженные нападения, а также в условиях преднамеренного создания препятствий свободному передвижению СООНО или охраняемой транспортировке гуманитарных грузов». Он заявил также, что, по мнению его правительства, резолюция уполномочивает государства-члены принять все необходимые меры, включая удары с воздуха, для поддержки деятельности СООНО¹⁶¹.

Представитель Испании заявил, что резолюция 836 (1993) есть «логическое следствие» двух предыдущих резолюций и что принятые меры предусматривают существенное расширение круга обязанностей СООНО, предполагающих «важное качественное изменение, включая прямое упоминание о том, что при определенных обстоятельствах СООНО имеют право применять силу, а также о том, что разрешается использовать военно-воздушные силы для поддержки осуществления расширенного мандата СООНО»¹⁶².

Вместе с тем представитель Пакистана заявил, что его делегация выступает за принятие решительных, безотлагательных и всеобъемлющих мер Советом Безопасности на основании главы VII Устава для обеспечения выполнения его решений и санкционирования принятия всех необходимых мер, включая удары с воздуха по ключевым стратегическим целям для прекращения сербской агрессии и обращения ее вспять, т. е. для обеспечения ухода сербов с любых территорий, захваченных с помощью силы и «этнической чистки»¹⁶³. Однако, по мнению его делегации, в проекте резолюции не рассматривается ряд ключевых проблем, лежащих в основе конфликта в Боснии и Герцеговине. Выступая в этом же ключе, представитель Венесуэлы заявил, что он предпочел бы сначала узнать мнение Генерального секретаря о том, как следует осуществлять резолюцию о безопасных районах, прежде чем авторы резолюции поставили ее на голосование¹⁶⁴.

Обсуждение вопроса о воздушных ударах НАТО по Боснии

В письме Генерального секретаря на имя Председателя Совета Безопасности¹⁶⁵ от 6 февраля 1994 года упоминаются два инцидента, когда ранее неделей в Сараево были выпущены минометные мины по гражданским целям. Генеральный секретарь заявил, в частности, что эти два инцидента вызывают необходимость в соответствии с пунктами 9 и 10 резолюции 836 (1993) «в срочном порядке провести подготовку к нанесению ударов с воздуха в целях предотвращения дальнейших подобных обстрелов». Он писал, что направил письмо Генеральному секретарю Организации Североатлантического договора (НАТО) с целью заручиться поддержкой этой Организации в данном вопросе.

¹⁵⁷ S/PV.3228, стр. 31.

¹⁵⁸ Там же, стр. 13.

¹⁵⁹ Там же, стр. 48.

¹⁶⁰ Там же, стр. 56 и 57.

¹⁶¹ Там же, стр. 52.

¹⁶² Там же, стр. 59.

¹⁶³ Там же, стр. 27.

¹⁶⁴ Там же, стр. 14 и 15.

¹⁶⁵ S/1994/131.

В своем письме на имя Генерального секретаря НАТО¹⁶⁶ Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций сослался на заявление глав государств и правительств НАТО, в котором они заявили о своей «готовности под руководством Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и в соответствии с решениями Союза от 2 и 9 августа 1993 года осуществить удары с воздуха в целях предотвращения удущения Сараево, безопасных районов и других находящихся под угрозой районов в Боснии и Герцеговине». Далее он отметил, что имевшие место минометные обстрелы гражданских целей в Сараево вызывают необходимость «в срочном порядке провести подготовку к нанесению ударов с воздуха в целях предотвращения дальнейших подобных обстрелов». Он просил Генерального секретаря НАТО «принять меры в целях скорейшего достижения решения Совета НАТО, уполномочивающего Главнокомандующего Южным командованием НАТО осуществить, по просьбе Организации Объединенных Наций, удары с воздуха по артиллерийским или минометным позициям в Сараево или вокруг него, которые, как было установлено СООНО, ответственны за обстрел гражданских целей в этом городе».

9 февраля 1994 года в ответ на просьбу Генерального секретаря НАТО произвела воздушные удары в целях недопущения дальнейшего обстрела Сараево после нападений на гражданских лиц на центральном рынке 5 февраля 1994 года.

На 3336-м заседании Совет рассмотрел вопрос о ситуации в Боснии и Герцеговине, в частности о нападении на мирное население на центральном рынке¹⁶⁷. В ходе обсуждения государства-члены охарактеризовали сложившуюся ситуацию как угрозу для мира и безопасности. Несколько государств высоко оценили решение НАТО и принятые Генеральным секретарем меры по подготовке к применению силы и добавили, что эти действия в полной мере санкционированы существующими резолюциями Совета. Они подчеркнули, что применение силы направлено на то, чтобы содействовать усилиям, предпринимаемым Организацией Объединенных Наций и Европейским советом, для урегулирования конфликта путем переговоров, а также подчеркнули, что воздушные удары должны наноситься осторожно и точно.

Представитель Франции от имени своего правительства выразил чувство удовлетворения в связи с решениями, принятыми Североатлантическим советом 9 февраля, уполномочить нанесение ударов с воздуха в целях предотвращения дальнейших обстрелов Сараево после событий, произошедших 4 и 5 февраля, когда была настоящая бойня. По мнению его правительства, решения Североатлантического совета соответствуют резолюциям 824 (1993) и 836 (1993) Совета Безопасности, касающимся безопасных районов. Снятие блокады с этих районов, в том числе Сараево, было целью этих резолюций, которые, помимо прочего, уполномочи-

вали СООНО применять силу в целях выполнения их мандата. Таким образом, нет необходимости представлять эти решения Североатлантического совета на рассмотрение Совета Безопасности для принятия какого-либо нового решения¹⁶⁸.

Представитель Соединенных Штатов отметила, что «впервые» региональная организация приняла меры для осуществления решения Совета о применении силы на основании главы VII Устава. Она добавила, что это решение Североатлантического совета приблизит осуществление чаяний, которые часто выражаются в Совете Безопасности в связи с положением в Боснии и суть которых проста: добиться окончания агрессии, защитить мирных граждан и создать стимулы для мирного урегулирования споров¹⁶⁹.

Представитель Пакистана заявил, что, хотя большинство резолюций Совета Безопасности по Боснии и Герцеговине было принято на основании главы VII Устава, подавляющая часть их положений до сих пор не осуществлена. Его делегации ясно, что только решительное применение силы, в первую очередь применение точечных карающих воздушных ударов, заставит сербов выполнить резолюции Совета Безопасности¹⁷⁰.

Выступая в том же духе, несколько членов Организации Исламская конференция осудили нападение на мирных граждан и настоятельно призвали Совет действовать немедленно и принять необходимые меры для прекращения нападений¹⁷¹. Они приветствовали решение НАТО нанести воздушные удары по сербским позициям в Боснии и Герцеговине и настоятельно призвали выполнить это решение скорейшим образом. Представитель Индонезии сказал, что одна из проблем, которую надо решить в срочном порядке, заключается в обеспечении безопасного прохода автоколонн с гуманитарными грузами для предотвращения нависшей угрозы гуманитарной катастрофы с помощью всех необходимых мер, включая применение силы¹⁷². Саудовская Аравия призвала международное сообщество принять все предусмотренные в Уставе меры для осуществления резолюций Совета Безопасности, принятых на основании главы VII, которая позволяет применять силу для того, чтобы заставить сербов соблюдать нормы международного права¹⁷³.

Однако несколько ораторов, осудив нападение, выразили мнение, что положение в Боснии можно урегулировать с помощью диалога и переговоров¹⁷⁴. Представитель Иордании, возразив против применения военной силы, заявил, что достижение мира в любом конфликте можно обеспечить с помощью перегово-

¹⁶⁸ S/PV.3336, стр. 13–15.

¹⁶⁹ Там же, стр. 19 и 20.

¹⁷⁰ Там же, стр. 33.

¹⁷¹ Там же, стр. 57–61 (Оман); S/PV.3336 (Resumption 1), стр. 97–102 (Египет); S/PV.3336 (Resumption 2), стр. 193–201 (Саудовская Аравия); и S/PV.3336 (Resumption 3), стр. 244–247 (Кувейт).

¹⁷² S/PV.3336 (Resumption 1), стр. 136.

¹⁷³ S/PV.3336 (Resumption 2), стр. 201.

¹⁷⁴ S/PV.3336, стр. 51 (Нигерия); S/PV.3336 (Resumption 1), стр. 66–71 (Китай); стр. 111–115 (Турция); S/PV.3336 (Resumption 2), стр. 207–213 (посол Джэкич); и S/PV.3336 (Resumption 3), стр. 232–237 (Объединенные Арабские Эмираты).

¹⁶⁶ Там же, приложение.

¹⁶⁷ На 3336-м заседании, состоявшемся 14 и 15 февраля 1994 года, проект резолюции или заявление на рассмотрении Совета не находились.

ров о политическом урегулировании, гарантирующем законные права всех сторон¹⁷⁵. Посол Джэкич заявил, что решения НАТО не подпадают под действие соответствующих резолюций Совета, уполномочивающих нанесение ударов с воздуха. Поэтому любые попытки нанести удары с воздуха на основе этого решения будут означать прямое участие в гражданской войне в качестве союзника одной из сторон. Он подчеркнул, что, если подлинной задачей является достижение мира в Боснии и Герцеговине, то применение силы не может быть средством ее решения¹⁷⁶.

Переход к Силам по выполнению Соглашения

После заключения Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине и Дейтонского соглашения и после принятия решения Конференции по выполнению Мирного соглашения о создании Совета по выполнению Мирного соглашения Совет Безопасности, действуя на основании главы VII Устава, принял резолюцию 1031 (1995), в которой он постановил, что мандат СООНО прекращается в тот день, когда Генеральный секретарь доложит Совету, что передача полномочий от СООНО Силам по выполнению Соглашения (СВС) произведена, а также утвердит изложенный в докладе Генерального секретаря порядок вывода СООНО и штабных элементов Миротворческих сил Организации Объединенных Наций.

В резолюции 1031 (1995) Совет признал, что стороны, в частности, уполномочили многонациональные силы, о которых говорится в пункте 14¹⁷⁷, «принимать такие меры, которые требуются, включая применение необходимой силы, для обеспечения соблюдения приложения 1-А к Мирному соглашению», и подчеркнули, что стороны «в равной степени становятся объектом таких мер принуждения со стороны СВС, которые могут потребоваться для обеспечения выполнения этого приложения и защиты СВС». Далее Совет уполномочил государства-члены «принять все необходимые меры» по просьбе СВС либо в защиту СВС, либо для оказания Силам содействия в осуществлении их миссии, а также признал право Сил «принимать все необходимые меры в целях своей обороны от нападения или угрозы нападения».

В ходе обсуждения, проведенного в связи с принятием резолюции 1031 (1995), государства-члены дали высокую оценку переходу к СВС и выразили надежду на достижение прочного мира. Выступая от имени Европейского союза, представитель Испании заявил, что государства — члены Европейского союза в прошлом были основными донорами для сил по поддержанию мира Организации Объединенных Наций на местах и

что они будут продолжать играть видную роль не только в многонациональных силах, в которых тысячи военнослужащих Европейского союза находятся в состоянии готовности, но и при выполнении гражданских и гуманитарных задач Мирного соглашения¹⁷⁸. Представитель Соединенного Королевства заявил, что роль СВС, с которой согласились все стороны, будет беспристрастной и ограниченной по масштабам и продолжительности. Далее он заявил, что СВС не навязывают мирное урегулирование, но примут необходимые меры для обеспечения соблюдения Соглашения¹⁷⁹. Представитель Германии отметил, что проект резолюции санкционирует создание многонациональных сил по выполнению Дейтонского мирного соглашения, которые будут находиться в Боснии примерно год. К тому времени должен быть обеспечен прочный мир. Далее он сказал, что в этом контексте большое значение имеет то, что все стороны согласились на развертывание СВС, в том числе на применение силы в случае необходимости¹⁸⁰.

Представитель Соединенных Штатов заявила, что в резолюции отмечается, что подписавшие Соглашение стороны просили о развертывании СВС, а также что в ней содержится призыв ко всем государствам-членам, в том числе государствам региона, сотрудничать с Силами и что далее в ней признается «право СВС принимать все необходимые меры в целях своей обороны от нападения или угрозы нападения». Она отметила также, что в резолюции далее признается, что СВС имеют «полномочия принимать меры, включая применение необходимой силы для обеспечения соблюдения приложения 1-А к Мирному соглашению». Она назвала это «отрядным дополнением к обязанностям и полномочиям, вытекающим из резолюции 827 (1993)»¹⁸¹. Представитель Франции заявил, что необходимо заявить о полномочиях Совета Безопасности. Совет и только Совет в соответствии с Уставом может придать законность военным средствам, которые будут применяться¹⁸².

Что касается применения силы Силами по выполнению Соглашения, то представитель Украины выразил надежду на то, что командиры СВС будут толковать положения этой резолюции ограничительно. Он заявил, что «нельзя злоупотреблять правом, предоставленным СВС, принимать все необходимые меры в целях своей обороны в случае угрозы нападения»¹⁸³.

Представитель Китая заявил, что он будет голосовать за этот проект резолюции с учетом принципиальной позиции своей страны в поддержку мирного процесса и ее надежды на скорейшее восстановление прочного мира в Боснии и Герцеговине, а также учитывать настоятельное желание заинтересованных сторон и тот факт, что в проекте резолюции содержится призыв к принятию «чрезвычайных мер в чрезвычайных обстоятельствах». Однако он пояснил, что эта поддержка Китая вовсе не означает, что его позиция из-

¹⁷⁵ S/PV.3336 (Resumption 2), стр. 156–166.

¹⁷⁶ Там же, стр. 208.

¹⁷⁷ В пункте 14 резолюции предусматривается следующее: «Уполномочивает государства-члены, действующие через организацию, указанную в приложении 1-А к Мирному соглашению, или в сотрудничестве с ней, создать многонациональные Силы по выполнению Соглашения под единым командованием и управлением для выполнения задачи, указанной в приложении 1-А и приложении 2 к Мирному соглашению».

¹⁷⁸ S/PV.3607, стр. 38.

¹⁷⁹ Там же, стр. 10.

¹⁸⁰ Там же, стр. 12.

¹⁸¹ Там же, стр. 24.

¹⁸² Там же, стр. 26.

¹⁸³ Там же, стр. 35.

менилась, поскольку Китай всегда осуждает операции, санкционированные Советом Безопасности, «когда он постоянно ссылается на главу VII Устава и принимает принудительные меры». Оратор заявил, что, по мнению правительства его страны, в ходе выполнения своего мандата СВС должны демонстрировать нейтралитет и беспристрастность и должны избегать беспричинного применения силы, с тем чтобы не нанести ущерб авторитету Организации Объединенных Наций¹⁸⁴.

Пример 16

Ситуация, сложившаяся в безопасном районе Бихача и вокруг него

В резолюции 958 (1994) Совет, действуя на основании главы VII Устава, продлил действие резолюции 836 (1993), предусмотрев использование авиации в поддержку мандата СООНО в отношении безопасных районов в Боснии и Герцеговине.

Во время обсуждений, проведенных в связи с принятием резолюции 958 (1994), члены Совета единогласно осудили нападения краинских сербов в районе Бихача и вокруг него. Они также высказали озабоченность в связи с усилением конфликта в Боснии и Герцеговине, особенно в связи с обстрелом района Бихача, и выразили мнение, что этот акт является нарушением международных границ. В целях предупреждения дальнейшей эскалации конфликта они настоятельно призвали соответствующие стороны немедленно прекратить огонь и боевые действия в районе Бихача и вокруг него.

Представитель Франции приветствовал тот факт, что на хорватскую территорию распространяется возможность применения военно-воздушных сил для того, чтобы СООНО могли осуществлять возложенный на них резолюциями Совета мандат, касающийся безопасных районов в Боснии и Герцеговине. Оратор заявил, что он желает прекращения наступательных военных действий, провокационных актов и влекомой ими эскалации напряженности и сказал, что недопустимо оставлять нападения на безопасные районы без ответа. Представитель Франции подчеркнул, что на карту поставлен авторитет Совета Безопасности и СООНО¹⁸⁵.

Представитель Российской Федерации пояснил, что его делегация проголосовала за принятую резолюцию, исходя из того, что устанавливаемый ею порядок применения военно-воздушных сил в Боснии и Герцеговине и в прилегающих районах, который теперь распространяется также и на территории Хорватии в целях обеспечения режима безопасного района Бихача, полностью соответствует правилам применения военно-воздушных сил в других безопасных районах. Он подчеркнул, что использование военно-воздушных сил в соответствующих случаях Организацией Объединенных Наций должно быть беспристрастным, кем бы ни был нарушитель. Оратор выразил надежду на то, что принятие указанной резолюции послужит сигналом всем сторонам и другим, кого это касается, в районе Бихача о том, что необходимо прекратить эска-

ляцию военного противоборства и немедленно обеспечить прекращение огня¹⁸⁶.

Представитель Новой Зеландии подчеркнул, что резолюция 958 (1994) была принята с учетом опыта осуществления резолюции 836 (1993). Он напомнил о нападении на Горажде в апреле 1994 года. Тогда лишь после того, как танки вступили на улицы города, Организация Объединенных Наций и НАТО решились предпринять сдерживающие меры и использовали авиацию, как это было обещано в резолюции 836 (1993). По мнению оратора, такая ситуация не должна повториться, поэтому его делегация весьма удовлетворена тем фактом, что резолюция 958 (1994) была принята консенсусом¹⁸⁷.

Вместе с тем представитель Китая пояснил, что он голосовал за резолюцию, поскольку она направлена на защиту безопасного района Бихача и на обеспечение безопасности гражданского населения в этом районе, а также на обеспечение успешного осуществления мандата СООНО. Однако он вновь повторил оговорки своего правительства в отношении обязательных мер, которые санкционируются со ссылкой на главу VII Устава. По его мнению, Совет должен проявлять крайнюю осторожность и осмотрительность в отношении использования военно-воздушных сил в Хорватии. Военно-воздушные силы следует использовать лишь в целях самообороны — для защиты жизни и безопасности личного состава СООНО и гражданского населения в безопасных районах, и нельзя допускать злоупотребления ими в карательных целях и для нанесения упреждающих ударов¹⁸⁸.

В. Принудительные меры по восстановлению демократии

Пример 17

Вопрос о Гаити

В резолюции 940 (1994) Совет уполномочил государства-члены сформировать многонациональные силы под объединенным командованием и контролем и использовать на этой основе все необходимые средства для того, чтобы способствовать отбытию из Гаити военного руководства. В этой же резолюции Совет призвал к скорейшему возвращению законно избранного президента и восстановлению законной власти правительства Гаити.

Положения резолюции 940 (1994), которые могут быть в определенной степени связаны с положениями статьи 42, вызвали споры среди государств-членов. Представитель Китая заявил о том, что он не может поддержать положение проекта резолюции, которое касается предоставляемых государствам-членам полномочий на принятие принудительных мер на основании главы VII Устава для решения проблемы Гаити. Он подчеркнул, что Китай выступает за мирное урегулирование любых международных споров или конф-

¹⁸⁴ Там же, стр. 16 и 17.

¹⁸⁵ S/PV.3461, стр. 5.

¹⁸⁶ Там же, стр. 5.

¹⁸⁷ Там же, стр. 7.

¹⁸⁸ Там же, стр. 8.

ликтов путем терпеливого ведения переговоров. Он заявил, что не согласен с принятием любых мер по урегулированию, основанных на применяемом по чьему-либо усмотрению давлении или даже на применении силы. Китайская делегация считала, что решение проблем, подобных проблеме Гаити, военными средствами не отвечает принципам, закрепленным в Уставе, и что для этого нет достаточных и убедительных оснований. Оратор отметил, что многие государства-члены, особенно государства Латиноамериканского региона, придерживаются аналогичных или схожих взглядов¹⁸⁹.

Представитель Бразилии заявил, что чрезвычайно важно соблюдать не только ту демократическую солидарность, которая была построена в регионе, но также и индивидуальность, суверенитет и независимость входящих в него государств. Он отметил, что впервые в истории Совет Безопасности проводит обсуждение использования силы на основании главы VII Устава в отношении страны Западного полушария. Представитель Бразилии также выразил озабоченность в связи с проектом резолюции. Пункт 4 содержит формулировки, аналогичные тем, что приводятся в резолюции 678 (1990), касающейся войны в Заливе. Создавшаяся тогда ситуация была совершенно иной с политической и юридической точек зрения, и создавалась она в иной политической и региональной обстановке, сложившейся в результате вторжения одной страны в другую, вторжения, которое в то время вызвало самую решительную реакцию со стороны международного сообщества¹⁹⁰.

В этом контексте некоторые латиноамериканские государства заявили, что положение в Гаити не создает угрозы для международного мира и безопасности, и поэтому не поддержали военное вмешательство. Представитель Мексики отметил, что меры, предлагаемые в проекте резолюции, строго говоря, не предусмотрены Уставом. По его мнению, положение в этой стране не представляет собой угрозу миру, нарушение мира или же акт агрессии, что оправдывало бы применение силы в соответствии со статьей 42 Устава. Он заявил, что основанием для предлагаемых шагов, как можно судить по докладу Генерального секретаря, служит «предыдущая практика, т.е. прецедент». Однако одна ситуация не похожа на другую. Он заявил, что в данном случае международное сообщество особо выделяет, а в самом проекте резолюции подчеркивается, исключительный характер положения, сложившегося в Гаити. Поэтому выглядит по крайней мере странным упорное желание, с одной стороны, подчеркнуть уникальный характер ситуации, а с другой — ссылаться на прецеденты и концепции, имевшие отношение к другим ситуациям, складывавшимся в других географических районах. В свете этого применимость таких прецедентов к ситуации в Гаити выглядит весьма сомнительной, поскольку данный случай является очень своеобразным и уникальным¹⁹¹.

Представитель Кубы вновь заявил, что его страна решительно возражает против военного вмешательства как средства урегулирования внутренних конфликтов.

Он заявил, что, как показала история, военные операции не могут урегулировать внутренние конфликты по той простой причине, что они не могут устранить причины этих конфликтов. Решения такого рода выйдут за рамки мандата Совета Безопасности, поскольку глава VII Устава наделяет Совет такими полномочиями только в тех случаях, когда существует очевидная угроза международному миру и безопасности¹⁹².

Представитель Уругвая выразил сомнение в том, что ситуация в Гаити создает угрозу для международного мира и безопасности и тем самым допускает применение статьи 42 Устава. Он заявил, что, хотя в интересах восстановления правопорядка и демократии в братской стране Уругвай безоговорочно поддержал введение экономических санкций на основании статьи 41 Устава, Уругвай не поддерживает применение военных мер, которые предусмотрены в статье 42. Его делегация не согласна с тем, что внутривнутриполитическая ситуация в Гаити имеет такие последствия для других стран, которые создают угрозу международному миру и безопасности. Кроме того, по его мнению, не исчерпаны возможности мирного решения. Именно в этом состояла цель введения санкций против диктаторского режима, который столь несправедливо подвергает страданиям народ Гаити¹⁹³.

Представитель Венесуэлы заявил, что его правительство строго придерживается принципа невмешательства и поэтому отвергает любую форму военной интервенции — односторонней или многосторонней — на Американском континенте¹⁹⁴.

Хотя Нигерия поддержала резолюцию, ее представитель отметил, что проект резолюции выводит Совет на иной, совершенно новый уровень предпринимаемых извне действий по урегулированию ситуации в Гаити и затрагивает совершенно иную область Устава Организации Объединенных Наций, в частности область, касающуюся применения главы VII¹⁹⁵.

Представитель Соединенных Штатов заявила, что данная резолюция основывается на прецедентах проведения первого этапа операции в Кувейте и Руанде. Второй этап, в свою очередь, предусматривает организацию небольшой миссии Организации Объединенных Наций с четким и осуществимым мандатом для функционирования в относительно безопасной обстановке с согласия правительства в течение определенного срока. Она заявила, что цель резолюции состоит в восстановлении демократии, а не посягательстве на суверенитет Гаити¹⁹⁶.

Представитель Джибути, приветствуя резолюцию в целом, затронул ряд важных вопросов. Он призвал членов Совета подумать о тенденции все чаще использовать специальные многонациональные силы вмешательства для смягчения или урегулирования конфликтов или вызванных конфликтами гуманитарных кризисов. Если Организация Объединенных Наций будет и впредь ис-

¹⁸⁹ S/PV.3413, стр. 12.

¹⁹⁰ Там же, стр. 10 и 11.

¹⁹¹ Там же, стр. 5.

¹⁹² Там же, стр. 7.

¹⁹³ Там же, стр. 8.

¹⁹⁴ Там же, стр. 9.

¹⁹⁵ Там же, стр. 13.

¹⁹⁶ Там же, стр. 15 и 16.

пытывать трудности с мобилизацией людских и материальных ресурсов, необходимых для урегулирования ситуаций, подобных той, которая наблюдается в Гаити и в других местах, то она может столкнуться с перспективой падения своего престижа. Он призвал Организацию Объединенных Наций сохранять свою решимость, свой творческий подход, свой потенциал и свои возможности, иначе будущее может стать еще более непредсказуемым, а значит небезопасным¹⁹⁷.

С. Принудительные действия в гуманитарных целях

Совет Безопасности в ряде случаев санкционировал оказание гуманитарной помощи не только в силу настоятельной гуманитарной потребности, но и в качестве важного элемента усилий по восстановлению мира и безопасности. Поэтому такие меры, нацеленные на оказание гуманитарной помощи, могут быть связаны с толкованием и применением статьи 42 Советом, поскольку они принимаются в контексте существующих угроз для мира и тесно связаны с более широкими усилиями по восстановлению мира и безопасности в пострадавших регионах¹⁹⁸.

Пример 18

Ситуация в Сомали

В резолюции 794 (1992) Совет определил, что масштабы вызванной конфликтом в Сомали человеческой трагедии, еще более усугубляемой препятствиями, которые создаются на пути распределения гуманитарной помощи, представляют собой угрозу для международного мира и безопасности. Действуя на основании главы VII, Совет уполномочил возглавляемую Соединенными Штатами многонациональную коалицию — Объединенную оперативную группу (ЮНИТАФ) «использовать все необходимые средства, чтобы в кратчайшие возможные сроки создать безопасные условия для операции по оказанию гуманитарной помощи в Сомали».

В резолюции 814 (1993) Совет учредил ЮНОСОМ II, которой было поручено принять надлежащие меры, включая принудительные меры, с целью создания на всей территории Сомали безопасных условий для оказания гуманитарной помощи. ЮНОСОМ II должна была завершить задачу, начатую ЮНИТАФ в целях восстановления мира, стабильности и правопорядка. Соответствующий мандат также уполномочивал ЮНОСОМ II оказать помощь сомалийскому народу в восстановлении экономики и институциональной структуры страны, обеспечении национального политического примирения и воссоздании сомалийского государства на основе демократического управления и возрождения экономики и инфраструктуры страны¹⁹⁹. В своем

докладе Генеральный секретарь заявил, что вследствие «удручающего регресса» угроза международному миру и безопасности, которая была констатирована в резолюции 794 (1992), по-прежнему существует. Поэтому ЮНОСОМ II сможет выполнить свой мандат, только если она будет «наделена полномочиями принудительного характера в соответствии с главой VII Устава»²⁰⁰. Совет также просил Генерального секретаря через своего Специального представителя возложить на Командующего силами ЮНОСОМ II задачу по ускоренному укреплению и поддержанию безопасных условий на всей территории Сомали, принимая во внимание конкретную ситуацию в каждом районе, в соответствии с рекомендациями, содержащимися в его докладе, и в этой связи организовать быстрый, плавный и поэтапный переход от операции ЮНИТАФ к ЮНОСОМ II²⁰¹.

В ходе обсуждений, состоявшихся в связи с принятием резолюции 814 (1993), некоторые ораторы согласились с тем, что задача, связанная с расширением ЮНОСОМ II, делает возможным восстановление мира и безопасности в Сомали и прекращение гуманитарной катастрофы. Представитель Китая заявил, что его правительство всегда считало, что политическое урегулирование в Сомали должно быть обеспечено мирными средствами в рамках Конференции по национальному примирению под эгидой Организации Объединенных Наций. В то же время Китай учел мнение Генерального секретаря, который считал, что, хотя уникальная ситуация, вызванная отсутствием какого-либо эффективного действующего правительства в Сомали, осложнила и затруднила решение сомалийского вопроса, отсрочка такого решения, без сомнения, негативно скажется на мире и стабильности во всем регионе. В этой связи Китай выступил за то, чтобы Организация Объединенных Наций предприняла решительные чрезвычайные шаги в Сомали, с тем чтобы создать безопасную обстановку для оказания гуманитарной помощи и условия для окончательного урегулирования сомалийского вопроса. Представитель Китая далее заявил: «Санкционирование ЮНОСОМ II на принятие принудительных мер в соответствии с главой VII с целью осуществления ее мандата означает, что начинается первая в истории операция Организации Объединенных Наций по поддержанию мира такого рода»²⁰².

Представитель Соединенного Королевства отметил, что большое достоинство данной резолюции состоит в том, что в ней одновременно присутствуют твердость и объективность — твердость в том смысле, что ЮНОСОМ II получила широкие полномочия в соответствии с главой VII на разоружение сомалийских группировок и деятельность на всей территории Сомали, а объективность — в том смысле, что была признана бесценная работа Генерального секретаря по поощрению политического примирения²⁰³.

обеспечено согласно рекомендациям Генерального секретаря, содержащимся в пунктах 56–88 его последующего доклада, представленного во исполнение пунктов 18 и 19 резолюции 794 (1992) (S/25354).

¹⁹⁷ Там же, стр. 28.

¹⁹⁸ В этом контексте см., например, заявление, сделанное представителем Соединенных Штатов в связи с принятием резолюции 770 (1992) по вопросу о Боснии и Герцеговине (S/PV.3106, стр. 37–40).

¹⁹⁹ В соответствии с пунктом 5 резолюции 814 (1993) увеличение численности сил ЮНОСОМ II и расширение ее мандата было

²⁰⁰ S/25354, пункт 58.

²⁰¹ Резолюция 814 (1993), пункт 14.

²⁰² S/PV.3188, стр. 21.

²⁰³ Там же, стр. 37 и 38.

Пример 19

Ситуация в Руанде

В ряде случаев Совет принимал решения, касающиеся оказания гуманитарной помощи в Руанде. Его решения либо наделяли таким мандатом Миссию Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде (МООНПР) и иногда подкреплялись санкцией на применение силы, либо — в тех случаях, когда соответствующие решения Совета не принимались на основании главы VII, — в них внимание по-прежнему уделялось главным образом гуманитарной ситуации и мерам, которые могли быть приняты с целью ее улучшения.

В резолюции 912 (1994) Совет постановил изменить мандат МООНПР, с тем чтобы, в частности, содействовать возобновлению операций по оказанию чрезвычайной гуманитарной помощи в такой мере, насколько это возможно, призвал соответствующие стороны всемерно сотрудничать в обеспечении беспрепятственного предоставления гуманитарной помощи всем нуждающимся на всей территории Руанды и призвал международное сообщество увеличить объем гуманитарной помощи в соответствии с масштабами человеческой трагедии. В резолюции 918 (1994) Совет постановил расширить мандат МООНПР, установленный резолюцией 912 (1994), включив в него обязанности способствовать обеспечению безопасности и защиты перемещенных лиц, беженцев и подвергающихся опасности гражданских лиц в Руанде, «в том числе путем создания, где это возможно, и поддержания безопасных гуманитарных районов». Он также признал, что МООНПР может «потребоваться принимать меры самозащиты против лиц или групп, которые угрожают защищаемым объектам и находящимся в них лицам, персоналу Организации Объединенных Наций и другим лицам, участвующим в оказании гуманитарной помощи, или средствам доставки и распределения такой помощи».

Вследствие ухудшения положения в Руанде возникла необходимость рассмотрения Советом вопроса о том, какие дальнейшие меры можно принять, чтобы положить конец насилию.

В резолюции 925 (1994) Совет с глубокой озабоченностью отметил сообщения о том, что в Руанде произошли акты геноцида, и отметил также, что расширенный военный компонент МООНПР будет продолжать функционировать ровно столько и в той степени, насколько это необходимо «для содействия обеспечению безопасности и защиты перемещенных лиц, беженцев и подвергающихся опасности гражданских лиц в Руанде и обеспечения безопасности, по мере необходимости, операций по оказанию гуманитарной помощи». Совет далее признал, что МООНПР может потребоваться «принимать меры самозащиты против лиц или групп, которые угрожают защищаемым объектам и находящимся в них лицам, персоналу Организации Объединенных Наций и другим лицам, участвующим в оказании гуманитарной помощи, или средствам доставки и распределения гуманитарной помощи». Он далее подчеркнул необходимость того, чтобы, среди прочего, «были предприняты все надлежащие меры по

обеспечению охраны и безопасности операции и персонала, участвующего в этой операции».

В прениях, проведенных в связи с принятием резолюции 925 (1994), представитель Соединенных Штатов отметил, что переговоры о прекращении огня уже начались, однако между сторонами в конфликте в Руанде или с Организацией Объединенных Наций не достигнуто никакого всеобъемлющего соглашения. Поэтому усилия, о которых идет речь в докладе Генерального секретаря²⁰⁴, могут быть связаны с принудительными мерами. Он далее отметил, что воинские подразделения МООНПР должны быть соответствующим образом оснащены и ознакомлены с правилами применения вооруженной силы, чтобы справиться с поставленными задачами, защитить себя, а также создать самые необходимые условия для защиты лиц, находящихся под угрозой, и для обеспечения безопасности операций по оказанию гуманитарной помощи. С этой целью Совет включил в резолюцию «подтверждение того, что МООНПР может потребоваться принимать меры самозащиты»²⁰⁵.

Учитывая дальнейшее ухудшение положения в Руанде, Генеральный секретарь направил Председателю Совета Безопасности письмо от 19 июня 1994 года²⁰⁶, в котором предложил Совету рассмотреть предложение правительства Франции о проведении с санкции Совета Безопасности многонациональной операции под командованием Франции во взаимодействии с другими государствами-членами на основании главы VII Устава для обеспечения безопасности и защиты перемещенных и гражданских лиц, находящихся в опасном положении в Руанде. Генеральный секретарь заявил, что, если Совет примет решение санкционировать операцию на таких условиях, ему надо будет обратиться к соответствующим правительствам с просьбой взять на себя обязательства не выводить свои войска из Руанды до тех пор, пока численный состав МООНПР не будет доведен до необходимого уровня, позволяющего ей заменять собой многонациональные силы, а эти силы не создадут условия для того, чтобы новые силы по поддержанию мира были в состоянии выполнить свой мандат²⁰⁷.

Во исполнение рекомендаций Генерального секретаря Совет в резолюции 929 (1994)²⁰⁸, подчеркнув строго гуманитарный характер этой операции, которая должна осуществляться беспристрастным и нейтральным образом и не должна представлять собой силы, размещенные между сторонами, действуя на основании главы VII, уполномочил государства-члены, «сотрудничающие с Генеральным секретарем, осуществить операцию... с использованием всех необходимых средств для

²⁰⁴ S/1994/640.

²⁰⁵ S/PV.3388, стр. 15.

²⁰⁶ S/1994/728.

²⁰⁷ Там же, пункт 12.

²⁰⁸ Была принята на 3392-м заседании 22 июня 1994 года при пяти воздержавшихся (Бразилия, Китай, Нигерия, Новая Зеландия и Пакистан), что свидетельствовало о глубоком расколе Совета в вопросе о санкционировании французского вмешательства.

достижения гуманитарных целей, изложенных в пунктах *a* и *b* пункта 4 резолюции 925 (1994)»²⁰⁹.

В ходе прений ряд членов Совета выступил в поддержку создания многонациональных сил в Руанде в гуманитарных целях — то есть в целях обеспечения безопасности и защиты гражданских лиц. Представитель Франции подчеркнул гуманитарные задачи миссии. Он сказал, что цель французской инициативы исключительно гуманитарная: инициатива вызвана тяжелым положением людей, а в такой ситуации международное сообщество не может и не должно оставаться безучастным. Солдаты в Руанде не будут разъединять воюющие стороны; еще меньше они будут стремиться воздействовать каким-либо образом на военную и политическую обстановку. Их задача проста: спасти подвергающихся опасности мирных граждан и положить конец войне, причем сделать это беспристрастным образом²¹⁰.

Представитель Российской Федерации заявил, что громадные масштабы человеческой трагедии и продолжающееся истребление невинного гражданского населения продиктовали необходимость принятия «неотложных мер, способных остановить дальнейшее кровопролитие в Руанде». По мнению его делегации, представляется важным, чтобы в проекте резолюции было четко зафиксировано, что данная акция имеет «сугубо гуманитарную направленность по содействию защите и обеспечению безопасности гражданского населения». Он считал, что важно и то, чтобы данная операция осуществлялась беспристрастно и нейтральным образом, в тесной координации с МООНПР²¹¹.

Представитель Соединенных Штатов заявила, что «серьезный гуманитарный кризис в этой стране

²⁰⁹ В пункте 2 резолюции 929 (1994) Совет приветствовал «предложение государств-членов сотрудничать с Генеральным секретарем для достижения целей Организации Объединенных Наций в Руанде посредством учреждения временной операции под национальным командованием и управлением, направленной на то, чтобы беспристрастным образом способствовать обеспечению безопасности и защиты перемещенных лиц, беженцев и гражданских лиц, подвергающихся опасности в Руанде».

²¹⁰ S/PV.3392, стр. 6 и 7.

²¹¹ Там же, стр. 2.

требует оперативного ответа со стороны международного сообщества», и воздала должное Франции за действия с учетом этой потребности. Она подчеркнула, что мандат, который получили Силы, ограничен гуманитарными потребностями, как предусматривается в резолюции 925 (1994)²¹².

Временная возглавляемая Францией операция, проводимая параллельно с МООНПР, не получила поддержки со стороны некоторых членов Совета. Новая Зеландия, которая воздержалась при голосовании, подчеркнула, что она согласна с целями и мотивировкой резолюции. Однако она возражает против средств, используемых Советом Безопасности. Представитель Новой Зеландии предостерег, что, если не будут использованы адекватные средства, может произойти трагедия, как это было в Сомали, где Совет преследовал самые благородные гуманитарные цели. Он сказал, что «попытки провести одновременно две отдельные операции под разным командованием ошибочны и в конечном итоге именно те, кого мы собираемся спасать, могут пострадать. Совет Безопасности должен извлечь уроки из истории»²¹³.

Выступая в том же духе, представитель Китая отметил, что руандийские стороны в конфликте должны вести переговоры на основе Арушского мирного соглашения, ибо это единственно правильный путь урегулирования кризиса в Руанде. Он далее сказал, что применение вооруженной силы или мер принудительного характера привело бы лишь к ухудшению ситуации²¹⁴. Представитель Бразилии отметил, что его правительство неоднократно высказывало свою точку зрения, состоящую в том, что Совет должен сделать все возможное для того, чтобы ему не пришлось прибегать к чрезвычайным полномочиям, предоставляемым ему главой VII Устава²¹⁵.

²¹² Там же, стр. 7.

²¹³ Там же, стр. 8.

²¹⁴ Там же, стр. 4.

²¹⁵ Там же, стр. 3.

Часть V

Решения и обсуждения, связанные со статьями 43–47 Устава

Статья 43

1. Все Члены Организации для того, чтобы внести свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию и в соответствии с особым соглашением или соглашениями необходимые для поддержания международного мира и безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода.

2. Такое соглашение или соглашения определяют численность и род войск, степень их готовности и их общее расположение и характер предоставляемых средств обслуживания и помощи.

3. Переговоры о заключении соглашения или соглашения предпринимаются в возможно кратчайший срок по инициативе Совета Безопасности. Они заключаются между Советом Безопасности и Членами Организации или между Советом Безопасности и группами Членов Организации и подлежат ратификации подписавшими их государствами в соответствии с их конституционной процедурой.

Статья 44

Когда Совет Безопасности решил применить силу, то, прежде чем потребовать от Члена Организации, не представленного в Совете, предоставления вооружен-

ных сил во исполнение обязательств, принятых им на основании статьи 43, Совет Безопасности приглашает этого Члена Организации, если последний этого пожелает, принять участие в решениях Совета Безопасности относительно использования контингентов вооруженных сил данного Члена Организации.

Статья 45

В целях обеспечения для Организации Объединенных Наций возможности предпринимать срочные военные мероприятия Члены Организации должны держать в состоянии немедленной готовности контингенты национальных военно-воздушных сил для совместных международных принудительных действий. Численность и степень готовности этих контингентов и планы их совместных действий определяются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета в пределах, указанных в особом соглашении или соглашениях, упомянутых в статье 43.

Статья 46

Планы применения вооруженных сил составляются Советом Безопасности с помощью Военно-Штабного Комитета.

Статья 47

1. Создается Военно-Штабной Комитет для того, чтобы давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений к возможному разоружению.

2. Военно-Штабной Комитет состоит из Начальников Штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. Любой Член Организации, не представленный постоянно в Комитете, приглашается Комитетом сотрудничать с ним, если эффективное осуществление обязанностей Комитета требует участия этого Члена Организации в работе Комитета.

3. Военно-Штабной Комитет, находясь в подчинении Совета Безопасности, несет ответственность за стратегическое руководство любыми вооруженными силами, предоставленными в распоряжение Совета Безопасности. Вопросы, относящиеся к командованию такими силами, должны быть разработаны заранее.

4. Военно-Штабной Комитет может, с разрешения Совета Безопасности и после консультации с надлежащими региональными органами, учреждать свои региональные подкомитеты.

Примечание

Часть V содержит шесть конкретных примеров, в которых рассматриваются обсуждения в Совете Безопасности в связи с принятием им решений, санкционирующих применение силы в соответствии с главой VII

Устава Организации Объединенных Наций²¹⁶. В своих решениях, принятых в течение рассматриваемого периода в связи с ситуацией в Сомали и в Боснии и Герцеговине, вопросом о Гаити и ситуацией в отношении Руанды, Совет не делал прямых ссылок на статьи 43–47, однако дискуссии в Совете демонстрируют актуальность этих положений, особенно в связи с командованием и контролем военными силами, действующими с санкции Совета.

Раздел A содержит резюме решений, рассмотренных в конкретных примерах, которые описаны в разделе B, и построен в соответствии с пунктами повестки дня, а решения приводятся в хронологическом порядке. В разделе B рассматриваются основные вопросы, затронутые в ходе прений Совета в связи со статьями 43–47, а конкретные исследования расположены соответственно.

A. Решения Совета Безопасности, касающиеся статей 43–47

Ситуация в Сомали

В резолюции 814 (1993) от 26 марта 1993 года Совет, действуя на основании главы VII, просил Генерального секретаря через его Специального представителя возложить на Командующего силами ЮНОСОМ II задачу по укреплению, расширению и поддержанию безопасных условий на всей территории Сомали в целях содействия оказанию гуманитарной помощи.

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В резолюции 816 (1993) от 31 марта 1993 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, уполномочил государства-члены, действующие на национальном уровне или через региональные организации или соглашения, через семь дней после принятия этой резолюции принимать под контролем Совета Безопасности и при условии тесной координации с Генеральным секретарем и СООНО все необходимые и соразмерные конкретным обстоятельствам и характеру полетов меры в воздушном пространстве Республики Боснии и Герцеговины в случае дальнейших нарушений с целью обеспечить соблюдение запрета на полеты, введенного резолюцией 781 (1992). Совет просил заинтересованные государства-члены, Генерального секретаря и СООНО осуществлять тщательную координацию в отношении мер исполнения, включая правила ведения операции, и в отношении даты начала осуществления, и сообщить Совету через Генерального секретаря о дате начала осуществления. Совет просил далее государства-члены немедленно информировать Генерального секретаря о любых действиях, которые они предпринимают в осуществление резолюции, и просил Генерального секретаря представлять Совету доклады по данному вопросу.

В резолюции 1031 (1995) от 15 декабря 1995 года Совет, действуя на основании главы VII, уполномо-

²¹⁶ Решения Совета, касающиеся статьи 42, см. в части IV настоящей главы.

чил государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с ней, создать многонациональные Силы по выполнению Соглашения (СВС) под единым командованием и управлением для выполнения задачи, указанной в приложениях 1-А и 2 Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине. Совет уполномочил государства-члены принимать по просьбе СВС все необходимые меры для оказания Силам содействия в осуществлении их миссии, и признал право Сил принимать все необходимые меры в целях самообороны или обороны от угрозы нападения. Совет постановил, что в течение 12 месяцев после принятия этой резолюции он проведет обзор полномочий, предоставленных СВС. Совет просил государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с ней, представлять Совету доклады по соответствующим каналам и по крайней мере через месячные интервалы. Совет также просил Генерального секретаря представлять ему доклады Высокого представителя.

Вопрос о Гаити

В резолюции 875 (1993) от 16 октября 1993 года Совет, действуя на основании глав VII и VIII Устава, призвал государства-члены, действующие индивидуально или через региональные учреждения или соглашения, в сотрудничестве с законным правительством Гаити использовать такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, чтобы под руководством Совета Безопасности обеспечить строгое осуществление положений принятых ранее резолюций, касающихся поставок нефти и нефтепродуктов или всех видов вооружений или связанной с ними техники, и, в частности, останавливать в случае необходимости морские суда, идущие в Гаити, для досмотра и проверки их грузов и места назначения.

В резолюции 940 (1994) от 31 июля 1994 года Совет, действуя на основании главы VII, уполномочил государства-члены сформировать многонациональные силы под объединенным командованием и контролем и использовать на этой основе все необходимые средства для того, чтобы способствовать отбытию из Гаити военного руководства, возвращению законно избранного президента и восстановлению законной власти правительства Гаити и установить и поддерживать безопасную и стабильную обстановку, которая позволила бы осуществлять Соглашение Гавернорс Айленд. Совет утвердил создание передовой группы Миссии Организации Объединенных Наций в Гаити (МООНГ) для обеспечения надлежащих средств координации с многонациональными силами и осуществления мониторинга их операций и просил Генерального секретаря представить доклад о деятельности группы в 30-дневный срок, начиная с даты развертывания многонациональных сил. Совет постановил, что он прекратит миссию, в частности когда будет восстановлена стабильная и безопасная обстановка, и что соответствующее решение на этот счет будет принято Советом с учетом оценки командующего многонациональными силами и рекомендаций Генерального секретаря. Совет также просил государства-члены, вошедшие в состав многонациональных сил, представлять Совету доклады че-

рез регулярные промежутки времени и подготовить первый такой доклад не позднее, чем через семь дней после развертывания сил.

Ситуация в отношении Руанды

В резолюции 929 (1994) от 22 июня 1994 года Совет согласился с тем, что для достижения гуманитарных целей в Руанде может быть учреждена международная операция, до тех пор пока Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде (МООНПР) не достигнет необходимой численности, и, действуя на основании главы VII, уполномочил государства-члены, сотрудничающие с Генеральным секретарем, осуществить операцию с использованием всех необходимых средств для достижения гуманитарных целей, изложенных в подпунктах *a* и *b* пункта 4 резолюции 925 (1994). Совет постановил, что миссия государств-членов, сотрудничающих с Генеральным секретарем, будет ограничена периодом в два месяца, если Генеральный секретарь не примет до этого решение о том, что расширенная МООНПР в состоянии выполнить свой мандат, и просил заинтересованные государства-члены и Генерального секретаря представлять Совету на регулярной основе доклады. Совет просил государства-члены сотрудничать с Генеральным секретарем в целях осуществления тесной координации с МООНПР, а также просил Генерального секретаря создать соответствующие механизмы с этой целью.

В. Основные вопросы, затронутые в ходе обсуждений в Совете Безопасности

Передача от государств-членов Генеральному секретарю ответственности за командование операциями

Пример 20

Ситуация в Сомали

В ходе обсуждений в связи с принятием резолюции 814 (1993) большинство ораторов, обсуждая переход от Объединенной оперативной группы в Сомали (ЮНИТАФ) к ЮНОСОМ II, подчеркнули большое значение предусматриваемой передачи от государств-членов Генеральному секретарю ответственности за командование операциями в Сомали, санкционированными Советом Безопасности в соответствии с главой VII²¹⁷. Представитель Кабо-Верде выразил мнение, что решение уполномочить Генерального секретаря и определенные государства-члены создать необходимые безопасные условия для операций по оказанию чрезвычайной гуманитарной помощи является поворотным пунктом, а также новым отправным пунктом в плане участия международного сообщества в событиях в Сомали²¹⁸. Выступая в том же духе, представитель Марокко отме-

²¹⁷ S/PV.3188, стр. 7 и 8 (Джибути); стр. 22 и 23 (Франция); и стр. 33–36 (Венгрия), дополнительно к другим открыто цитируемым заявлениям.

²¹⁸ Там же, стр. 11.

тил, что эта операция — первая операция такого рода, когда-либо предпринимавшаяся Организацией Объединенных Наций, — ясно показала важную роль, которую Организация может сыграть в таких кризисных ситуациях²¹⁹. Представитель Соединенных Штатов заявила о том, что принятие этой резолюции означает, что настало время, чтобы Организация Объединенных Наций вновь взяла на себя по праву принадлежащую ей роль лидера в деле восстановления мира в Сомали²²⁰. Представитель Испании отметил, что, приняв эту резолюцию, Совет учредил первую операцию такого рода²²¹. По мнению представителя Новой Зеландии, данная резолюция — это «еще один шаг Организации Объединенных Наций, знаменующий собой начало новой эры в международных операциях по поддержанию мира»²²².

Представитель Китая отметил, что санкционирование ЮНОСОМ II «на принятие принудительных мер на основании главы VII Устава с целью обеспечения выполнения мандата Совета означает первую миротворческую операцию такого рода в истории Организации Объединенных Наций»²²³. Вместе с тем, по его мнению, ЮНОСОМ II должна действовать осторожно при осуществлении таких принудительных действий, и что, как только ситуация в Сомали улучшится, ЮНОСОМ II должна возобновить свои обычные операции по поддержанию мира. Представитель Российской Федерации отметил необходимость того, чтобы, учитывая беспрецедентный характер этой операции, Генеральный секретарь регулярно информировал членов Совета о мероприятиях, связанных с переходом от ЮНИТАФ к ЮНОСОМ II и с развертыванием самой операции²²⁴.

Предоставление государствам-членам полномочий на обеспечение эффективного осуществления мер, не связанных с применением силы, в соответствии с главой VII

Пример 21

Вопрос о Гаити

В ходе обсуждений, связанных с принятием резолюции 875 (1993), два оратора подчеркнули, что единственной целью решения Совета является обеспечение эффективного осуществления мер по применению эмбарго, введенных его резолюциями 841 (1993) и 873 (1993)²²⁵. Представитель Бразилии отметил, что право использовать меры, предоставляемое резолюцией, «ограничено по сфере охвата, территории и времени» и «предполагается, что эти меры будут иметь силу лишь до приостановления или прекращения санкций»²²⁶.

²¹⁹ Там же, стр. 17.

²²⁰ Там же, стр. 18.

²²¹ Там же, стр. 26.

²²² Там же, стр. 41.

²²³ Там же, стр. 21.

²²⁴ Там же, стр. 40.

²²⁵ S/PV.3293, стр. 11 и 12 (Испания); и стр. 22 (Бразилия).

²²⁶ Там же, стр. 23.

Представитель Франции отметил, что не впервые Совет применяет меры, призывающие к обеспечению морского контроля за соблюдением санкций, и что, на его взгляд, правила применения вооруженной силы должны основываться на давно установленных принципах²²⁷. Представитель Китая заявил, что, осуществляя меры, предусматриваемые этими резолюциями, страны должны действовать сообразно ситуации. Кроме того, они должны укреплять координацию с усилиями Генерального секретаря и его Специального представителя и должны регулярно информировать Совет²²⁸.

Санкционирование Советом Безопасности многонациональных сил

Пример 22

Ситуация в отношении Руанды

В ходе обсуждений, состоявшихся в связи с принятием резолюции 929 (1994), ряд членов Совета подчеркнули строго гуманитарный характер мандата, предоставленного многонациональным силам. Было особо отмечено, что мандат сил ограничен удовлетворением гуманитарных потребностей, в соответствии с положениями подпунктов *a* и *b* пункта 4 резолюции 925 (1994), и что операция должна проводиться на беспристрастной и нейтральной основе в тесной координации с МООНПР²²⁹. Подчеркивался также временный характер сил — до полного развертывания расширенной МООНПР²³⁰. Один член Совета также напомнил, что, как предполагается, Генеральный секретарь будет регулярно информировать Совет о ходе этой операции²³¹.

По мнению представителя Нигерии, в ситуации, представляющей угрозу для международного мира и безопасности, главную ответственность несет Организация Объединенных Наций в лице Совета Безопасности. Любые усилия — односторонние, двусторонние или многосторонние — должны быть подчинены этому. Он также сказал, что существование параллельных

²²⁷ Там же, стр. 16.

²²⁸ Там же, стр. 17 и 18.

²²⁹ S/PV.3392, стр. 2 (Российская Федерация); стр. 7 (Соединенные Штаты); стр. 9 (Испания); стр. 10 (Соединенное Королевство). Представитель Франции заявил о том, что «миссия наших солдат в Руанде не будет заключаться в том, чтобы выступать в качестве силы, размещенной между воюющими сторонами; и в еще меньшей степени в том, чтобы воздействовать каким-либо образом на военную и политическую ситуацию» (S/PV.3392, стр. 7).

²³⁰ Представитель Франции заявил, что «целью французской инициативы не является заменить МООНПР ... Это произойдет, как только войска генерала Даллэра ... получат долгожданное подкрепление — самое позднее через два месяца — как говорится в только что принятой резолюции» (S/PV.3392, стр. 7). Представитель Испании сказал, что «цель многонациональной операции состоит в том, чтобы заполнить пробел до тех пор, пока не будет осуществлено полное развертывание расширенной МООНПР, т.е. на двухмесячный срок» (там же, стр. 9). Представитель Аргентины сказал, что «эта операция была одобрена при том понимании, что ее цель ... будет достигаться в строгом соответствии с эффективным развертыванием расширенной ... МООНПР» (там же, стр. 12).

²³¹ S/PV.3392, стр. 2 (Российская Федерация).

структур — командования МООНП в Руанде, с одной стороны, и возглавляемых Францией вводимых в страну сил — с другой, вряд ли создаст условия, способствующие миру в этой стране²³².

Пример 23

Вопрос о Гаити

В ходе обсуждений, состоявшихся в связи с принятием резолюции 940 (1994), один оратор выразил глубокую озабоченность в связи с тем, что в проекте резолюции нет никакого упоминания о сроках проведения предлагаемой операции. По его мнению, «каким-то неопределенным многонациональным силам предоставляется в некотором роде полная свобода предпринимать шаги по своему усмотрению»²³³. По мнению же представителя Новой Зеландии, резолюция содержит в себе некоторые элементы, которые «четко указывают на то, что операция будет носить временный характер и будет конкретно сфокусирована на конкретном временном отрезке»²³⁴.

Представитель Испании, отметив осторожность, проявленную Советом при определении мандата многонациональных сил, подчеркнул необходимость проявлять не меньшую скрупулезность при осуществлении этой резолюции. С этой целью он напомнил о содержащихся в резолюции положениях, касающихся последующих мер Совета, включая наблюдение за деятельностью многонациональных сил со стороны военных наблюдателей в составе передовой группы МООНГ и необходимость представления отчетов Генеральным секретарем и государствами-членами, контингенты которых входят в состав многонациональных сил²³⁵. Представитель Соединенных Штатов напомнила о том, что сроки перехода от многонациональных сил к миссии Организации Объединенных Наций (от первого этапа ко второму) будут определены самим Советом²³⁶.

Что касается командования операцией, то представитель Новой Зеландии заявил, что его правительство по-прежнему предпочитает, чтобы вопросами коллективной безопасности занималась сама Организация Объединенных Наций²³⁷. Представитель Китая сказал, что практика предоставления Советом определенным странам полномочий на применение силы является «тревожной», поскольку это создает опасный прецедент²³⁸.

²³² Там же, стр. 13.

²³³ S/PV.3413, стр. 5 (Мексика); см. также заявление Кубы (там же, стр. 6).

²³⁴ Там же, стр. 27. См. также заявления представителей Нигерии (там же, стр. 14), в котором он выразил надежду на то, что операция многонациональных сил будет носить временный и сугубо конкретный и ограниченный характер, и Испании (там же, стр. 23).

²³⁵ Там же, стр. 24.

²³⁶ Там же, стр. 16.

²³⁷ Там же, стр. 26.

²³⁸ Там же, стр. 12.

Пример 24

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В ходе обсуждений, состоявшихся в связи с принятием резолюции 816 (1993), представитель Франции отметил достигнутый благодаря резолюции баланс между технической потребностью в создании эффективных военных структур и политической необходимостью их передачи в распоряжение Совета Безопасности в тесной координации с Генеральным секретарем²³⁹. Представитель Бразилии также придал особое значение тому факту, что в соответствии с этой резолюцией полномочия на принятие мер будут осуществляться только под руководством Совета Безопасности и при условии тесной координации с Генеральным секретарем и СООНО. Он исходит из того понимания, что принимаемые меры будут иметь ограниченный характер и что Совет приступит к их пересмотру, как только положение потребует этого²⁴⁰. Представитель Испании отметил, что эти меры будут приниматься «только в воздушном пространстве [Боснии и Герцеговины] и только для удовлетворения законных потребностей самообороны. Для осуществления любых мер, выходящих за эти рамки, потребуются новые решения Совета»²⁴¹.

Предоставление Советом Безопасности полномочий силам, находящимся под командованием региональной организации

Пример 25

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В ходе обсуждений, состоявшихся в связи с принятием резолюции 1031 (1995), центральным вопросом для ряда членов Совета был вопрос о политическом контроле, осуществляемом Советом над операцией, проводимой под руководством НАТО. Представитель Нигерии отметил, что он предпочел бы «операцию Организации Объединенных Наций под политическим контролем Совета Безопасности и под практическим руководством со стороны Генерального секретаря». По его мнению, Совету «не следует продолжать практику передачи тех функций, которые обычно являются прерогативой Организации Объединенных Наций, группе влиятельных государств». По мнению его делегации, «многонациональные силы по принуждению к миру должны быть предоставлены в распоряжение Организации Объединенных Наций и должны функционировать под командованием Генерального секретаря». Он заявил: «Как государства — члены Организации Объединенных Наций мы не должны поддерживать решения, которые приводят к подчинению нашей Организации или нашего Генерального секретаря другой организации, какими бы могущественными ни были ее члены»²⁴².

²³⁹ S/PV.3191, стр. 4 и 5.

²⁴⁰ Там же, стр. 18; см. также стр. 23 (Российская Федерация).

²⁴¹ Там же, стр. 8.

²⁴² S/PV.3607, стр. 18–19.

Представитель Китая призвал СВС своевременно предоставлять Совету полные доклады о выполнении своей задачи, с тем чтобы Совет Безопасности мог осуществлять необходимый контроль за деятельностью этих сил и руководить ими²⁴³. Представитель Нигерии также затронул вопрос о сроках полномочий²⁴⁴.

Представитель Франции заявил, что надо подтвердить полномочия Совета Безопасности. В соответствии с Уставом именно Совет и только он может придать законность военным средствам, которые будут применены СВС. Только Совет может обеспечить, чтобы вся эта операция была последовательной благодаря

²⁴³ Там же, стр. 17.

²⁴⁴ Там же, стр. 19.

регулярному анализу как гражданских, так и военных аспектов ее осуществления²⁴⁵.

Представитель Российской Федерации подчеркнул, что в соответствии с положениями резолюции обеспечивается надежный политический контроль со стороны Совета Безопасности — благодаря представлению ему регулярных докладов о ходе проведения всей операции и в силу его права решать, нужно ли сохранять военный компонент операции. Кроме того, проведение нынешней операции в Боснии отнюдь не означает, что на смену Организации Объединенных Наций приходит какая-то другая или какая-то региональная организация²⁴⁶.

²⁴⁵ Там же, стр. 26.

²⁴⁶ Там же, стр. 30.

Часть VI

Обязательства государств-членов по статье 48 Устава

Статья 48

1. Действия, которые требуются для выполнения решений Совета Безопасности в целях поддержания международного мира и безопасности, предпринимаются всеми Членами Организации или некоторыми из них, в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности.

2. Такие решения выполняются Членами Организации непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются.

В течение рассматриваемого периода Совет не принимал решений, непосредственно касающихся статьи 48. Когда же Совет принимал решения на основании главы VII, он подчеркивал обязательный характер этих мер, вводимых без прямой ссылки на статью 48. При введении мер, направленных против Гаити, Ливийской Арабской Джамахирии, Руанды и Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА), Совет Безопасности в каждом случае в своих решениях прямо заявлял, что государства должны действовать в строгом соответствии с положениями соответствующей резолюции, «несмотря на наличие любых прав или обязательств, вытекающих или возникающих из любого международного соглашения или договора, лицензии или разрешения, заключенных или предоставленных в период, предшествующий вступлению в силу мер, предусмотренных в соответствующей резолюции»²⁴⁷. В этих решениях Совет предлагал государствам сообщать об исполнении соответствую-

щих резолюций²⁴⁸ и постановил, что доклады о ходе осуществления, получаемые от государств, должны рассматриваться комитетами, специально уполномоченными следить за выполнением санкций и рассматривать любую информацию, касающуюся нарушений соответствующих обязательств государств²⁴⁹. Для обеспечения всестороннего соблюдения соответствующих запретов Совет в последующих решениях призвал государства принимать «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми», чтобы обеспечить соблюдение режи-

²⁴⁸ В связи с мерами, введенными против Гаити, Совет в резолюциях 841 (1993), пункт 13, и 917 (1994), пункт 13, просил все государства представить Генеральному секретарю в течение одного месяца доклады о мерах, которые они приняли для выполнения своих обязательств. В связи с мерами, введенными против УНИТА, Совет в резолюции 864 (1993), пункт 24, просил все государства представить Генеральному секретарю в течение одного месяца доклады о мерах, которые они приняли для выполнения своих обязательств. В связи с санкциями, введенными против Ливийской Арабской Джамахирии, Совет в резолюции 883 (1993), пункт 13, просил все государства представить Генеральному секретарю в течение одного месяца доклады о мерах, которые они приняли для выполнения своих обязательств. В связи с мерами, введенными в отношении Союзной Республики Югославия, Совет в резолюции 988 (1995), пункт 3, призвал все государства, которые разрешают полеты или паромное сообщение, позволенные в соответствии с пунктом 1 этой резолюции, со своей территории или с использованием судов, плавающих под их флагом, или их летательных аппаратов, представлять доклады Комитету, учрежденному резолюцией 724 (1991). В связи с санкциями, введенными против Руанды, Совет в резолюции 1011 (1995), пункт 11, постановил, что государства уведомляют Комитет, учрежденный резолюцией 918 (1994), обо всем экспорте с их территорий вооружения или связанного с ним военного имущества в Руанду.

²⁴⁹ В связи с мерами, введенными в отношении Гаити, см. резолюции 841 (1993), пункт 10, и 917 (1994), пункт 14. В связи с мерами, введенными в отношении УНИТА, см. резолюцию 864 (1993), пункт 22. В связи с мерами, введенными в отношении Руанды, см. резолюцию 918 (1994), пункт 14. Просьба также обратить внимание на резолюцию 883 (1993), пункт 9, в которой Комитету, учрежденному резолюцией 748 (1992) по Ливийской Арабской Джамахирии, поручалось оперативно разработать руководящие принципы осуществления резолюции 748 (1992).

²⁴⁷ В связи с мерами, введенными против Гаити, см. резолюцию 841 (1993), пункт 9. В связи с мерами, введенными против УНИТА, см. резолюцию 864 (1993), пункт 20. В связи с мерами, введенными против Руанды, см. резолюцию 918 (1994), пункт 15. В связи с усиленными мерами, введенными против Ливийской Арабской Джамахирии, см. резолюцию 883 (1993), пункт 12.

мов санкций, введенных в отношении Гаити и Союзной Республики Югославия²⁵⁰.

В соответствии со статьей 48 действия, которые требуются для выполнения решений Совета, «предпринимаются всеми членами Организации Объединенных Наций или некоторыми из них в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности» «непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях».

В своих решениях, вводящих меры, не связанные с использованием вооруженной силы, в соответствии с положениями статьи 41 Устава Совет Безопасности последовательно призывал «все государства» соблюдать соответствующие запреты²⁵¹. В некоторых случаях Совет адресовал свои призывы о соблюдении соответствующих запретов просто «государствам»²⁵². В связи с мерами, введенными в отношении Руанды, Ливийской Арабской Джамахирии и Гаити, Совет целенаправленно включил «государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций» в число тех, кому адресованы его решения²⁵³, а также просил международные организации действовать в строгом соответствии с их положениями²⁵⁴. В связи с

²⁵⁰ См. резолюции 875 (1993), пункт 1, и 820 (1993), пункт 29. В заявлении Председателя от 28 января 1993 года (S/25190) в связи с вопросом о судоходстве по реке Дунай в Союзной Республике Югославия Совет подтвердил обязанность всех прибрежных государств принять необходимые меры для обеспечения того, чтобы перевозки по Дунаю осуществлялись в соответствии с резолюциями Совета, включая такие соразмерные конкретным обстоятельствам принудительные меры, которые могут оказаться необходимыми для останки судов, осуществляющих указанные перевозки.

²⁵¹ В связи с ситуацией в Сомали см. резолюции 814 (1993), пункт 11, 897 (1994), пункт 9, 885 (1993), пункт 11, и 923 (1994), пункт 6. В связи с ситуацией в отношении Руанды см. резолюции 918 (1994), пункты 13 и 15, и 1011 (1995), пункт 9. В связи с положением в Ливии см. резолюции 813 (1993), пункт 9, 1001 (1995), пункт 10, и 1020 (1995), пункт 11. В связи с вопросом о Ливийской Арабской Джамахирии см. резолюцию 883 (1993), пункты 3, 5 и 6. В связи с вопросом о Гаити см. резолюции 841 (1993), пункты 5 и 11, и 917 (1994), пункты 2–4, 6, 7 и 11. В связи с положением в бывшей Югославии и Боснии и Герцеговине см. резолюции 820 (1993), пункты 13, 24 и 25, 988 (1995), пункты 3 и 4, и 1022 (1995), пункт 7.

²⁵² В связи с мерами, введенными в отношении бывшей Югославии, см. резолюцию 942 (1994), пункты 7–12, 14 и 16–18. В резолюции 820 (1993), пункт 19, Совет напомнил «государствам» о важном значении неукоснительного осуществления мер, введенных в соответствии с главой VII Устава, и призвал их привлекать к судебной ответственности лиц и образования, которые нарушают меры, введенные предыдущими резолюциями. В связи с мерами, введенными в отношении Сомали, см. резолюцию 886 (1993), пункт 11, в которой Совет подтвердил «обязательство государств полностью соблюдать эмбарго на все поставки оружия и военной техники в Сомали», введенное резолюцией 733 (1992). В связи с мерами, вводимыми в отношении УНИТА, см. резолюцию 864 (1993), пункт 21, в которой Совет призывал «государства» приступить к разбирательству в отношении физических и юридических лиц, нарушающих меры, введенные этой резолюцией.

²⁵³ См. резолюции 918 (1994), пункт 15, и 917 (1994), пункт 12, в которых Совет призвал «все государства, в том числе государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций», действовать в строгом соответствии с положениями этих резолюций.

²⁵⁴ В связи с мерами, введенными в отношении Руанды, УНИТА и Ливийской Арабской Джамахирии, см. резолюции 918 (1994), пункт 15, 864 (1993), пункт 20, и 883 (1993), пункт 12, соответственно, в которых Совет призывал все государства, в том числе государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, и

мерами, введенными в отношении Сомали, Руанды и бывшей Югославии, Совет целенаправленно включил «соседние государства» в число тех, кому адресованы его решения²⁵⁵. В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине Совет подтвердил обязанность «прибрежных государств» обеспечивать строгое выполнение соответствующих резолюций, касающихся судоходства по Дунаю²⁵⁶. Совет также ввел соответствующие обязательства для «каждого соседнего с Союзной Республикой Югославия государства»²⁵⁷.

В своих резолюциях, учреждающих международные трибуналы по бывшей Югославии и Руанде, Совет постановлял, что «все государства» должны в полной мере сотрудничать с Трибуналом и его органами согласно соответствующей резолюции и уставу Трибунала и что «все государства» должны поэтому принимать в рамках своего внутреннего права любые меры, необходимые для осуществления положений соответствующей резолюции и Устава²⁵⁸.

Хотя вышеупомянутые решения были разработаны для обеспечения универсального исполнения и для провозглашения требований, имеющих обязательную силу для всех государств, решения, предусматривающие использование «всех необходимых мер»²⁵⁹ для обеспечения выполнения ранее принятых резолюций Совета, приобретают форму разрешений или призывов в адрес государств, желающих и имеющих возможность проводить такую деятельность. Хотя такие разрешения или призывы часто адресовывались «государствам-членам» в целом²⁶⁰, в неко-

международные организации действовать в строгом соответствии с их положениями. В связи с мерами, введенными в отношении Гаити, см. резолюцию 841 (1993), пункт 9, в которой Совет призывал «все государства и все международные организации» действовать в соответствии с их положениями, в то время как в резолюции 917 (1994), пункт 12, Совет призвал «все государства, включая государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций, и все международные организации» действовать в строгом соответствии с положениями этой резолюции.

²⁵⁵ В связи с мерами, введенными в отношении Сомали, см. резолюцию 814 (1993), пункт 11, в которой Совет призвал «все государства, в частности соседние государства, сотрудничать в осуществлении эмбарго на поставки оружия, введенного резолюцией 733 (1992)». В связи с мерами, введенными в отношении Руанды, в резолюции 997 (1995), пункт 5, Совет призвал «соседние с Руандой государства» предпринять шаги к тому, чтобы обеспечить всестороннее выполнение эмбарго, установленного резолюцией 918 (1994).

²⁵⁶ Резолюция 820 (1993), пункт 17.

²⁵⁷ См. резолюцию 820 (1993), пункт 23, в которой Совет постановил, что каждое соседнее с Союзной Республикой Югославия государство не должно допускать въезда в Союзную Республику Югославия и выезда из нее любых грузовых автомобилей и железнодорожного подвижного состава, кроме ограниченного числа исключений, и представлять доклады соответствующему комитету по санкциям.

²⁵⁸ См. резолюции 827 (1993), пункт 4, и 955 (1994), пункт 2, соответственно.

²⁵⁹ Фраза «все необходимые меры» использовалась в связи с вопросами, касающимися бывшей Югославии, в резолюциях 816 (1993), пункт 4, 836 (1993), пункт 10, 908 (1994), пункт 8, 958 (1994), пункт 1, и 1031 (1995), пункт 15. В резолюции 940 (1994), пункт 4, в связи с вопросом о Гаити и в резолюции 929 (1994), пункт 3, в связи с положением в Руанде упоминались «все необходимые средства».

²⁶⁰ См. резолюции 816 (1993), пункт 4, 836 (1993), пункт 10, 908 (1994), пункт 8, 940 (1994), пункт 4, и 958 (1994), пункт 1.

торых случаях они более конкретно предназначались для «заинтересованных государств-членов»²⁶¹ или «сотрудничающих государств-членов»²⁶². Однако в одном из решений, принятых в связи с вопросом об осуществлении санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославия, Совет повторил свою высказанную в резолюции 787 (1992) просьбу в адрес «всех государств, включая неприбрежные государства» оказывать помощь прибрежным государствам в вопросах судоходства по Дунаю²⁶³. Некоторые решения, в которых санкционировалось использование всех необходимых мер, прямо предполагали возможные действия через региональные организации или соглашения²⁶⁴. В одном из решений, принятых в связи

²⁶¹ См. резолюции 816 (1993), пункт 5, и 836 (1993), пункт 11.

²⁶² В резолюции 929 (1994), пункт 3, Совет уполномочил государства-члены, сотрудничающие с Генеральным секретарем, осуществить операцию, направленную на то, чтобы способствовать обеспечению безопасности и защиты перемещенных лиц, беженцев и гражданских лиц, подвергающихся опасности в Руанде.

²⁶³ См. резолюцию 820 (1993), пункт 17.

²⁶⁴ В резолюции 816 (1993), пункт 4, Совет уполномочил государства-члены, действующие на национальном уровне или через региональные организации или соглашения, принимать все необходимые меры в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины с целью обеспечить соблюдение запрета на полеты, введенного в

ситуацией в Боснии и Герцеговине, Совет уполномочил государства-члены создать многонациональные силы по выполнению соглашения²⁶⁵, причем это решение получили государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с НАТО²⁶⁶.

этой резолюции. В резолюции 820 (1993), пункт 17, Совет повторил свою просьбу, содержащуюся в резолюции 787 (1992) и адресованную всем государствам, включая неприбрежные государства, действующим на национальном уровне или через региональные организации или соглашения, оказывать такую помощь, которая может потребоваться прибрежным государствам. В резолюции 836 (1993), пункт 10, Совет постановил, что государства-члены, действующие на национальном уровне или через региональные организации или соглашения, могут принимать все необходимые меры, для того чтобы содействовать СООНО в осуществлении их мандата. В резолюции 908 (1994), пункт 8, Совет постановил, что государства-члены, действуя на национальном уровне или через региональные организации или соглашения, могут принимать все необходимые меры в целях распространения непосредственной авиационной поддержки для защиты персонала СООНО при выполнении мандата СООНО на территорию Республики Хорватия. В резолюции 958 (1994) Совет постановил, что разрешение, данное в резолюции 836 (1993) государствам-членам, действующим на национальном уровне или через региональные организации или соглашения, принимать все необходимые меры в безопасных районах Боснии и Герцеговины, относится также к таким мерам, принимаемым в Хорватии.

²⁶⁵ Резолюция 1031 (1995), пункт 14.

²⁶⁶ Упомянуется в пункте 14 резолюции 1031 (1995) как «организация, указанная в приложении 1-А к Мирному соглашению».

Часть VII

Обязательства государств-членов по статье 49 Устава

Статья 49

Члены Организации должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение Советом Безопасности.

В течение рассматриваемого периода обязательство государств объединяться для оказания взаимной помощи приобрело особое значение в связи с решениями, относящимися к главе VII Устава, в которых Совет Безопасности уполномочивал или призывал государства-члены принимать все необходимые меры для обеспечения выполнения резолюций Совета, даже если в этих решениях не содержалось конкретной ссылки на статью 49. Хотя такие разрешения или призывы в основном адресовались государствам, желающим и имеющим возможность принимать соответствующие меры по обеспечению выполнения, Совет регулярно просил все государства оказывать вышеупомянутым государствам надлежащую поддержку и помощь. Такие просьбы содержались в следующих решениях.

В резолюции 820 (1993) о ситуации в Боснии и Герцеговине, в которой Совет подтвердил обязанность прибрежных государств принимать необходимые меры для обеспечения того, чтобы судоходство по Ду-

наю осуществлялось в соответствии с принятыми ранее резолюциями по этому вопросу, Совет подтвердил свою просьбу в адрес всех государств, включая неприбрежные государства, оказывать, действуя индивидуально или через региональные организации или соглашения, такую помощь, которая может потребоваться прибрежным государствам.

В резолюции 1031 (1995) по вопросу о ситуации в Боснии и Герцеговине, в которой Совет уполномочил государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с ней²⁶⁶, создать многонациональные силы по выполнению Соглашения, Совет предложил всем государствам, в частности государствам региона, обеспечивать государствам-членам, действующим через НАТО или в сотрудничестве с ней, соответствующую поддержку и средства.

В резолюции 940 (1994) по вопросу о Гаити, в которой Совет санкционировал создание государствами-членами многонациональных сил, он предложил всем государствам, в частности государствам региона, оказывать необходимую поддержку действиям, предпринимаемым Организацией Объединенных Наций и государствами-членами согласно этой резолюции.

Часть VIII

Специальные экономические проблемы, о которых говорится в статье 50 Устава

Статья 50

Если Советом Безопасности принимаются превентивные или принудительные меры против какого-либо государства, всякое другое государство, независимо от того, состоит ли оно Членом Организации, перед которым встанут специальные экономические проблемы, возникающие из проведения вышеупомянутых мер, имеет право консультироваться с Советом Безопасности на предмет разрешения таких проблем.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности непосредственно ссылался на права государств, вытекающие из статьи 50 Устава, в трех своих решениях, которые принимались в связи с введением санкций в отношении бывшей Югославии, Ливийской Арабской Джамахирии и Гаити²⁶⁷.

В связи с осуществлением мер, введенных в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория)²⁶⁸, Ливийской Арабской Джамахирии²⁶⁹ и Гаити²⁷⁰, некоторые государства-члены столкнулись со специальными экономическими проблемами и просили консультаций и помощи в соответствии со статьей 50²⁷¹. Вопросы, связанные с применением и толкованием этой статьи, рассматривались в ходе про-

²⁶⁷ См. резолюции 843 (1993), 883 (1993) и 917 (1994). Резолюция по бывшей Югославии была принята в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Заявки, поданные в соответствии со статьей 50 Устава Организации Объединенных Наций как следствие осуществления мер, введенных против бывшей Югославии».

²⁶⁸ См. резолюцию 757 (1992), пункты 3–9. Последующие положения, видоизменяющие режим санкций, см. в резолюциях 760 (1992) и 787 (1992), пункты 9 и 10. Информацию о дальнейшем обсуждении режима санкций в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) см. в примерах, касающихся статей 41, 48 и 49 в настоящей главе.

²⁶⁹ См. резолюцию 883 (1993), в которой были введены дополнительные санкции в отношении Ливийской Арабской Джамахирии и напоминалось о праве государств в соответствии со статьей 50 Устава консультироваться с Советом Безопасности в тех случаях, когда перед ними встают специальные экономические проблемы, возникающие из проведения превентивных или принудительных мер. Информацию о предыдущих санкциях в отношении Ливийской Арабской Джамахирии см. в резолюции 748 (1992), пункты 3–6. Информацию о последующем обсуждении режима санкций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии см. в примерах, касающихся статей 41, 48 и 49 в настоящей главе.

²⁷⁰ См. резолюцию 917 (1994), в которой были введены дополнительные санкции в отношении Гаити и был расширен круг задач Комитета, созданного в соответствии с резолюцией 841 (1993), которые стали включать в себя рассмотрение возможных просьб о помощи в соответствии с положениями статьи 50 и вынесение рекомендаций Председателю Совета Безопасности относительно надлежащих мер (пункт 14 g).

²⁷¹ Подробную информацию о сообщениях, поступающих от затронутых государств, см. в конкретных исследованиях ниже.

водимых Советом обсуждений в контексте принятия и осуществления вышеупомянутых мер.

Статья 50 также рассматривалась Генеральным секретарем в его докладе от 15 июня 1993 года, посвященном осуществлению рекомендаций, содержащихся в «Повестке дня для мира». Генеральный секретарь отметил, что в Организации Объединенных Наций отсутствует какой-либо механизм, способный эффективно и на систематической основе обеспечивать соблюдение духа статьи 50 Устава, и выдвинул предложение, предусматривающее учреждение постоянного механизма для проведения консультаций между Советом Безопасности, Генеральным секретарем и международными финансовыми учреждениями и другими компонентами системы Организации Объединенных Наций, а также государствами-членами, когда рассматривается вопрос о применении санкций или когда они вводятся²⁷². В подготовленном позднее позиционном документе по случаю пятидесятой годовщины Организации Объединенных Наций Генеральный секретарь сообщил информацию о создании механизма, призванного, помимо прочего, оценивать, по просьбе Совета, потенциальные последствия санкций для страны, в отношении которой они применяются, и для третьих стран, а также изучать пути оказания помощи государствам-членам, которые несут сопутствующий ущерб, и оценивать заявки, поступающие от таких государств в соответствии со статьей 50²⁷³. Информация об обсуждении, проведенном государствами-членами в связи с этим позиционным документом, представлена в примере 29, ниже.

В примерах 26–28 представлен обзор проводившихся в Совете обсуждений, связанных со статьей 50 Устава, в отношении мер, вводимых против бывшей Югославии, Ливийской Арабской Джамахирии и Гаити.

Решения Совета Безопасности, связанные со статьей 50

Пример 26

Осуществление мер, введенных в отношении бывшей Югославии в резолюции 820 (1993)

Сразу же после принятия резолюции 820 (1993) Совет провел подряд три заседания для рассмотрения вопроса о последствиях для государств-членов мер, введенных против Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория)²⁷⁴. Представители Румынии²⁷⁵,

²⁷² S/25944, пункты 49–50.

²⁷³ Приложение к «Повестке дня для мира» (S/1995/1), пункт 75 а и е.

²⁷⁴ 3201–3203-е заседания.

²⁷⁵ S/PV.3201, стр. 64.

Болгарии²⁷⁶ и Украины²⁷⁷ подтвердили свою поддержку и стремление к строгому выполнению введенных санкций, однако при этом отметили негативные последствия осуществления этих санкций для экономики их стран. В отношении статьи 50 Устава они просили международное сообщество оказать помощь в связи с определением форм возмещения за убытки, понесенные по причине выполнения режима санкций и/или для принятия мер по смягчению негативных последствий, являющихся результатом обеспечения применения санкций. Представитель Болгарии приветствовал учреждение комитета для создания механизмов оказания помощи государствам, в наибольшей степени пострадавшим от осуществления санкций²⁷⁸. Представитель Аргентины также обратил внимание других членов Совета на экономические трудности, с которыми сталкиваются соседние с Союзной Республикой Югославия страны в результате применения санкций, и просил международное сообщество решить этот вопрос в духе статьи 50²⁷⁹.

В письмах на имя Председателя Совета Безопасности или Генерального секретаря представители различных затронутых этой проблемой стран, включая Болгарию²⁸⁰, Венгрию²⁸¹, Словакию²⁸² и Украину²⁸³, просили помочь в смягчении негативных экономических последствий режима санкций в соответствии со статьей 50 Устава. С просьбами об оказании помощи также обратились Албания²⁸⁴, бывшая югославская Республика Македония²⁸⁵ и Уганда²⁸⁶, направив письма на имя Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991).

²⁷⁶ S/PV.3202, стр. 8.

²⁷⁷ Там же, стр. 33 и 34. На 3336-м заседании представитель Украины подтвердил мнение, которого придерживается его страна и в соответствии с которым Совету следует серьезно рассмотреть вопрос об эффективности экономических санкций в отношении Союзной Республики Югославия, с тем чтобы смягчить негативные последствия режима санкций для экономики третьих стран в соответствии со статьей 50 Устава [S/PV.3336 (Resumption 2), стр.217].

²⁷⁸ S/PV.3202, стр. 8.

²⁷⁹ S/PV.3203, стр. 61.

²⁸⁰ Письмо представителя Болгарии на имя Председателя Совета от 7 мая 1993 года (S/25743); и письмо представителя Болгарии на имя Генерального секретаря от 22 сентября 1993 года (S/24685).

²⁸¹ Письмо представителя Венгрии на имя Председателя Совета от 22 июня 1992 года, распространенное Председателем Совета 28 апреля 1993 года (S/25683).

²⁸² Письмо представителя Словакии на имя Председателя Совета от 7 июня 1993 года (S/25894).

²⁸³ Письмо представителя Украины на имя Председателя Совета от 28 апреля 1992 года, (S/25682); вербальная нота Постоянного представительства Украины на имя Генерального секретаря от 1 июня 1993 года (S/25910); и письмо представителя Украины на имя Генерального секретаря от 27 июня 1995 года (S/1995/517).

²⁸⁴ Письмо представителя Албании от 7 июля 1993 года на имя Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991) (см. S/26040/Add.1, приложение I).

²⁸⁵ Сообщение министерства иностранных дел бывшей югославской Республики Македония на имя Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991) от 11 мая 1993 года (см. S/26040/Add.2, приложение II).

²⁸⁶ Письмо представителя Уганды на имя Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991) от 26 марта 1993 года (см. S/26040, приложение IV).

В своей резолюции 843 (1993) Совет, помимо прочего, отметил, что Комитет, учрежденный резолюцией 724 (1991), создал рабочую группу для рассмотрения возрастающего числа просьб о помощи, представляемых в соответствии с положениями статьи 50 Устава. Совет подтвердил, что на Комитет была возложена задача рассматривать просьбы о помощи в соответствии с положениями статьи 50, и предложил Комитету подготавливать для Председателя Совета рекомендации относительно соответствующих действий.

Председатель Совета Безопасности получил рекомендации Комитета, учрежденного резолюцией 724 (1991), в отношении Болгарии, Венгрии, Румынии, Уганды и Украины на основе просьб о помощи, представленных этими странами в силу экономических трудностей, с которыми они столкнулись в процессе применения санкций в отношении Союзной Республики Югославия²⁸⁷. Позднее Председатель Совета получал от Председателя Комитета рекомендации в отношении оказания помощи в соответствии со статьей 50 Албании²⁸⁸, Словакии²⁸⁹ и бывшей югославской Республики Македония²⁹⁰. После получения рекомендаций Комитета Совет Безопасности не принимал никаких резолюций, предусматривающих конкретные меры возмещения пострадавшим странам.

Вопрос о применении статьи 50 Устава вновь поднимался на 3454-м и 3483-м заседаниях Совета. Представитель Румынии отметил, что решения Совета в связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине привели к важным шагам, касающимся более широких вопросов, в том числе очень важной проблемы, затрагивающей применение положений статьи 50 и в целях преодоления экономических трудностей, возникших в результате применения введенных Советом санкций²⁹¹. Представитель Индонезии, выступая от имени непризнанных стран, подчеркнул необходимость практического применения статьи 50 путем проведения регулярных консультаций, предусмотренных в Уставе, и принятия других эффективных мер, позволяющих решить проблемы, с которыми сталкиваются государства-члены, пострадавшие от осуществления санкций²⁹².

²⁸⁷ Письмо исполняющего обязанности Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 724 (1991), от 2 июля 1993 года на имя Председателя Совета (S/26040).

²⁸⁸ Письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 724 (1991), от 4 августа 1993 года на имя Председателя Совета (S/26040/Add.1).

²⁸⁹ Письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 724 (1991), от 10 декабря 1993 года на имя Председателя Совета (S/26040/Add.2).

²⁹⁰ Там же.

²⁹¹ S/PV.3454 (Resumption 2), стр. 6.

²⁹² S/PV.3483, стр. 25.

Пример 27

Осуществление мер, введенных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии резолюцией 883 (1993)

В своей резолюции 883 (1993) Совет Безопасности, помимо прочего, подтвердил свои резолюции 731 (1992) и 748 (1992) и ввел режим более жестких финансовых, экономических и связанных с воздушным транспортом санкций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии. В связи с применением статьи 50 Совет возложил на Комитет, учрежденный резолюцией 748 (1992), задачу рассмотрения возможных просьб о помощи согласно положениям статьи 50 и вынесения рекомендаций Председателю Совета Безопасности для принятия надлежащих мер.

В ходе обсуждения несколько ораторов затрагивали вопрос об ответственности Совета за потенциальные последствия решения Совета о применении санкций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии для третьих государств. Представитель Египта призвал Совет обсудить вопрос об облегчении экономических тягот для Ливийской Арабской Джамахирии и ее соседей, которые возникнут в случае принятия проекта рассматриваемой резолюции²⁹³. Представитель Судана обратил внимание членов Совета на тот факт, что последствия санкций выходят за пределы Ливийской Арабской Джамахирии и сказываются на соседних странах, с которыми народ этой страны связан социальными и культурными узами²⁹⁴. Далее оратор заявил, что статья 50 Устава может принести лишь минимальную пользу тем, кто пострадал в результате осуществления этих резолюций. Представитель Бразилии заявил, что его делегация хорошо понимает необходимость учета последствий, которые могут иметь для третьих стран предусматриваемые резолюцией меры в случае вступления санкций в силу, поэтому она придает большое значение тому положению резолюции, в соответствии с которым Комитету, учрежденному резолюцией 748 (1992), поручается изучить возможные просьбы об оказании помощи в соответствии со статьей 50²⁹⁵.

В течение рассматриваемого периода просьб об оказании специальной помощи в соответствии со статьей 50 в связи с санкциями в отношении Ливийской Арабской Джамахирии не поступало, но было направлено два сообщения, касающихся статьи 50. В вербальной ноте от 14 января 1994 года на имя Генерального секретаря²⁹⁶ представитель Польши настоятельно призвал Совет Безопасности рассмотреть вопрос о надлежащих мерах для уменьшения потенциальных убытков, связанных с осуществлением резолюции 883 (1993), в соответствии со статьей 50 Устава. Кроме того, представитель Болгарии в вербальной ноте от 20 января 1994 года на имя Генерального секретаря²⁹⁷ осветил некоторые меры законодательного характера,

принятые правительством Болгарии для выполнения последней из принятых резолюций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии. В вышеупомянутой ноте представитель Болгарии также затронул вопрос о новых экономических и финансовых убытках Болгарии, вызванных выполнением резолюции 883 (1993), и сообщил Генеральному секретарю, что Болгария вскоре представит меморандум с просьбой оказать ей помощь в соответствии со статьей 50. В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности не принимал никаких решений, предусматривающих конкретные меры по возмещению странам, пострадавшим в результате соблюдения режима санкций в отношении Ливийской Арабской Джамахирии.

Пример 28

Осуществление мер, введенных в отношении Гаити резолюциями 873 (1993) и 917 (1994)

В своей резолюции 917 (1994) Совет ввел запреты на поездки офицеров вооруженных сил и лиц, которые являлись участниками государственного переворота в Гаити, и усилил санкции в отношении импорта и экспорта сырьевых товаров и поставок нефти и нефтепродуктов и других продуктов. Совет также постановил поручить Комитету, учрежденному резолюцией 841 (1993), рассматривать возможные просьбы о помощи в соответствии с положениями статьи 50 и выносить рекомендации Председателю Совета относительно надлежащих мер.

В ходе проводимого Советом обсуждения по вопросу о принятии резолюции 917 (1994) представитель Испании указал, что соседним странам придется предпринять особые усилия и понести значительный экономический ущерб, чтобы обеспечить эффективность санкций. Оратор настоятельно призвал Совет рассмотреть вопрос о просьбах о помощи в контексте принятой резолюции²⁹⁸.

Своей вербальной нотой от 4 октября 1994 года на имя Генерального секретаря²⁹⁹ Доминиканская Республика препроводила меморандум, содержащий информацию об экономическом ущербе, вызванном применением эмбарго в отношении Гаити. Письмом на имя Председателя Совета Безопасности³⁰⁰ Генеральный секретарь препроводил заявление Доминиканской Республики, представленное в соответствии с положениями статьи 50, для его рассмотрения Советом. Совет не принял никакого решения, касающегося просьбы о проведении консультаций, поступившей от Доминиканской Республики.

Пример 29

Дополнение к Повестке дня для мира

В ходе проводимых Советом обсуждений Дополнения к Повестке дня для мира большинство ораторов останав-

²⁹³ S/PV.3312, стр. 26.

²⁹⁴ Там же, стр. 45.

²⁹⁵ Там же, стр. 64.

²⁹⁶ S/1994/42.

²⁹⁷ S/1994/82.

²⁹⁸ S/PV.3376, стр. 7.

²⁹⁹ S/1994/1265, приложение.

³⁰⁰ S/1994/1265.

ливались на рекомендациях, представленных Генеральным секретарем в отношении применения статьи 50, в частности предложенного механизма, призванного, помимо прочего, изучить пути оказания помощи государствам-членам, которые несут сопутствующий ущерб, и производить оценку заявок, представленных такими государствами в соответствии с положениями статьи 50³⁰¹. Представители Ботсваны³⁰², Китая³⁰³, Чешской Республики³⁰⁴, Египта³⁰⁵, Гондураса³⁰⁶, Ирландии³⁰⁷, Румынии³⁰⁸ и Турции³⁰⁹ поддержали рекомендацию Генерального секретаря о создании механизма для облегчения специальных экономических проблем.

Представитель Индонезии, выступая от имени неприсоединившихся стран, заявил, что, хотя статья 50 Устава предусматривает проведение консультаций в целях решения проблем, возникших у соседних государств и торговых партнеров в результате применения санкций, становится насущно необходимым более широкое использование этого положения в качестве средства ограничения последствий санкций. Его делегация убеждена в том, что вопрос о механизме санкций заслуживает дальнейшего изучения³¹⁰. Представитель Польши высказал убежденность в том, что должны быть предусмотрены возможности облегчения тягот, которые несут государства, участвующие в экономических мерах против государств-нарушителей, и указал, что в статье 50 не содержится на этот счет достаточных предложений³¹¹. Представитель Колумбии оценил предложенный Генеральным секретарем механизм как средство, которое позволит Организации Объединенных Наций в полной мере развивать и реализовывать на практике положения статьи 50³¹². Представитель Сьерра-Леоне подтвердил позицию своей делегации, в соответствии с которой положения статьи 50 создают ожидания, которые не ограничиваются лишь консультацией с Советом³¹³ и включают оказание определенной помощи пострадавшим.

Представитель Индии отметил предложение о создании механизма по применению статьи 50 Устава. По мнению его делегации, этот механизм должен быть создан Советом Безопасности и должен содержать элемент автоматизма применения. Оратор также предложил Совету уже при введении санкций рассматривать вопрос о создании фонда, финансируемого за счет начисленных взносов, для облегчения специальных экономических проблем³¹⁴. В этой связи представитель

Индонезии высказал убежденность в том, что проведение консультаций с бреттон-вудскими учреждениями вовсе не обязательно явится наиболее эффективным средством уменьшения ущерба, наносимого третьим сторонам³¹⁵. Оратор отметил, что на Совет Безопасности, который отвечает за введение санкций, должна возлагаться и ответственность за оказание помощи.

Представитель Пакистана приветствовал предложение о создании механизма, который, помимо прочего, позволил бы изучить способы оказания помощи государствам-членам, страдающим от побочных негативных явлений в результате применения санкций Совета Безопасности, а также оценить просьбы таких государств в соответствии со статьей 50. Оратор высказал убеждение в том, что создание такого механизма стало бы важным шагом на пути строительства системы, с помощью которой тяготы, которые несут на себе третьи страны в результате введенных Советом Безопасности санкций, справедливо распределили бы между собой все государства-члены³¹⁶. Представитель Болгарии также указал, что должен быть создан организационный механизм преодоления неблагоприятных последствий санкций для третьих государств и компенсации их потерь³¹⁷.

Представитель Шри-Ланки отметил, что необходимо дать Секретариату дополнительные кадровые и другие ресурсы для более эффективного и оперативного выполнения его функций в соответствии со статьей 50 Устава³¹⁸. Представитель Новой Зеландии признал, что для государств — членов Организации Объединенных Наций, оказавшихся затронутыми последствиями применения санкций, очень заманчиво поддержать концепцию создания механизма по изучению экономических последствий³¹⁹, однако он отметил, что его нельзя изучать изолированно от других вопросов, касающихся санкций, включая принудительные действия. Представитель Украины заявил, что представляется целесообразным вновь вернуться к вопросу о создании специального компенсационного механизма, который включал бы учреждение компенсационного фонда³²⁰. По его мнению, один из постоянных комитетов Совета Безопасности по санкциям обязан производить, помимо прочего, оценку масштабов экономического ущерба, понесенного государствами.

Представитель Соединенных Штатов, разделяя мнение о том, что следует избегать или сокращать неумышленные пагубные побочные последствия санкций, подчеркнула в то же время, что процедуры, предназначенные для смягчения неумышленных последствий санкций, не должны препятствовать их осуществлению или сводить на нет их действие, поскольку это привело бы к бесполезности санкций в качестве средства воздей-

³⁰¹ См. S/1995/1, пункт 75 e.

³⁰² S/PV.3492, стр. 15.

³⁰³ Там же, стр. 18.

³⁰⁴ S/PV.3492 (Resumption 1), стр. 86.

³⁰⁵ S/PV.3492 (Resumption 2), стр. 225.

³⁰⁶ S/PV.3492, стр. 27.

³⁰⁷ S/PV.3492 (Resumption 2), стр. 207 и 208.

³⁰⁸ Там же, стр. 210.

³⁰⁹ S/PV.3492 (Resumption 1), стр. 112.

³¹⁰ S/PV.3492, стр. 12.

³¹¹ S/PV.3492 (Resumption 1), стр. 108.

³¹² S/PV.3492 (Resumption 2), стр. 202.

³¹³ Там же, стр. 218.

³¹⁴ S/PV.3492 (Resumption 1), стр. 98.

³¹⁵ S/PV.3492, стр. 12.

³¹⁶ S/PV.3492 (Resumption 1), стр. 106.

³¹⁷ S/PV.3492 (Resumption 2), стр. 214.

³¹⁸ Там же, стр. 198; см. также стр. 188 (Бразилия).

³¹⁹ Там же, стр. 192.

³²⁰ S/PV.3492 (Resumption 1), стр. 104.

ствия на правительство, которое бросает вызов международному сообществу и международному праву³²¹. Представитель Франции отметил, что использование мер, предусматриваемых статьей 41 Устава, не подлежит никаким ограничениям и что в статье 50 содержится ссылка лишь на возможность третьих государств проводить консультации с Советом по поводу конкретных экономических трудностей, которые могут у них

возникать. Оратор отметил, что может согласиться с предложением Генерального секретаря об учреждении механизма оценки потенциальных последствий планируемых санкций для той или иной страны и для третьих стран, поскольку считает, что предлагаемый механизм, к сожалению, приведет к тому, что на Совет начнет оказываться всяческого рода давление, которое ограничит автономность Совета в деле принятия решений³²².

³²¹ S/PV.3492, стр. 31.

³²² Там же, стр. 7 и 8.

Часть IX

Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава

Статья 51

Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые Членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящей Уставом, в отношении предпринятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности принял одну резолюцию в связи с предложением Китая, Российской Федерации, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки и Франции о гарантиях безопасности, содержащую прямое упоминание статьи 51 и подтверждающую принцип, закрепленный в этой статье³²³.

Совет также обсудил вопрос о применении и толковании статьи 51 в связи с использованием вооруженной силы Соединенными Штатами против Ирака в ответ на попытку покушения на бывшего главу государства Соединенных Штатов. В этом случае проводившееся в Совете обсуждение было посвящено вопросу о том, считать ли оправданными действия Соединенных Штатов в свете права этой страны на самооборону в соответствии с положениями статьи 51.

В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине Совет рассмотрел проект резолюции, который освобождает

Боснию и Герцеговину от действия оружейного эмбарго, введенного в отношении бывшей Югославии в резолюции 713 (1991). Большинство ораторов, выступивших в поддержку резолюции, требовали ее принятия, с тем чтобы позволить Боснии и Герцеговине воспользоваться своим неотъемлемым правом на самооборону.

Аргументы, приведенные в ходе состоявшихся в Совете обсуждений в связи с вышеупомянутыми инцидентами и ситуациями, изложены в конкретных примерах в разделе А, ниже. После этих примеров в разделе В приводится краткий обзор случаев, когда право на самооборону упоминалось в официальной переписке, но не приводило к затрагивающему положения Устава обсуждению, касающемуся статьи 51.

А. Обсуждение уставных вопросов в связи с правом на самооборону на основании статьи 51 Устава

В случаях, о которых говорится ниже, ссылка на право на самооборону государством-членом вызвала обсуждение вопроса о применении и толковании статьи 51.

Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 51

Пример 30

Уведомление Соединенных Штатов от 26 июня 1993 года о мерах против Ирака

В письме на имя Председателя Совета от 26 июня 1993 года³²⁴ представитель Соединенных Штатов сообщила, что в соответствии со статьей 51 Устава правительство Соединенных Штатов осуществило свое право на самооборону, ответив на противоправную попытку правительства Ирака убить бывшего президента Соединенных Штатов и на сохраняющуюся угрозу гражданам Соединенных Штатов со стороны Ирака. В качестве крайней меры было принято решение отреагировать на попытку нападения и угрозу дальнейших нападений,

³²³ См. резолюцию 984 (1995), пункт 9. В этой резолюции Совет, в частности, признал законное стремление не обладающих ядерным оружием государств — участников Договора о нераспространении ядерного оружия получать гарантии того, что Совет предпримет немедленные шаги согласно соответствующим положениям Устава.

³²⁴ S/26003.

нанеся удар по одной из военных и разведывательных целей в Ираке, с тем чтобы свести к минимуму опасность побочного ущерба для гражданского населения.

В письме на имя Генерального секретаря от 27 июня 1993 года³²⁵ министр иностранных дел Ирака назвал совершенное с американских военных кораблей, базирующихся в Красном море и Персидском заливе, нападение с использованием крылатых ракет неоправданным актом агрессии.

Совет Безопасности собрался для рассмотрения этого вопроса на своем 3245-м заседании. Представитель Соединенных Штатов заявила, что попытка поставить под угрозу жизнь бывшего президента Соединенных Штатов во время его визита в Кувейт в апреле 1993 года была равносильна нападению на Соединенные Штаты и, хотя Соединенные Штаты не просят, чтобы Совет предпринимал какие-либо действия, они считают, что каждое государство-член расценило бы попытку убийства бывшего главы государства как нападение на страну и отреагировало бы соответствующим образом. Она указала, что Соединенные Штаты прибегли к конкретным действиям, имея на это право в соответствии с положениями статьи 51 Устава. Ответ Соединенных Штатов был соразмерен и направлен на цель, непосредственно связанную с операцией против бывшего президента Соединенных Штатов. Этот инцидент касается отношений только между Ираком и Соединенными Штатами, поэтому Соединенные Штаты действовали в одиночку. Далее она указала, что, хотя Соединенные Штаты действовали на основании статьи 51 Устава, существует и более широкий контекст — это история неоднократных и последовательных отказов Ирака выполнять резолюции Совета после вторжения Ирака в Кувейт в 1990 году³²⁶.

Представитель Ирака, отрицая какую-либо связь его правительства с попыткой покушения, назвал американское нападение актом агрессии против Ирака. Он также заявил, что Соединенные Штаты не представили каких-либо доказательств обвинений против Ирака и не дали ему возможности разъяснить свою позицию. Далее оратор сказал, что нормы международного права не позволяют Соединенным Штатам нарушать процессуально-правовой принцип и положения Устава. Оратор призвал Совет осудить акт агрессии и принять необходимые меры для предотвращения его повторения в будущем³²⁷.

Представитель Российской Федерации назвал действия Соединенных Штатов оправданными, поскольку они вытекают из права государства на индивидуальную и коллективную самооборону в соответствии со статьей 51 Устава³²⁸. Другие ораторы выражали понимание реакции Соединенных Штатов и причины их

односторонних мер³²⁹. Представитель Бразилии принял к сведению заявление правительства Соединенных Штатов о том, что оно посчитало необходимым пойти на этот шаг в качестве крайнего средства для предотвращения повторения подобных актов³³⁰.

Была высказана общая признательность за представление доказательств, подтверждающих вывод правительства Соединенных Штатов о непосредственной причастности иракского правительства к попытке покушения³³¹. Ряд ораторов положительно отметили разъяснение о пропорциональном характере ответной меры Соединенных Штатов³³².

Представитель Китая выразил глубокую обеспокоенность происшедшим и заявил, что его правительство выступает против любых шагов, противоречащих Уставу и нормам международного поведения. Его делегация не поддерживает никакие шаги, способные усилить напряженность в регионе, в том числе использование силы³³³. Представитель Кабо-Верде, выступая от имени неприсоединившихся членов Совета, также призвал все государства к сдержанности в соответствии с принципами Устава, в частности в соответствии с принципами поддержания международного мира и безопасности и отказа от такого применения силы, которое идет вразрез с целями Организации Объединенных Наций³³⁴.

Пример 31

Ситуация в Республике Босния и Герцеговина

На своем 3247-м заседании 29 июня 1993 года Совет рассматривал проект резолюции³³⁵, в котором, помимо прочего, подтверждалось, что Республика Босния и Герцеговина как государство — член Организации Объединенных Наций пользуется правами, предусмотренными в Уставе Организации Объединенных Наций, говорилось, что международное сообщество несет ответственность за полное обеспечение независимости, территориальной целостности и единства Боснии и Герцеговины, а в постановляющей части содержалось решение вывести Боснию и Герцеговину из сферы действия оружейного эмбарго, введенного в отношении бывшей Югославии в резолюции 713 (1991), с единственной целью позволить Боснии и Герцеговине осуществить свое неотъемлемое право на самооборону. Этот проект резолюции не был принят.

В ходе проводимых Советом обсуждений большинство ораторов решительно заявили, что Боснии и

³²⁹ Там же, стр. 13–15 (Франция); стр. 16 (Япония); стр. 24 (Испания).

³³⁰ Там же, стр. 17.

³³¹ Там же, стр. 13–15 (Франция); стр. 16 (Япония); стр. 23 (Новая Зеландия); стр. 24 (Испания).

³³² Там же, стр. 13–15 (Франция); стр. 23 (Испания).

³³³ Там же, стр. 21.

³³⁴ Там же, стр. 17. Членами Совета Безопасности, относящимися к Группе неприсоединившихся стран, были Венесуэла, Джибути, Кабо-Верде, Марокко и Пакистан.

³³⁵ S/25997.

³²⁵ S/26004.

³²⁶ S/PV.3245, стр. 2–9.

³²⁷ Там же, стр. 11 и 12.

³²⁸ Там же, стр. 22. См. также заявления представителей Венгрии (там же, стр. 18) и Соединенного Королевства (там же, стр. 21), которые указали, что эти действия были оправданными, хотя эти представители не ссылались на положения статьи 51.

Герцеговине следует предоставить возможность осуществить свое неотъемлемое право на самооборону, закрепленное в статье 51 Устава, которого она оказалась лишена в силу эмбарго на поставки оружия, введенного в соответствии с резолюцией 713 (1991)³³⁶.

Представитель Боснии и Герцеговины призвал Совет освободить его от «оков», которые ограничивают возможности этой страны в плане самообороны, и далее задал вопрос, не следует ли объявить оружейное эмбарго не имеющим юридической силы с учетом провозглашенного в Уставе права на самооборону³³⁷. Другие выступающие высказались в пользу отмены оружейного эмбарго в отношении Боснии и Герцеговины и поставили под сомнение логичность сохранения такого эмбарго³³⁸, подчеркнув, что следует «развязать руки» боснийцам и предоставить им возможность осуществлять свое неотъемлемое право на самооборону³³⁹. Они говорили, что эмбарго неэффективно³⁴⁰ и что резолюция 713 (1991) была направлена против бывшей Югославии, которой уже нет³⁴¹.

Не затрагивая уставные вопросы, касающиеся статьи 51, ораторы, выступающие против проекта резолюции, заявляли, что выборочная отмена эмбарго на поставки оружия вызовет лишь эскалацию насилия и военных действий³⁴². Говорилось также, что отмена эмбарго мешает усилиям по поиску способов мирного урегулирования конфликта путем переговоров и что достижение такого урегулирования является важнейшей задачей³⁴³. Представитель Соединенного Коро-

левства далее заявил, что принятие рассматриваемого проекта резолюции будет расценено как сигнал о том, что Организация Объединенных Наций отвернулась от Боснии и оставила ее жителям лишь право «бороться до конца, что бы ни было»³⁴⁴.

В. Ссылки на право на самооборону в других случаях

В перечисленных ниже случаях государства-члены ссылались на право на самооборону в сообщениях, которые практически не затрагивали уставных вопросов, касающихся статьи 51.

Ситуация в отношениях между Ираном и Ираком

В письме на имя Генерального секретаря от 25 мая 1993 года³⁴⁵ представитель Исламской Республики Иран сообщил, что в соответствии со статьей 51 военно-воздушные силы Исламской Республики провели операцию против расположенных в Ираке военных баз террористической группы в том районе, откуда были совершены вооруженные нападения и посягательства на иранскую территорию. В ответ на это представитель Ирака в письме от 8 июня 1993 года³⁴⁶ заявил, что попытка Ирана оправдать свои действия статьей 51 не подтверждается никакими достоверными фактами и на самом деле против Ирака совершена агрессия.

Письмо представителя Эквадора на имя Генерального секретаря от 28 января 1995 года

В письме на имя Генерального секретаря от 27 января 1995 года³⁴⁷ министр иностранных дел Эквадора сообщил об осуществлении его страной права на самооборону, признанного в статье 51 Устава, в ответ на военные операции Перу против позиций эквадорской армии, расположенных на территории Эквадора. В ответ на это заместитель министра иностранных дел, генеральный секретарь по внешним связям Перу в своем письме от 28 января 1995 года заявил, что его страна стала жертвой вооруженной агрессии Эквадора³⁴⁸.

³³⁶ S/PV.3247, стр. 6–10 (Кабо-Верде); стр. 10–17 (Босния и Герцеговина); стр. 17–26 (Пакистан); стр. 26–32 (Египет); стр. 37–41 (Малайзия); стр. 41–47 (Иордания); стр. 47–52 (Марокко); стр. 52 и 53 (Албания); стр. 54–59 (Индонезия); стр. 59–62 (Турция); стр. 63–72 (Афганистан); стр. 72–77 (Исламская Республика Иран); стр. 77–82 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 83–88 (Сенегал); стр. 92–96 (Алжир); стр. 96–101 (Ливийская Арабская Джамахирия); стр. 102–106 (Бангладеш); стр. 106–108 (Коста-Рика); стр. 108–110 (Словения); стр. 116–121 (Джибути); стр. 121–131 (Венесуэла); и стр. 148–150 (Соединенные Штаты).

³³⁷ Там же, стр. 17.

³³⁸ Там же, стр. 26–32 (Египет); стр. 41–47 (Иордания).

³³⁹ Там же, стр. 17–26 (Пакистан); стр. 26–32 (Египет); стр. 37–41 (Малайзия); стр. 54–59 (Индонезия); стр. 102–106 (Бангладеш); стр. 106–108 (Коста-Рика).

³⁴⁰ Там же, стр. 54–59 (Индонезия).

³⁴¹ Там же, стр. 54–59 (Индонезия); стр. 121–131 (Венесуэла).

³⁴² Там же, стр. 88–91 (Союзная Республика Югославия); стр. 137–142 (Российская Федерация); стр. 142 и 143 (Япония); стр. 151 и 152 (Бразилия); стр. 152–155 (Новая Зеландия); стр. 156–158 (Испания).

³⁴³ Там же, стр. 136 и 137 (Франция); стр. 137–142 (Российская Федерация); стр. 143–147 (Венгрия); стр. 150 и 151 (Китай); стр. 152–155 (Новая Зеландия).

³⁴⁴ Там же, стр. 133.

³⁴⁵ S/25843.

³⁴⁶ S/25914.

³⁴⁷ S/1995/88.

³⁴⁸ S/1995/89.