

## Глава I

# Временные правила процедуры Совета Безопасности

---



## Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание . . . . .	4
Часть I. Заседания (правила 1–5) . . . . .	5
Примечание . . . . .	5
Примеры особых случаев, связанных с применением правил 1–5 . . . . .	5
Часть II. Представительство и полномочия (правила 13–17) . . . . .	5
Примечание . . . . .	5
Примеры особых случаев, связанных с применением правил 13–17 . . . . .	5
Часть III. Председательствование (правила 18–20) . . . . .	6
Примечание . . . . .	6
Примеры особых случаев, связанных с применением правил 18–20 . . . . .	6
Часть IV. Секретариат (правила 21–26) . . . . .	7
Примечание . . . . .	7
Часть V. Порядок ведения заседаний (правила 27–36) . . . . .	7
Примечание . . . . .	7
Примеры особых случаев, связанных с применением правил 27–36 . . . . .	8
Часть VI. Языки (правила 41–47) . . . . .	9
Часть VII. Открытые и закрытые заседания, отчеты (правила 48–57) . . . . .	9
Примечание . . . . .	9
Примеры особых случаев, связанных с применением правил 48–57 . . . . .	9

## Вводное примечание

Настоящая глава содержит материалы, отражающие практику применения Советом Безопасности временных правил процедуры Совета. Эти материалы организованы следующим образом: часть I, Заседания (правила 1–5); часть II, Представительство и полномочия (правила 13–17); часть III, Председательствование (правила 18–20); часть IV, Секретариат (правила 21–26); часть V, Порядок ведения заседаний (правила 27–36); часть VI, Языки (правила 41–47); часть VII, Открытые и закрытые заседания, отчеты (правила 48–57).

Практика применения Советом некоторых из временных правил процедуры рассматривается, что более уместно, в других главах настоящего *Дополнения*, в частности в главе II, Повестка дня (правила 6–12); в главе V, Вспомогательные органы Совета Безопасности (правило 28); в главе III, Участие в заседаниях Совета Безопасности (правила 37 и 39); в главе IV, Голосование (правило 40); в главе VII, Практика в отношении рекомендаций Генеральной Ассамблеи по вопросу о членстве в Организации Объединенных Наций (правила 58–60) и в главе VI, Взаимоотношения с другими органами Организации Объединенных Наций (правило 61).

Как и в предыдущих дополнениях, основные заголовки в настоящей главе повторяют названия глав временных правил процедуры Совета Безопасности (с указанными выше исключениями).

Материалы, содержащиеся в настоящей главе, касаются вопросов, возникших в связи с применением тех или иных правил, особенно когда имела место дискуссия по поводу отступлений от обычной практики Совета. Случаи, о которых говорится ниже, не дают общего представления о практике Совета, однако они весьма показательны в плане тех проблем и вопросов, которые возникают в работе Совета в соответствии с его правилами процедуры.

В рассматриваемый период Совет не поднимал вопрос об утверждении или изменении его временных правил процедуры. Однако некоторые члены Совета в своих выступлениях отмечали необходимость пересмотра или обновления временных правил процедуры<sup>1</sup>. Совет принял ряд мер по усовершенствованию своих методов работы и процедуры<sup>2</sup>, которые включали публикацию предварительной повестки дня официальных заседаний Совета Безопасности в «Журнале Организации Объединенных Наций»<sup>3</sup>, распространение предварительного проекта месячной программы работы Совета среди всех государств-членов<sup>4</sup>, решение о том, чтобы начиная с 1 марта 1994 года предоставлять проекты резолюций в предварительной форме в распоряжение государств, не являющихся членами Совета, в период консультаций Совета полного состава<sup>5</sup>. Кроме того, были введены новые процедуры проведения консультаций и обмена информацией со странами, представляющими войска<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> S/PV.3483, стр. 7, 12 и 13.

<sup>2</sup> Многие меры были приняты по итогам работы, проведенной в Рабочей группе Совета по документации и другим процедурным вопросам, первое заседание которой состоялось в июне 1993 года.

<sup>3</sup> S/26015 от 30 июня 1993 года.

<sup>4</sup> S/26176 от 27 июля 1993 года.

<sup>5</sup> S/1994/230 от 28 февраля 1994 года.

<sup>6</sup> S/PRST/1994/62 от 4 ноября 1994 года.

## Часть I

### Заседания (правила 1–5)

#### Примечание

Материалы, собранные в настоящем разделе, имеют отношение к положениям статьи 28 Устава и дают представление об особых случаях толкования или применения правил 1–5, касающихся созыва и места проведения заседаний Совета Безопасности.

В рассматриваемый период имел место один случай, подпадавший под действие правила 2 (пример 1). Особых случаев применения правил 1 и 3–5 не возникало.

В ходе рассматриваемого периода продолжалась практика проведения заседаний по формуле Арриа, предложенной в марте 1992 года тогдашним Председателем Совета Безопасности послом Диего Арриа (Венесуэла). Заседания по формуле Арриа не являются официальными заседаниями Совета Безопасности. Они созываются по инициативе одного члена или нескольких членов Совета Безопасности для ознакомления с мнениями лиц, организаций или учреждений по вопросам, находящимся в ведении Совета Безопасности.

Члены Совета продолжали часто собираться в формате неофициальных консультаций полного состава.

#### Примеры особых случаев, связанных с применением правил 1–5

##### *Правило 2*

*Председатель созывает заседание Совета Безопасности по требованию любого члена Совета Безопасности.*

#### Пример 1

В письме от 15 апреля 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности<sup>7</sup> представитель Турции от имени Контактной группы Организации Исламская конференция по Боснии и Герцеговине<sup>8</sup> отметил, что отсрочка принятия проекта резолюции по Боснии и Герцеговине, призванного усилить санкции против Союзной Республики Югославии, не соответствует ожиданиям международного сообщества, связанным с оказанием на сербов давления, с тем чтобы они подписали все части мирного плана. Он обратился с просьбой немедленно созвать официальное заседание Совета для проведения открытых прений, с тем чтобы все государства, не являющиеся членами Совета, могли выразить свою озабоченность в связи с этим вопросом.

На 3201-м заседании, состоявшемся 19 апреля 1993 года в связи с ситуацией в Республике Босния и Герцеговина, представитель Малайзии выразил «серьезную обеспокоенность в связи с действиями некоторых членов Совета, которые блокируют неоднократные отчаянные призывы провести срочные заседания Совета для рассмотрения вопроса о все более серьезном обострении ситуации в Боснии». Он добавил, что такие действия «равносильны скрытому вето»<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> S/25607.

<sup>8</sup> Египет, Исламская Республика Иран, Малайзия, Пакистан, Саудовская Аравия, Сенегал и Турция.

<sup>9</sup> S/PV.3201, стр. 24–27.

## Часть II

### Представительство и полномочия (правила 13–17)

#### Примечание

Правило 13 временных правил процедуры Совета Безопасности требует, чтобы каждый член Совета сообщил полномочия своего аккредитованного представителя Генеральному секретарю не менее чем за 24 часа до того, как этот представитель займет свое место в Совете. Кроме того, в соответствии с правилом 14, любой член Организации Объединенных Наций, не являющийся членом Совета Безопасности, и любое государство, не являющееся членом Организации Объединенных Наций, в случае приглашения принять участие в заседании или заседаниях Совета должны таким же образом сообщить Генеральному секретарю полномочия своего представителя. Правило 15 требует от Генерального секретаря проверить полномочия вышеупомянутых категорий представителей и представить Совету Безопасности для утверждения доклад по данному вопросу, удостоверяющий, что все полномочия в порядке.

Практика Совета в отношении этих правил заключается в том, что полномочия представителей сообщаются Генеральному секретарю, который в соответствии с правилом 15 представляет Совету свой доклад, когда вносятся изменения в представительство членов Совета и когда в начале каждого года назначаются представители новых избранных непостоянных членов Совета. В рассматриваемый период Совет придерживался этой практики.

#### Примеры особых случаев, связанных с применением правил 13–17

В рассматриваемый период особых случаев, связанных с применением правил 13–17, не возникало. Однако следует отметить, что Руанда, являвшаяся непостоянным членом Совета Безопасности с 1 января 1994 года по 31 декабря 1995 года, не была представлена в Совете с 14 июля по 2 сентября 1994 года.

## Часть III

### Председательствование (правила 18–20)

#### Примечание

Часть III настоящей главы посвящена работе Совета Безопасности, имеющей непосредственное отношение к Канцелярии Председателя Совета. Материалы, касающиеся осуществления Председателем его функций в связи с повесткой дня, содержатся в главе II. Порядок осуществления Председателем его функций по ведению заседаний отражен в части V настоящей главы.

В рассматриваемый период Председатель Совета Безопасности дважды делал заявления, отражающие решение членов Совета приостановить применение правила 18 временных правил процедуры, которое предусматривает ежемесячную ротацию председательствования в Совете в английском алфавитном порядке именовании членов Совета (пример 2).

Особых случаев, связанных с применением правила 19, которое касается осуществления председательских функций, не возникало.

Имело место два случая применения правила 20, которое касается временной передачи председательских обязанностей (примеры 3 и 4).

В рассматриваемый период члены Совета продолжали использовать неофициальные консультации в качестве процедуры для выработки решений. Во многих случаях Председатель представлял Совету информацию о результатах таких консультаций в форме заявления Председателя, сделанного от имени членов Совета, или в форме проекта резолюции, который Совет затем принимал на официальном заседании без дальнейших обсуждений. В других случаях Председатель сообщал о достигнутом соглашении или консенсусе в заявлении, записке или письме, распространявшихся в качестве документа Совета Безопасности.

#### Примеры особых случаев, связанных с применением правил 18–20

##### Правило 18

*Председательствование в Совете Безопасности осуществляется членами Совета Безопасности поочередно в английском алфавитном порядке их наименований. Каждый председатель занимает этот пост в течение одного календарного месяца.*

##### Пример 2

На 3420-м заседании, состоявшемся 25 августа 1994 года в связи с пунктом, озаглавленным «Председательствование в Совете Безопасности», Председатель (Российская Федерация) зачитал заявление, в котором излагалось решение Совета приостановить действие правила 18 временных правил процедуры, с тем чтобы в сентябре 1994 года в Совете Безопасности председательствовала Испания<sup>10</sup>. В заявлении

также содержалось решение о том, что вопрос о времени председательствования в Совете Руанды будет рассмотрен позднее<sup>11</sup>.

На 3426-м заседании, состоявшемся 16 сентября 1994 года в связи с тем же пунктом, Председатель (Испания) зачитал заявление<sup>12</sup>, в котором Совет постановил приостановить действие правила 18, с тем чтобы после председательствования Соединенного Королевства в октябре 1994 года и Соединенных Штатов Америки в ноябре 1994 года место Председателя Совета Безопасности в декабре 1994 года могла занять Руанда. Совет Безопасности также постановил, что с января 1995 года ротация председателей вновь будет осуществляться так, как указано в правиле 18, начиная с члена Совета, который следует в списке в английском алфавитном порядке сразу же после Соединенных Штатов.

##### Правило 20

*Каждый раз, когда Председатель Совета Безопасности считает, что в интересах надлежащего выполнения председательских обязанностей ему не следует председательствовать в Совете во время рассмотрения какого-либо конкретного вопроса, с которым непосредственно связан представляемый им член Совета, он сообщает Совету о своем решении. В этом случае председательские обязанности переходят во время рассмотрения этого вопроса к представителю следующего члена Совета согласно английскому алфавитному порядку; при этом имеется в виду, что положения этого правила применяются к представителям в Совете Безопасности, последовательно призываемым председательствовать. Это правило не затрагивает представительской функции Председателя, как она определена в правиле 19, или его обязанностей по правилу 7.*

##### Пример 3

На 3309-м заседании, состоявшемся 10 ноября 1993 года в связи с выборами пяти членов Международного Суда, Председатель Совета Безопасности (Кабо-Верде) заявил, что по причинам, хорошо известным всем членам Совета Безопасности<sup>13</sup>, он рассмотрел возможность применения правила 20 временных правил процедуры. Он процитировал правило 20 и отметил, что решение о выполнении или невыполнении председательских обязанностей полностью оставляется на усмотрение Председателя. После всестороннего рассмотрения исключительных обстоятельств данного дела Председатель

<sup>11</sup> Если бы алфавитный порядок строго соблюдался, как предписывается правилом 18, то следующим Председателем должна была быть Руанда. Руанда не была представлена в Совете Безопасности на 3406–3420-м заседаниях с 19 июля по 25 августа 1994 года. Она возобновила свое участие в работе Совета 2 сентября 1994 года.

<sup>12</sup> S/PRST/1994/55.

<sup>13</sup> Председатель был одним из кандидатов в Международный Суд.

<sup>10</sup> S/PRST/1994/48.

решил не выполнять председательские обязанности в Совете в ходе данного заседания в связи с вышеупомянутым пунктом. Следовательно, согласно правилу 20, он предложил представителю Китая — Председателю Совета в следующем месяце — занять место Председателя на время заседания<sup>14</sup>.

#### Пример 4

На 3481-м заседании, состоявшемся 15 декабря 1994 года в связи с ситуацией в отношении Руанды, Председатель Совета Безопасности (Руанда), процитировав

<sup>14</sup> S/PV.3309, стр. 3.

правило 20 временных правил процедуры, отметил, что данное положение предусматривает принятие соответствующего решения исключительно по усмотрению Председателя. Рассмотрев этот вопрос, он пришел к решению использовать свои полномочия на основании правила 20 и освободить место Председателя. Следовательно, согласно правилу 20 и учитывая решение Совета от 16 сентября 1994 года (S/PRST/1994/55)<sup>15</sup>, он предложил представителю Аргентины занять место Председателя на время рассмотрения данного пункта повестки дня<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> См. пример 2 выше.

<sup>16</sup> S/PV.3481, стр. 2.

## Часть IV

### Секретариат (правила 21–26)

#### Примечание

Часть IV посвящена правилам 21–26 временных правил процедуры, в которых определяются конкретные функции и полномочия Генерального секретаря в связи с заседаниями Совета Безопасности<sup>17</sup>. Эти правила отражают положения статьи 98 Устава в части, касающейся потребностей Совета Безопасности.

В рассматриваемый период особых случаев применения правил 21–26 не возникало.

Случаи, когда Генеральному секретарю предлагалось или он был уполномочен выполнять другие функции, рассматриваются в главе VI (Взаимоотношения с другими органами Организации Объединенных Наций).

<sup>17</sup> В соответствии с правилом 24 Генеральный секретарь предоставляет необходимый персонал для обслуживания не только заседаний Совета, но и заседаний вспомогательных органов Совета, причем как в Центральных учреждениях, так и на местах.

## Часть V

### Порядок ведения заседаний (правила 27–36)

#### Примечание

В части V говорится о случаях, связанных с применением правил 27 и 29–36. Материалы, касающиеся правила 28, содержатся в главе V (Вспомогательные органы Совета Безопасности). Материалы, касающиеся правил 37–39 по соображениям целесообразности включены в главу III (Участие в заседаниях Совета Безопасности).

Как и в предыдущих томах *Справочника*, описанные здесь случаи отражают особые проблемы или вопросы, возникающие в связи с применением правил, определяющих порядок ведения заседаний, а не обычную практику Совета. Они касаются:

a) правила 27, определяющего порядок выступлений в прениях (пример 5);

b) правила 32, определяющего очередность рассмотрения основных предложений по процедурным вопросам и проектов резолюций, включая просьбы о раздельном голосовании по части какого-либо предло-

жения по процедурным вопросам или проекта резолюции (примеры 6 и 7);

c) правила 33, определяющего порядок рассмотрения предложений об объявлении перерыва и закрытии заседаний (пример 8).

В ходе рассматриваемого периода особых случаев применения правил 27, 29, 30, 31, 34, 35 и 36 не возникло.

Временные правила процедуры Совета Безопасности не содержат правила, позволяющего Председателю призывать ораторов к порядку, если их замечания не касаются рассматриваемого вопроса, и они не содержат также положения о «праве на ответ»<sup>18</sup>. Однако в рассматриваемый период представители три раза сослались на свое «право на ответ»<sup>19</sup>. В двух из трех этих

<sup>18</sup> В соответствии с практикой Совета используется термин «дополнительное заявление».

<sup>19</sup> S/PV.3247, стр. 113; S/PV.3370, стр. 50, и S/PV.3536, стр. 32.

случаев Председатель прямо пригласил представителя государства или наблюдателя осуществить свое «право на ответ»<sup>20</sup>.

### Примеры особых случаев, связанных с применением правил 27–36

#### Правило 27

*Председатель предоставляет слово представителям в том порядке, в каком они заявляют о своем желании выступить.*

#### Пример 5

На 3607-м заседании, состоявшемся 15 декабря 1995 года в связи с ситуацией в Республике Босния и Герцеговина, Председатель Совета (Российская Федерация) заявил, что, учитывая чрезвычайную важность скорейшего вступления в силу рассматриваемого на данном заседании проекта резолюции, члены Совета в ходе предшествующих консультаций согласились, что сначала слово будет предоставлено представителям трех стран, президенты которых подписали в Париже Мирные соглашения по Боснии и Герцеговине<sup>21</sup>, а затем Совет перейдет к процедуре голосования по проекту резолюции. Потом слово будет предоставлено представителям других государств, изъявившим желание выступить в ходе обсуждения данного пункта повестки дня. От имени членов Совета он выразил надежду на то, что заинтересованные государства-члены с пониманием отнесутся к предложенной процедуре<sup>22</sup>. После заявлений представителей Боснии и Герцеговины, Союзной Республики Югославия (Сербии и Черногории) и Хорватии Председатель предоставил слово членам Совета, изъявившим желание выступить до начала голосования. После голосования он предоставил слово тем членам, которые изъявили желание сделать заявление после голосования. Затем он предоставил слово государствам, не являющимся членами Совета.

#### Правило 32

*Очередность рассмотрения основных предложений и проектов резолюций устанавливается в соответствии с порядком их представления.*

*Части какого-либо предложения или проекта резолюции ставятся на раздельное голосование по просьбе любого представителя, если автор предложения или проекта резолюции не возражает против этого.*

#### Пример 6

На 3351-м заседании, состоявшемся 18 марта 1994 года в связи с положением на оккупированных арабских территориях, Председатель Совета (Франция) заявил, что поступила просьба о проведении раздельного голосо-

вания по пунктам проекта резолюции<sup>23</sup>. Возражений не было. После раздельного голосования по каждому пункту все пункты были приняты единогласно, за исключением пунктов 2 и 6 преамбулы, которые были приняты 14 голосами при 1 воздержавшемся. В отсутствие возражений проект резолюции в целом был принят без голосования в качестве резолюции 904 (1994). Представительница Соединенных Штатов Америки заявила, что ее делегация поддерживает пункты постановляющей части только что принятой резолюции. Однако делегация просила провести раздельное голосование с целью зафиксировать свои возражения против предложенных формулировок. Оратор заявила, что, если бы эти формулировки присутствовали в пунктах постановляющей части, ее делегация использовала бы свое право вето. Вместо этого правительство ее страны предпочло дезавуировать эти формулировки и выразить свои возражения, воздержавшись в ходе голосования по второму и шестому пунктам преамбулы<sup>24</sup>.

#### Пример 7

На 3377-м заседании, состоявшемся 16 мая 1994 года в связи с ситуацией в отношении Руанды, Председатель Совета (Нигерия) заявил, что поступила просьба о проведении отдельного голосования по разделу В проекта резолюции<sup>25</sup>. Возражений не было. После проведения отдельного голосования по разделу В проекта резолюции этот раздел был принят 14 голосами при 1 голосе против<sup>26</sup>. Затем остальная часть проекта резолюции была поставлена на голосование и принята единогласно. Председатель заявил, что поскольку все разделы проекта резолюции с устными изменениями, внесенными в проект в его предварительном виде, приняты, то проект резолюции в целом был принят в качестве резолюции 918 (1994).

#### Правило 33

*Нижеследующие предложения рассматриваются в указанном порядке ранее всех основных предложений и проектов резолюций, относящихся к рассматриваемому на заседании вопросу:*

1. прервать заседание;
2. закрыть заседание;
3. закрыть заседание и назначить новое на определенный день или час;
4. передать какой-либо вопрос в комитет, Генеральному секретарю или докладчику;
5. отложить обсуждение вопроса до определенного дня или на неопределенное время;
6. внести поправку.

<sup>23</sup> S/1994/280 (проект резолюции, представленный Джибути — от имени неприсоединившихся членов Совета, — Испанией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством и Францией).

<sup>24</sup> S/PV.3351, стр. 13 и 14.

<sup>25</sup> S/1994/571 (проект резолюции, представленный Испанией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Францией и Чешской Республикой).

<sup>26</sup> Руанда голосовала против.

<sup>20</sup> S/PV.3247, стр. 113, и S/PV.3536, стр. 32.

<sup>21</sup> Босния и Герцеговина, Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория) и Хорватия.

<sup>22</sup> S/PV.3607, стр. 2 и 3.



*Решение по любому предложению относительно перерыва или просто о закрытии заседания выносится без прений.*

### Пример 8

Хотя предложений прервать заседание в соответствии с правилом 33 временных правил процедуры не вносилось, в одном случае члены Совета Безопасности

после состоявшихся консультаций постановили прервать заседание в связи с отсутствием одной делегации. На 3594-м заседании, состоявшемся 16 ноября 1995 года в связи с вопросом о Гаити, Председатель Совета (Оман) от имени Совета объявил о своем решении прервать заседание в связи с отсутствием одной делегации. Однако этот перерыв длился только четыре минуты и вскоре заседание было возобновлено.

## Часть VI

### Языки (правила 41–47)

В течение рассматриваемого периода особых случаев, связанных с применением правил 41–47, не возникало.

## Часть VII

### Открытые и закрытые заседания, отчеты (правила 48–57)

#### Примечание

Правило 48 предусматривает, что, если Совет не принимает иного решения, заседания Совета Безопасности являются открытыми.

В соответствии с правилом 49 стенографический отчет о каждом заседании на рабочих языках рассылается представителям в Совете Безопасности и представителям всех других государств, принимавших участие в заседании. В экземплярах отчета делается примечание с указанием времени и даты его рассылки. Просьбы о внесении исправлений подаются в письменной форме в четырех экземплярах в течение трех рабочих дней и представляются на языке текста, к которому они относятся. В отсутствие возражений эти исправления включаются в официальный отчет о заседании, который распечатывается и распространяется в кратчайшие возможные сроки после истечения времени, данного на внесение исправлений.

В рассматриваемый период Совет Безопасности провел обсуждение правила 48 в связи с внесенным Францией предложением, касающимся методов работы Совета (пример 9)<sup>27</sup>. Кроме того, в записке Председателя от 30 июня 1993 года, касающейся ежегодного доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблее, Совет постановил, что впредь проект доклада следует утверждать на открытом заседании Совета Безопасности<sup>28</sup>. До публикации этой записки проект доклада утверждался на закрытом заседании.

В рассматриваемый период особых случаев применения правил 49–54, 56 и 57 не возникало.

Члены Совета продолжали часто собираться в формате неофициальных консультаций полного состава.

#### Примеры особых случаев, связанных с применением правил 48–57

##### Правило 48

*Заседания Совета Безопасности являются открытыми, если Совет не принимает иного решения. Любая рекомендация Генеральной Ассамблеи относительно назначения Генерального секретаря обсуждается и принимается на закрытом заседании.*

##### Пример 9

Письмом от 9 ноября 1994 года на имя Генерального секретаря<sup>29</sup> представитель Франции препроводил памятную записку, касающуюся методов работы Совета Безопасности. В своем письме он сослался на выступление министра иностранных дел Франции перед Генеральной Ассамблеей, в котором тот выразил пожелание о том, чтобы Совет Безопасности шире использовал открытые обсуждения в процессе принятия своих решений. В памятной записке были определены основания для этой инициативы Франции и указаны способы ее реализации. Это предложение, направленное на повышение транспарентности в работе Совета, состояло в том, чтобы предусмотреть «еще два случая, когда Совету следовало бы проводить открытые заседания»<sup>30</sup>, в дополнение к единственной применявшейся в то время процедуре. В этой связи Франция предложила Со-

<sup>27</sup> S/1994/1279.

<sup>28</sup> S/26015, пункт 5. Дальнейшее обсуждение ежегодного доклада Совета Безопасности см. в разделе E части I главы 6.

<sup>29</sup> S/1994/1279.

<sup>30</sup> Там же, приложение, пункт 3.

вету чаще организовывать открытые заседания для проведения:

а) открытых для всех членов Организации предварительных обсуждений, проводимых в момент, когда Совет приступает к рассмотрению важного вопроса;

б) открытого обмена мнениями между членами Совета (на которых государства, не являющиеся членами Совета, могут присутствовать без права выступления).

Франция определяла правило 48 как ключ к решению проблемы и в этом контексте считала, что должно существовать «четкое разграничение между информированием, консультациями и общим обменом мнениями, которые должны в принципе осуществляться в рамках открытых консультаций, и переговорами и детальной проработкой возможного решения, которые должны, как правило, осуществляться в рамках других процедур»<sup>31</sup>.

На 3483-м заседании, состоявшемся 16 декабря 1994 года<sup>32</sup> в связи с методами и процедурой работы Совета Безопасности, представитель Франции внес на рассмотрение вышеупомянутую памятную записку. Он заметил, что «в отношениях между Советом Безопасности и членами Организации Объединенных Наций существует некоторая неловкость»<sup>33</sup>, обусловленная в значительной мере тем фактом, что неофициальные консультации стали обычным методом работы Совета, тогда как открытые заседания, которые первоначально были нормой, проводятся все реже и все больше теряют свой смысл. Он заявил, что вся работа Совета проходит за закрытыми дверями, без участия наблюдателей и без составления письменных отчетов, поэтому он считает подобную практику опасным отходом от нормы, который противоречит правилу 48. Оратор подчеркнул, что открытые заседания являются правилом, а закрытые заседания — исключением. Он отметил, что неофициальные заседания не являются настоящими заседаниями Совета, они официально не существуют и им не присваивается никакой порядковый номер. И, тем не менее, именно на этих заседаниях проходит вся работа Совета. Оратор рекомендовал восстановить равновесие между официальными заседаниями и неофициальными консультациями. Далее он заявил, что единственной целью его делегации при представлении этого предложения Совету было «воссоздание условий для необходимого доверия» между Советом Безопасности и членами Организации Объединенных Наций<sup>34</sup>.

Представитель Соединенного Королевства, приветствуя возможность обсудить предложение, касающееся методов работы Совета Безопасности, тем не менее отметил, что стремление к расширению практики обмена информацией и мнениями между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей лежало в основе принятого Советом в июне 1993 года решения об учреждении неофициальной рабочей группы по до-

кументации и другим процедурным вопросам. Он подчеркнул, что эта рабочая группа проводила регулярные заседания, и на основе вынесенных ею рекомендаций был предпринят целый ряд важных шагов<sup>35</sup>.

Действия, предложенные Францией, рассматривались многими представителями как шаг, дополняющий уже принятые Советом меры по реформированию своих методов работы и достижению большей транспарентности<sup>36</sup>. Представитель Испании заявил, что серия решений, принятых Советом, в конечном счете направлена на то, чтобы прагматичным и гибким образом придать работе Совета большую транспарентность и гибкость. Все это привело к укреплению легитимности Совета Безопасности и доверия к нему в глазах государств-членов, от имени которых в соответствии со статьей 24 Устава Совет осуществляет свою деятельность, а также, в конечном счете, к большей эффективности его решений<sup>37</sup>.

Выступавшие на заседании ораторы положительно оценили инициативу Совета провести открытые прения по вопросу о методах работы и процедуре Совета Безопасности в целях рассмотрения предложения Франции о более частом проведении Советом открытых заседаний, и многие из них поддержали общую направленность предложения Франции<sup>38</sup>, хотя некоторые делегации отнеслись к ней с определенной долей осторожности<sup>39</sup>.

Широкую поддержку получило мнение Франции о необходимости более частого проведения открытых заседаний Совета, которые будут способствовать транспарентности и эффективности его работы<sup>40</sup>. Некоторые представители выразили обеспокоенность относительно применяемых Советом механизмов принятия решений, которые приводят к тому, что подобные решения принимаются в рамках неофициальных консультаций, в обстановке секретности, без учета мнений членов Организации, в частности тех государств, которые непосредственно заинтересованы в ситуации, находящейся на рассмотрении Совета. Высказывалась мысль о том, что открытые заседания позволили бы этим государствам, в частности, эффективно вносить свой вклад в результат работы Совета

<sup>35</sup> Там же, стр. 4.

<sup>36</sup> Там же, стр. 4 и 5 (Соединенное Королевство), стр. 6 (Бразилия), стр. 10 (Пакистан), стр. 12 (Новая Зеландия), стр. 18 (Чешская Республика), стр. 18 (Соединенные Штаты), стр. 25 (Индонезия от имени Движения неприсоединения), стр. 27 (Канада), стр. 29 и 30 (Япония) и стр. 30 (Польша).

<sup>37</sup> Там же, стр. 10.

<sup>38</sup> Там же, стр. 4 (Соединенное Королевство), стр. 5 (Китай), стр. 6 и 7 (Бразилия), стр. 9 (Оман), стр. 10–12 (Пакистан), стр. 12 (Новая Зеландия), стр. 14 (Аргентина), стр. 16 (Джибути), стр. 18 (Чешская Республика), стр. 19 (Италия), стр. 20 (Дания от имени стран Северной Европы), стр. 22 (Турция), стр. 23 (Австрия), стр. 25 (Индонезия от имени Движения неприсоединения), стр. 27 (Канада), стр. 28 (Исламская Республика Иран), стр. 29 (Япония), стр. 30 (Польша) и стр. 31 (Австралия).

<sup>39</sup> Там же, стр. 7 и 8 (Нигерия) и стр. 18 и 19 (Соединенные Штаты).

<sup>40</sup> Там же, заявления Соединенного Королевства, Китая, Бразилии, Испании, Новой Зеландии, Японии, Индонезии (от имени Движения неприсоединения) и Боснии и Герцеговины.

<sup>31</sup> Там же, пункт 2.

<sup>32</sup> Совет в первый раз провел открытое заседание для обсуждения своих методов и процедуры работы.

<sup>33</sup> S/PV.3483, стр. 2.

<sup>34</sup> Там же, стр. 2–4.

по соответствующему вопросу, а также сделали бы возможным обмен мнениями между членами и нечленами Совета.

В этой связи некоторые представители ссылались на статьи 31 и 32 Устава Организации Объединенных Наций, которые предусматривают, что если интересы государства затронуты или если оно является стороной в споре, рассматриваемом Советом Безопасности, то оно имеет право принять участие в обсуждениях Совета без права голоса. Они рассматривали эти статьи как санкционирующие участие государств, затронутых вопросом, находящимся на рассмотрении Совета, в его обсуждениях. Касаясь статьи 32, представитель Новой Зеландии заявил, что этот вопрос не отдан на усмотрение Совета Безопасности и что Совет не имеет права отказать. Термин «обсуждение» в данном контексте подразумевает участие в формулировании выводов и в деятельности на «предварительных стадиях доработки»<sup>41</sup>. Представитель Аргентины заявил, что существующая практика проведения официальных прений после принятия решений на неофициальных консультациях может нанести ущерб сторонам конфликта, поскольку они «должны обращаться к другому государству — члену Совета — с просьбой защитить их позицию». Он отметил, что ситуация еще больше усугубляется, когда одна из сторон является членом Совета, а другая — нет. Он предложил исправить положение посредством приглашения сторон для участия в официальных заседаниях, а также, в определенной мере и с соответствующими ограничениями, в неофициальных консультациях<sup>42</sup>. Представитель Австралии заявил, что в дополнение к упомянутым в предложении Франции открытым заседаниям необходимо «изучить другие, более гибкие способы обеспечения диалога и надлежащего уровня участия государств-членов, особенно затрагиваемых ситуаций, рассматриваемой в Совете, как это предусмотрено статьей 31 Устава»<sup>43</sup>.

Обращаясь к вопросу о необходимости проведения консультаций между Советом и государствами, не являющимися его членами, представитель Индонезии далее процитировал статью 50 Устава, дающую государству, перед которым встали специальные экономические проблемы, возникшие из проведения Советом превентивных или принудительных мер против какого-либо государства, право консультироваться с Советом Безопасности на предмет разрешения таких проблем. Он заявил, что неприсоединившиеся страны хотели бы подчеркнуть необходимость практической реализации статьи 50, и в этой связи необходимо ввести в практику проведение консультаций, предусмотренных в этой статье, а также принять другие эффективные меры, с тем чтобы не являющиеся членами Совета государства, которые имеют на это право, могли консультироваться с Советом Безопасности по решению этих проблем<sup>44</sup>.

<sup>41</sup> Там же, стр. 13.

<sup>42</sup> Там же, стр. 15.

<sup>43</sup> Там же, стр. 32.

<sup>44</sup> Там же, стр. 25 (Индонезия от имени Движения неприсоединения).

Выражалось также некоторое недовольство по поводу процедуры, в соответствии с которой государствам-членам предоставлялась возможность выступать перед Советом только после принятия решений на неофициальных консультациях за закрытыми дверями. В этой связи ряд делегаций заявили, что открытые заседания дадут возможность ведения настоящего диалога. Проведение открытых предварительных прений, когда Совет только приступает к рассмотрению вопроса, даст членам Совета возможность выслушать мнения всех делегатов, особенно из тех государств, которые наиболее заинтересованы в решении данной проблемы<sup>45</sup>. Некоторые ораторы также рассматривали открытые заседания в контексте обеспечения подотчетности Совета государствам-членам<sup>46</sup>.

Поддержав предложение о проведении большего числа открытых заседаний Совета, ряд делегаций процитировали статью 24 Устава, которая, в частности, предусматривает, что Совет Безопасности действует от имени государств-членов Организации Объединенных Наций. Они рассматривали эту статью как требующую более тесного взаимодействия между Советом и всеми членами Организации Объединенных Наций. Представитель Австралии отметил, что Совету необходимо учитывать мнения государств-членов и что статья 24 подразумевает «двусторонний обмен информацией», которая должна не только поступать от Совета в распоряжение большего числа членов Организации, но и направляться в Совет со стороны всего международного сообщества, на службе которого он находится<sup>47</sup>. Представитель Индонезии подчеркнул, что использование открытых заседаний в процессе принятия Советом своих решений имеет особое значение, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 24 Устава Совет действует от имени всех членов и, таким образом, подотчетен им. Далее он отметил необходимость проведения эффективных консультаций со всеми членами Организации до принятия решений, имеющих обязательный характер для них<sup>48</sup>.

Прочитав статью 24, представитель Турции также сослался на статью 25, в соответствии с которой государства-члены согласны подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их. Он заявил, что авторитет Совета Безопасности проистекает из того факта, что Совет действует от имени всех членов Организации Объединенных Наций, и в связи с этим необходимо, чтобы решения Совета совпадали с мнением большинства членов Организации. Далее он сослался на положения пункта 4 статьи 1 Устава, согласно формулировке которого «согласование действий наций в

<sup>45</sup> Там же, например, стр. 8 (Нигерия), стр. 9 (Оман), стр. 12 (Новая Зеландия), стр. 14 (Аргентина), стр. 18 (Чешская Республика), стр. 20 (Дания от имени стран Северной Европы), стр. 22 (Турция), стр. 25 (Индонезия от имени Движения неприсоединения), стр. 28 (Исламская Республика Иран), стр. 27 (Канада), стр. 31 (Австралия) и стр. 33 (Босния и Герцеговина).

<sup>46</sup> Там же, стр. 5 (Китай), стр. 8 (Нигерия), стр. 22 (Турция) и стр. 25 (Индонезия от имени Движения неприсоединения).

<sup>47</sup> Там же, стр. 32.

<sup>48</sup> Там же, стр. 25 (Индонезия от имени Движения неприсоединения).

достижении общих целей» является одной из целей Организации Объединенных Наций. Оратор заявил, что необходимо разработать авторитетный и эффективный механизм для проведения диалога между Советом и всеми членами Организации<sup>49</sup>.

Говоря об отношениях между Советом и Генеральной Ассамблеей, представитель Индонезии обратился к статье 12 Устава, которая регулирует эти отношения в контексте выполнения Советом Безопасности функций, возложенных на него Уставом. Оратор заявил, что положениям, содержащимся в статье 12, необходимо придать более либеральный характер и что в этой связи авторитет Совета и доверие к нему только выиграют от обеспечения широкого консенсуса среди всех членов Организации Объединенных Наций, представленных в Генеральной Ассамблее, в отношении конкретного курса действий, предлагаемого Советом.

Однако прозвучало предостережение о том, что, если предложенная процедура более частого созыва открытых заседаний не будет правильно регулироваться, существует вероятность того, что идея проведения открытого заседания до неофициальных консультаций окажется контрпродуктивной, если создаст возможности для потерпевших сторон играть на своих разногласиях и, следовательно, отвлекать внимание от эффективной организации работы Совета, основная цель которого — добиваться мирного разрешения конфликтов<sup>50</sup>.

Некоторые ораторы подчеркнули важность формата неофициальных консультаций, в рамках которого ведется значительная часть работы Совета в силу необходимости конфиденциальности в процессе принятия решений и достижения консенсуса. Они призвали к сохранению этого формата заседаний, подчеркнув необходимость достижения оптимального баланса между официальными заседаниями и неофициальными консультациями<sup>51</sup>, а также между публичностью и транспарентностью, с одной стороны, и эффективностью — с другой<sup>52</sup>. Некоторые не согласились с содержащимся в памятной записке Франции замечанием о том, что неофициальные консультации официально не существуют. Представитель Новой Зеландии отметил, что говорить о том, что с правовой точки зрения они не существуют, само по себе неправильно, и сказал, что о неофициальных консультациях сообщается в *Журнале*

в разделе «Запланированные заседания» и, более того, что в ходе этих заседаний фактически осуществляется законно санкционированная деятельность<sup>53</sup>. Представитель Аргентины заявил, что, строго говоря, неофициальные заседания по сути не являются заседаниями, хотя противоположное мнение можно обосновать с чисто формальной точки зрения и с позиций юридической казуистики. Он также заявил, что временные правила процедуры Совета Безопасности, которые являются нормой, стандартом, должны всегда толковаться достаточно широко, особенно в свете статьи 30 Устава<sup>54</sup>.

Что касается принятия решения о созыве открытого заседания, то некоторые делегации согласились с Францией в том, что такое решение должно приниматься с учетом конкретных обстоятельств<sup>55</sup> и что не должно быть никакого автоматизма в деле созыва таких заседаний. Хотя представитель Соединенных Штатов рассматривал идею, содержащуюся в предложении Франции, как новый важный шаг в усилиях Совета Безопасности по усовершенствованию методов работы и процедур, с тем чтобы сделать их более транспарентными, он, однако, напомнил, что для Совета важно со всей осторожностью принимать решение о том, как построить работу по рассмотрению каждого вопроса. Форма обсуждения в Совете не должна ставить под угрозу его цель, которая по-прежнему состоит в том, чтобы оперативно достичь соглашения по рассматриваемым вопросам. С учетом данной оговорки делегация Соединенных Штатов заявила о готовности использовать возможности в каждом отдельном случае организовывать открытые заседания в процессе работы Совета<sup>56</sup>. Было высказано и противоположное мнение, заключавшееся в том, что обычной практикой Совета должно стать автоматическое проведение открытых заседаний на начальном этапе рассмотрения нового вопроса без какой бы то ни было дискриминации<sup>57</sup>.

В заявлении, сделанном Председателем на заключительном этапе заседания, Совет Безопасности заявил о своем намерении в рамках усилий по улучшению движения информации и обмена мнениями между членами Совета и другими государствами-членами активнее прибегать к проведению открытых заседаний, особенно на ранних этапах рассмотрения того или иного вопроса<sup>58</sup>. Совет согласился с тем, что решение о проведении такого рода открытых заседаний будет приниматься с учетом конкретных обстоятельств.

<sup>49</sup> Там же, стр. 22.

<sup>50</sup> Там же, стр. 7–8 (Нигерия).

<sup>51</sup> Там же, стр. 6 (Бразилия), стр. 9 (Испания), стр. 10 (Пакистан), стр. 12 (Новая Зеландия), стр. 14 (Аргентина), стр. 16 (Джибути), стр. 20 (Дания), стр. 23 (Австрия) и стр. 28 (Исламская Республика Иран).

<sup>52</sup> Там же, стр. 4 (Соединенное Королевство), стр. 10 (Пакистан), стр. 18 (Чешская Республика), стр. 20 (Дания от имени стран Северной Европы) и стр. 25 (Индонезия от имени Движения неприсоединения).

<sup>53</sup> Там же, стр. 13.

<sup>54</sup> Там же, стр. 14.

<sup>55</sup> Там же, выступления Соединенного Королевства и Чешской Республики.

<sup>56</sup> Там же, стр. 19.

<sup>57</sup> Там же, стр. 12 (Новая Зеландия).

<sup>58</sup> S/PRST/1994/81.