

Глава XI

Рассмотрение положений главы VII Устава

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание	743
Часть I. Определение угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии в соответствии со статьей 39 Устава	744
Часть II. Временные меры по предотвращению ухудшения ситуации в соответствии со статьей 40 Устава	751
Часть III. Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьей 41 Устава	755
Часть IV. Другие меры по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности в соответствии со статьей 42 Устава	771
Часть V. Решения и прения по статьям 43–47 Устава	776
Часть VI. Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 48 Устава	781
Часть VII. Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 49 Устава	783
Часть VIII. Специальные экономические проблемы, о которых говорится в статье 50 Устава	784
Часть IX. Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава	787

Вводное примечание

В настоящей главе рассматриваются действия Совета Безопасности в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии в рамках главы VII Устава Организации Объединенных Наций.

Рассматриваемый период характерен значительным расширением сферы деятельности Совета в этой области. На заседании Совета Безопасности на высшем уровне, состоявшемся 31 января 1992 года по вопросу о его ответственности за поддержание международного мира и безопасности, была выражена надежда, что наступившая новая эпоха откроет новые возможности для поддержания мира и безопасности в глобальных масштабах. В то же время были отмечены опасности, вытекающие из распада и преобразования ряда государств-членов¹.

В заявлении, принятом по завершении этого заседания², члены Совета подтвердили свою приверженность системе коллективной безопасности, предусмотренной в Уставе, для противодействия угрозам миру и пресечения актов агрессии и выразили мнение, что теперь сложилась новая благоприятная международная обстановка, в которой Совет Безопасности начал более эффективно выполнять свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности³.

В рассматриваемый период Совет Безопасности в своих решениях чаще ссылался на главу VII Устава, чем в период, охватываемый предыдущим дополнением (1985–1988 годы). Большинство этих решений касаются ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом и ситуации в бывшей Югославии, однако Совет также принимал меры в соответствии с главой VII Устава в связи с положением в Сомали и Либерии, а также в целях обеспечения всестороннего сотрудничества Ливийской Арабской Джамахирии в определе-

нии ответственности за террористические нападения на самолеты авиакомпаний «ПанАм», рейс № 103, и «ЮТА», рейс № 772⁴.

Части I–VIII настоящей главы будут сфокусированы на специально подобранных материалах, которые наиболее полно иллюстрируют толкование положений главы VII Устава Советом в ходе его прений и их применение в его решениях⁵. Учитывая расширение деятельности Совета в соответствии с главой VII в отчетный период и в целях должного рассмотрения основных соответствующих аспектов, возникших в ходе принятия им своих решений или прений, ряд статей, которые были объединены в предыдущих дополнениях, рассматриваются в индивидуальном порядке в отдельных частях настоящей главы. Так, например, части I–IV сосредоточены на практике Совета в соответствии со статьями 39–42, часть V сосредоточена на статьях 43–47, в части VI рассматривается статья 48, в части VII представлены обязательства государств-членов по статье 49, а части VIII и IX касаются, соответственно, практики Совета применительно к статьям 50 и 51.

⁴ По вопросу о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюции 660 (1990), третий пункт преамбулы; 661 (1990), седьмой пункт преамбулы; 664 (1990), пятый пункт преамбулы; 666 (1990), шестой пункт преамбулы; 667 (1990), десятый пункт преамбулы; 670 (1990), тринадцатый пункт преамбулы; 674 (1990), восьмой пункт преамбулы; 677 (1990), четвертый пункт преамбулы; 678 (1990), пятый пункт преамбулы; 686 (1991), девятый пункт преамбулы; 687 (1991), двадцать шестой пункт преамбулы; 689 (1991), второй пункт преамбулы; 692 (1991), третий пункт преамбулы; 699 (1991), четвертый пункт преамбулы; 700 (1991), третий пункт преамбулы; 705 (1991), второй пункт преамбулы; 706 (1991), десятый пункт преамбулы; 707 (1991), четырнадцатый пункт преамбулы; 712 (1991), пятый пункт преамбулы; и 715 (1991), четвертый пункт преамбулы, а также заявление Председателя от 17 июня 1992 года (S/24113, пункт 5). Информацию по пунктам, касающимся ситуации в бывшей Югославии см. в резолюциях 713 (1991), пункт 6; 724 (1991), пункт 5; 757 (1992), последний пункт преамбулы; 760 (1992), второй пункт преамбулы; 770 (1992), одиннадцатый пункт преамбулы; 771 (1992), пункт 7; и 787 (1992), пункты 9, 10 и 12. Информацию по пунктам, касающимся положения в Сомали, см. в резолюциях 733 (1992), пятый пункт преамбулы; и 794 (1992), пункты 10 и 16. Информацию по положению в Либерии см. в резолюции 788 (1992), пункт 8. Информацию по пунктам, касающимся Ливийской Арабской Джамахирии, см. в резолюции 748 (1992), десятый пункт преамбулы. Два проекта резолюции, не поставленные на голосование, также содержали прямые ссылки на главу VII — в связи с положением в отношениях между Ираком и Кувейтом (см. S/21742, четвертый пункт преамбулы) и в связи с письмом представителя Кубы от 27 апреля 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности (см. S/23990, десятый пункт преамбулы).

⁵ Решения, принятые Советом в ответ на угрозы миру, нарушения мира и акты агрессии, всесторонне рассматриваются в главе VIII.

¹ См. S/PV.3046. Речь идет о первом заседании Совета Безопасности, проведенном на уровне глав государств и правительств. Краткое изложение прений см. в главе VIII, раздел 28.

² S/23500

³ В этом заявлении члены Совета выразили также свое согласие с тем, что мир сегодня имеет наилучший с момента создания Организации Объединенных Наций шанс на достижение международного мира и безопасности. Вместе с тем они признали, что сколь желанными ни были бы эти изменения, они создали новые опасности для стабильности и безопасности, отметив при этом, что некоторые из наиболее острых проблем являются результатом изменений в государственных структурах. См. также замечания Генерального секретаря в его докладе под названием «Повестка дня для мира» (S/24111, пункт 8), подготовленном в ответ на просьбу членов Совета, содержащуюся в этом заявлении.

Часть I

Определение угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии в соответствии со статьей 39 Устава

Статья 39

Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Примечание

В рассматриваемый период Совет Безопасности принял резолюцию, в которой содержалась прямая ссылка на статью 39. В резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года Совет определил наличие «нарушения мира и безопасности в связи с вторжением Ирака в Кувейт» в начале указанного дня. Отметив, что он действует в соответствии со статьями 39 и 40 Устава, Совет осудил вторжение Ирака и потребовал, чтобы Ирак незамедлительно и безусловно отвел свои силы на позиции, которые они занимали 1 августа 1990 года.

Кроме того, Совет принял ряд резолюций, в которых определялось наличие «угрозы миру» или выражалась озабоченность по этому поводу. Эти резолюции касались, например, ситуации на Ближнем Востоке (Ливан); ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом; ситуации в бывшей Югославии; положения в Сомали; пунктов, связанных с Ливийской Арабской Джамахирией; и положения в Либерии. Условия, в которых были вынесены такие определения, и их формулировки излагаются в разделе А ниже. Иногда Совет проводил различия между ситуациями, охарактеризовывая их как угрозы «международному миру и безопасности», «международному миру и безопасности в регионе», «международному миру и безопасности, особенно во всей Западной Африке», или «миру, безопасности и стабильности в регионе»⁶.

Принятие некоторых из этих резолюций привело к обсуждению в Совете Безопасности уставных вопросов, касающихся толкования и применения статьи 39. Эта дискуссия отражена в разделе В ниже.

За рассматриваемый период члены Совета определили также некоторые типовые угрозы миру и безопасности. В заявлении Председателя от их имени при завершении заседания на высшем уровне, состоявшегося 31 января 1992 года для рассмотрения пункта, озаглавленного «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности», члены Совета выразили точку зрения о том, что рас-

пространение оружия массового уничтожения представляет собой угрозу международному миру и безопасности и что невоенные источники нестабильности в экономической, социальной, гуманитарной и экологической сферах стали угрозой миру и безопасности⁷.

В ряде других случаев государства-члены заявляли о наличии угрозы миру, однако Совет Безопасности не выносил соответствующего определения⁸.

А. Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 39

1. Нарушение мира

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года Совет Безопасности, будучи встревожен вторжением вооруженных сил Ирака в Кувейт, в начале указанного дня вынес определение, что имеет место «нарушение международного мира и безопасности в связи с вторжением Ирака в Кувейт»⁹.

2. Угроза миру

Положение на Ближнем Востоке (Ливан)

В заявлении Председателя Совета от имени членов Совета, сделанном на 2851-м заседании 31 марта 1989 года¹⁰, члены Совета выразили свою глубокую озабоченность по поводу недавнего ухудшения положения в Ливане, которое привело к многочисленным жертвам среди гражданского населения и значительному материальному ущербу. Они выразили ту точку зрения, что эта ситуация является «угрозой... миру, безопасности и стабильности в регионе». Члены Совета подтвердили заявление от 31 марта 1989 года в еще одном заявле-

⁷ S/23500.

⁸ Такие заявления были сделаны и рассмотрены в связи, например, со следующими вопросами: а) письма представителей Ливийской Арабской Джамахирии и Бахрейна от 4 января 1989 года на имя Председателя Совета (S/PV.2835, 2836, 2839, 2840, 2841); б) ситуация, касающаяся Афганистана (S/PV.2852, 2853, 2855–2857, 2859, 2860); в) ситуация в Панаме (S/PV.2899–2902); д) письмо представителя Кубы от 2 февраля 1990 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/PV.2907); е) положение на Ближнем Востоке: письмо представителя Ливана от 17 февраля 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/PV.3053); ф) ситуация в Нагорном Карабахе (S/PV.3072); и г) ситуация в Грузии (S/PV.3121).

⁹ Совет напоминал или подтверждал резолюцию 660 (1990) во многих своих последующих решениях, включая резолюции 664 (1990), 665 (1990), 667 (1990), 670 (1990), 674 (1990), 678 (1990), 686 (1991) и 687 (1991).

¹⁰ S/20554.

⁶ См., например, резолюции 713 (1991) («международный мир и безопасность»); 688 (1991) («международный мир и безопасность в регионе»); 788 (1992) («международный мир и безопасность, особенно во всей Западной Африке»); а также заявление Председателя от 31 марта 1989 года (S/20554) («мир, безопасность и стабильность в регионе»).

нии Председателя¹¹, сделанном на 2858-м заседании 24 апреля 1989 года¹².

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 674 (1990) от 29 октября 1990 года Совет выразил тревогу по поводу опасности «нынешнего кризиса, вызванного иракским вторжением в Кувейт и его оккупацией, которые прямо угрожают международному миру и безопасности».

В резолюции 687 (1991) от 3 апреля 1991 года Совет заявил, что он сознает «угрозу, которую все оружие массового уничтожения представляет для мира и безопасности в этом районе, и необходимость действовать в направлении создания на Ближнем Востоке зоны, свободной от такого оружия».

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом (репрессии против иракского гражданского населения во многих частях Ирака)

В резолюции 688 (1991) от 5 апреля 1991 года Совет заявил, что он «серьезно озабочен репрессиями против иракского гражданского населения во многих частях Ирака, в том числе недавними в районах проживания курдского населения, которые привели к массовому потоку беженцев к международным границам и через них и к нарушениям границы, что создает угрозу международному миру и безопасности в этом регионе»¹³.

На 3059-м заседании Совета 11 марта 1992 года Председатель выступил с заявлением от имени Совета, соответствующая часть которого гласит следующее¹⁴:

34. Члены Совета особенно озабочены сообщениями об ограничениях на поставки основных предметов потребления, в частности продовольствия и топлива, которые были введены правительством Ирака в отношении трех северных мухафаз Дахук, Эрбиль и Сулеймания. В связи с этим Специальный докладчик отметил в своем докладе, что, поскольку репрессии против иракского населения продолжаются, в регионе сохраняется угроза международному миру и безопасности, о которой говорится в резолюции 688 (1991).

Ситуация в бывшей Югославии

В резолюции 713 (1991) от 25 сентября 1991 года Совет заявил, что он «глубоко обеспокоен боевыми действиями в Югославии, которые приводят к многочисленным человеческим жертвам и к огромному материальному ущербу, и их последствиями для стран региона, в частности в пограничных районах соседних стран». Совет

высказал обеспокоенность тем, что «сохранение такого положения представляет собой угрозу международному миру и безопасности».

Совет напоминал или подтверждал резолюцию 713 (1991) в последующих резолюциях, две из которых содержали прямые ссылки на сохранение угрозы международному миру и безопасности. В резолюции 721 (1991), принятой 27 ноября 1991 года, Совет заявил, что он «глубоко обеспокоен боевыми действиями в Югославии и серьезными нарушениями ранее заключенных соглашений о прекращении огня, которые привели к многочисленным человеческим жертвам и широкомасштабному материальному ущербу, и их последствиями для стран региона». Совет отметил, «что сохранение и обострение такого положения представляет собой угрозу международному миру и безопасности». В резолюции 743 (1992) от 21 февраля 1992 года, в которой Совет постановил учредить Силы Организации Объединенных Наций по охране и выразил обеспокоенность тем, «что положение в Югославии по-прежнему представляет собой угрозу международному миру и безопасности, как это определено в резолюции 713 (1991)».

Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии (ситуация в Боснии и Герцеговине)

В заявлении, сделанном Председателем от имени Совета на его 3070-м заседании 24 апреля 1992 года¹⁵, Совет «с глубоким беспокойством отмечает стремительное и сопровождающееся насилием ухудшение ситуации в Боснии и Герцеговине, которое не только ведет ко все большему числу жертв среди ни в чем не повинных людей, но и ставит под угрозу мир и безопасность в регионе». В резолюции 757 (1992) от 30 мая 1992 года Совет заявил, «что положение в Боснии и Герцеговине и в других частях бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия представляет собой угрозу международному миру и безопасности». В резолюции 770 (1992) от 13 августа 1992 года Совет признал, что «положение в Боснии и Герцеговине представляет собой угрозу международному миру и безопасности и что оказание гуманитарной помощи в Боснии и Герцеговине является важным элементом в усилиях Совета по восстановлению международного мира и безопасности в этом регионе».

В заявлении Председателя от имени Совета, сделанном на 3132-м заседании 30 октября 1992 года¹⁶, Совет заявил, что он по-прежнему «озабочен продолжающимся в Республике Босния и Герцеговина и влекущим за собой человеческие жертвы и материальный ущерб конфликтом, который угрожает международному миру и безопасности». В резолюции 787 (1992) от 16 ноября 1992 года Совет подтвердил свое определение того, «что положение в Республике Босния и Герцеговина представляет собой угрозу миру», и подтвердил, «что оказание гуманитарной помощи в Республике Босния и Герцеговина является важным элементом усилий Совета по восстановлению мира и безопасности в регионе».

¹¹ S/20602.

¹² В письме от 15 августа 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/20789) Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что он считает кризис в Ливане серьезной угрозой международному миру и безопасности, и просил Совет в срочном порядке созвать заседание. В ответ на призыв Генерального секретаря Совет в тот же день провел заседание, на котором он принял заявление (S/20790), подтверждающее его заявление от 24 апреля.

¹³ Совет подтвердил резолюцию 688 (1991) в резолюции 706 (1991).

¹⁴ S/23699.

¹⁵ S/23842.

¹⁶ S/24744.

В заявлении Председателя от имени Совета, сделанном на 3146-м заседании 9 декабря 1992 года¹⁷, Совет отметил, что он испытывает тревогу в связи с «самыми последними сообщениями о том, что сербские вооруженные формирования в Республике Босния и Герцеговина возобновили свое наступление в Боснии и Герцеговине, в особенности на город Сараево, что привело к новым жертвам и материальному ущербу, а также к угрозе для безопасности Сил Организации Объединенных Наций по охране и международных сотрудников, занимающихся оказанием помощи, и, таким образом, создает угрозу для международного мира и безопасности».

Пункты, касающиеся положения в Сомали

В резолюции 733 (1992) от 23 января 1992 года Совет заявил, что он «серьезно встревожен быстрым ухудшением положения в Сомали, гибелью большого числа людей и широкомасштабным материальным ущербом в результате конфликта в этой стране и сознает его последствия для стабильности и мира в регионе». Совет выразил обеспокоенность тем, что «сохранение этого положения создает, как указывается в докладе Генерального секретаря, угрозу международному миру и безопасности».

В четырех последующих резолюциях Совет заявил, что он «глубоко встревожен масштабами человеческих страданий, вызванных конфликтом, и обеспокоен тем, что сохранение положения в Сомали представляет собой угрозу международному миру и безопасности»¹⁸.

В резолюции 794 (1992) от 3 декабря 1992 года Совет вынес определение о том, что «масштабы вызванной конфликтом в Сомали человеческой трагедии, еще более усугубляемой препятствиями, которые создаются на пути распределения гуманитарной помощи, представляют собой угрозу для международного мира и безопасности».

Пункты, касающиеся Ливийской Арабской Джамахирии

В резолюции 731 (1992) от 21 января 1992 года Совет настоятельно призвал правительство Ливийской Арабской Джамахирии незамедлительно представить исчерпывающий и эффективный ответ на просьбы Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции о всестороннем сотрудничестве в деле установления ответственности за совершение террористических актов против самолета авиакомпании «Пан Ам», рейс № 103, и самолета авиакомпании «ЮТА», рейс № 772. В резолюции 748 (1992) от 31 марта 1992 года Совет заявил, «что отказ ливийского правительства продемонстрировать конкретными действиями, что оно отвергает терроризм, и в частности его упорный отказ представить исчерпывающий и эффективный ответ на просьбы, содержащи-

еся в резолюции 731 (1992), представляют собой угрозу международному миру и безопасности».

Положение в Либерии

В резолюции 788 (1992) от 19 ноября 1992 года Совет выразил сожаление по поводу того, «что стороны в либерийском конфликте не соблюдают либо не выполняют различные достигнутые к настоящему моменту соглашения, особенно Соглашение Ямусукро-IV», и заявил, что «ухудшение положения в Либерии представляет собой угрозу международному миру и безопасности, особенно во всей Западной Африке».

В. Обсуждение уставных вопросов, касающихся статьи 39

На заседаниях Совета обсуждался ряд вопросов, которые привели к вынесению им определения о наличии нарушения мира или угрозы миру, которое влияет на толкование и применение статьи 39. Эти вопросы рассматриваются ниже.

Военное вторжение, представляющее собой нарушение мира

Пример 1

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

2 августа 1990 года Совет Безопасности по просьбе представителей Кувейта и Соединенных Штатов¹⁹ провел срочное заседание для рассмотрения вопроса о «вторжении иракских вооруженных сил в Кувейт». Представитель Кувейта сообщил, что в самом начале указанного дня иракские войска пересекли границы Кувейта, проникли на его территорию и достигли населенных районов страны. Они захватили министерства, а правительственную резиденцию подвергли артиллерийскому обстрелу. Багдадское радио сообщило, что целью захвата Кувейта является осуществление государственного переворота, свержение режима и установление нового дружественного Ираку режима и правительства. Вместе с тем представитель заверил Совет, что эмир, премьер-министр и правительство Кувейта по-прежнему находятся у власти в Кувейте и защищают безопасность страны²⁰.

В ответном слове представитель Ирака заявил, что события, происходящие в Кувейте, представляют собой «внутреннее дело Кувейта, которое к Ираку не имеет ни малейшего отношения». «Свободное временное правительство Кувейта» обратилось к правительству Ирака с просьбой оказать ему помощь в обеспечении безопасности и порядка. Иракские войска будут выведены, как только будет восстановлен порядок²¹.

Представитель Соединенных Штатов оспорил иракское изложение событий. Судя по сообщениям,

¹⁷ S/24932.

¹⁸ См., соответственно, резолюции 746 (1992), 751 (1992), 767 (1992) и 775 (1992). Последние две резолюции были приняты после дальнейшего ухудшения гуманитарной ситуации в Сомали.

¹⁹ См. S/21423 и S/21424.

²⁰ S/PV.2932, стр. 6.

²¹ Там же, стр. 11.

полученным из посольства Соединенных Штатов в Кувейте, иракские вооруженные силы вторглись на территорию Кувейта на всей протяженности границы и быстро достигли эль-Кувейта, где они и находились на момент проведения заседания. Продвижение иракских войск встретило отпор, имели место перестрелки и бои; наступление иракских войск наталкивалось на сопротивление со стороны вооруженных сил Кувейта. Представитель отметил, что Ирак совершил серьезную ошибку: «вместо того, чтобы инсценировать свой государственный переворот и привести к власти так называемое свободное временное правительство до начала вторжения, Ирак сделал все наоборот: он совершил вторжение в Кувейт, а уж затем, предприняв возмутительную мошенническую попытку оправдать свою акцию, инсценировал государственный переворот»²².

Представитель Соединенного Королевства также осудил «крупномасштабное вторжение» Ирака на территорию Кувейта. Он отверг иракскую версию событий, заявив: «Так мы видим вторжение извне; ... спровоцированный государственный переворот внутри страны; и... создание марионеточного правительства». Охарактеризовав вторжение как «беспорный акт агрессии», он приветствовал ссылки на статьи 39 и 40 в проекте резолюции, который находился на рассмотрении Совета²³.

Другие члены Совета единодушно осудили вторжение Ирака на территорию Кувейта, причем некоторые охарактеризовали его как акт агрессии²⁴. Девять членов выступили соавторами проекта резолюции, принятого в качестве резолюции 660 (1990)²⁵, в которой Совет определил наличие нарушения международного мира и безопасности в связи с вторжением Ирака в Кувейт и, действуя в соответствии со статьями 39 и 40 Устава, осудил это вторжение и потребовал, чтобы Ирак незамедлительно и безоговорочно отвел все свои войска на позиции, которые они занимали 1 августа 1990 года.

Последствия репрессий против гражданского населения, представляющие собой угрозу миру

Пример 2

Пункты, касающиеся ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом

В ответ на просьбы, содержащиеся в письмах представителей Турции и Франции от 2 и 4 апреля 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности²⁶ Совет на своем 2982-м заседании рассмотрел ситуацию, сло-

жившуюся в результате репрессий против иракского гражданского населения в отдельных частях Ирака. Комитету был представлен проект резолюции, в котором он высказал мнение о том, что последствия репрессий, которые «привели к массовому потоку беженцев к международным границам и через них и к нарушениям границ», создают угрозу международному миру и безопасности в этом регионе²⁷.

Представитель Турции заявил, что правительство его страны просило созвать заседание ввиду «серьезной угрозы миру и безопасности в регионе в связи с трагическими событиями, происходящими в Ираке». Он охарактеризовал ситуацию в северной части Ирака, прилегающей к границам Турции и Исламской Республики Иран, как особенно тревожную, которая привела к тому, что сотни тысяч человек были вытеснены к ирако-турецкой границе и перешли ее. Он не согласился с тем, что события, происходящие в северной части Ирака, можно представлять как внутреннее дело этой страны. Принимая во внимание масштабы человеческой трагедии и ее международные последствия, Совет не может ограничиться ролью стороннего наблюдателя и должен незамедлительно принять решительные меры, чтобы гарантировать немедленное прекращение репрессий против жителей этого района²⁸. Представитель Ирана, страны, которая также пострадала, заявил: «совершенно очевидно, что положение в Ираке ввиду его серьезности и неблагоприятных последствий для соседних с ним стран влечет за собой угрозу региональному и международному миру и безопасности». Он также полагал, что Совету надлежит принять незамедлительные меры для скорейшего прекращения страданий иракского народа²⁹.

С другой стороны, представитель Ирака и три члена Совета, которые голосовали против резолюции, высказались против вмешательства Совета Безопасности в этот вопрос³⁰. Представитель Ирака отрицал какие-либо репрессии против граждан со стороны правительства Ирака. Он охарактеризовал рассматриваемый проект резолюции, как «незаконное вмешательство во внутренние дела Ирака и нарушение статьи 2 Устава, которая запрещает вмешательство во внутренние дела других государств»³¹. Один из представителей высказал возражение против содержащихся в проекте резолюции ссылок на политические события в Ираке и призывов к внутреннему диалогу, которые он рассматривает как попытки вмешательства во внутренние дела Ирака вопреки статье 2 Устава. Кроме того, его страна не разделяла высказанное в проекте резолюции мнение относительно существова-

²² Там же, стр. 12 и 13.

²³ Там же, стр. 19–21.

²⁴ Там же, стр. 16 (Колумбия); стр. 17 (Канада); стр. 8 (Франция); стр. 18 и 19 (Малайзия); стр. 22 (Финляндия); стр. 23 (Советский Союз, Китай); и стр. 24 и 25 (Румыния).

²⁵ Резолюция 660 (1990) была принята 14 голосами, при этом никто не голосовал против. Йемен не участвовал в голосовании.

²⁶ S/22435 и S/22442.

²⁷ В соответствии с этим проектом резолюции [принятым без изменений в качестве резолюции 688 (1991)] Совет также требует, чтобы Ирак немедленно прекратил эти репрессии и незамедлительно обеспечил международным гуманитарным организациям доступ ко всем нуждающимся в помощи.

²⁸ S/PV.2982, стр. 4–8.

²⁹ Там же, стр. 13–15.

³⁰ Зимбабве, Йемен, Куба.

³¹ Там же, стр. 17.

ния проблемы, представляющей собой угрозу международному миру и безопасности, поскольку нет конфликта или войны, переходящих за пределы границ Ирака с его соседями. Таким образом данный вопрос не относится к компетенции Совета Безопасности³². Представители Зимбабве и Кубы также считали, что в основе ситуации, упомянутой в проекте резолюции, лежит внутривнутриполитический конфликт. По их мнению, сложившаяся серьезная гуманитарная ситуация и вопрос о беженцах, хотя и вызывают озабоченность, тем не менее, могут быть надлежащим образом урегулированы соответствующими органами Организации Объединенных Наций. Хотя гуманитарные аспекты затрагивают интересы соседних государств, это не превращает внутренний конфликт в Ираке в вопрос, которым должен заниматься Совет³³. Представитель Индии, который воздержался при голосовании, заявил, что его делегация стремилась обратить внимание Совета на вопрос об угрозе или возможной угрозе миру и безопасности в регионе, а не на факторы, способствовавшие созданию нынешней ситуации. Он считал, что Совету следует сосредоточиться на первой группе вопросов и оставить остальные аспекты на усмотрение других более соответствующих этой задаче органов Организации Объединенных Наций³⁴. Представитель Китая, отметив международные аспекты ситуации в Ираке, также высказал мнение о том, что их следует урегулировать через соответствующие каналы³⁵.

Однако большинство членов Совета отвергли тот аргумент, что этот вопрос находится вне сферы компетенции Совета и является исключительно внутренним делом. Они считали, что, хотя рассматриваемая ситуация и касается внутренней политики Ирака, трансграничные последствия его отношения к своему гражданскому населению являются несомненной угрозой миру и безопасности в регионе. Они полагают, что во исполнение своих законных обязанностей Совет должен ответить на озабоченность, высказанную Турцией, Исламской Республикой Иран и другими соседними странами по поводу огромного притока иракских беженцев, который дестабилизирует обстановку в регионе³⁶. Проект резолюции был принят в качестве резолюции 688 (1991)³⁷.

Угрозы международному миру и безопасности в результате внутренних конфликтов

Пример 3

Пункты, касающиеся ситуации в бывшей Югославии

По просьбе ряда государств-членов³⁸ Совет Безопасности созвал заседание для рассмотрения вопроса об «ухудшении ситуации в Югославии», продолжение которого может поставить под угрозу поддержание международного мира и безопасности. Правительство Югославии приветствовало созыв этого заседания и выразило надежду, что Совет сможет принять резолюцию, которая будет способствовать усилиям по достижению мира для всех югославов³⁹. Заседание проходило на уровне министров, 10 членов Совета были представлены министрами иностранных дел.

Выступая на открытии прений министр иностранных дел Югославии отметил, что озабоченность Совета положением в его стране полностью оправдана: «Кризис в Югославии серьезно угрожает миру и безопасности. Югославия находится в конфликте сама с собой». Он добавил, что кризис в Югославии поставил под угрозу не только настоящее и будущее югославских народов, но и мир и стабильность в Европе⁴⁰.

Представитель Бельгии заявил, что Совету необходимо рассмотреть ситуацию в Югославии. Он отметил усиление борьбы, человеческие жертвы и значительный материальный ущерб, а также прежде всего последствия для других стран региона, особенно приграничных стран. Для Бельгии «очевидно, что такая ситуация создает угрозу региональному миру и безопасности. Эта угроза имеет тем более дестабилизирующий характер, что она возникла в обстановке чрезвычайно хрупких политических и экономических перемен, происходящих в Центральной и Восточной Европе»⁴¹. С этим мнением согласились другие члены Совета, некоторые из которых подчеркнули тот факт, что конфликт стал выходить за пределы национальных границ и приобретает международный характер⁴².

Ряд членов Совета⁴³ подчеркнули, что в свете положений Устава относительно невмешательства во внутренние дела государств-членов прямое согласие правительства Югославии с вмешательством Совета в югославский кризис является решающим фактором в их решении о поддержке проекта резолюции [единогласно принятого на этом заседании в качестве резолюции 713 (1991)].

³² Там же, стр. 27 (Йемен).

³³ Там же, стр. 31 и 32 и 46–52, соответственно.

³⁴ Там же, стр. 63.

³⁵ Там же, стр. 55 и 56.

³⁶ Там же, стр. 22 (Румыния); стр. 36 (Эквадор); стр. 37 (Заир); стр. 41 (Кот-д'Ивуар); стр. 53 (Франция); стр. 56 (Австрия); стр. 57 и 58 (Соединенные Штаты); стр. 60 и 61 (Советский Союз); стр. 65 (Соединенное Королевство). Аналогичные мнения были высказаны рядом государств, не являющихся членами Совета: см. S/PV.2982, стр. 9 и 10 (Пакистан); и стр. 67 (Бельгия); стр. 69 (Италия); стр. 74 (Люксембург); и стр. 92 (Канада).

³⁷ Резолюция была принята 10 голосами против 3 (Зимбабве, Йемен и Куба) при 2 воздержавшихся (Индия и Китай).

³⁸ Письма представителей Австрии, Венгрии и Канады от 19, 20 и 24 сентября 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/23052, S/23053 и S/23057, соответственно).

³⁹ Письмо представителя Югославии от 24 сентября 1991 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/23069).

⁴⁰ S/PV.3009, стр. 6 и 11.

⁴¹ Там же, стр. 21.

⁴² Там же, стр. 46–48 (Индия); стр. 51 (Советский Союз); стр. 57 (Соединенное Королевство); и стр. 58 (Соединенные Штаты).

⁴³ Там же, стр. 27 (Эквадор); стр. 28 (Зимбабве); стр. 36 (Йемен); стр. 38 (Куба); стр. 45 (Индия); стр. 49 (Китай); и стр. 64 (Заир).

Первые два пункта преамбулы резолюции 713 (1991) непосредственно касаются того факта, что Югославия приветствовала решение о созыве заседания Совета Безопасности и заявление министра иностранных дел Югославии на этом заседании. Третий и четвертый пункты гласят следующее:

будучи глубоко обеспокоен боевыми действиями в Югославии, которые приводят к многочисленным человеческим жертвам и к огромному материальному ущербу, и их последствиями для стран региона, в частности в пограничных районах соседних стран,

будучи обеспокоен тем, что сохранение такого положения представляет собой угрозу международному миру и безопасности.

Пример 4

Пункты, касающиеся положения в бывшей Югославии (Босния и Герцеговина)

В резолюции 757 (1992) от 30 мая 1992 года Совет Безопасности заявил, «что положение в Боснии и Герцеговине и в других частях бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия представляет собой угрозу международному миру и безопасности».

На том заседании Совета, на котором была принята эта резолюция, члены Совета высказали различные точки зрения относительно характера существующей угрозы. Некоторые ораторы считали, что угроза миру проистекает по существу из этнических столкновений в Боснии и Герцеговине, которые грозят охватить другие страны⁴⁴. Другие, включая авторов резолюции, считали продолжающееся внешнее вмешательство в дела Боснии и Герцеговины со стороны как военных, так и гражданских белградских властей решающим фактором, а некоторые охарактеризовывали его как агрессию⁴⁵. Ряд ораторов отметили, что Босния и Герцеговина к настоящему моменту является членом международного сообщества, будучи принятой в число членов Организации Объединенных Наций 22 мая 1992 года.

Несмотря на эти разногласия, подавляющее большинство членов Совета согласилось с необходимостью устранения угрозы путем введения обязательных санкций в отношении Сербии и Черногории согласно главе VII Устава⁴⁶.

⁴⁴ См., например, заявление представителя Российской Федерации: «Перерастание межнациональных столкновений в широко-масштабный кровавый конфликт, в который вовлекаются группы и силы из прилегающих к Боснии и Герцеговине республик, представляет собой реальную угрозу странам региона, международному миру и безопасности» (S/PV.3082, стр. 36). См. также заявление представителя Индии (там же, стр. 21 и 22).

⁴⁵ См., например, заявление представителя Соединенных Штатов: «Агрессия, развязанная против Боснии и Герцеговины сербским режимом и действующими по его указанию вооруженными силами, является явной угрозой международному миру и безопасности» (S/PV.3082, стр. 32). См. также заявление представителя Венгрии: «Короче говоря, положения резолюции 752 (1992) абсолютно не соблюдаются, и агрессия против Боснии и Герцеговины осуществляется с прежней силой» (там же, стр. 15). Венесуэла отметила, что «Белград ведет войну против других государств, являющихся суверенными членами нашей Организации» (там же, стр. 28).

⁴⁶ Резолюция 757 (1992) была принята 13 голосами, при этом никто не голосовал против. Представители Зимбабве и Китая воз-

Пример 5

Положение в Либерии

После ухудшения ситуации в Либерии, раздираемой гражданским конфликтом с 1989 года, Совет провел свое 3138-е заседание 19 ноября 1992 года по просьбе представителя Бенина от имени Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС)⁴⁷ для рассмотрения вопроса о введении общего эмбарго на поставку оружия в Либерию в поддержку санкций, введенных ЭКОВАС. Эта просьба была поддержана министром иностранных дел Либерии⁴⁸.

В ходе прений представитель Бенина, выступая от имени делегации ЭКОВАС на уровне министров, высказал мнение, что, несмотря на меры, принятые ЭКОВАС, существует серьезная опасность распространения гражданской войны на весь западноафриканский субрегион и что ее продолжение «угрожает миру и безопасности западноафриканского субрегиона и, следовательно, международному миру и безопасности»⁴⁹.

Министр иностранных дел Либерии подчеркнул также международный аспект конфликта в его стране. Он отметил: «Положение в Либерии имеет все шансы вылиться в более широкий конфликт в Западной Африке. Опосредованно оно и так уже создает явную и реальную угрозу для соседнего государства — Сьерра-Леоне; оно постепенно превращает Западную Африку в рынок вооружений». Поэтому он настоятельно призвал к тому, чтобы воспринимать просьбу к Совету Безопасности о поддержке мер, принятых ЭКОВАС, «в контексте ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности»⁵⁰.

Аналогичные мнения были высказаны другими членами делегации ЭКОВАС. Министр иностранных дел Сьерра-Леоне предупредил, что для безопасности его страны возникла смертельная угроза из-за конфликта в Либерии⁵¹. Министр иностранных дел Сенегала остановился на многочисленных последствиях кризиса в Либерии, имеющих дестабилизирующий эффект для 16 стран региона⁵².

Некоторые члены Совета высказались также об угрозе миру и безопасности соседних государств и региона в целом, которую представляет собой гражданский конфликт⁵³. Некоторые из членов Совета отметили, что, поскольку в соседние страны переместились тысячи беженцев, кризис в Либерии уже нельзя счи-

держались от голосования, полагая, что этот кризис может быть урегулирован только путем переговоров.

⁴⁷ S/24735.

⁴⁸ S/24825.

⁴⁹ S/PV.3138, стр. 8–11 и 97.

⁵⁰ Там же, стр. 18–20.

⁵¹ Там же, стр. 51–54.

⁵² Там же, стр. 22.

⁵³ Там же, стр. 61 и 62 (Зимбабве); стр. 66 (Российская Федерация); стр. 69 (Кабо-Верде); стр. 71 (Китай); стр. 81 (Эквадор); стр. 84 и 85 (Венесуэла); стр. 87 (Индия); и стр. 89 (Марокко). См. также заявление представителя Египта, не являющегося членом Совета (там же, стр. 93–95).

тать чисто внутренним вопросом, который подлежит регулированию самими либерийцами⁵⁴.

В конце прений Совет единогласно принял резолюцию 788 (1992), в которой он заявил, что «ухудшение положения в Либерии представляет собой угрозу международному миру и безопасности, особенно во всей Западной Африке», и ввел общее эмбарго на поставки оружия в Лиерию. В одном из пунктов преамбулы Совет принял к сведению просьбу представителя Бенина от имени ЭКОВАС и поддержку этой просьбы со стороны министра иностранных дел Либерии.

Пример 6

Положение в Сомали

В резолюции 794 (1992), принятой единогласно на 3145-м заседании 3 декабря 1992 года, Совет Безопасности заявил, «что масштабы вызванной конфликтом в Сомали человеческой трагедии, еще более усугубляемой препятствиями, которые создаются на пути распределения гуманитарной помощи, представляют собой угрозу для международного мира и безопасности»⁵⁵.

В ходе прений в связи с принятием этой резолюции большинство членов Совета, исходя из вышеупомянутого описания угрозы, выразили ту точку зрения, что гуманитарная ситуация как таковая требует принятия мер согласно главе VII Устава⁵⁶. Некоторые члены упомянули международный или региональный аспект кризиса⁵⁷.

Ряд членов Совета подчеркнули уникальный характер положения в Сомали и предостерегли от признания в качестве прецедента мер, принимаемых Советом⁵⁸. Вместе с тем другие члены Совета полагали, что его действия свидетельствуют о способности Совета приспособиться к новым вызовам мира в период после холодной войны⁵⁹.

⁵⁴ Там же, стр. 62 (Зимбабве) и стр. 87 (Индия).

⁵⁵ В письме от 29 ноября 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/24868) Генеральный секретарь пришел к выводу о том, что в настоящее время Совет не имеет иной альтернативы, кроме принятия решения «о применении более жестких мер принуждения для обеспечения безопасности гуманитарных операций в Сомали». Отметив, что в Сомали нет правительства, которое могло бы запросить или разрешить применение силы, он заявил, что Совету необходимо «в соответствии со статьей 39 Устава определить, существует ли угроза миру в результате влияния конфликта в Сомали на положение во всем регионе, и принять решение о том, какие меры следует принять для поддержания международного мира и безопасности» (там же, стр. 3).

⁵⁶ Соответствующие заявления см. в S/PV/3145, стр. 12 (Эквадор); стр. 18 (Кабо-Верде); стр. 23 (Бельгия); стр. 26 (Российская Федерация); стр. 29 (Франция); стр. 31 (Австрия); стр. 33–35 (Соединенное Королевство); стр. 36 (Соединенные Штаты); стр. 39–40 (Венесуэла); стр. 43 (Япония); и стр. 47 (Венгрия).

⁵⁷ Там же, стр. 19–20 (Кабо-Верде); стр. 38 (Соединенные Штаты); стр. 42 (Венесуэла); и стр. 44 (Марокко).

⁵⁸ Там же, стр. 7 (Зимбабве); стр. 12–14 (Эквадор); стр. 17 (Китай); и стр. 49 и 51 (Индия). В резолюции 794 (1992) признается «уникальность нынешнего положения в Сомали» и отмечается, что «его обостряющийся, сложный и экстраординарный характер» требует «немедленной и исключительной реакции» (второй пункт преамбулы).

⁵⁹ Там же, стр. 30 (Франция); стр. 31 (Австрия); стр. 36 (Соединенные Штаты); и стр. 48 (Венгрия).

Недостаточные меры государства в отношении терроризма представляют собой угрозу миру

Пример 7

Пункты, касающиеся Ливийской Арабской Джамахирии

На своем заседании 21 января 1992 года Совет Безопасности рассмотрел письма Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции от 20 и 23 декабря 1991 года на имя Генерального секретаря⁶⁰, в которых говорится о причастности должностных лиц правительства Ливии к уничтожению самолетов компании «Пан Ам», рейс № 103, и компании «ЮТА», рейс № 772, и высказываются конкретные требования к органам власти Ливии в отношении действующих правил судопроизводства. В резолюции 731 (1992) Совет настоятельно призвал ливийское правительство незамедлительно представить исчерпывающий и эффективный ответ на эти просьбы в целях всестороннего сотрудничества в деле установления ответственности за эти террористические акты, с тем чтобы содействовать искоренению международного терроризма. В ходе дискуссий в связи с принятием этой резолюции ряд членов Совета охарактеризовали нападения на гражданские самолеты, как и в данном случае, а также акты международного терроризма в целом как акты, угрожающие международному миру и безопасности⁶¹. Представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, однако, что его страна никогда не угрожала никакой другой стране и «не может вести себя так, чтобы поставить под угрозу мир и безопасность»⁶².

На своем 3063-м заседании 31 марта 1992 года Совет принял резолюцию 748 (1992), в которой он заявил, что отказ ливийского правительства продемонстрировать конкретными действиями, что оно отвергает терроризм, и, в частности, его упорный отказ представить исчерпывающий и эффективный ответ на просьбы, содержащиеся в резолюции 731 (1992), представляют собой угрозу международному миру и безопасности⁶³. Сделав это заявление, Совет ввел определенные меры в отношении Ливийской Арабской Джамахирии⁶⁴. В ходе прений перед принятием резолюции 748 (1992) пред-

⁶⁰ S/23306, S/23307, S/23308, S/23309 и S/23317.

⁶¹ См. S/PV.3033, стр. 47 (Канада); стр. 72 (Эквадор); стр. 78 и 79 (Соединенные Штаты); стр. 82 (Франция); стр. 83 (Бельгия); стр. 87–89 (Российская Федерация); стр. 91 (Венгрия); стр. 92 и 93 (Австрия); и стр. 102 и 103 (Соединенное Королевство).

⁶² Там же, стр. 23.

⁶³ В преамбуле к резолюции 748 (1992) Совет также выразил свою убежденность в том, что «пресечение актов международного терроризма, включая те из них, к которым прямо или косвенно причастны государства, имеет существенное значение для поддержания международного мира и безопасности». Кроме того, он вновь подтвердил, что в соответствии с принципом, содержащимся в пункте 4 статьи 2 Устава, «каждое государство обязано воздерживаться от организации, поощрения террористических актов в другом государстве, содействия таким актам или участия в них, а также попустительства в пределах своей территории организованной деятельности, направленной на совершение подобных актов, когда подобные акты связаны с угрозой силой или ее применением».

⁶⁴ См. дискуссию по статье 41 в части III настоящей главы.

ставитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что ситуация, находящаяся на рассмотрении Совета, не связана с угрозой миру, нарушением мира или актом агрессии, а является правовым спором относительно того, какой орган должен проводить расследование по делу об обвиняемых и кто должен привлекать их к суду. Поэтому в рассматриваемом проекте резолюции, по его мнению, не уместно ссылаться на главу VII⁶⁵. Некоторые члены Совета⁶⁶ и другие государства-члены⁶⁷, без

⁶⁵ S/PV.3063, стр. 19–20.

⁶⁶ Там же, стр. 46–47 (Кабо-Верде); стр. 52 (Зимбабве); стр. 57 и 58 (Индия); стр. 60 и 61 (Китай); и стр. 63 и 64 (Марокко); все эти члены воздержались от голосования по данной резолюции.

⁶⁷ Там же, стр. 23–30 (Иордания от имени Группы арабских государств); стр. 32–33 (Мавритания от имени государств — членов Союза арабского Магриба); стр. 34–37 (Ирак); стр. 39–40 (Уганда); стр. 42–44 (наблюдатель от Организации Исламская конференция).

прямого упоминания вопроса о наличии угрозы миру, присоединились к мнению Ливийской Арабской Джамахирии о том, что средства мирного урегулирования, предусмотренные главой VI Устава, не были исчерпаны и что применение главы VII является преждевременным. С другой стороны, авторы проекта резолюции⁶⁸ подчеркнули, что свидетельств, говорящие о причастности Ливийской Арабской Джамахирии к этим актам терроризма, говорят о серьезном нарушении международного мира и безопасности и полностью обосновывают принятие Советом мер согласно главе VII Устава. Это мнение поддержали некоторые другие члены Совета⁶⁹.

⁶⁸ Там же, стр. 66 и 67 (Соединенные Штаты); стр. 68 и 69 (Соединенное Королевство); и стр. 73 и 74 (Франция).

⁶⁹ Там же, стр. 76 (Венгрия); стр. 77 (Австрия); стр. 79–81 (Российская Федерация); стр. 81 и 82 (Бельгия); и стр. 82 и 83 (Венесуэла).

Часть II

Временные меры по предотвращению ухудшения ситуации в соответствии со статьей 40 Устава

Статья 40

Чтобы предотвратить ухудшение ситуации, Совет Безопасности уполномочивается, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, предусмотренных статьей 39, потребовать от заинтересованных сторон выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными. Такие временные меры не должны наносить ущерба правам, притязаниям или положению заинтересованных сторон. Совет Безопасности должным образом учитывает невыполнение этих временных мер.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности принял одну резолюцию непосредственно по статье 40 Устава. В резолюции 660 (1990) от 2 августа 1990 года Совет, отметив, что он действует в соответствии со статьями 39 и 40, осудил вторжение Ирака в Кувейт; потребовал, чтобы Ирак незамедлительно и безусловно отвел все свои силы на позиции, которые они занимали 1 августа 1990 года; и призвал Ирак и Кувейт незамедлительно приступить к интенсивным переговорам для урегулирования их разногласий.

В целом ряде других резолюций, принятых на основании главы VII, Совет Безопасности, прямо не ссылаясь на статью 40, также призвал стороны к выполнению определенных временных мер, чтобы предотвратить ухудшение соответствующей ситуации. Эти требовавшиеся меры включали в себя: а) вывод вооруженных сил; б) прекращение военных действий; в) заключение или соблюдение соглашения о прекращении огня; г) переговоры по урегулированию разногласий и споров; е) выполнение обязательств по международно-

му гуманитарному праву; ф) создание условий, необходимых для беспрепятственной доставки гуманитарной помощи; и г) сотрудничество с миротворческими усилиями и оказание гуманитарной помощи. Некоторые конкретные меры, которые Совет призвал принять соответствующие стороны, кратко излагаются в разделе А ниже в хронологическом порядке с разбивкой по пунктам повестки дня.

Целый ряд резолюций Совета содержал предупреждения о том, что в случае невыполнения условий этих резолюций Совет соберется вновь и рассмотрит вопрос о дальнейших шагах. Эти предупреждения, которые могли бы рассматриваться как подпадающие под положения статьи 40, были сформулированы в различном виде. Часто Совет предупреждал, что он рассмотрит вопрос о принятии дальнейших мер, если его призывы не будут услышаны⁷⁰. В одном случае Совет указал на свое решение «в срочном порядке провести консультации, с тем чтобы как можно быстрее принять дальнейшие конкретные меры на основании главы VII Устава»⁷¹.

В течение рассматриваемого периода в ходе прений в Совете не имело места никакого значительного обсуждения уставных вопросов, касающихся статьи 40.

⁷⁰ См., к примеру, следующие резолюции: в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом — резолюции 660 (1990), пункт 4; и 674 (1990), пункт 10; в связи с пунктами, касающимися положения в бывшей Югославии — резолюции 752 (1992), пункт 14; 757 (1992), четырнадцатый пункт преамбулы; 761 (1992), пункт 4; 771 (1992), пункт 7; 781 (1992), пункт 6; 786 (1992), пункт 6; и 787 (1992), пункт 5; в связи с ситуацией в Сомали — резолюцию 767 (1992), пункт 4.

⁷¹ Пункт 6 резолюции 667 (1990) в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом.

Лишь время от времени делались ссылки на нее или на ее формулировки в поддержку конкретного требования, касающегося рассматриваемого вопроса⁷². Члены Совета подчеркивали, особенно в связи с вторжением Ирака в Кувейт, обязательный характер некоторых временных мер по статье 40⁷³.

Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 40

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

Совет, определив, что вторжение Ирака в Кувейт представляет собой нарушение международного мира и безопасности, принял целый ряд резолюций, в которых, в частности, потребовал, чтобы Ирак незамедлительно и безусловно отвел все свои силы на позиции, которые они занимали 1 августа 1990 года⁷⁴; призвал Ирак и Кувейт незамедлительно приступить к интенсивным переговорам для урегулирования их разногласий⁷⁵; потребовал, чтобы Ирак отказался от своих действий, направленных на аннексию Кувейта⁷⁶; потребовал, чтобы Ирак разрешил и облегчил немедленное отбытие из Кувейта и Ирака граждан третьих стран и предоставил немедленный и постоянный доступ консульских сотрудников к таким гражданам; потребовал, чтобы Ирак не предпринимал никаких действий, ставящих под угрозу невредимость, безопасность или здоровье таких граждан; и потребовал, чтобы Ирак отменил свои распоряжения закрыть дипломатические и консульские представительства в Кувейте и лишить их персонал иммунитета, а также воздерживался от любых подобных действий в будущем⁷⁷.

Совет далее потребовал немедленного освобождения тех иностранных граждан, которые были похищены из дипломатических помещений; потребовал, чтобы Ирак немедленно и полностью выполнил свои

международные обязательства по ранее принятым резолюциям Совета Безопасности, Венской конвенции о дипломатических сношениях, Венской конвенции о консульских сношениях и международному праву; и потребовал, чтобы Ирак немедленно обеспечил безопасность и благополучие дипломатического и консульского персонала и помещений в Кувейте и Ираке и не предпринимал действий, препятствующих исполнению дипломатическими и консульскими представителями своих функций. Совет указал на свое решение «в срочном порядке провести консультации, с тем чтобы как можно быстрее принять дальнейшие конкретные меры на основании главы VII Устава в ответ на продолжающееся нарушение Ираком Устава Организации Объединенных Наций, резолюций Совета Безопасности и международного права»⁷⁸.

29 ноября 1990 года Совет отметил, что, несмотря на все усилия Организации Объединенных Наций, Ирак отказывался выполнить свое обязательство осуществить резолюцию 660 (1190) и последующие резолюции. Он потребовал, чтобы Ирак полностью выполнил эти резолюции, и постановил, сохраняя в то же время в силе все свои решения, предоставить Ираку одну последнюю возможность, в качестве паузы доброй воли, сделать это. Он уполномочил государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, если Ирак на 15 января 1991 года или до этой даты полностью не выполнит эти резолюции, «использовать все необходимые средства, с тем чтобы поддержать и выполнить резолюцию 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции и восстановить международный мир и безопасность в этом районе»⁷⁹.

Пункты, касающиеся ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом

В апреле 1991 года Совет Безопасности осудил репрессии против иракского гражданского населения во многих частях Ирака, в том числе недавние в районах проживания курдского населения, последствия которых, как он нашел, создавали угрозу международному миру и безопасности в этом регионе. Совет потребовал, чтобы Ирак, в качестве вклада в ликвидацию угрозы международному миру и безопасности в этом регионе, немедленно прекратил эти репрессии, и в том же контексте выразил надежду на то, что состоится открытый диалог, с тем чтобы обеспечить уважение прав человека и политических прав всех иракских граждан. Он далее настоятельно потребовал, чтобы Ирак незамедлительно обеспечил международным гуманитарным организациям доступ ко всем нуждающимся в помощи во всех частях Ирака и предоставил все необходимые средства для их деятельности⁸⁰.

⁷² В ходе работы Совета на статью 40 были сделаны прямые ссылки. Во время рассмотрения вопроса о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом представитель Соединенного Королевства приветствовал ссылку на статьи 39 и 40 в резолюции 660 (1990) (S/PV.2932, стр. 19–21). Во время рассмотрения пунктов, касающихся Ливийской Арабской Джамахирии, представитель Ливийской Арабской Джамахирии утверждал, что статья 40 требует от Совета Безопасности, прежде чем сделать рекомендации или решить о принятии мер, предусмотренных статьей 39, потребовать от сторон в споре выполнения тех временных мер, которые он найдет необходимыми или желательными; и что Совет должен после этого учитывать, приняли ли стороны в споре такие временные меры. Он не может «прямо перепрыгнуть» к статье 41 (S/PV.3063, стр. 19–21).

⁷³ См., например, заявления представителей Соединенных Штатов, Франции, Канады, Соединенного Королевства и Китая, комментировавших резолюцию 660 (1190) (S/PV.2933, стр. 16, 21, 23, 26 и 28).

⁷⁴ Резолюция 660 (1990), пункт 2. В резолюции 661 (1990) Совет принял экономические меры против Ирака, чтобы обеспечить выполнение им этого требования и восстановить власть законного правительства Кувейта; см. также часть III настоящей главы, касающаяся статьи 41.

⁷⁵ Резолюция 660 (1990), пункт 3.

⁷⁶ Резолюция 662 (1990), пункт 3.

⁷⁷ Резолюция 664 (1990), пункты 1, 2 и 3; подтверждается в резолюции 674 (1990), пункты 3, 4 и 6.

⁷⁸ Резолюция 667 (1990), пункты 1, 2, 3, 4 и 6; подтверждается в резолюции 674 (1990), пункты 3 и 6.

⁷⁹ Резолюция 678 (1990); см. также часть IV настоящей главы, касающуюся статьи 42.

⁸⁰ Резолюция 688 (1991), пункты 2 и 3; подтверждается в резолюции 706 (1991), восьмой пункт преамбулы.

Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии

Совет Безопасности выразил обеспокоенность тем, что сохранение сложившегося в Югославии положения представляет собой угрозу международному миру и безопасности. Он настоятельно призвал все стороны строго соблюдать соглашения о прекращении огня, заключенные в сентябре 1991 года; и настоятельно призвал и побудил все стороны урегулировать их споры мирным путем и посредством переговоров на конференции по Югославии, в том числе через механизмы, созданные в ее рамках⁸¹. Он далее настоятельно призвал югославские стороны полностью соблюдать соглашение, подписанное в Женеве 23 ноября 1991 года⁸². Он также самым настоятельным образом призвал все государства и стороны воздерживаться от любых действий, которые могли бы способствовать усилению напряженности, препятствовать установлению эффективного прекращения огня и затруднять или задерживать мирное урегулирование конфликта в Югославии путем переговоров⁸³.

Совет настоятельно призвал все стороны выполнять обязательства, взятые ими в Женеве в ноябре 1991 года и в Сараево в январе 1992 года⁸⁴. Совет впоследствии учредил Силы Организации Объединенных Наций по охране и вновь настоятельно призвал все стороны и всех других, кого это касалось, строго соблюдать соглашения о прекращении огня, подписанные в Женеве и Сараево, и настоятельно призвал их в полной мере и безоговорочно сотрудничать в осуществлении плана операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Он вновь призвал югославские стороны в полной мере сотрудничать с Конференцией по Югославии в реализации ее цели достижения политического урегулирования в соответствии с принципами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе⁸⁵. Он далее настоятельно призвал все стороны и всех других, кого это касалось, принять все необходимые меры по обеспечению полной свободы передвижения по воздуху Сил Организации Объединенных Наций по охране; и призвал их не прибегать к насилию, особенно в любом районе, где будут базироваться или развертываться Силы⁸⁶.

Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии (ситуация в Боснии и Герцеговине)

Совет обратился с призывом ко всем сторонам и всем другим, кого это касалось, в Боснии и Герцеговине сотрудничать с Европейским сообществом в его усилиях по обеспечению прекращения огня и достижению политического урегулирования на основе переговоров⁸⁷. Он далее выдвинул целый ряд требований к сторонам

и другим, кого это касалось. Он потребовал, чтобы: *a)* все стороны и все другие, кого это касается, в Боснии и Герцеговине незамедлительно прекратили боевые действия, обеспечили незамедлительное и полное соблюдение соглашения о прекращении огня, подписанного в апреле 1992 года, и содействовали усилиям Европейского сообщества по скорейшему достижению политического урегулирования путем переговоров при уважении принципа, согласно которому любое изменение границ с помощью применения силы является неприемлемым; *b)* любое вмешательство из-за пределов Боснии и Герцеговины, в том числе со стороны подразделений Югославской народной армии, а также элементов Хорватской армии, незамедлительно прекратилось; *c)* те подразделения Югославской народной армии и элементы Хорватской армии, которые находились в то время в Боснии и Герцеговине, были либо выведены, либо переданы под юрисдикцию правительства Боснии и Герцеговины, либо распушены и разоружены; и *d)* все иррегулярные силы в Боснии и Герцеговине были распушены и разоружены⁸⁸. Совет также призвал все стороны и всех других, кого это касалось, обеспечить незамедлительное прекращение принудительного изгнания лиц из районов их проживания и любых попыток изменения этнического состава населения в любом районе бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия. Кроме того, он призвал их обеспечить создание условий для эффективного и беспрепятственного оказания гуманитарной помощи, включая безопасный доступ в аэропорты в Боснии и Герцеговине. Помимо этого, Совет потребовал, чтобы все стороны и все другие, кого это касалось, всесторонне сотрудничали с Силами Организации Объединенных Наций по охране и Миссией по наблюдению Европейского сообщества и в полной мере уважали их свободу передвижения и обеспечивали безопасность их персонала⁸⁹. В конце мая 1992 года Совет, выразив сожаление по поводу того, что эти требования не были соблюдены, принял широкий круг экономических, дипломатических и других мер против Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория)⁹⁰.

Совет продолжал вновь обращаться со своими призывами о прекращении боевых действий, соблюдении соглашений о прекращении огня и выводе вооруженных сил⁹¹. Он также вновь призвал все заинтересованные стороны в полной мере сотрудничать с Конференцией по Югославии в реализации ее цели достижения политического урегулирования в соответствии с принципами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе⁹². Он далее призвал стороны в Республике Боснии и Герцеговине рассматривать предварительный набросок конституции для Республики Босния и Герцеговина как основу для переговоров о по-

⁸¹ Резолюция 713 (1991), пункты 4 и 5.

⁸² Резолюция 721 (1991), пункт 3.

⁸³ Резолюция 724 (1991), пункт 7.

⁸⁴ Резолюция 727 (1992), пункт 4.

⁸⁵ Резолюция 743 (1992), пункты 8 и 10.

⁸⁶ Резолюция 749 (1992), пункты 3–5.

⁸⁷ Резолюция 749 (1992), пункт 6.

⁸⁸ Резолюция 752 (1992), пункты 1, 3, 4 и 5.

⁸⁹ Резолюция 752 (1992), пункты 6, 8 и 11.

⁹⁰ Резолюция 757 (1992); см. также часть III настоящей главы, касающуюся статьи 41.

⁹¹ См., например, резолюции 757 (1992), 758 (1992), 761 (1992), 762 (1992), 764 (1992), 770 (1992), 779 (1992) и 787 (1992).

⁹² См., например, резолюции 762 (1992) и 764 (1992).

литическом урегулировании конфликта в этой стране и продолжить переговоры по конституционному устроению на основе этого предварительного наброска⁹³.

Совет Безопасности также обратился с более конкретными призывами в связи с усилиями по доставке гуманитарной помощи народу Боснии и Герцеговины и неоднократно призывал стороны сотрудничать в обеспечении возможности оказания такой помощи. К примеру, он потребовал, чтобы все стороны и все другие, кого это касалось, незамедлительно обеспечили необходимые условия для беспрепятственной доставки гуманитарных грузов в Сараево и другие пункты в Боснии и Герцеговине, включая создание зоны безопасности, охватывающей Сараево и его аэропорт⁹⁴. Позднее он потребовал, чтобы все стороны и все другие, кого это касалось, в полной мере сотрудничали с Силами Организации Объединенных Наций по охране и международными гуманитарными учреждениями и организациями, при этом в случае отсутствия такого сотрудничества Совет указал, что он не исключает возможности принятия других мер для доставки гуманитарной помощи в Сараево и его окрестности⁹⁵. Признавая, что оказание гуманитарной помощи в Боснии и Герцеговине является важным элементом в усилиях Совета по восстановлению международного мира и безопасности в этом районе, Совет призвал государства принять на национальном уровне или через региональные органы или соглашения все меры, необходимые для содействия в доставке гуманитарной помощи⁹⁶.

В связи с сообщениями о широкомасштабных нарушениях международного гуманитарного права, которые имели место на территории бывшей Югославии, и в особенности Боснии и Герцеговине, в том числе сообщений о массовом насильственном изгнании и депортации гражданских лиц, заключении гражданских лиц под стражу и надругательстве над ними в центрах задержания, Совет потребовал, чтобы все стороны и все другие, кого это касалось, в бывшей Югославии, а также все вооруженные силы в Боснии и Герцеговине немедленно прекратили любые нарушения международного гуманитарного права. Он также потребовал, чтобы всем соответствующим международным гуманитарным организациям, и в особенности Международному комитету Красного Креста, был немедленно предоставлен беспрепятственный и постоянный доступ в лагеря, тюрьмы и центры задержания на территории бывшей Югославии, и призвал все стороны содействовать такому доступу⁹⁷. Совет, действуя на основании главы VII Устава, далее постановил, что все стороны и все другие, кого это касалось, в бывшей Югославии, а

также все вооруженные силы в Боснии и Герцеговине должны выполнять эти требования, в отсутствие чего Совету пришлось бы принять дальнейшие меры в соответствии с Уставом⁹⁸.

Пункты, касающиеся положения в Сомали

Совет Безопасности выразил свою обеспокоенность тем, что сохранение сложившегося положения в Сомали представляло собой угрозу международному миру и безопасности. Он настоятельно призвал все стороны в конфликте немедленно прекратить военные действия, согласиться на прекращение огня и содействовать процессу примирения и политического урегулирования в этой стране⁹⁹. Он также призвал стороны содействовать тому, чтобы гуманитарная помощь Организации Объединенных Наций, ее специализированных учреждений и других гуманитарных организаций дошла до всех, кто нуждался в ней. Кроме того, он настоятельно призвал все стороны принять все необходимые меры по обеспечению безопасности сотрудников, направляемых для предоставления гуманитарной помощи, оказанию им помощи в выполнении задач и обеспечению полного уважения норм и принципов международного права в отношении защиты гражданского населения¹⁰⁰. Совет принял к сведению подписание соглашений о прекращении огня и настоятельно призвал все сомалийские группировки выполнять свои обязательства по этим соглашениям¹⁰¹. Он также настоятельно призвал все сомалийские группировки содействовать предоставлению Организации Объединенных Наций, ее специализированными учреждениями и другими гуманитарными организациями гуманитарной помощи всем нуждающимся в ней и призвал все стороны, движения и группировки в Сомали в целом, и в Могадишо в частности полностью соблюдать требования безопасности и охраны технической группы и персонала гуманитарных организаций и гарантировать им полную свободу передвижения в Могадишо, прилегающих к Могадишо районах и других частях Сомали¹⁰². В резолюции 767 (1992) он вновь повторил эти призывы¹⁰³. Далее он призвал все стороны, движения и группировки Сомали сотрудничать с Организацией Объединенных Наций с целью срочного развертывания персонала охраны Организации Объединенных Наций, которому поручено сопровождать доставку гуманитарных грузов, и призвал их оказывать помощь в общей стабилизации положения в этой стране. Совет отметил, что при отсутствии такого сотрудничества он не исключает и других мер для доставки гуманитарной помощи в Сомали¹⁰⁴.

⁹³ Резолюция 787 (1992), пункт 1.

⁹⁴ Резолюции 757 (1992), пункт 17, и 758 (1992), пункт 8.

⁹⁵ Резолюция 761 (1992); см. также резолюции 764 (1992) и 769 (1992).

⁹⁶ Резолюция 770 (1992). Вслед за этим в октябре был установлен запрет на военные полеты в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины, что Совет счел ключевым элементом безопасной доставки гуманитарной помощи и решительным шагом на пути к прекращению военных действий в этой стране [резолюция 781 (1992)]; см. также часть III настоящей главы, касающуюся статьи 41.

⁹⁷ Резолюция 771 (1992); см. также резолюцию 770 (1992).

⁹⁸ Резолюция 771 (1992), пункт 7; см. также резолюции 780 (1992) и 787 (1992), касающиеся создания Комиссии экспертов для расследования этих утверждений.

⁹⁹ Резолюция 733 (1992), пункт 4.

¹⁰⁰ Резолюция 733 (1992), пункты 7 и 8.

¹⁰¹ Резолюция 746 (1992), пункт 2.

¹⁰² Резолюция 746 (1992), пункты 3 и 8.

¹⁰³ Резолюция 767 (1992), пункты 3, 7 и 9.

¹⁰⁴ Резолюция 767 (1992), пункт 4. Эти призывы к сторонам, движениям и группировкам в Сомали были повторены в резолюциях 775 (1992) и 794 (1992). В последней резолюции Совет, действуя на основании главы VII, уполномочил Генерального секретаря и

Положение в Либерии

Определив, что ухудшение положения в Либерии представляет собой угрозу международному миру и безопасности, Совет Безопасности призвал все сторо-

сотрудничающие государства-члены «... использовать все необходимые средства, чтобы в кратчайшие возможные сроки создать безопасные условия для операций по оказанию гуманитарной помощи в Сомали».

ны в конфликте соблюдать и выполнять соглашения о прекращении огня и различные соглашения о мирном процессе и строго соблюдать положения международного гуманитарного права¹⁰⁵.

¹⁰⁵ Резолюция 788 (1992), соответственно пункты 6 и 5. В той же резолюции Совет постановил на основании главы VII Устава ввести эмбарго на поставки оружия в Либрию.

Часть III

Меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии со статьей 41 Устава

Статья 41

Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Эти меры могут включать полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности ввел на основании главы VII меры, предусмотренные в статье 41, в отношении Ирака, Югославии¹⁰⁶, Ливийской Арабской Джамахирии, Сомали и Либерии, определив в каждом случае наличие нарушения мира или угрозы миру¹⁰⁷. В нижеследующем кратком обзоре (раздел А) изложены решения Совета, которыми эти меры вводились, изменялись или реализовывались¹⁰⁸.

¹⁰⁶ Термин «Югославия» относится как к бывшей Социалистической Федеративной Республике Югославия, так и к Союзной Республике Югославия (Сербия и Черногория). Своей резолюцией 713 (1991) Совет Безопасности ввел эмбарго на поставки оружия Социалистической Федеративной Республике Югославия. Резолюцией 757 (1992) Совет ввел эмбарго на торговлю с Союзной Республикой Югославия.

¹⁰⁷ В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом Совет вынес такое определение в своем решении до принятия резолюции о введении таких мер (см. резолюцию 660 (1990), второй пункт преамбулы). Во всех других ситуациях подобное определение выносилось в том же решении, которым вводились такие меры (см. исследование, посвященное практике Совета Безопасности в связи с применением статьи 39 в части I настоящей главы).

¹⁰⁸ В дополнение к решениям, изложенным в данном обзоре, следует обратить внимание на резолюцию 765 (1992) по Южной Африке и резолюцию 792 (1992) по Камбодже. В резолюции 765 (1992) Совет подтвердил меры, введенные в отношении Южной Африки ранее. В резолюции 792 (1992) Совет, не ссылаясь на главу VII Устава, в частности, призвал тех, кого это касалось, «обеспечить принятие мер в соответствии с положениями статьи VII приложения 2 к Парижскому соглашению о всеобъемлющем политическом урегулировании камбоджийского конфликта, с тем чтобы воспрепятствовать поставкам нефтепродуктов в районы, занимаемые любой камбоджийской стороной, которая не выполняет военные положения это-

го Соглашения». В той же резолюции Совет обязался «рассмотреть надлежащие меры, которые будут приняты, если партия Демократической Кампучии будет препятствовать осуществлению мирного плана, такие, как замораживание активов этой партии за пределами Камбоджи».

А. Решения Совета Безопасности, связанные со статьей 41

1. Меры, введенные в отношении Ирака

В резолюции 661 (1990) от 6 августа 1990 года Совет ввел целый ряд мер в отношении Ирака, с тем чтобы обеспечить выполнение им требования Совета незамедлительно и безусловно вывести свои силы с территории Кувейта и восстановить полномочия законного правительства Кувейта¹⁰⁹. Эти меры включали в себя, в частности, запрет на любую международную торговлю, однако предусматривали исключения для ввоза лекарственных препаратов и предметов медицинского назначения и продуктов питания, поставляемых в рамках гуманитарной помощи. Той же резолюцией Совет учредил Комитет, которому было поручено следить за осуществлением этих мер.

В резолюции 665 (1990) от 25 августа 1990 года Совет уполномочил государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, использовать «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, ... чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих направлениях, для досмотра и проверки их грузов и мест назначения и обеспечения строгого осуществления по отношению к таким судам положений, изложенных в резолюции 661 (1990)».

¹⁰⁹ Резолюция 661 (1990) была принята 13 голосами при 2 воздержавшихся (Йемен и Куба), при этом никто не голосовал против. Авторами соответствующего проекта резолюции выступили 10 членов Совета.

В резолюции 666 (1990) от 13 сентября 1990 года Совет постановил, что для вынесения необходимого определения того, возникли ли «гуманитарные обстоятельства», Комитет, учрежденный резолюцией 661 (1990), будет постоянно держать в поле зрения положение с продуктами питания в Ираке и Кувейте.

В резолюции 670 (1990) от 25 сентября 1990 года Совет подтвердил, что эмбарго касается «всех видов транспорта, включая авиацию»¹¹⁰.

В резолюции 686 (1991), которая была принята 2 марта 1991 года после приостановления военных операций, проводившихся коалицией государств против иракских сил в соответствии с резолюцией 678 (1990)¹¹¹, Совет подтвердил, что все предыдущие резолюции, включая резолюцию 661 (1991), по-прежнему полностью сохраняли свою силу и действенность¹¹².

В резолюции 687 (1991) от 3 апреля 1991 года¹¹³ Совет увязал прекращение действия мер, введенных резолюцией 661 (1990), с выполнением Ираком определенных требований в отношении разоружения и с принятием мер для компенсации любых прямых потерь, ущерба или вреда, причиненного иностранным правительствам, физическим и юридическим лицам в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта¹¹⁴. В той же резолюции Совет одобрил рекомендацию Комитета, учрежденного резолюцией 661 (1990), немедленно отменить действие санкций в отношении поставок продуктов питания, предусмотренных в резолюции 661 (1990)¹¹⁵, и разрешить импорт некото-

рых материалов и предметов снабжения для удовлетворения насущных гуманитарных потребностей¹¹⁶.

В резолюции 706 (1991) от 15 августа 1991 года Совет уполномочил государства разрешать импорт некоторого количества нефти и нефтепродуктов, произведенных в Ираке, и постановил, что часть поступлений от продажи будет предоставляться Генеральному секретарю для финансирования закупки продуктов питания, лекарств и материалов и поставок на основные гражданские потребности¹¹⁷. Резолюция 712 (1991) от 19 сентября 1991 года содержала положения, направленные на достижение целей, поставленных в резолюции 706 (1991).

В резолюции 778 (1992) от 2 октября 1992 года Совет отметил, что Ирак отверг как резолюцию 706 (1991), так и резолюцию 712 (1991). В связи с отказом Ирака сотрудничать в осуществлении этих резолюций и для получения средств, необходимых для целей, о которых говорилось в резолюции 706 (1991), Совет постановил, что государства, в которых имелись средства, являющиеся поступлениями от продажи иракской нефти или нефтепродуктов и выплаченные в период после 6 августа 1990 года, должны обеспечить перечисление этих средств на целевой депозитный счет, открытый Организацией Объединенных Наций в соответствии с резолюцией 706 (1991)¹¹⁸.

¹¹⁰ В резолюции 670 (1990), которая была принята 14 голосами против 1 (Куба) на 2943-м заседании, Совет вместе с тем подтвердил также, что запрет на полеты в Ирак не распространялся на поставки продуктов питания, осуществлявшиеся в гуманитарных обстоятельствах с санкции Совета или Комитета, или на поставки, предназначавшиеся только для медицинских целей.

¹¹¹ Приостановление боевых операций было отмечено в преамбуле к резолюции 686 (1991), где Совет упомянул также о «необходимости быть уверенным в мирных намерениях Ирака и выработанной в резолюции 678 (1990) цели восстановления международного мира и безопасности в этом регионе».

¹¹² Резолюция была принята на 2978-м заседании 11 голосами против 1 (Куба) при 3 воздержавшихся (Индия, Йемен и Китай).

¹¹³ Резолюция была принята на 2981-м заседании 12 голосами против 1 (Куба) при 2 воздержавшихся (Йемен и Эквадор).

¹¹⁴ См. резолюцию 687 (1991), пункт 22.

¹¹⁵ 22 марта 1991 года Комитет, учрежденный резолюцией 661 (1990), получив доклады Генерального секретаря и МККК об ухудшении гуманитарной ситуации в Ираке, постановил «вынести вступающее в силу немедленно общее определение о том, что гуманитарные обстоятельства применимы в отношении всего гражданского населения Ирака на всех частях иракской национальной территории». Комитет также пришел к выводу о том, что определенные гражданские и гуманитарные импортные поставки в Ирак были «непосредственно связаны с поставками продуктов питания и поставками, предназначенными строго для медицинских целей [на которые не распространяются санкции, действующие в соответствии с положениями резолюции 661 (1990)], и что такие импортные поставки также следует разрешить немедленно». Комитет принял далее решение в отношении «простой процедуры уведомления о поставках продуктов питания в Ирак и в отношении процедуры невозвращения в отношении вышеупомянутых гражданских и гуманитарных импортных поставок (в отличие от поставок, предназначенных строго для медицинских целей)». Решение Комитета было доведено до сведения всех государств-членов в записке Генерального секретаря

(S/22400, приложение). Соответствующие доклады, подготовленные Секретариатом и МККК, были приложены к письму Генерального секретаря на имя Председателя Совета Безопасности от 20 марта 1991 года (S/22366).

¹¹⁶ См. резолюцию 687 (1991), пункт 20. Совет уполномочил также Комитет одобрять исключения из «запрета на импорт товаров и продукции, произведенных в Ираке», когда необходимо обеспечить адекватные финансовые ресурсы Ираку для закупки предметов снабжения гуманитарного назначения (см. пункт 23). В той же резолюции (пункт 26) Совет просил Генерального секретаря в консультации с соответствующими правительствами разработать руководящие принципы для содействия полному международному осуществлению санкций, введенных в отношении Ирака. В соответствии с руководящими принципами, которые прилагались к докладу Генерального секретаря во исполнение пункта 26 резолюции 687 (1991) (S/22660) и были утверждены Советом в резолюции 700 (1991), Комитет должен был консультировать государства и международные организации по вопросу о том, являются ли товары и предметы снабжения, предлагаемые для экспорта в Ирак в соответствии с допускаемыми исключениями, средствами, которые потенциально могут отвлекаться или переключаться на военные цели («средства двойного назначения») (см. S/22660, приложение, пункты 13 и 15).

¹¹⁷ Срок полномочий был ограничен шестимесечным периодом, а сумма поступлений должна была определяться Советом, но не превышать 1,6 млрд. долл. США. Каждая закупка нефти подлежала одобрению Комитетом. Кроме того, импорт нефти был по-прежнему поставлен в зависимость от утверждения Советом схемы закупки предметов снабжения гуманитарного назначения. Помимо закупки предметов снабжения гуманитарного назначения поступления от продаж предназначались также для финансирования военных репараций и покрытия расходов, понесенных Организацией Объединенных Наций при выполнении конкретных задач, поставленных Советом Безопасности.

¹¹⁸ В резолюции 778 (1992) предусматривалось также, что государства, в которых имеются иракская нефть или нефтепродукты, должны приобрести или организовать продажу такой нефти или нефтепродуктов по справедливой рыночной цене, а затем перечислить поступления на вышеупомянутый целевой депозитный счет.

2. Меры, введенные в отношении Югославии

Эмбарго на поставки оружия в бывшую Югославию

В резолюции 713 (1991), принятой 25 сентября 1991 года после начала боевых действий в бывшей Югославии, Совет постановил, в соответствии с главой VII Устава, что «все государства для целей установления мира и стабильности в Югославии безотлагательно вводят всеобщее и полное эмбарго на все поставки оружия и военного снаряжения в Югославию до принятия Советом иного решения после консультации между Генеральным секретарем и правительством Югославии»¹¹⁹.

В резолюции 727 (1992), которая была принята 8 января 1992 года после распада Социалистической Федеративной Республики Югославия, Совет постановил, что эмбарго будет продолжать применяться в отношении всех районов, входивших в состав Югославии, невзирая на какие бы то ни было решения по вопросу о признании независимости тех или иных республик¹²⁰.

Меры, введенные в отношении Союзной Республики Югославия

В резолюции 757 (1992) от 30 мая 1992 года Совет ввел целый ряд мер в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория), включая запрет на международную торговлю и финансовые операции, за исключением «поставок, предназначенных только для медицинских целей и поставок продуктов питания»¹²¹. Принятые меры предусматривали также приостановление научного и технического сотрудничества и спортивных и культурных обменов с Союзной Республикой Югославия.

Цель этих мер заключалась в том, чтобы обеспечить выполнение резолюции 752 (1992) от 15 мая 1992 года, в которой Совет потребовал, чтобы все стороны в Боснии и Герцеговине, которых это касается, немедленно прекратили боевые действия и обеспечили соблюдение соглашения о прекращении огня от 12 апреля 1992 года¹²²; чтобы любое вмешательство из-за пределов Боснии и Герцеговины незамедлительно прекратилось¹²³; чтобы в отношении подразделений Югославской народной армии в Боснии и Герцеговине были приняты меры, включая роспуск и разоружение любых подразделений, которые не будут выведены либо переданы под юрисдикцию правительства Боснии и Герце-

говины¹²⁴; и чтобы все иррегулярные силы в Боснии и Герцеговине были распущены и разоружены¹²⁵.

В резолюции 787 (1992) от 15 ноября 1992 года Совет запретил транзитную перевозку через Югославию стратегических товаров, с тем чтобы не допустить их перенаправления в нарушение резолюции 757 (1992); и призвал государства, действуя индивидуально или через региональные учреждения или соглашения, использовать «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказать необходимые», чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих направлениях, и все суда, проходящие по реке Дунай, для досмотра и проверки их грузов и места назначения¹²⁶.

3. Меры, введенные в отношении Ливийской Арабской Джамахирии

В резолюции 748 (1992) от 31 марта 1992 года Совет запретил любое международное воздушное сообщение с Ливийской Арабской Джамахирией, за исключением рейсов, санкционированных на основании существенной гуманитарной потребности; ввел запрет на поставку летательных аппаратов и компонентов летательных аппаратов; запретил поставку Ливийской Арабской Джамахирии оружия и связанных с ним материальных средств; потребовал, чтобы государства сократили численность и понизили уровень персонала ливийских дипломатических представительств и консульских учреждений за рубежом; и ограничил поездки ливийских граждан, подозреваемых в террористической деятельности¹²⁷.

Цель принятия этих мер заключалась в том, чтобы обеспечить всестороннее сотрудничество Ливийской Арабской Джамахирии в деле установления ответственности за террористические нападения, совершенные на самолет авиакомпании «Пан Ам», рейс № 103, и на самолет авиакомпании «ЮТА», рейс № 772¹²⁸, и чтобы Ливийская Арабская Джамахирия взяла твердое обязательство «положить конец всем формам террористических действий и прекратить всякую помощь террористическим группам», а также конкретными действиями подтвердила выполнение этого обязательства.

4. Эмбарго на поставки оружия в Сомали

В резолюции 733 (1992) от 23 января 1992 года Совет постановил, в соответствии с главой VII Устава, что

¹¹⁹ Резолюцией 724 (1991) Совет учредил комитет для контроля за осуществлением эмбарго, введенного резолюцией 713 (1991).

¹²⁰ См. резолюцию 727 (1992), пункт 6, и упоминаемый в ней доклад Генерального секретаря (S/23363, пункт 33).

¹²¹ Уведомления о таких поставках должны были направляться Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюцией 724 (1991). Предусмотренные в резолюции 757 (1992) исключения были впоследствии расширены резолюцией 760 (1992) и распространены на «товары и продукцию на основные гуманитарные потребности». Поставка таких товаров и продукции подлежала одобрению Комитетом.

¹²² Резолюция 752 (1992), пункт 1.

¹²³ Там же, пункт 3.

¹²⁴ Там же, пункт 4.

¹²⁵ Там же, пункт 5.

¹²⁶ См. резолюцию 787 (1992), пункты 12 и 13.

¹²⁷ Резолюция была принята 10 голосами при 5 воздержавшихся (Зимбабве, Индия, Кабо-Верде, Китай и Марокко), при этом никто не голосовал против. Той же резолюцией Совет учредил Комитет для контроля за осуществлением санкций.

¹²⁸ В резолюции 731 (1992) Совет настоятельно призвал правительство Ливийской Арабской Джамахирии незамедлительно представить исчерпывающий и эффективный ответ на просьбы правительств Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Франции о всестороннем сотрудничестве в проведении соответствующих расследований.

«в целях установления мира и стабильности в Сомали все государства должны немедленно ввести всеобщее и полное эмбарго на поставки всех видов оружия и военного оборудования в Сомали» до тех пор, пока Совет не примет иного решения.

В резолюции 794 (1992) от 3 декабря 1992 года Совет призвал государства «использовать самостоятельно или через региональные органы или соглашения такие меры, которые могут потребоваться» для обеспечения строгого соблюдения эмбарго на поставки оружия.

5. Эмбарго на поставки оружия в Либерию

В резолюции 788 (1992) от 19 ноября 1992 года Совет постановил, согласно статье VII Устава, что все государства должны «в целях установления мира и стабильности в Либерии немедленно ввести всеобщее и полное эмбарго на все поставки оружия и военного снаряжения в Либерию» до тех пор, пока Совет не примет иного решения.

В. Обсуждение уставных вопросов, касающихся статьи 41

Первоочередное внимание в настоящем обзоре будет уделено основным доводам, которые выдвигались в связи со статьей 41 применительно к некоторым ситуациям, находившимся на рассмотрении Совета. Особое внимание будет обращено на те вопросы, которые поднимались несколькими государствами-членами либо затрагивали ряд государств-членов.

Данный раздел касается конкретных исследований, посвященных доводам, которые выдвигались в связи со следующими вопросами:

- обсуждение мер, введенных на основании статьи 41;
- гуманитарные последствия мер, введенных на основании статьи 41;
- применение силы при осуществлении мер, введенных на основании статьи 41;
- продолжительность действия мер, введенных на основании статьи 41;
- обязательства государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, в отношении применения мер, введенных на основании статьи 41.

1. Обсуждение мер, введенных на основании статьи 41

В течение рассматриваемого периода, в частности в связи с мерами, введенными в отношении Ирака, Югославии и Ливийской Арабской Джамахирии, широко обсуждался вопрос о том, могут ли меры, принимаемые на основании статьи 41 Устава, стать эффективным инструментом поддержания или восстановления международного мира и безопасности¹²⁹.

¹²⁹ Этот вопрос затрагивался также рядом ораторов на 3046-м заседании Совета, которое проводилось на уровне глав государств и

Пример 8

Меры, введенные в отношении Ирака

На 2933-м заседании 6 августа 1990 года, на котором Совет Безопасности принял резолюцию 661 (1990), несколько членов Совета выразили надежду на то, что меры, введенные в отношении Ирака этой резолюцией, помогут обеспечить выполнение Ираком требования вывести его силы с территории Кувейта.

Отметив, что многие государства в отдельности и ряд региональных организаций¹³⁰ осудили вторжение Ирака, представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что эта резолюция «придаст силу их осуждению этого вторжения и всем призывам к немедленному и безоговорочному выводу войск». Он заявил, что в предложенной резолюции Совет объявляет Ираку о том, что он [Совет] использует все предусмотренные в главе VII Устава средства, чтобы обеспечить выполнение резолюции 660 (1990) Совета Безопасности. Ирак должен понять, «что несоблюдение им международно-правовых норм будет связано для него с крупными политическими и экономическими издержками, включая сокращение поставок вооружений, но не ограничиваясь этим». Оратор заявил, что Совет, проявив совместную решимость, продемонстрирует тем самым, что международное сообщество не согласно и никогда не согласится с тем, что «Багдад отдает предпочтение практике применения силы, принуждения и запугивания»¹³¹.

Представитель Соединенного Королевства пояснил, что «экономические санкции не должны рассматриваться в качестве прелюдии к другим мерам», и подчеркнул, что экономические санкции «предназначены для того, чтобы избежать обстоятельств, в которых могла бы возникнуть необходимость военного вмешательства»¹³².

В своем выступлении представитель Малайзии выразил надежду на то, что предусмотренные в проекте резолюции широкие санкции будут кратковременными при условии скорейшего выполнения Ираком резолюции 660 (1990)¹³³.

правительств 31 января 1992 года по пункту, озаглавленному «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности». На этом заседании президент Соединенных Штатов отметил, что прогресс в деле решения поставленных Советом задач достигается при условии «совместных действий», и настаивал на необходимости решительных действий в отношении «ренегатских режимов», в том числе «прибегая, если необходимо, к санкциям или более жестким мерам, с тем чтобы заставить их соблюдать международные нормы поведения». К тому же террористы и поддерживающие их государства должны знать, что будут «серьезные последствия», если они нарушат международное право (S/PV.3046, стр. 53). Эту точку зрения поддержал также министр иностранных дел Зимбабве, который выступал за более широкое использование экономических санкций для обеспечения выполнения резолюций Совета Безопасности (там же, стр. 123–125).

¹³⁰ В частности, Европейский союз, Совет сотрудничества стран Залива и Лига арабских государств, наряду с группой неприсоединившихся государств.

¹³¹ S/PV.2933, стр. 17 и 18.

¹³² Там же, стр. 26.

¹³³ Там же, стр. 21.

Некоторые ораторы полагали также, что эти меры могут служить предупреждением, которое поможет избежать аналогичной ситуации в будущем. Представитель Заира отметил, что позицию его делегации при голосовании «следует рассматривать, как предупреждение всем тем, кто может попытаться применить свою вооруженную силу в будущем в целях изменения организационного устройства других стран, единственная вина которых заключается в том, что они недостаточно велики или недостаточно сильны в военном отношении»¹³⁴. Согласно мнению представителя Колумбии, несмотря на негативные последствия, которые может иметь введение этих санкций, их необходимо принять «во имя мира и будущих поколений»¹³⁵.

В то же время представитель Ирака, отметив, что его правительство уже приступило к выводу своих войск, заявил, что предложенная резолюция лишь «способствует обострению кризиса в районе Залива и препятствует выводу войск»¹³⁶. Эту точку зрения поддержал представитель Кубы, который полагал, что введение предложенных санкций способствовало бы «еще большему осложнению положения в то самое время, когда Ирак приступил к выводу своих войск», и «препятствовало бы тем мерам, которые в интересах достижения урегулирования в настоящее время предпринимают арабские государства»¹³⁷. В том же русле представитель Йемена утверждал, что «единственными действенными и эффективными средствами, позволяющими урегулировать этот конфликт и добиться его прекращения на приемлемой основе, являются средства, используемые в отношениях между собой братскими арабскими государствами»¹³⁸.

Пример 9

Эмбарго на поставки оружия, введенное в отношении бывшей Югославии

На 3009-м заседании 25 сентября 1991 года, на котором Совет единогласно принял резолюцию 713 (1991), ряд ораторов четко заявили, что они надеются и верят в то, что введенное этой резолюцией эмбарго на поставки оружия будет способствовать восстановлению мира.

Представитель Югославии, признав, что Югославия находится «в конфликте сама с собой»¹³⁹ и что ей «не удалось своими силами разрешить этот кризис»¹⁴⁰, заявил, что чрезвычайно важно, чтобы «международное сообщество активно и конструктивно включилось в поиски урегулирования посредством установления всеобщего и полного эмбарго на любые поставки воо-

ружений и военного снаряжения какой бы то ни было из сторон в Югославии»¹⁴¹.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик поддержал решение ввести эмбарго на поставки оружия в Югославию, исходя из того, что такие поставки «могли бы привести, если бы они продолжались, к еще большему осложнению обстановки в стране, на Балканах, в Европе в целом»¹⁴². Представитель Франции заявил, что Совет «помогает восстановлению мира в Югославии, провозглашая всеобщее и полное эмбарго на поставки оружия в эту страну»¹⁴³. Представитель Румынии обратил особое внимание на то, что эмбарго должно действовать до тех пор, пока не будут восстановлены мир и стабильность, отметив, что «незаконные поставки оружия в Югославию в значительной мере способствовали возникновению существующих препятствий на пути к мирному урегулированию кризиса в Югославии»¹⁴⁴.

Вместе с тем во время открытых прений, состоявшихся 13 и 16 ноября 1992 года¹⁴⁵, после распада Социалистической Федеративной Республики Югославия, представитель новообразованной Республики Босния и Герцеговина, которого поддержал ряд государств, не являющихся членами Совета, утверждал в связи с продолжающимся применением эмбарго ко всем районам, которые ранее составляли часть Югославии¹⁴⁶, что сохранение эмбарго на поставки оружия не будет способствовать восстановлению мира. И напротив, дело мира только выиграет, если к вопросу об отмене эмбарго подойти избирательно, таким образом, чтобы в отношении Боснии и Герцеговины оно более не применялось.

Представитель Боснии и Герцеговины подчеркнул, что «с точки зрения жертвы самооборона не приводит к разрастанию конфликта, а скорее уменьшает грубые и смертоносные последствия агрессии, направленной против гражданских лиц»¹⁴⁷. Он утверждал, что «самооборона через законные власти или международные механизмы... делает мир реальностью, а не неопределенной и отдаленной перспективой»¹⁴⁸.

Представитель Турции заявил, что, если бы Босния и Герцеговина располагала надлежащими средствами для своей защиты, это, возможно, заставило бы агрессора «прибегнуть к диалогу для того, чтобы преодолеть разногласия»¹⁴⁹. Представитель Пакистана доказывал, что снятие эмбарго в отношении Боснии и Гер-

¹³⁴ Там же, стр. 33–35.

¹³⁵ Там же, стр. 51.

¹³⁶ Там же, стр. 12.

¹³⁷ Там же, стр. 38–40 (Куба воздержалась при голосовании по этому проекту резолюции).

¹³⁸ Там же, стр. 51 (Йемен воздержался от голосования по этому проекту резолюции).

¹³⁹ S/PV.3009, стр. 6.

¹⁴⁰ Там же, стр. 11.

¹⁴¹ Там же, стр. 17.

¹⁴² Там же, стр. 52.

¹⁴³ Там же, стр. 66.

¹⁴⁴ Там же, стр. 43.

¹⁴⁵ 3134–3137-е заседания.

¹⁴⁶ В резолюции 727 (1992), которая была единогласно принята на 3028-м заседании 8 января 1992 года, Совет вновь подтвердил эмбарго и постановил, что оно будет продолжать применяться в отношении «всех районов, входивших в состав Югославии, невзирая на какие бы то ни было решения по вопросу о признании независимости тех или иных республик» [см. пункт 6 этой резолюции и упоминаемый в нем доклад Генерального секретаря (S/23363, пункт 33)].

¹⁴⁷ S/PV.3134, стр. 53–55.

¹⁴⁸ Там же.

¹⁴⁹ S/PV.3135, стр. 25.

цеговины не усугубит конфликт, утверждая, что опыт Хорватии показывает, «что сербы прекратили свои яростные атаки лишь после того, как хорваты получили возможность оказать им жесткое сопротивление»¹⁵⁰. Представитель Исламской Республики Иран полагал, что снятие эмбарго в отношении Боснии и Герцеговины является «единственным эффективным средством, способным остановить агрессию, если не считать международных военных действия»¹⁵¹.

С другой стороны, представитель Соединенного Королевства заявил, что появление в регионе нового оружия «может привести лишь к росту числа погибших, к большим страданиям и подрыву усилий по доставке гуманитарной помощи тем, кто в ней нуждается»¹⁵². Представитель Эквадора согласился с тем, что отмена эмбарго в отношении Боснии и Герцеговины не станет вкладом в дело мира, поскольку насилие «не исчезнет в результате расширения потока оружия»¹⁵³.

Эти взгляды разделяли г-н Сайрус Вэнс и лорд Оуэн, сопредседатели Международной конференции по Югославии, которые доказывали, что для дела мира лучше всего сохранить эмбарго. Г-н Вэнс полагал, что отмена эмбарго на поставки оружия может привести лишь к усилению военных действий в Боснии и Герцеговине и распространению конфликта на весь Балканский регион¹⁵⁴. Лорд Оуэн отметил, что «запрет на продажу оружия приводит к смягчению конфликта, в то время как продажа оружия усугубляет конфликт»¹⁵⁵.

На своем 3137-м заседании 16 ноября 1992 года Совет принял резолюцию 787 (1992), в которой он подтвердил резолюцию 713 (1991) и все последующие соответствующие резолюции и тем самым продолжение применения эмбарго на поставки оружия ко всем сторонам в конфликте¹⁵⁶.

Пример 10

Меры, введенные в отношении Союзной Республики Югославия

На 3082-м заседании 30 мая 1992 года, на котором Совет принял резолюцию 757 (1992), авторы этой резолюции при поддержке ряда других ораторов доказывали, что меры, введенные этой резолюцией в отношении Союзной Республики Югославия, будут способствовать поиску путей урегулирования конфликта в Боснии и Герцеговине¹⁵⁷.

Представитель Соединенных Штатов, подтвердив, что меры, которые собирался принять Совет, явля-

ются «серьезными и всеобъемлющими», заявил, что его правительство «преисполнено решимости выполнить их и, в случае необходимости, предпринимать дальнейшие шаги» до тех пор, пока сербский режим не изменит своей позиции¹⁵⁸. Представитель Соединенного Королевства отметил, что эти меры «целиком и полностью направлены на то, чтобы попытаться достичь мирного урегулирования, вернуть стороны за стол переговоров, вывести их с поля боя, заставить их понять, что проводимая ими политика обречена на банкротство, что она ведет в никуда»¹⁵⁹. Представитель Франции заявил, что цель резолюции 757 (1992) состоит «не в том, чтобы наказать или изолировать определенные стороны, а в том, чтобы, используя давление, добиваться осуществления мирных усилий и возобновления диалога между общинами Боснии и Герцеговины»¹⁶⁰. Представитель Российской Федерации подтвердил, что, голосуя за эту резолюцию, его страна «выполняет свою ответственность постоянного члена Совета Безопасности за поддержание международного правопорядка»¹⁶¹. Точка зрения представителя Венгрии заключалась в том, что, принимая эту резолюцию, Совет подтверждает свой авторитет и делает «очень важный шаг в направлении обуздания агрессии и восстановления мира и стабильности в регионе»¹⁶². Представитель Эквадора полагал, что эти меры будут «способствовать восстановлению благоразумия и рассудительности, в особенности в умах руководителей региона»¹⁶³.

Представители Китая и Зимбабве, которые воздержались при голосовании по этой резолюции, выразили озабоченность в связи с тем, что предусмотренные в резолюции меры могут оказаться контрпродуктивными¹⁶⁴. Представитель Китая полагал, что санкции «могут привести к дальнейшему ухудшению положения»¹⁶⁵. Представитель Зимбабве задался вопросом о том, «побудит ли введение санкций все стороны, вовлеченные в конфликт, к полномасштабному сотрудничеству для достижения согласованного решения или же оно будет действовать против этой важнейшей составной части любого прочного решения» и послужат ли такие меры «укреплению доверия между сторонами в конфликте или они приведут к отчаянным действиям некоторых из сторон»¹⁶⁶.

После завершения прений резолюция 757 (1992) была принята 13 голосами членов Совета¹⁶⁷.

¹⁵⁸ Там же, стр. 33.

¹⁵⁹ Там же, стр. 42 и 43.

¹⁶⁰ Там же, стр. 41.

¹⁶¹ Там же, стр. 37.

¹⁶² Там же, стр. 17.

¹⁶³ Там же, стр. 17 и 18.

¹⁶⁴ Там же, стр. 9, 10, 13 и 14. Вопросы, касающиеся полезности санкций, возникли также у Индии, которая, однако, «решила положиться на коллективное суждение других членов Совета» и, «откликаясь на международный призыв, принять сдерживающие меры», проголосовала за эту резолюцию (S/PV.3082, стр. 23 и 24).

¹⁶⁵ S/PV.3082, стр. 8 и 9. Китай еще раз выразил озабоченность по этому поводу на 3137-м заседании, когда Совет принимал резолюцию 787 (1992) (S/PV.3137, стр. 121).

¹⁶⁶ S/PV.3082, стр. 13.

¹⁶⁷ Зимбабве и Китай воздержались при голосовании по этой резолюции.

¹⁵⁰ S/PV.3136, стр. 33.

¹⁵¹ Там же, стр. 72.

¹⁵² S/PV.3135, стр. 8.

¹⁵³ S/PV.3136, стр. 13.

¹⁵⁴ S/PV.3134, стр. 17.

¹⁵⁵ Там же, стр. 28.

¹⁵⁶ Резолюция 787 (1992), проект которой был представлен Бельгией, Венгрией, Марокко, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией, был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Зимбабве и Китай), при этом никто не голосовал против.

¹⁵⁷ S/PV.3082, стр. 7 (Кабо-Верде); стр. 17 и 18 (Эквадор); стр. 43 (Соединенное Королевство); и стр. 44 (Австрия).

Пример 11

Меры, введенные в отношении Ливийской Арабской Джамахирии

В ходе открытых обсуждений, проводившихся 31 марта 1992 года¹⁶⁸ в связи с принятием резолюции 748 (1992), авторы этой резолюции¹⁶⁹, которых поддержали ряд других ораторов, доказывали, что введение предложенных мер в отношении Ливийской Арабской Джамахирии сообразуется с ответственностью Совета за поддержание международного мира и безопасности.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что, принимая такие меры, Совет дает понять, что он будет использовать свои полномочия по Уставу для «сохранения правопорядка и обеспечения мирного устранения угроз международному миру и безопасности»¹⁷⁰. Представитель Соединенного Королевства полагал, что Совет имеет полное право принимать такие меры для борьбы с терроризмом и что любая иная точка зрения могла бы «серьезно ограничить возможности Совета в плане поддержания международного мира и безопасности в будущих ситуациях, которые невозможно предсказать или предвидеть»¹⁷¹. Он утверждал далее, что, принимая резолюцию 748 (1992), Совет действует «в полном согласии со своей главной ответственностью за поддержание международного мира и безопасности»¹⁷².

Представитель Венгрии полагал, что Совет должен «принять дальнейшие меры для того, чтобы обеспечить выполнение своих резолюций», и отметил, что необходимо «индивидуально и коллективно бороться с любой опасностью терроризма любого рода... и делать все возможное для того, чтобы этому преступлению против человечества был положен конец раз и навсегда»¹⁷³. Представитель Австрии, назвав терроризм «самой серьезной опасностью для международного мира и безопасности», согласился с тем, что Совету Безопасности надлежит «проявлять твердость в этом вопросе», и отметил, что предложенные меры не являются «наказанием» и что их вводят для того, «чтобы заставить одного из членов международного сообщества выполнить свои обязательства по Уставу»¹⁷⁴.

Представитель Ливийской Арабской Джамахирии, однако, утверждал, что меры, которые собирался принять Совет, «подрывают основы международного права и создают условия для хаоса, создавая особую угрозу будущности малых государств»¹⁷⁵.

Представители Китая и Зимбабве, воздержавшиеся при голосовании по этой резолюции, полагали, что такие меры не будут способствовать урегулированию данного вопроса. Представитель Китая заявил, что

введение таких мер «еще больше осложнит вопрос, вызовет обострение региональной напряженности и приведет к серьезным экономическим последствиям для затрагиваемых стран региона»¹⁷⁶. Представитель Зимбабве утверждал, что подход, которого придерживался Совет, «повлечет за собой долгосрочные последствия, которые могут нанести непоправимый урон авторитету и престижу Организации и отрицательно повлияют на стабильность и мир во всем мире»¹⁷⁷.

Аналогичные точки зрения были высказаны рядом государств, не являвшихся членами Совета. По мнению представителя Иордании, принятие предложенного проекта резолюции могло бы «подорвать те надежды, которые арабские народы и общественное мнение возлагают на достижение мирного урегулирования, которое удовлетворяло бы все стороны»¹⁷⁸. Представитель Ирака заявил, что Ирак «не уверен, что международному миру и безопасности будет нанесен ущерб» в том случае, если Совет проявит терпение и будет предпринимать усилия к тому, чтобы достичь желаемого урегулирования¹⁷⁹. Постоянный наблюдатель от Организации Исламская конференция выразил обеспокоенность по поводу того, что введение предложенных мер в отношении Ливийской Арабской Джамахирии «не поможет решению проблемы», а приведет к «ненужному росту напряженности в отношениях между членами международного сообщества»¹⁸⁰. На том же заседании резолюция 748 (1992) была принята десятью голосами¹⁸¹.

2. Гуманитарные последствия мер, введенных на основании статьи 41

Вопрос о гуманитарных последствиях экономических санкций затрагивался в решениях и в ходе прений Совета в связи с мерами, введенными резолюцией 661 (1990) в отношении Ирака и Кувейта, резолюцией 748 (1992) в отношении Ливийской Арабской Джамахирии и резолюцией 757 (1992) в отношении Союзной Республики Югославия¹⁸².

¹⁷⁶ Там же, стр. 61.

¹⁷⁷ Там же, стр. 53–55.

¹⁷⁸ Там же, стр. 23–25.

¹⁷⁹ Там же, стр. 37.

¹⁸⁰ Там же, стр. 43.

¹⁸¹ Зимбабве, Индия, Кабо-Верде, Китай и Марокко воздержались при голосовании по этой резолюции.

¹⁸² Вопрос о гуманитарных санкциях затрагивался также на 3046-м заседании Совета Безопасности, которое проводилось на уровне глав государств и правительств 31 января 1992 года по пункту, озаглавленному «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности». На этом заседании премьер-министр Индии подчеркнул, что Совету Безопасности крайне необходимо предвидеть все последствия своих решений, и утверждал, что Совет должен действовать решительно и своевременно для облегчения людских страданий, как только будет достигнута основная цель введения экономических санкций (S/PV.3046, стр. 97). Министр иностранных дел Зимбабве призвал Совет вновь обратить внимание на вопрос о последствиях применения экономических санкций для ни в чем не повинного гражданского населения, которое не в состоянии добиться смены правительства своей страны, отметив, что такое население не располагает политическими средствами, необходимыми для изменения той самой политики,

¹⁶⁸ 3063-е заседание.

¹⁶⁹ Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция.

¹⁷⁰ S/PV.3063, стр. 67.

¹⁷¹ Там же, стр. 68.

¹⁷² Там же, стр. 72.

¹⁷³ Там же, стр. 76 и 77.

¹⁷⁴ Там же, стр. 77 и 78.

¹⁷⁵ Там же, стр. 18–20.

Ниже приводится краткое резюме решений Совета и состоявшихся прений по вопросу о гуманитарных проблемах, возникших в связи с применением этих мер.

Пример 12

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 661 (1990) от 6 августа 1990 года, в которой Совет ввел всеобщий запрет на любую международную торговлю с Ираком, предусматривалось, что под этот запрет не подпадает импорт лекарственных препаратов и предметов снабжения медицинского назначения. Кроме того, в этой резолюции предусматривалось, что в случае возникновения «гуманитарных обстоятельств» будет сделано исключение для продуктов питания. В резолюции 666 (1990) от 13 сентября 1990 года Совет постановил, что Комитет, учрежденный резолюцией 661 (1990), которому поручено контролировать ход осуществления санкций, будет постоянно держать в поле зрения положение с продуктами питания в Ираке и Кувейте, для того чтобы определить момент возникновения таких «гуманитарных обстоятельств».

В ходе прений, состоявшихся в августе и сентябре 1990 года¹⁸³, большинство членов Совета, признав, что режим санкций влечет за собой гуманитарные последствия¹⁸⁴, подчеркнули, что Совету необходимо проявить решимость в связи с нарушением мира со стороны Ирака¹⁸⁵. Несколько ораторов отметили, что возникновение необходимости в санкциях, а следовательно, и гуманитарной проблемы обусловлено иракской агрессией и что эта проблема может быть решена лишь тогда, когда этой агрессии будет положен конец¹⁸⁶. По общему мнению, пока проблема не решена, гуманитарную ситуацию можно надлежащим образом урегулировать посредством механизма исключений по гуманитарным соображениям, предусмотренного в резолюциях 661 (1990) и 666 (1990)¹⁸⁷.

Вместе с тем некоторые члены Совета выступили против введения режима санкций, назвав их бесчеловечными¹⁸⁸ либо выдвинув обвинение в том, что

которая порождает нарушения, служащие объектом санкций (там же, стр. 124 и 125).

¹⁸³ 2933, 2938, 2939 и 2943-е заседания.

¹⁸⁴ См., например, заявления представителей Канады (S/PV.2933, стр. 24 и 25) и Малайзии (там же, стр. 21). В заявлении, сделанном на 2943-м заседании Совета, Генеральный секретарь привлек внимание к беспрецедентным масштабам режима санкций (S/PV.2943, стр. 7).

¹⁸⁵ S/PV.2933, стр. 24 и 25 (Канада); S/PV.2938, стр. 26–31 (Соединенные Штаты); стр. 33–36 (Канада); стр. 38–40 (Заир); стр. 48–50 (Соединенное Королевство); стр. 50 и 51 (Код-д'Ивуар); и стр. 51 и 52 (Эфиопия).

¹⁸⁶ См., например, заявления представителя Кувейта на 2938-м заседании (S/PV.2938, стр. 62) и государственного секретаря Соединенных Штатов на 2943-м заседании (S/PV.2943, стр. 27).

¹⁸⁷ См., например, заявления представителей Советского Союза (S/PV.2939, стр. 72), Финляндии (там же, стр. 61), Малайзии (там же, стр. 60) и Заира (там же, стр. 44–46).

¹⁸⁸ На 2938-м заседании представитель Кубы заявил, что «какие бы меры или решения ни принимал и ни утверждал данный Со-

положения об исключениях по гуманитарным соображениям носят неадекватный характер или толкуются негуманным образом¹⁸⁹.

Вопрос о гуманитарных последствиях режима санкций вновь обсуждался в марте и апреле 1991 года после приостановления военных действий принудительного характера против Ирака¹⁹⁰ в связи с принятием резолюций 686 (1991) и 687 (1991)¹⁹¹. В этих резолюциях Совет подтвердил, что режим санкций продолжает применяться, однако с учетом возникшего в Ираке гуманитарного кризиса постановил немедленно отменить действие санкций в отношении поставок продуктов питания, предусмотренных в резолюциях 661 (1990) и 666 (1990), и разрешить, при условии одобрения Комитетом, импорт «материалов и поставок на основные гражданские потребности»¹⁹².

В отличие от большинства членов Совета, которые полагали, что эти положения позволяют надлежащим образом решать гуманитарные проблемы гражданского населения¹⁹³, ряд ораторов выразили свою убежден-

вет, они не могут предоставить ему политические, юридические или моральные полномочия на осуществление каких бы то ни было мер, которые были бы сами по себе негуманны» (S/PV.2938, стр. 18–20). Представитель Кубы повторил точку зрения своей делегации на 2943-м заседании (S/PV.2943, стр. 21). См. также проект резолюции (S/21742/Rev.1), предложенный Кубой на 2939-м заседании, в котором предусматривается, что «доступ к основным продуктам питания и надлежащей медицинской помощи является одним из основополагающих прав человека, которое должно охраняться при любых обстоятельствах», и что в соответствии с этим принципом нельзя предпринимать действия, которые могут «препятствовать доступу гражданского населения и иностранных граждан в Ираке и Кувейте к основным продуктам питания, медикаментам и медицинской помощи». Однако этот проект резолюции не был принят, поскольку за него было подано лишь три голоса (Йемен, Китай и Куба).

¹⁸⁹ См., в частности, заявления представителей Йемена на 2939-м и 2943-м заседаниях (S/PV.2939, стр. 11, и S/PV.2943, стр. 16 и 17). (Йемен воздержался при голосовании по резолюции 661 (1990) и голосовал против резолюции 666 (1990).)

¹⁹⁰ Эти действия были санкционированы резолюцией 678 (1990), принятой на 2963-м заседании. Наступательные боевые операции были начаты 16 января и приостановлены 28 февраля 1991 года. Приостановление боевых операций отмечено в преамбуле к резолюции 686 (1991).

¹⁹¹ Резолюция 686 (1991) была принята на 2978-м заседании 11 голосами против 1 (Куба) при 3 воздержавшихся (Индия, Йемен и Китай). Резолюция 687 (1991) была принята на 2981-м заседании 12 голосами против 1 (Куба) при 2 воздержавшихся (Йемен и Эквадор).

¹⁹² См. резолюцию 687 (1991), пункт 20. Совет уполномочил также Комитет одобрять исключения из «запрета на импорт товаров и продукции, произведенных в Ираке», когда необходимо обеспечить адекватные финансовые ресурсы Ираку для закупки предметов снабжения гуманитарного назначения [см. резолюцию 687 (1991), пункт 23]. В соответствии с той же резолюцией (пункт 26) Генеральный секретарь разработал руководящие принципы для содействия полному международному осуществлению санкций, введенных в отношении Ирака. На основании этих руководящих принципов Комитет, учрежденный резолюцией 661 (1990), должен был консультировать государства и международные организации по вопросу о том, являются ли товары и предметы снабжения, предлагаемые для экспорта в Ирак в соответствии с допускаемыми исключениями, средствами, которые потенциально могут отвлекаться или переключатся на военные цели («средства двойного назначения») (см. S/22660, приложение, пункты 13 и 15).

¹⁹³ См., например, заявления представителей Франции (S/PV.2981, стр. 94), Советского Союза (там же, стр. 103) и Бельгии (там же, стр. 130 и 131).

ность в том, что необходимо немедленно отменить все ограничения, касающиеся гражданских потребностей иракского населения¹⁹⁴. Однако внесенное одной из делегаций предложение объявить недействительными все ограничения, касающиеся торговли продуктами питания и другой насущной продукцией гражданского назначения, не получило требуемого большинства¹⁹⁵.

Для получения средств, необходимых для закупки предметов снабжения гуманитарного назначения, подпадающих под исключения в соответствии с резолюциями 661 (1990) и 666 (1990), Совет в своей резолюции 706 (1991) от 15 августа 1991 года¹⁹⁶ уполномочил государство разрешать импорт некоторого количества нефти и нефтепродуктов, произведенных в Ираке, при условии, что сумма платежа по каждой закупке такой нефти будет перечисляться на целевой депозитный счет, находящийся под управлением Генерального секретаря¹⁹⁷.

В то время как большинство членов Совета были уверены в том, что такой механизм будет способствовать удовлетворению насущных гуманитарных потребностей иракского гражданского населения¹⁹⁸, отдельные члены Совета полагали, что этого будет недостаточно для смягчения остроты гуманитарного кризиса¹⁹⁹. Определенная обеспокоенность была также выражена в отношении ограничений, налагаемых на суверенитет Ирака в результате осуществления этой

¹⁹⁴ См. заявления представителей Йемена (S/PV.2981, стр. 47), Зимбабве (там же, стр. 57), Индии (там же, стр. 76) и Китая (там же, стр. 97).

¹⁹⁵ См. представленные Кубой поправки, содержащиеся в документах S/22315 и S/22316. Эти поправки являются частью серии из 18 поправок, предложенных Кубой в ходе заседания (S/22300–S/22317). Представители Йемена (S/PV.2978, стр. 26) и Эквадора (там же, стр. 82) поддержали позицию Кубы относительно того, что резолюция должна содержать положения, предусматривающие прекращение действия режима санкций по гуманитарным соображениям.

¹⁹⁶ 3004-е заседание.

¹⁹⁷ Срок полномочий был ограничен шестимесячным периодом, а сумма поступлений должна была определяться Советом, но не превышать 1,6 млрд. долл. США. Каждая закупка нефти подлежала одобрению Комитетом. Кроме того, импорт нефти был по-прежнему поставлен в зависимость от утверждения Советом схемы закупки предметов снабжения гуманитарного назначения. Помимо закупки предметов снабжения гуманитарного назначения поступления от продаж предназначались для финансирования военных репараций и покрытия расходов, понесенных Организацией Объединенных Наций при выполнении конкретных задач, поставленных Советом Безопасности. Положения, направленные на осуществление резолюции 706 (1991), содержатся в резолюции 712 (1991). Обе резолюции — 706 (1991) и 712 (1991) — были приняты 13 голосами против 1 (Куба) при 1 воздержавшемся (Йемен).

¹⁹⁸ См., например, заявления представителей Соединенных Штатов (S/PV.3004, стр. 79; и S/PV.3008, стр. 16), Бельгии (S/PV.3004, стр. 92), Эквадора (S/PV.3004, стр. 101) и Советского Союза (S/PV.3008, стр. 19). См. также заявление представителя Индии, который полагал, что в резолюции 706 (1991) предпринимается попытка «в некоторой степени» снять вызывающие обеспокоенность гуманитарные вопросы, и отметил, что его делегация «считает предпочтительным четкий и недвусмысленный подход к данному вопросу» (S/PV.3004, стр. 97).

¹⁹⁹ Соответствующие заявления представителя Кубы см. в S/PV.3004, стр. 65–68; и S/PV.3008, стр. 13. Мнения, высказанные представителем Йемена, см. в S/PV.3004, стр. 52–55. Обе резолюции — 706 (1991) и 712 (1991) — Кубой были отклонены. Йемен в обоих случаях при голосовании воздержался.

схемы Организацией Объединенных Наций²⁰⁰. Однако другие ораторы подчеркивали, что для справедливого распределения гуманитарных поставок необходимо обеспечить эффективный надзор и контроль со стороны Организации Объединенных Наций²⁰¹.

Предложенный механизм, однако, претворить в жизнь не удалось, поскольку он был отклонен Ираком²⁰². С учетом отказа Ирака от сотрудничества и, как следствие, отсутствия средств для осуществления предусмотренного механизма Совет Безопасности в октябре 1992 года постановил, что все государства, в которых имеются средства от продажи иракской нефти или нефтепродуктов, выплаченные в период после 6 августа 1990 года, должны обеспечить перечисление этих средств на целевой депозитный счет, открытый Организацией Объединенных Наций в соответствии с резолюцией 706 (1991)²⁰³.

Пример 13

Вопросы, касающиеся Ливийской Арабской Джамахирии

В резолюции 748 (1992) от 31 марта 1992 года Совет ввел запрет на все международные авиаполеты из Ливийской Арабской Джамахирии и в нее, общее эмбарго на все поставки в эту страну оружия и материальных средств военного назначения, а также определенные ограничения относительно дипломатического и консульского персонала Ливии. В отношении запрета на воздушные полеты в резолюции предусмотрены исключения для рейсов, проводимых на основании имеющейся существенной гуманитарной потребности²⁰⁴.

В ходе открытого обсуждения, которое проводилось в связи с принятием этой резолюции²⁰⁵ авторы проекта резолюции²⁰⁶ подчеркнули, что масштабы

²⁰⁰ См., в частности, заявление представителя Китая, который подчеркнул, что при осуществлении этой резолюции необходимо уважать суверенитет Ирака и позволить ему играть свою надлежащую роль при закупке и распределении продовольствия, медикаментов и других товаров, предназначенных для удовлетворения насущных гражданских потребностей (S/PV.3004, стр. 81).

²⁰¹ См. например, заявления представителей Соединенных Штатов (S/PV.3004, стр. 79; и S/PV.3008, стр. 18), Соединенного Королевства (S/PV.3004, стр. 84) и Бельгии (S/PV.3004, стр. 92).

²⁰² Ирак отклонил этот механизм потому, что предложенная схема требует от Ирака уступить свой суверенитет над собственными нефтяными ресурсами и не предоставляет достаточных возможностей для урегулирования гуманитарной ситуации (S/PV.3004, стр. 23–36; и S/PV.3008, стр. 6 и 7).

²⁰³ См. резолюцию 778 (1992), принятую на 3117-м заседании. В этой резолюции предусматривается также, что государства, в которых имеются иракская нефть или нефтепродукты, должны приобрести или организовать продажу такой нефти или нефтепродуктов по справедливой рыночной цене, а затем перечислять поступления на целевой депозитный счет.

²⁰⁴ В соответствии с резолюцией 748 (1992) исключения должны быть санкционированы учрежденным в соответствии с резолюцией Комитетом, который должен «рассматривать любые заявления государств о санкционировании полетов на основании имеющейся существенной гуманитарной потребности и оперативно принимать решения по ним» (см. пункты 4 а и 9 е резолюции 748 (1992)).

²⁰⁵ 3063-заседание.

²⁰⁶ Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция.

предусмотренных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии мер были установлены в тесной привязке к районам, которые могут использоваться для поддержки международного терроризма²⁰⁷. Они в то же время не были направлены против ливийского народа, который не несет ответственности за действия своих лидеров²⁰⁸. В этой связи авторы также подчеркнули, что в резолюциях конкретно предусматривались имеющие гуманитарные основания исключения из запрета на полеты, и отмечали, что по замыслу Совета такие исключения должны распространяться и на паломников, направляющихся в Мекку²⁰⁹.

В то же время некоторые ораторы выразили озабоченность по поводу потенциальных гуманитарных последствий, которые могут иметь для ливийского народа меры, предусмотренные в этой резолюции²¹⁰.

Пример 14

Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии

Резолюцией 757 (1992) от 30 мая 1992 года Совет ввел общий запрет на международную торговлю с Союзной Республикой Югославией (Сербия и Черногория). Однако были предусмотрены исключения для «поставок, предназначенных только для медицинских целей, и поставок продуктов питания», о которых должен быть уведомлен Комитет, учрежденный в соответствии с резолюцией 724 (1991). Эти исключения были в последующем расширены согласно резолюции 760 (1992), и в их число «вошли товары и продукция на основные гуманитарные потребности» с одобрения Комитета.

Потенциальные гуманитарные последствия режима санкций обсуждались в связи с его введением в резолюции 757 (1992) и в связи с принятием мер, направленных на обеспечение их осуществления в ноябре 1992 года²¹¹. В ходе прений ораторы признавали негативные последствия режимов санкций для гражданского населения²¹², однако в целом было признано, что Совету следует проявлять решимость обеспечить выполнение мер, принятых им на основании главы VII Устава²¹³.

²⁰⁷ Эти меры были, например, охарактеризованы как санкции, «носящие четкий и ограниченный характер» представителем Соединенных Штатов (S/PV.3063, стр. 67), а представителем Франции как «носящие селективный и уместный характер» (там же, стр. 74). См. также заявления представителей Соединенного Королевства (там же, стр. 69) и Бельгии (там же, стр. 81).

²⁰⁸ S/PV.3063, стр. 74 (Франция).

²⁰⁹ См. заявления представителей Франции (S/PV.3063, стр. 70) и Соединенного Королевства (там же, стр. 74).

²¹⁰ S/PV.3063, стр. 36 и 37 (Ирак); и стр. 52 (Зимбабве).

²¹¹ Подробную информацию см. в отчетах об обсуждениях, которые проводились в связи с принятием резолюции 787 (1992) от 16 ноября 1992 года (S/PV.3134–3137).

²¹² См., например, заявления представителей Соединенных Штатов (S/PV.3082, стр. 34) и Франции (там же, Франция, стр. 40).

²¹³ См., например, заявление лорда Оуэна, сопредседателя Международной конференции по Югославии, который признал, что «санкции — это довольно грубый инструмент, который часто больше бил по невиновным, нежели по тем, кто виноват»; однако отме-

Вместе с тем несколько ораторов высказывали мнение о том, что продолжение переговоров предпочтительнее применения санкций, которые лишь добавляют страданий гражданскому населению²¹⁴.

Другие ораторы подчеркивали, что необходимо добиться надлежащей сбалансированности, с тем чтобы санкции использовались в качестве политического средства, не затрагивая в непропорциональной степени наиболее уязвимый сегмент гражданского населения²¹⁵.

3. Применение силы при осуществлении мер в соответствии со статьей 41

В связи с мерами, введенными в отношении Ирака и Югославии²¹⁶, Совет в своих резолюциях, соответственно, 665 (1990) и 787 (1992) предоставил государствам право «принять такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми» для остановки судов с целью досмотра и проверки их грузов и места назначения и для обеспечения строгого осуществления соответствующих режимов эмбарго²¹⁷.

Проводившиеся в связи с принятием этих резолюций обсуждения затрагивали вопрос о том, могут ли включать такие имплементационные меры применение силы и может ли статья 41 рассматриваться как имплицитно разрешающая «минимальное применение силы» для обеспечения эффективного осуществления режимов эмбарго²¹⁸. Аргументы, которые государства-члены высказывали по этому вопросу, в кратком виде приводятся ниже.

тил, что они являются «единственным мирным оружием, которым располагает мировое сообщество» (S/PV.3134, стр. 27).

²¹⁴ Такую озабоченность, в частности, высказывали представители Китая и Зимбабве (S/PV.3082), стр. 9 и 10 (Китай) и стр. 13 и 14 (Зимбабве). Обе эти страны воздержались при голосовании по резолюциям 757 (1992) и 787 (1992). См. также заявление представителя Югославии, который потребовал отмены санкций в силу гуманитарных причин (S/PV.3137, стр. 76 и 77).

²¹⁵ См., в частности, заявление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев, которому было предложено выступить перед членами Совета на 3134-м заседании (S/PV.3134, стр. 34 и 35). См. также заявление представителя Франции, который отметил, что Франция твердо намерена добиваться, чтобы санкции не приводили к «полной изоляции подпадающего под их действие населения» (S/PV.3082, стр. 40).

²¹⁶ Имеются в виду общие торговые эмбарго, введенные резолюциями 661 (1990) и 757 (1992), соответственно, в отношении Ирака и Союзной Республики Югославия, а также эмбарго на поставки оружия, введенное в резолюции 713 (1991) в отношении бывшей Югославии.

²¹⁷ Помимо этих решений, Совет в резолюции 794 (1992) призвал государства принять «все необходимые меры» для неукоснительного соблюдения эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Сомали. В то же время обсуждение, проводившееся в связи с принятием этой резолюции, не было конкретно ориентировано на данное положение резолюции. Это отчасти может объясняться тем фактом, что в этой же резолюции говорилось о праве принятия «всех необходимых мер» для создания безопасных условий для оказания гуманитарной помощи, что являлось основной темой обсуждений (см. S/PV.3145).

²¹⁸ В статье 41 предусмотрено лишь принятие «мер, не связанных с использованием вооруженных сил».

Пример 15

Меры, введенные в отношении Ирака

Через неделю после принятия резолюции 661 (1990)²¹⁹ Соединенные Штаты сообщили Председателю Совета Безопасности, что они развернули в районе залива вооруженные силы²²⁰. В ходе состоявшегося в тот же день заседания²²¹ представитель Соединенных Штатов разъяснил, что расширение присутствия Соединенных Штатов в этом районе было произведено в соответствии с правом на коллективную самооборону согласно положениям статьи 51 Устава, однако отметил также, что эти меры были приняты «согласно статье 41 и резолюции 661 (1990)»²²². Эту точку зрения разделял представитель Соединенного Королевства, который объявил, что его правительство согласилось «предоставить войска для участия в многонациональных силах по обеспечению коллективной обороны территории Саудовской Аравии и других подвергающихся опасности государств в регионе», и заявил также, что его правительство считает «внимательное наблюдение за морским судоходством ключевым элементом эффективного осуществления эмбарго»²²³.

Представитель Ирака на последующем заседании заявил, что Соединенные Штаты «присвоили себе право ввести в отношении Ирака морскую блокаду, не называя ее таковой». Оратор указал, что, по его мнению, поведение Соединенных Штатов и Соединенного Королевства представляет собой «агрессию против Ирака»²²⁴. Представитель Кубы высказал мнение о том, что действия, предпринимаемые вооруженными силами Соединенных Штатов для гарантирования осуществления резолюции 661 (1990), представляют собой «не только нарушение Устава, но также нарушение самой резолюции 661 (1990)». Представитель заявил, что резолюция 661 (1990) никого не уполномочивает «осуществлять резолюцию военными средствами», отметив, что в основе резолюции 661 (1990), несомненно, лежит статья 41 Устава, в которой говорится о мерах, «не связанных с применением силы»²²⁵.

В ходе заседания, состоявшегося 25 августа 1990 года²²⁶, Совет принял резолюцию 665 (1990), в которой он недвусмысленно предоставил право государствам-

членам, сотрудничающим с Кувейтом, использовать «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, под контролем Совета Безопасности, чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих направлениях, для досмотра и проверки их грузов и мест назначения и обеспечения строгого осуществления по отношению к таким судам положений, изложенных в резолюции 661 (1990)».

В ходе обсуждений, которые проводились в связи с принятием данной резолюции²²⁷, представитель Соединенных Штатов разъяснил, что Совет был вынужден «ужесточить применение режима санкций» по причине пренебрежительного отношения Ирака к Совету и его резолюции 661 (1990). Представитель подчеркнул, что его страна наряду со всеми другими членами Совета намерена обеспечить, чтобы принимаемые им резолюции и решения имели значение и выполнялись. Отмечая, что морские силы первоначально были возвращены «по просьбе законного правительства Кувейта в соответствии с неотъемлемым правом на индивидуальную и коллективную самооборону согласно статье 51 Устава», оратор заявил, что резолюция 665 (1990) образует «дополнительные и наиболее желательные основания для предоставления Организации Объединенных Наций права принимать меры по обеспечению выполнения санкций, предусмотренных резолюцией 661 (1990)»²²⁸.

Представитель Франции отметил, что в резолюции предусмотрены «надлежащие меры» для обеспечения соблюдения эмбарго, «включая минимальное применение силы», однако подчеркнул в то же время, что такие меры должны применяться лишь только «в крайнем случае» и «ограничиваться лишь абсолютной необходимостью». Поэтому резолюция не должна толковаться как «полное разрешение на неограниченное применение силы». Представитель также указал, что в каждом случае использование принудительных мер должно требовать «уведомления Совета Безопасности»²²⁹.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик, отмечая, что резолюция «нацелена на расширение диапазона средств, применяемых в целях контроля за осуществлением санкций», подчеркнул, что предпринимаемые меры должны быть «соразмерны конкретным обстоятельствам» и что «в максимальной степени следует использовать политические и дипломатические методы»²³⁰.

Представитель Китая, хотя и проголосовал за резолюцию, высказал иное мнение в том, что касается толкования ее текста и указал на ряд серьезных огорок в отношении ее принятия. Оратор отметил, что резолюция не содержит концепции применения силы и напомнил, что упоминание о «минимальном применении силы» было преднамеренно исключено из про-

²¹⁹ Резолюцией 661 (1991) Совет ввел общее торговое эмбарго в отношении Ирака.

²²⁰ S/21492.

²²¹ 2934-е заседание. На этом заседании Совет принял резолюцию 662 (1992), объявляющую аннексию Ираком Кувейта незаконной.

²²² S/PV.2934, стр. 7.

²²³ Там же, стр. 18. См. также письмо представителя Соединенного Королевства от 13 августа 1990 года на имя Председателя Совета Безопасности, в котором Председатель официально информировался о направлении войск (S/21501); и письмо представителя Кувейта от 12 августа 1990 года (S/21498), информирующее Председателя Совета Безопасности о том, что его страна «просила ряд стран принять такие военные или другие меры, которые необходимы для обеспечения эффективного и скорейшего выполнения резолюции 661 (1990) Совета Безопасности».

²²⁴ S/PV.2937, стр. 42–46.

²²⁵ Там же, стр. 28–31.

²²⁶ 2938-е заседание.

²²⁷ См. S/PV.2938.

²²⁸ S/PV.2938, стр. 26–31.

²²⁹ Там же, стр. 31.

²³⁰ Там же, стр. 43; аналогичные мнения высказали представители Малайзии (там же, стр. 37–38) и Финляндии (там же, стр. 47).

екта резолюции. Оратор заявил, что санкционированные резолюцией меры должны приниматься в рамках резолюции 661 (1990), которая применения силы не предусматривает и не допускает использования силы для обеспечения осуществления²³¹.

Представитель Йемена, который голосовал против принятия резолюции, высказал мнение о том, что Совет «слишком поспешно обратился к применению силы для обеспечения выполнения положений резолюций Совета Безопасности, касающихся эмбарго²³²». Представитель Кубы, который также голосовал против принятия резолюции, выразил мнение о том, что статья 41 не разрешает применения силы для обеспечения выполнения экономических мер, предпринимаемых Советом²³³. Аналогичное мнение высказал представитель Ирака, которому было предложено принять участие в обсуждении²³⁴.

Определенные оговорки также высказал и представитель Колумбии, который заявил, что принятием резолюции Совет практически ввел морскую блокаду и таким образом предпринял меру в духе статьи 42 Устава. Оратор также отметил как недостаток предложенной резолюции отсутствие четко определенной роли Совета Безопасности и его полномочий в том, что касается контроля за любыми действиями, совершаемыми государствами²³⁵.

Пример 16

Меры, принятые в отношении Союзной Республики Югославия

В ходе обсуждений, предшествовавших принятию резолюции 787 (1992)²³⁶, в которой Совет призвал государства использовать «соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми» для обеспечения того, чтобы морские транспортные перевозки и перевозки по Дунаю осуществлялись в соответствии с положениями резолюций 713 (1991) и 757 (1992), несколько членов Совета заявили, что они считают принятие таких мер необходимым.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что указанные меры являются необходимыми для обеспечения того, чтобы не допустить нарушения санкций «через Дунай или Адриатику», добавив, что необходимо добиться, чтобы власти в Белграде и боснийские сербы «поняли, что ценой их нынешней политики будет экономический крах и статус изгоев в мировых делах»²³⁷. Эту точку зрения разделял предста-

витель Соединенных Штатов, который заявил, что резолюция должна помочь не допустить использование Адриатики и Дуная «для обхода эмбарго», и указал, что «нарушители санкций будут остановлены и отправлены обратно»²³⁸. Представитель Эквадора заявил, что меры, направленные на наблюдение и контроль за морскими транспортными перевозками, являются «весьма важными элементами», которые должны позволить добиться при помощи санкций предусмотренных для них целей²³⁹.

Несколько государств, не являющихся членами Совета, также высказались в поддержку мер, предусмотренных в резолюции 787 (1992), и выразили надежду на то, что они помогут обеспечить осуществление эмбарго²⁴⁰.

Представитель Китая, который воздержался при голосовании по проекту резолюции, заявил, что применение силы может «лишь усугубить существующее положение, обострить противоречия, усилить враждебность и затруднить решение проблемы». Далее он отметил, что Китай «не поддерживает применение силы в какой-либо форме в контексте урегулирования конфликта в Боснии и Герцеговине»²⁴¹. В ходе обсуждений вопрос о том, следует ли рассматривать статью 41 как имплицитно разрешающую применение силы для эффективного осуществления мер, принимаемых в соответствии с этой статьей, непосредственно не обсуждался.

4. Срок действия мер, введенных в соответствии со статьей 41

Хотя вводимые в соответствии со статьей 41 меры, как правило, не предусматривают какого-либо определенного периода времени, в большинстве решений о принятии таких мер устанавливаются конкретные условия

²³⁸ Там же, стр. 11 и 12.

²³⁹ S/PV.3136, стр. 14 и 15. См. также заявления представитель Бельгии (S/PV.3134, стр. 67); Франции (S/PV.3135, стр. 17); Российской Федерации (S/PV.3136 стр. 6); и Венгрии (S/PV.3137, стр. 13).

²⁴⁰ Пакистан выразил надежду на то, что благодаря проекту резолюции удастся добиться «эффективного и полного соблюдения санкций» (S/PV.3136, стр. 33). Канада решительно высказалась в поддержку содержащегося в проекте резолюции положения с призывом в адрес всех государств применять необходимые меры для обеспечения неукоснительного соблюдения режима санкций, и отметила, что она принимает участие в деятельности целевой группы по вопросам морского транспорта, осуществляющей контроль за транспортными перевозками в районе Адриатического побережья, и участвует также в наблюдении за осуществлением санкций в соседних странах (S/PV.3136, стр. 47). Италия, выступая в качестве Председателя Западноевропейского союза, отметила, что резолюция должна способствовать «значительному повышению эффективности эмбарго» и помочь морским силам Западного европейского союза и НАТО в Адриатическом море обнаруживать и пресекать любые совершаемые на море попытки «нарушить или обойти» эмбарго (S/PV.3137, стр. 16). Украина заявила, что в проекте резолюции должны быть предусмотрены «все необходимые меры» для повышения эффективности санкций (S/PV.3137, стр. 86). Бангладеш также заявила, что санкции должны «неукоснительно выполняться» (S/PV.3137, стр. 111).

²⁴¹ S/PV.3135, стр. 16.

²³¹ S/PV.2938, стр. 53.

²³² Там же, стр. 7. Представитель также заявил, что в этой резолюции предусмотрено предоставление «неясных полномочий» для проведения «конкретно не указанных действий без четкого определения роли Совета Безопасности и его полномочий в отношении контроля за такими действиями».

²³³ S/PV.2938, стр. 17.

²³⁴ Там же, стр. 67–70.

²³⁵ Там же, стр. 21. Несмотря на эти оговорки, Колумбия голосовала за принятие резолюции.

²³⁶ 3134–3137-е заседания.

²³⁷ S/PV.3135, стр. 8 и 9.

для прекращения их действия²⁴² или предусматриваются сроки обзоров или механизмы²⁴³.

В связи с мерами, введенными в отношении Ирака, государства высказали различные точки зрения, касающиеся конкретных условий и надлежащих сроков для прекращения действия этих мер после вывода иракских сил из Кувейта. В связи с эмбарго на поставки оружия, введенным в отношении бывшей Югославии, после отделения Боснии и Герцеговины от Югославии и создания в ней независимого государства возникли вопросы, связанные с продолжением применения эмбарго против Боснии и Герцеговины. В связи с мерами, введенными в отношении Ливийской Арабской Джамахирии, возникли вопросы, касающиеся фактов, подтверждающих выполнение соответствующим государством требований, содержащихся в резолюции 748 (1992).

Пример 17

Меры, введенные в отношении Ирака

На 2977-м заседании Совета представитель Союза Советских Социалистических Республик указал, что в результате недавно состоявшихся в Москве переговоров между советским руководством и специальным представителем Ирака г-ном Тариком Азизом удалось «еще более конкретизировать заявленную иракским руководством готовность вывести войска из Кувейта на основании решений Совета Безопасности Организации Объединенных Наций». В этой связи представитель Союза Советских Социалистических Республик выразил убежденность в том, что «сразу же после завершения вывода войск из Кувейта причины, по которым были приняты другие соответствующие резолюции Совета Безопасности, будут исчерпаны, и в силу этого указанные резолюции прекратят свое действие»²⁴⁴.

В ответ представитель Соединенных Штатов указал, что рассматриваемые Ираком шаги — «это вывод войск с предварительным условием, и они препятствуют полному осуществлению соответствующих резолюций Совета Безопасности Организации Объединенных Наций». Он отметил, что мир должен удостовериться в том, что Ирак действительно «отказался от своих притязаний на Кувейт и согласился выполнить все соответ-

ствующие резолюции Совета Безопасности». В этой связи только в Совете Безопасности «может быть принято решение отменить санкции, введенные против Ирака», и миру нужны «заверения в конкретных выражениях в отношении мирных намерений Ирака до того, как может быть предпринята эта мера»²⁴⁵. В этой связи оратор заявил, что его правительство не может принять идею заявления о том, что резолюции Совета Безопасности каким-то образом перестают действовать, объявляются недействительными или не имеющими силы. Оратор предупредил, что Совету «не следует разрушать одним росчерком пера то, что было создано им со 2 августа до тех пор, пока не было «достигнуто согласие в отношении того, как восстановить мир и безопасность в регионе»²⁴⁶. Аналогичную позицию высказывали представители Соединенного Королевства²⁴⁷, Франции²⁴⁸, Румынии²⁴⁹, Кувейта²⁵⁰ и Египта²⁵¹.

Представитель Индии настоятельно призвал Союз Советских Социалистических Республик и Соединенные Штаты «попытаться устранить разногласия между их планами действий» и предложил членам Совета «встретиться, обсудить и найти пути выхода» из этого, как представляется, тупика²⁵². Представитель Китая, упомянув «положительную реакцию Ирака на мирную инициативу Советского Союза» высказал пожелание, чтобы Совет «выполнил свой долг путем рассмотрения и принятия соответствующего плана мирного урегулирования кризисов в Заливе»²⁵³.

Представитель Кубы высказал убежденность в том, что в результате достигнутых в Москве соглашений Совет должен «немедленно взяться за работу для определения конкретных шагов и действий, которые ему следует предпринять для того, чтобы создать возможность для скорейшего осуществления этого плана мирного урегулирования наиболее соответствующим образом». Оратор указал, что «существует прямая причинно-следственная связь между экономическими санкциями, решение о которых было принято Советом, и несоблюдением Ираком условий пункта 2 резолюции 660 (1990), т.е. условий о полном выводе войск из Кувейта»²⁵⁴.

На 2978-м заседании 2 марта 1991 года после прекращения военных операций, которые альянс государств проводил против иракских сил в соответствии с резолюцией 678 (1990)²⁵⁵, несколько ораторов вновь просили привести обоснование продолжения применения мер, введенных в соответствии с резолюцией 661 (1990).

²⁴² См. резолюции 661 (1990), 748 (1992) и 757 (1992).

²⁴³ В резолюции 713 (1991) предусматривалось, что эмбарго на поставки оружия в отношении бывшей Югославии должно действовать до принятия Советом иного решения после консультации между Генеральным секретарем и правительством Югославии. В резолюции 748 (1992), пункт 13, Совет постановил каждые 120 дней или чаще, если того требует ситуация, «пересматривать меры, предусмотренные в пунктах 3–7, в свете соблюдения ливийским правительством пунктов 1 и 2 резолюции, с учетом, при необходимости, любых предоставленных Генеральным секретарем докладов о выполнении им задачи, возложенной на него в пункте 4 резолюции 731 (1992)». В пункте 16 резолюции 757 (1992) Совет постановил «постоянно держать в поле своего зрения меры, предусмотренные в пунктах 4–9, в целях рассмотрения вопроса о возможном приостановлении или прекращении этих мер, если требования резолюции 752 (1992) будут выполнены».

²⁴⁴ S/PV.2977 (часть II) (закрытое, возобновленное-3), стр. 296. Это мнение, например, поддержал также представитель Кубы (там же, стр. 318–321).

²⁴⁵ Там же, стр. 300 и 301.

²⁴⁶ Там же, стр. 304 и 305.

²⁴⁷ Там же, стр. 312 и 313.

²⁴⁸ Там же, стр. 322.

²⁴⁹ Там же, стр. 332–335.

²⁵⁰ Там же, стр. 337–341.

²⁵¹ Там же, стр. 345 и 346.

²⁵² Там же, стр. 311.

²⁵³ Там же, стр. 306.

²⁵⁴ Там же, стр. 318–320.

²⁵⁵ В преамбуле к резолюции 686 (1991), которая была принята на том же заседании, упоминалось прекращение наступательных военных операций.

Представитель Индии отметил, что Ирак «официально подтвердил свою готовность к соблюдению всех соответствующих резолюций Совета Безопасности», и заявил, что он хотел бы, чтобы Совет «безотлагательно рассмотрел вопрос о санкциях»²⁵⁶. Представитель Йемена, отмечая, что в проекте резолюции «ничего не говорится о прекращении эмбарго в отношении Ирака», напомнил, что «когда Совет принял резолюцию 661 (1990) и ввел режим жесткого эмбарго в отношении Ирака... это было сделано, поскольку считалось, что санкции позволят добиться ухода Ирака и осуществления резолюции 660 (1990)». В этой связи представитель высказал убежденность в том, что необходимо включить упоминание о прекращении эмбарго, в частности в том, что касается поставок продовольствия²⁵⁷.

Представитель Соединенных Штатов Америки со своей стороны подчеркнул, что «Ирак за многое должен ответить» и «многое еще предстоит сделать, с тем чтобы выполнить резолюции Совета и обеспечить соблюдение норм международного права». Представитель подчеркнул, что «цена агрессии и отпора ей является чрезмерно высокой, чтобы позволить ей повториться»²⁵⁸. Представитель Франции согласился с тем, что Организации в первую очередь следует «добиться реального прекращения военных действий, а затем...определить условия для долгосрочного восстановления мира и безопасности в регионе»²⁵⁹. Представитель Бельгии предостерег, что Совету следует «избегать ситуации, при которой Ирак вновь может получить в свое распоряжение наступательный военный потенциал». Поэтому необходимо «сохранять военное эмбарго в отношении Ирака»²⁶⁰.

На том же заседании Совет принял резолюцию 686 (1991), в которой он подтвердил, что все предыдущие резолюции, включая резолюцию 661(1990), полностью сохраняют свою силу и действенность²⁶¹.

На своем 2981-м заседании 3 апреля 1991 года Совет обсудил и принял текст резолюции 687 (1991), в которой он увязал прекращение мер, введенных против Ирака в резолюции 661 (1990), с, в частности, выполнением Ираком определенных требований в отношении разоружения²⁶².

До принятия резолюции 687 (1991) представитель Ирака заявил, что его правительство считает, что «сохранение сухопутной, морской и воздушной блокады и

замораживание авуаров — несмотря на то., что Ирак согласился на осуществление всех 13 резолюций Совета Безопасности по этому вопросу и устранил все причины, которые побудили Совет Безопасности принять резолюцию 661 (1990)... — противоречило бы Уставу Организации Объединенных Наций и могло бы рассматриваться как экономическая агрессия и явное нарушение Хартии экономических прав и обязанностей государств и Пактов о правах человека, важнейшим среди которых являются права на жизнь, достоинство и свободу»²⁶³.

Представитель Кубы заявил, что Совет «должен отменить все экономические санкции, введенные в отношении Ирака», ибо эти санкции были введены с учетом определенных условий, которых уже больше не существует. Он заявил, что Совет «постоянно игнорирует тот факт, что экономические санкции были установлены, с тем чтобы обеспечить выполнение одного из пунктов резолюции 660 (1990), который призывает к безусловному выводу иракских войск с территории Кувейта». В соответствии с этим, как указал оратор, Совет Безопасности, принимая предложенную резолюцию, сохраняет и подтверждает режим санкций, который не только является необоснованным, но и служит причиной нынешних проблем и страданий иракского народа²⁶⁴.

Представители Кубы, Индии, Йемена и Эквадора согласились с тем, что в свете развития ситуации меры, введенные в отношении Ирака резолюцией 661 (1990), должны быть отменены²⁶⁵.

Выступая после голосования, представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что, приняв меры, дабы «положить конец агрессии и беззаконию», международное сообщество, действуя через Организацию Объединенных Наций, должно теперь принять меры по восстановлению международного мира и безопасности²⁶⁶. Оратор заявил, что резолюция положила начало «динамичному и гибкому процессу», увязывающему отмену санкций с осуществлением резолюции, что должно стать «стимулом для всестороннего осуществления резолюции в самые кратчайшие сроки». Оратор указал, что «после выполнения положений,

²⁶³ См. S/PV.2981, стр. 33.

²⁶⁴ Там же, стр. 63–67. (Куба голосовала против проекта резолюции).

²⁶⁵ Китай, который голосовал за проект резолюции, отметил, что резолюция включает «некоторые необязательные ограничения, касающиеся отмены экономических санкций в отношении Ирака». Поэтому Китай высказал убежденность в том, что Совету Безопасности следует «как можно скорее ослабить и отменить экономические санкции, с тем чтобы незамедлительно вернуть экономику всех стран региона в нормальное состояние» (там же, стр. 97). Индия, которая также голосовала за резолюцию, заявила, что «все невоенные санкции в отношении Ирака должны быть отменены», как только Ирак сообщит о согласии с проектом резолюции (там же, стр. 76). Йемен, который воздержался при голосовании, указал, что «настойчивое требование авторов проекта резолюции о том, чтобы сохранить эмбарго на удовлетворение потребностей гражданского населения Ирака, причинит вред лишь иракскому народу» (там же, стр. 47). Эквадор, который также воздержался при голосовании, заявил «что Совет должен утвердить отмену санкций, сказывающихся на жизни гражданского населения Ирака» (там же, стр. 108).

²⁶⁶ S/PV.2981, стр. 83–85.

²⁵⁶ S/PV.2978, стр. 76 и 77. (Индия воздержалась при голосовании по проекту резолюции).

²⁵⁷ Там же, стр. 22–26. (Йемен воздержался при голосовании по проекту резолюции).

²⁵⁸ Там же, стр. 41–46.

²⁵⁹ Там же, стр. 53. Такой же позиции придерживался, в частности, представитель Соединенного Королевства (там же, стр. 68–72).

²⁶⁰ Там же, стр. 58.

²⁶¹ Эта резолюция была принята 11 голосами против 1 (Куба) и 3 воздержавшихся (Йемен, Индия и Китай). В преамбуле резолюции упоминается «необходимость быть уверенным в мирных намерениях Ирака и выраженную в резолюции 678 (1990) цель восстановления международного мира и безопасности в этом регионе».

²⁶² См. резолюцию 687 (1991), пункт 22. Резолюция была принята 12 голосами против 1 (Куба) и 2 воздержавшихся (Йемен и Эквадор).

касающихся оружия массового уничтожения и режима компенсации», будут отменены и санкции в отношении экспорта из Ирака²⁶⁷.

Представитель Соединенного Королевства разъяснил, что, поскольку на Совет Безопасности возложена главная ответственность за пресечение агрессии, он также несет ответственность «за создание основы для будущей деятельности» и за обеспечение того, чтобы не повторилось «столь вопиющее и ширококомасштабное нарушение норм международного права». Представитель добавил, что именно это является «целью резолюции и мериллом ее выполнения»²⁶⁸.

На 3004-м заседании, на котором Совет, в частности, принял резолюцию 706 (1991), представитель Ирака заявил, что Ирак выполнил все условия, предусмотренные в резолюции 687 (1991) для отмены мер, введенных в отношении этой страны в резолюции 661 (1991). По словам представителя, «незначительное меньшинство в Совете» не позволило Совету принять решение о том, что эти условия выполнены²⁶⁹. Представитель также заявил, что «фактически» этот проект резолюции «направлен на сохранение экономического эмбарго в силе на неопределенное время», что, по его мнению, лишь подтверждает, «что этот альянс преследовал единственную цель — уничтожить Ирак как эффективную арабскую силу, имеющую влияние на определение судьбы региона»²⁷⁰.

Мнение Ирака об отмене эмбарго было поддержано Йеменом и Кубой. Представитель Йемена, отмечая, что все члены Совета подтвердили, что они выступают «не против иракского народа», задал вопрос, почему в этом случае они настаивали на продолжении его страданий и почему они не освободили его от действия эмбарго, которое день за днем разрушает и ослабляет иракское общество²⁷¹. Представитель Кубы заявил, что санкции в отношении Ирака должны были быть отменены сразу же, как только исчезли основания, которые приводились в их оправдание²⁷².

В то же время представитель Кувейта заявил, что введенные резолюцией 661 (1990) меры должны быть сохранены до тех пор, пока иракский режим «не прекратит свои действия, направленные на обман международного сообщества и нарушение его резолюций»²⁷³. В частности, он указал, что отмена санкций находится в тесной взаимосвязи с возвращением в Кувейт заключенных в соответствии с пунктами 21 и 30 резолюции 687 (1991)²⁷⁴, а также сотрудничеством Ирака в области разоружения²⁷⁵. Несколько членов Совета подчеркнули также, что Ирак не выполнил свои международные обязательства по соответствующим резолюциям, в частности обязательства, касающиеся ликвидации оружия

массового уничтожения, как того требовала резолюция 687 (1991)²⁷⁶.

Пример 18

Меры, введенные в отношении Ливийской Арабской Джамахирии

В резолюции 748 (1992) Совет вводил в отношении Ливийской Арабской Джамахирии широкий круг мер при условии, что эти меры должны применяться до тех пор, пока Совет не примет решение о том, что ливийское правительство: а) выполнило содержащееся в резолюции 731 (1992) требование, предусматривающее со стороны Ливийской Арабской Джамахирии «всестороннее сотрудничество в деле установления ответственности за совершение...террористических актов против самолета компании Пан Америкэн, рейс № 103, и самолета авиакомпании Юнион де транспортс азърен, рейс № 772» и б) взяло твердое обязательство «положить конец всем формам террористических действий и прекратить всякую помощь террористическим группам»²⁷⁷.

На 3063-м заседании Совета 31 марта 1992 года, на котором обсуждался и был принят текст резолюции 748 (1992), представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что условия для прекращения применения мер, предусмотренных в этой резолюции, поставили его страну в такое положение, что она не знает, когда Совет Безопасности решит, что она их выполнила, с тем чтобы они могли быть отменены. В частности, Ливийская Арабская Джамахирия указала, что положения, требующие от нее отвергать терроризм, содержат «неконкретные требования»²⁷⁸.

В то же время представитель Соединенного Королевства высказал убежденность в том, что члены Совета должны понимать, почему, в том что касается Ливийской Арабской Джамахирии, простое словесное обязательство отвергать терроризм само по себе не является достаточным, отметив, что члены Совета слышали такие заявления от полковника Каддафи в прошлом и что ливийские власти по собственному признанию и после этого продолжали оказывать непосредственную помощь террористам²⁷⁹.

Представитель Австрии напомнил членам Совета, что Австрия всегда подчеркивала необходимость установления объективных критериев в контексте положений о прекращении применения санкций. Оратор выразил удовлетворение в связи с тем фактом, что в резолюции 748 (1992) предусмотрено, что Совет при проверке выполнения Ливийской Арабской Джамахирией установленных требований будет принимать во

²⁶⁷ Там же, стр. 88.

²⁶⁸ Там же, стр. 112.

²⁶⁹ S/PV.3004, стр. 31.

²⁷⁰ Там же, стр. 35 и 36.

²⁷¹ Там же, стр. 60.

²⁷² Там же, стр. 68.

²⁷³ Там же, стр. 21.

²⁷⁴ Там же, стр. 12.

²⁷⁵ Там же, стр. 16.

²⁷⁶ Там же, в частности заявления представителей Франции (стр. 72–78); Соединенных Штатов (стр. 78–82); Соединенного Королевства (стр. 85 и 86); Австрии (стр. 87 и 88); и Советского Союза (стр. 91).

²⁷⁷ В соответствии с резолюцией 748 (1992) такое обязательство должно быть продемонстрировано конкретными действиями. Резолюция была принята 10 голосами при 5 воздержавшихся (Зимбабве, Индия, Кабо-Верде, Китай и Марокко), при этом никто не голосовал против.

²⁷⁸ S/PV.3063, стр. 21.

²⁷⁹ Там же, стр. 71.

внимание доклады Генерального секретаря о его роли в обеспечении сотрудничества со стороны этого государства²⁸⁰.

Со своей стороны представитель Индии, отмечая важность надлежащего определения условий, при которых действие санкций может быть прекращено, выразил сожаление в связи с тем, что, хотя относящиеся к неприсоединившимся странам члены Совета, а также и несколько других делегаций обсуждали с авторами возможность включения более конкретной формулировки в соответствующие пункты, в данный практический момент возможности убрать из проекта резолюции некоторую расплывчатость не было²⁸¹.

Пример 19

Эмбарго на поставки оружия, введенное в отношении бывшей Югославии

В резолюции 727 (1992) от 8 января 1992 года, принятой после распада Социалистической Федеративной Республики Югославия, Совет вновь подтвердил, что эмбарго на поставки оружия, введенное им в отношении этого государства резолюцией 713 (1991), по-прежнему будет применяться ко всем районам, являющимся частью Югославии, несмотря на любые решения по вопросу о признании независимости некоторых республик²⁸².

В ходе открытых обсуждений в Совете, которые проходили 13–16 ноября 1992 года²⁸³, представитель Боснии и Герцеговины заявил, что неизбежным применением эмбарго на поставки оружия Совет фактически лишил его страну права на самооборону. Представитель Боснии и Герцеговины также заявил, что селективная отмена эмбарго послужит делу мира, так чтобы оно более не применялось в отношении Боснии и Герцеговины, и что применение эффективных мер самообороны делает мир реальностью, а не неопределенной и отдаленной перспективой²⁸⁴.

Эту точку зрения поддержали представители нескольких государств, не являющихся членами Совета, включая Турцию²⁸⁵, Пакистан²⁸⁶, Исламскую Республику Иран²⁸⁷ и Афганистан²⁸⁸.

²⁸⁰ Представитель, в частности, конкретно упоминал пункты 12 и 13 резолюции 748 (1992) (S/PV.3063, стр. 78).

²⁸¹ Делегация Индии, которая воздержалась при голосовании по проекту резолюции, признала в то же время, что авторы выразили готовность сотрудничать с ней по этому аспекту (S/PV.3063, стр. 57). См. также заявление представителя Ирака, который поинтересовался, предполагается ли, что планируемые меры станут «санкциями, действующими в течение неопределенного периода времени» (там же, стр. 36).

²⁸² См. резолюцию 727 (1992), пункт 6, и упомянутый доклад Генерального секретаря (S/23363, пункт 33).

²⁸³ 3134–3137-е заседания.

²⁸⁴ S/PV.3134, стр. 54 и 55.

²⁸⁵ S/PV.3135, стр. 25.

²⁸⁶ S/PV.3136, стр. 33 и 34.

²⁸⁷ Там же, стр. 73.

²⁸⁸ S/PV.3137, стр. 56 и 57. Помимо заявлений, касающихся права Боснии и Герцеговины на самооборону, представитель Афганистана высказал сомнение относительно законности продолжающегося применения эмбарго на поставки оружия в случае Боснии и Герцеговины с учетом первоначальной цели введения этих мер.

Другие ораторы, включая министра иностранных дел Союзной Республики Югославия²⁸⁹, сопредседателей Руководящего Комитета Международной конференции по Югославии²⁹⁰ и нескольких членов Совета²⁹¹, прямо предупредили в то же время о том, что выборочная отмена эмбарго на поставки оружия лишь еще больше разжигала бы конфликт, вела бы к расширению масштабов военных действий во всем балканском регионе и поставила бы под угрозу эффективность миротворческой операции Организации Объединенных Наций²⁹².

5. Обязанность государств, не являющихся членами Организации Объединенных Наций, применять меры в соответствии со статьей 41

В статье 41 предусмотрено, что Совет Безопасности может потребовать от членов Организации Объединенных Наций применять меры, предусмотренные в этой статье. В то же время в своих резолюциях, создающих или видоизменяющих обязательства государств в связи с осуществлением мер, введенных в отношении Ирака²⁹³, Югославии²⁹⁴, Сомали²⁹⁵, Ливийской Арабской Джамахирии²⁹⁶ и Либерии²⁹⁷, Совет неизменно призвал «все государства»²⁹⁸ выполнять соответствующие обязательства, а в нескольких случаях непосредствен-

Афганистан заявил, что резолюция 713 (1991) была призвана способствовать урегулированию конфликта между Хорватией и Сербией и Черногорией и что «ни в юридическом, ни в техническом» отношении эта резолюция не касалась Боснии и Герцеговины, поскольку она была принята в сентябре 1991 года, в то время как конфликт в Боснии и Герцеговине вспыхнул в апреле 1992 года. Далее Афганистан заявил, что с юридической точки зрения представляется «бессмысленным утверждать, что суверенное государство Босния и Герцеговина должно быть подвергнуто эмбарго на поставки оружия и соответствующим санкциям в силу того, что когда-то оно входило в состав Социалистической Федеративной Республики Югославия».

²⁸⁹ См. S/PV.3137, стр. 75: «Мы не можем не предупредить, просящая глубокую тревогу, о невообразимых пагубных последствиях продолжающегося направления наемников, нарушений эмбарго на поставки оружия и о все более очевидной перспективе того, что конфликт перерастет в полномасштабную религиозную войну».

²⁹⁰ S/PV.3134, стр. 29 (лорд Оуэн); и стр. 17 (г-н Вэнс).

²⁹¹ См., например, заявления представителей Соединенного Королевства и Эквадора в ходе, соответственно, 3135-го и 3136-го заседаний (S/PV.3135, стр. 9; S/PV.3136, стр. 13–15).

²⁹² Поскольку замечания, высказанные государствами-членами в отношении права Боснии и Герцеговины на самооборону, тесно связаны с положениями статьи 51 Устава, подробная информация об этих замечаниях представлена в части IX настоящей главы.

²⁹³ См. резолюции 661 (1990), пункты 3 и 4; 670 (1990), пункты 3–6; 687 (1991), пункты 24, 29; и 778 (1992), пункты 1, 2 и 4.

²⁹⁴ Имеется в виду и бывшая Югославия, и Союзная Республика Югославия; резолюции 713 (1991), пункт 6; 724 (1991), пункт 5; 727 (1992), пункт 6; 740 (1992), пункт 8; 757 (1992), пункты 3–9 и 11–14; 760 (1992) и 787 (1992), пункты 9–15.

²⁹⁵ См. резолюции 733 (1992), пункт 5; 751 (1992), пункт 11; и 794 (1992), пункт 16.

²⁹⁶ См. резолюцию 748 (1992), пункты 3–6.

²⁹⁷ В резолюции 788 (1992) Совет постановил, что «все государства» должны немедленно ввести всеобщее и полное эмбарго на все поставки оружия и военного снаряжения в Либерию.

²⁹⁸ Иногда Совет обращается лишь к «государствам». См., например, резолюцию 794 (1992), в которой Совет призвал государства использовать такие меры, которые могут потребоваться для обеспе-

но упоминал обо «всех государствах», включая государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций»²⁹⁹.

Полученные от государств ответы на запросы о предоставлении информации Совету Безопасности³⁰⁰ или Генеральному секретарю³⁰¹ о выполнении ими со-

ждения строгого соблюдения эмбарго на поставки оружия, которое было ранее введено в отношении Сомали резолюцией 733 (1992).

²⁹⁹ См., например, резолюции 661 (1990), пункт 5; 748 (1992), пункт 7; и 757 (1992), пункт 11.

³⁰⁰ В резолюции 700 (1991), пункт 4, Совет просил «все государства» представить Генеральному секретарю в 45-дневный срок доклад о принятых ими мерах по выполнению обязательств, установленных в пункте 24 резолюции 687 (1991). В пункте 8 резолюции 748 (1992) Совет просил «все государства» сообщить Генеральному секретарю не позднее 15 мая 1992 года о мерах, которые они приняли для выполнения обязательств, касающихся санкций, введенных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии. В пункте 12 резолюции 757 (1992) Совет просил все государства сообщить Генеральному секретарю не позднее 22 июня 1992 года о мерах, которые они приняли для выполнения обязательств, касающихся санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория).

³⁰¹ В отношении мер, введенных против Ирака, см., например, записку Генерального секретаря от 8 августа 1990 года в адрес министров иностранных дел всех государств (S/21536, приложение I) с просьбой о представлении ими докладов о мерах, принятых во исполнение резолюции 661 (1990); вербальную ноту Генерального секретаря от 3 июля 1991 года в адрес министров иностранных дел всех государств (в качестве документа Организации Объединенных Наций не издавалось), в которой содержалась просьба о представлении ими информации, касающейся мер, принятых во исполнении пункта 4 резолюции 700 (1991). В порядке осуществления возложенных на него функций по представлению докладов о реализации

ответствующих обязательств включали сообщения Швейцарии и Республики Корея³⁰². В сообщениях, поступающих от государств, которые на тот момент не были членами Организации Объединенных Наций, подтверждалось либо принятие мер по осуществлению соответствующих резолюций Совета, либо принятие или независимое применение мер, которые по сути соответствовали требованиям этих резолюций. В то же время в одном из своих ответов на имя Генерального секретаря Швейцария отметила, что в отношении ее как государства, не являющегося членом Организации Объединенных Наций, «решение Совета Безопасности обязательной юридической силы не имеет»³⁰³.

санкций, введенных резолюцией 713 (1991) в отношении Югославии, Генеральный секретарь 16 декабря 1991 года направил всем государствам вербальную ноту с просьбой о представлении ему информации, касающейся мер, принимаемых ими в контексте выполнения своих обязательств, связанных с осуществлением эмбарго (см. S/23358, пункт 4). В отношении положений в Сомали см. вербальную ноту Генерального секретаря от 23 января 1992 года в адрес всех государств (S/23693 и Corr.1, пункты 5 и 7).

³⁰² Касательно ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом см. сообщения Республики Корея (S/21487, S/21617) и Швейцарии (S/21585), касающиеся осуществления мер, введенных в соответствии с резолюцией 661 (1990); и сообщения Швейцарии (S/22958) и Республики Корея (S/23016), касающиеся осуществления санкций, введенных в пункте 24 резолюции 687 (1991). Сообщение, касающееся содержащихся в этой резолюции требований, также было получено от Святейшего Престола (S/22802). См. также сообщения, направленные Швейцарией в связи с мерами, введенными в отношении бывшей Югославии, Сомали и Ливийской Арабской Джамахирии (S/23338, S/23612, S/23938 и S/24160).

³⁰³ S/21585.

Часть IV

Другие меры по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности в соответствии со статьей 42 Устава

Статья 42

Если Совет Безопасности сочтет, что меры, предусмотренные в статье 41, могут оказаться недостаточными или уже оказались недостаточными, он уполномочивается предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать демонстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил членом Организации.

Примечание

За отчетный период Совет Безопасности ни в одном из своих решений прямо не ссылался на положения статьи 42. В то же время Совет принял ряд резолюций, в которых он призывал государства принимать «все меры, необходимые»³⁰⁴ для выполнения требований,

³⁰⁴ «Все меры, необходимые для» — именно такая формулировка использовалась в резолюции 770 (1992), пункт 2. В резолюциях 665 (1990), пункт 1, 787 (1992), пункт 12, и 794 (1992), пункт 16,

связанных с восстановлением международного мира и безопасности, и которые таким образом могут считаться по смыслу связанными со статьей 42. К их числу, в частности, относится резолюция 678 (1990), уполномочивающая государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, использовать все необходимые средства, с тем чтобы добиться ухода иракских сил с территории Кувейта³⁰⁵ (см. раздел А ниже).

упоминались «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми», а в резолюциях 678 (1991), пункт 2, и 794 (1992), пункт 10, упоминались «все необходимые средства».

³⁰⁵ В то же время в своем докладе, озаглавленном «Повестка дня для мира», Генеральный секретарь высказал мнение о том, что в случае ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом Совет Безопасности не прибег к использованию варианта, предусмотренного в статье 42, а предпочел уполномочить государства-члены принимать меры от его имени. В более общем смысле Генеральный секретарь высказал мнение о том, что, хотя меры в соответствии со статьей 42 должны предприниматься лишь в тех случаях, когда все мирные средства не дали результата, возможность предпринимать такие действия имеет «исключительно важное значение для авторитета Организации Объединенных Наций как гаранта международной безопасности» (см. S/24111, пункты 42–44).

В разделе В ниже содержится информация о решениях Совета, в которых содержался призыв в адрес государств принимать необходимые меры для обеспечения неукоснительного выполнения санкций, введенных ранее в отношении Ирака³⁰⁶, Югославии³⁰⁷ и Сомали³⁰⁸. В разделе С содержится информация о решениях, уполномочивающих государства использовать все необходимые средства для содействия доставке гуманитарной помощи в Боснию и Герцеговину и Сомали³⁰⁹.

В разделе D кратко рассматриваются аспекты двух операций по поддержанию мира, учрежденных за отчетный период, которые, как считается, связаны с таким толкованием статьи 42 Устава³¹⁰.

А. Военные принудительные меры, необходимые для поддержания или восстановления международного мира и безопасности

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 678 (1990)³¹¹ Совет повторил свое требование о том, чтобы Ирак полностью выполнил резолюцию 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции и принял решение «предоставить Ираку

³⁰⁶ В резолюции 665 (1990) Совет призвал государства-члены использовать «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми» для обеспечения строгого осуществления санкций, введенных в отношении Ирака в резолюции 661 (1990).

³⁰⁷ Под Югославией должна пониматься как бывшая Социалистическая Федеративная Республика Югославия, так и Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория), поскольку резолюцией 713 (1991) Совет ввел эмбарго на поставки оружия в отношении Социалистической Федеративной Республики Югославия, а резолюцией 757 (1992) ввел общее торговое эмбарго в отношении Союзной Республики Югославия. В резолюции 787 (1992) Совет призвал государства-члены «использовать такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми» для обеспечения строгого осуществления резолюций 713 (1991) и 757 (1992).

³⁰⁸ В резолюции 794 (1992) Совет призывал государства «использовать меры, которые могут потребоваться» для обеспечения строгого применения эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Сомали в резолюции 733 (1992).

³⁰⁹ См. резолюции 770 (1992) и 794 (1992). Хотя главной целью принятия мер по содействию доставке гуманитарной помощи не являются поддержание или восстановление международного мира и безопасности, как это предусмотрено в статье 42, эти меры, как считается, имеют большое значение для толкования и применения статьи 42, поскольку они, как правило, принимаются в связи с существующими угрозами миру и тесно связаны с более широкими усилиями по восстановлению мира и безопасности в затронутых регионах.

³¹⁰ Поскольку операции по поддержанию мира, как правило, осуществляются с согласия соответствующих правительств, они явно отличаются от принудительных действий в соответствии со статьей 42. Однако было сочтено полезным в связи с рассмотрением таких принудительных мер уделить особое внимание учреждению ИКМО-ООН на основании главы VII Устава и включению некоторых полномочий по принудительному осуществлению в мандат СООНО.

³¹¹ Была принята на 2963-м заседании 29 ноября 1990 года 12 голосами против 2 (Йемен и Куба) при 1 воздержавшемся (Китай). На этом заседании 13 членов Совета были представлены на уровне министров.

одну последнюю возможность, в качестве паузы доброй воли, сделать это»; и уполномочил государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, если Ирак на 15 января 1991 года или до этой даты полностью не выполнит все соответствующие резолюции Совета, «использовать все необходимые средства, с тем чтобы поддержать и выполнить резолюцию 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции и восновить международный мир и безопасность в этом районе»³¹².

В ходе проводившихся в Совете обсуждений в связи с принятием резолюции 678 (1990)³¹³ большинство его членов согласилось с тем, что не остается какой-либо альтернативы санкционированию использования «всех необходимых средств», поскольку нельзя допускать иракскую агрессию³¹⁴. Большинство ораторов высказывали убежденность в том, что Совет уже продемонстрировал высокую степень терпения и подчеркивали, что предложенная резолюция предоставляет Ираку дополнительный период продолжительностью в 45 дней для выполнения требований, содержащихся в предыдущих резолюциях³¹⁵. В этой связи отмечалось, что по состоянию на 15 января — даты, которая была установлена в резолюции, — агрессия будет уже продолжаться почти шесть месяцев³¹⁶. Несколько ораторов выразили уверенность в том, что пауза, предоставленная резолюцией, откроет пути для перехода к политическому урегулированию³¹⁷. Другие ораторы подчеркивали опасности, связанные с задержкой с применением военной силы, отмечая, что тем временем будут продолжаться разрушение Кувейта и зверства в отношении его народа³¹⁸.

В то же время несколько членов Совета высказывались против применения силы на данном этапе кризиса. Они предостерегали, что Совету следует избегать чрезмерно поспешных действий и терпеливо ждать, когда подействуют экономические санкции, учитывая серьезные последствия, которые может иметь применение силы³¹⁹.

³¹² См. резолюцию 678 (1990), пункты 1 и 2.

³¹³ Проект резолюции (S/21969) был подготовлен Канадой, Румынией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Союзом Советских Социалистических Республик и Францией.

³¹⁴ S/PV.2963; стр. 67 (Франция); стр. 75 (Малайзия); стр. 82 (Соединенное Королевство), стр. 87 (Кот-д'Ивуар); стр. 84 и 85 (Финляндия); стр. 91 (Советский Союз); стр. 103 (Соединенные Штаты). См. также заявление представителя Кувейта, который настоятельно призвал Совет Безопасности санкционировать использование всех необходимых средств для выполнения его предыдущих резолюций, с тем чтобы положить конец неуважительному отношению Ирака к воле международного сообщества (S/PV.2963, стр. 17 и 18).

³¹⁵ См. заявления представителя Кувейта (там же, стр. 16), государственного секретаря иностранных дел Соединенного Королевства (там же, стр. 82), министра иностранных дел Советского Союза (там же, стр. 89 и 90), государственного секретаря Соединенных Штатов (там же, стр. 103).

³¹⁶ См. заявление государственного секретаря иностранных дел Соединенного Королевства (там же, стр. 82).

³¹⁷ См., например, заявления министра иностранных дел Советского Союза (там же, стр. 89 и 90) и министра иностранных дел Финляндии (там же, стр. 83–85).

³¹⁸ См., например, заявления министра иностранных дел Малайзии (там же, стр. 76) и министра иностранных дел Эфиопии (там же, стр. 51).

³¹⁹ См. заявления представителей Йемена (S/PV.2963, стр. 36); министра иностранных дел Китая (там же, стр. 62); и министра ино-

Представитель Ирака заявил, что санкционируя применение силы, Совет выходит за рамки своих полномочий. В то время как Совет занимается рассмотрением этого вопроса, применение силы не может подпадать под действие положений, регулирующих законное осуществление права на самооборону. Таким образом, Совет может санкционировать применение силы лишь в том случае, если санкции, принимаемые согласно статье 41, оказываются неэффективными или практически неосуществимыми³²⁰.

В. Меры, необходимые для обеспечения строгого осуществления решений, принимаемых в соответствии со статьей 41

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 665 (1990)³²¹ Совет уполномочил государства-члены, сотрудничающие с Кувейтом, использовать «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, под контролем Совета Безопасности, чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих направлениях, для досмотра и проверки их грузов и мест назначения и обеспечения строгого осуществления по отношению к таким судам положений, изложенных в резолюции 661 (1990)»³²².

В ходе обсуждений, проводившихся в связи с принятием данной резолюции³²³, ее авторы разъяснили, что Совет вынужден ужесточить применение режима санкций по причине невыполнения Ираком резолюции 661 (1990) Совета Безопасности. Хотя морские силы были первоначально развернуты по просьбе правительства Кувейта, в соответствии с неотъемлемым правом на индивидуальную и коллективную самооборону согласно статье 51 Устава, в предложенной резолюции содержатся дополнительные основания для действий по обеспечению выполнения санкций, введенных резолюцией 661 (1990). Хотя предоставляемые в предложенной резолюции полномочия являются достаточно широкими для использования вооруженных сил в целях обеспечения соблюдения эмбарго, такие силы могут использоваться лишь в крайнем случае и их использование должно ограничиваться абсолютной необходимостью³²⁴.

странных дел Кубы (там же, стр. 58–60). Последний из них также высказал мнение о том, что, предоставляя некоторым государствам право использовать военную силу, Совет действует в нарушение процедур, предусмотренных в Уставе (там же).

³²⁰ S/PV.2963, стр. 19–21.

³²¹ Была принята на 2938-м заседании 25 августа 1990 года 13 голосами при 2 воздержавшихся (Йемен и Куба), при этом никто не голосовал против.

³²² См. резолюцию 665 (1990), пункт 1.

³²³ Проект резолюции (S/21640) был подготовлен Заиром, Канадой, Кот-д'Ивуаром, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Финляндией и Францией.

³²⁴ S/PV.2938, стр. 26–31 (Соединенные Штаты); и стр. 32 (Франция). (В этой связи в ходе обсуждения ораторы также использовали термины «минимальная сила» и «минимальное применение силы»).

Однако против этой резолюции выступили два члена Совета, которые заявили, что Совет излишне поспешно переходит к применению силы³²⁵. Один из членов Совета высказал мнение о том, что если основанием для данной резолюции является статья 42, то в соответствии с этой статьей Совет сначала должен удостовериться, что экономические санкции оказались недостаточными, прежде чем переходить к применению мер, предусматривающих применение силы³²⁶.

Другие ораторы, в целом поддерживая предложенную резолюцию, тем не менее предостерегали, что принимаемые на основании ее меры должны быть соразмерны желаемым целям и что в максимальной степени следует использовать политические и дипломатические методы³²⁷.

Один из членов Совета заявил, что фраза «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми», использованная в предложенной резолюции, фактически не содержит концепции применения силы, поскольку принимаемые в соответствии с этой резолюцией меры должны подпадать под рамки действия резолюции 661 (1990), которая применения силы для целей ее осуществления не допускает³²⁸.

*Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии (ситуация в Боснии и Герцеговине)*³²⁹

В резолюции 787 (1992)³³⁰ Совет призвал государства использовать «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, под контролем Совета, чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих направлениях, для досмотра и проверки их грузов и места назначения и для обеспечения строгого осуществления положений резолюций 713 (1991) и 757 (1992)»; и подтвердил «обязанность прибрежных государств принять необходимые меры» для обеспечения того, чтобы перевозки по Дунаю осуществлялись в соответствии с резолюциями 713 (1991) и 757 (1992), включая «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми для остановки судов, осуществляющих такие перевозки, с целью досмотра и проверки их грузов и места назначения и для обеспечения строгого осуществления положений резолюций 713 (1991) и 757 (1992)»³³¹.

³²⁵ S/PV.2938, стр. 7 (Йемен); и стр. 17 (Куба).

³²⁶ Там же, стр. 17 (Куба); подобные заявления делал и представитель Ирака (там же, стр. 71).

³²⁷ Там же, стр. 43 (Советский Союз); стр. 37 и 38 (Малайзия); и стр. 47 (Финляндия).

³²⁸ Там же, стр. 53 (Китай). В этой связи представитель Китая напомнил, что упоминание о «минимальном применении силы» было исключено из проекта резолюции намеренно.

³²⁹ Под «Югославией» имеется в виду и Социалистическая Федеративная Республика Югославия, и Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория), поскольку резолюция 713 (1991) была принята в отношении первой из них, а резолюция 757 (1992) — в отношении второй.

³³⁰ Принята на 3137-м заседании 16 ноября 1992 года 13 голосами при 2 воздержавшихся (Зимбабве и Китай), при этом никто не голосовал против.

³³¹ См. резолюцию 787 (1992), пункты 12 и 13.

В ходе обсуждений, которые предшествовали принятию данной резолюции³³², ее авторы разъяснили, что такие меры являются необходимыми для того, чтобы не допустить использование Адриатики и Дуная для обхода режима санкций, и для того, чтобы власти в Белграде и боснийские сербы осознали цену проводимой ими политики³³³.

Несколько государств, не являющихся членами Совета, также выразили поддержку мерам, предусмотренным в предложенной резолюции, и заявили, что они должны помочь обеспечить осуществление эмбарго³³⁴.

В то же время один из членов Совета повторил, что он выступает против применения силы в любой форме в контексте урегулирования конфликта в Боснии и Герцеговине, указав, что применение силы лишь усугубит существующее положение³³⁵.

Положение в Сомали

В резолюции 794 (1992)³³⁶ Совет призвал государства, действуя на основании глав VII и VIII Устава, использовать самостоятельно или через региональные органы или соглашения «такие меры, которые могут потребоваться для» обеспечения строгого соблюдения эмбарго на поставки оружия, введенного в резолюции 733 (1992)³³⁷.

В ходе обсуждений, которые проводились в связи с принятием данной резолюции, никаких вопросов существа относительно этого положения затронуту не было³³⁸.

³³² 3134–3137-е заседания. Проект резолюции (S/24808/Rev.1), подготовленный Бельгией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством Соединенными Штатами и Францией.

³³³ См., например, заявления, сделанные представителями Соединенного Королевства (S/PV.3135, стр. 8 и 9); Соединенных Штатов (там же, стр. 11 и 12); Бельгии (S/PV.3134, стр. 67); Франции (S/PV.3135, стр. 17); и Российской Федерации (S/PV.3136, стр. 6).

³³⁴ Пакистан выразил надежду, что предложенный проект резолюции позволит добиться «эффективного и полного осуществления санкций» (S/PV.3136, стр. 33). Канада выразила решительную поддержку содержащемуся в проекте резолюции положению, призывающему все государства использовать необходимые меры для обеспечения твердого применения режима санкций, и отметила, что она принимает участие в деятельности группы по контролю за морским транспортом в районе Адриатического побережья, а также в деятельности по контролю за выполнением санкций в соседних странах (S/PV.3136, стр. 47). Италия, выступая в качестве Председателя Западноевропейского союза, отметила, что резолюция должна «в значительной степени повысить эффективность эмбарго» и помочь морским силам Западноевропейского союза и НАТО в Адриатическом море выявлять и пресекать любые предпринимаемые на море попытки «нарушить или обойти» эмбарго (S/PV.3137, стр. 16). Украина заявила, что данный проект резолюции должен предусматривать «все необходимые меры» для повышения эффективности санкций (S/PV.3137, стр. 86). Бангладеш также заявила, что санкции должны «строго применяться» (S/PV.3137, стр. 111).

³³⁵ См. заявление представителя Китая (S/PV.3135, стр. 16).

³³⁶ Принята на 3145-м заседании 3 декабря 1992 года. Проект резолюции (S/24880) был подготовлен в ходе состоявшихся ранее консультаций Совета.

³³⁷ См. резолюцию 794 (1992), пункт 16.

³³⁸ Основное внимание в рамках обсуждений, которые проводились на 3145-м заседании в связи с принятием резолюции 794 (1992), уделялось санкционированию в резолюции всех возможных средств для содействия оказанию гуманитарной помощи (подробную информацию об обсуждениях см. в разделе С, ниже).

С. Меры, необходимые для содействия доставке гуманитарной помощи

Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии (ситуация в Боснии и Герцеговине)

В резолюции 770 (1992)³³⁹ Совет, действуя на основании главы VII Устава, призвал государства «принять на национальном уровне или через региональные органы или соглашения все меры, необходимые для содействия в координации с Организацией Объединенных Наций доставки соответствующими гуманитарными организациями системы Организации Объединенных Наций и другими гуманитарной помощи в Сараево и другие места Боснии и Герцеговины, которые в ней нуждаются»³⁴⁰.

В ходе обсуждений, которые проводились в связи с принятием этой резолюции³⁴¹, авторы резолюции приветствовали тот факт, что резолюция допускает принятие всех необходимых мер, включая применение силы, для обеспечения доставки гуманитарной помощи. Хотя использование силы является нежелательным, оно, однако, может быть необходимым. Принимая решение о необходимости использования военных мер, особое внимание должно уделяться мнениям Организации Объединенных Наций и гуманитарных учреждений. Было отмечено, что оказание гуманитарной помощи является не только исключительно важной гуманитарной задачей, но и весомым элементом усилий по восстановлению мира и безопасности в регионе³⁴².

В то же время один из членов Совета, хотя и поддержавший в принципе цели резолюции 770 (1992), заявил в то же время, что он не может согласиться с разрешением применять силу, поскольку именно продолжающийся вооруженный конфликт и препятствует в настоящее время доставке гуманитарной помощи. Как только государства-члены прибегнут к силе, вооруженный конфликт безусловно расширится и углубится, что создаст еще большие препятствия для деятельности по оказанию неотложной гуманитарной помощи и для усилий, направленных на нахождение политического решения³⁴³.

³³⁹ Принята на 3106-м заседании 13 августа 1992 года 12 головами при 3 воздержавшихся (Зимбабве, Индия и Китай), при этом никто не голосовал против.

³⁴⁰ См. резолюцию 770 (1992), пункт 2.

³⁴¹ Проект резолюции (S/24421) был подготовлен Бельгией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами и Францией.

³⁴² Соединенное Королевство (S/PV.3106, стр. 34–36), Соединенные Штаты (там же, стр. 38), Франция (там же, стр. 47). Представитель Соединенных Штатов заявил, что принятие резолюции 770 (1992) продемонстрировало, что Совет также разделяет убежденность в том, что «предоставление гуманитарной помощи — это не только неотложная гуманитарная задача, но и важный элемент усилий по восстановлению мира и безопасности в этом регионе» (S/PV.3106, стр. 38).

³⁴³ См. заявление представителя Китая (S/PV.3106, стр. 50 и 51).

Положение в Сомали

В резолюции 794 (1992)³⁴⁴ Совет, действуя на основании главы VII Устава, уполномочил Генерального секретаря и государства-члены, сотрудничающие в реализации предложения, «использовать все необходимые средства, чтобы в кратчайшие возможные сроки создать безопасные условия для операций по оказанию гуманитарной помощи в Сомали»³⁴⁵.

В ходе обсуждения, которое проводилось в связи с принятием резолюции, ораторы подчеркивали, что меры, санкционированные резолюцией 794 (1992), направлены на создание безопасных условий для доставки гуманитарной помощи сомалийскому народу и что применение силы может быть поддержано, лишь когда и если это будет необходимым для достижения этой цели³⁴⁶. Отмечалось, что прилагавшиеся ранее Советом усилия по укреплению безопасности успехом не увенчались. Таким образом, принятие мер на основании главы VII Устава является единственным средством обеспечения распределения гуманитарной помощи³⁴⁷. Совет не хочет вмешиваться во внутренние дела Сомали, но в то же время не может мириться широкомаштабного гуманитарного кризиса. Нынешние условия являются уникальными и требуют специальных мер³⁴⁸.

D. Аспекты операций по поддержанию мира, имеющие потенциальную связь со статьей 42

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

Резолюциями 686 (1991)³⁴⁹ и 689 (1991)³⁵⁰ Совет на основании главы VII Устава создал Ирако-кувейтскую мис-

³⁴⁴ Принята на 3145-м заседании 3 декабря 1992 года. Проект резолюции (S/24880) был подготовлен в ходе предыдущих консультаций Совета.

³⁴⁵ См. резолюцию 794 (1992), пункт 10. Решение о принятии мер на основании главы VII было принято, как это отмечено в пункте 7 резолюции, в соответствии с рекомендацией Генерального секретаря, которая содержится в его письме от 29 ноября 1992 года (S/24868).

³⁴⁶ См., например, заявления представителей Соединенных Штатов (S/PV.3145, стр. 36) и Франции (так же, стр. 29).

³⁴⁷ См., например, заявление представителя Соединенного Королевства, который отметил, что в существующих условиях продовольствие и безопасность «неразрывно связаны между собой» (S/PV.3145, стр. 34).

³⁴⁸ Китай, в частности, подчеркнул, что он рассматривает санкционированную резолюцией военную операцию как исключительную меру с учетом уникального положения в Сомали; как только в Сомали будут созданы безопасные условия для оказания гуманитарной помощи, военная операция должна быть прекращена (S/PV.3145, стр. 17).

³⁴⁹ Принята на 2978-м заседании 2 марта 1991 года 11 голосами против 1 (Куба) при 3 воздержавшихся (Индия, Йемен и Китай). Проект резолюции (S/22298) был подготовлен Бельгией, Заиром, Румынией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами, Союзом Советских Социалистических Республик и Францией.

³⁵⁰ Была принята единогласно на 2983-м заседании 9 апреля 1991 года. Проект резолюции (S/22470) был подготовлен в ходе состоявшихся ранее консультаций Совета.

сию Организации Объединенных Наций по наблюдению (ИКМООНН)³⁵¹.

Учреждение этой операции на основании главы VII Устава может быть актуальным в свете толкования статьи 42, поскольку она обязует Ирак и Кувейта согласиться на размещение на своих территориях вооруженных сил³⁵². Хотя развертывание операции производилось с согласия обоих государств³⁵³, ее осуществление могло быть прекращено лишь путем принятия официального решения Советом Безопасности, о чем прямо говорится в резолюции 689 (1991)³⁵⁴.

В то же время следует отметить, что, хотя операция была учреждена на основании главы VII Устава, у нее не было полномочий на принятие физических мер по недопущению проникновения военного персонала или оборудования в демилитаризованную зону или на выполнение каких-либо других обязанностей, относящихся к кругу ведения принимающих правительств. В соответствии с концепцией операций, утвержденной Советом, ИКМООНН как миссия по наблюдению должна была осуществлять функции лишь по наблюдению и контролю³⁵⁵.

Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии (ситуация в Боснии и Герцеговине)

В резолюции 776 (1992)³⁵⁶ Совет санкционировал расширение мандата и увеличение численности Сил Организации Объединенных Наций по охране в Боснии

³⁵¹ В резолюции 687 (1991), принятой на 2981-м заседании 3 апреля 1991 года, Совет создал демилитаризованную зону вдоль границы между Ираком и Кувейтом, наблюдение за которой должна осуществлять группа наблюдателей Организации Объединенных Наций. В резолюции 689 (1991) Совет одобрил план Генерального секретаря, содержащийся в его докладе от 5 апреля 1991 года (S/22454 и Add.1 и 2) в отношении развертывания ИКМООНН.

³⁵² В соответствии с утвержденной в резолюции 689 (1991) концепцией операций в состав ИКМООНН будут входить воинские контингенты, предоставляемые государствами-членами по просьбе Генерального секретаря, и каждый контингент будет иметь как вооруженный, так и невооруженный военный персонал. Максимальная первоначальная численность ИКМООНН составляла приблизительно 1440 военнослужащих всех рангов, из которых численность временно прикомандированных к ней сухопутных сил из других учрежденных миссий составляла 680 человек. Предполагалось, что на первоначальном этапе потребуются группа военных наблюдателей численностью 300 человек.

³⁵³ Сообщения о принятии правительствами Ирака и Кувейта предложенного Генеральным секретарем плана было доведено до сведения Совета в добавлении от 9 апреля 1991 года (S/22454/Add.3) к докладу Генерального секретаря (S/22454 и Add.1 и 2).

³⁵⁴ В пункте 2 резолюции 689 (1991) предусмотрено, что «это подразделение будет упразднено только новым решением Совета» и что «Совет, соответственно, должен пересматривать вопрос о его упразднении или сохранении каждые шесть месяцев».

³⁵⁵ Ответственность за поддержание закона и порядка в демилитаризованной зоне была возложена на правительства Ирака и Кувейта, которые устанавливали полицейские участки в своих соответствующих частях зоны. Полиции разрешалось иметь лишь только личное оружие. Более подробную информацию см. в докладе Генерального секретаря (S/22454, пункт 6).

³⁵⁶ Принята на 3114-м заседании 14 сентября 1992 года 12 голосами при 3 воздержавшихся (Зимбабве, Индия и Китай), при этом никто не голосовал против. Проект резолюции (S/24554) был подготовлен Бельгией, Российской Федерацией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами и Францией.

и Герцеговине (СООНО) в порядке осуществления пункта 2 резолюции 770 (1992), увязав тем самым мандат Сил с главой VII и включив в мандат Сил санкцию на использование «всех необходимых мер», предусмотренных в этом пункте³⁵⁷.

³⁵⁷ В пункте 2 резолюции 770 (1992) Совет призвал государства «принять на национальном уровне или через региональные органы или соглашения все меры, необходимые для содействия в координации с Организацией Объединенных Наций доставке соответствующими гуманитарными организациями системы Организации Объединенных Наций и другими гуманитарной помощи в Сараево и другие места Боснии и Герцеговины, которые в ней нуждаются». В дополнение к упоминанию в пункте 2 резолюции 770 (1992) в резолюции 776 (1992) также более широко затронуты функции, которые освещались в докладе Генерального секретаря, посвященном пересмотренной концепции операций СООНО, включая охрану автоколонн с освобожденными пленными в случае соответствующего требования Международного комитета Красного Креста. В этом докладе, который был выпущен 10 сентября 1992 года, Генеральный секретарь, в частности, рекомендовал, чтобы, обеспечивая охрану организованных Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев автоколонн, соответствующие подразделения СООНО придерживались обычных правил поведения при осуществлении операций по поддержанию мира, т.е. будет допускаться применение ими силы в порядке самообороны. В то же время Генеральный секретарь отметил, что самооборона «включает в себя ситуации, когда вооруженные лица пытаются силой воспрепятствовать выполнению подразделениями Организации Объединенных Наций своего мандата» (S/24540, пункт 9).

Авторы резолюции 776 (1992), которых поддержало еще несколько ораторов, в частности, приветствовали тот факт, что это в полной мере отвечает целям резолюции 770 (1992), в которой Совет определил основание для решительного вмешательства международного сообщества. Вооруженная защита гуманитарных автоколонн стала теперь абсолютно необходимой. Резолюция наделяла СООНО необходимыми средствами для дальнейшего осуществления их сложной миссии в Боснии и Герцеговине³⁵⁸.

Однако некоторые члены Совета пояснили, что в силу связи, установленной в этой резолюции с пунктом 2 резолюции 770 (1992), они не могут голосовать за данный проект резолюции³⁵⁹. Было высказано опасение, что увязка проекта резолюции с резолюцией 770 (1992) может изменить необязательный характер СООНО как операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и что есть опасность вовлечения СООНО в конфликт³⁶⁰.

³⁵⁸ S/PV.3114, стр. 12–13 (Франция); стр. 14–15 (Австрия); стр. 18 (Соединенные Штаты); и стр. 19 (Бельгия).

³⁵⁹ См. заявление, сделанное на 3114-м заседании представителями Зимбабве, Индии и Китая.

³⁶⁰ S/PV.3114, стр. 11–12 (Китай).

Часть V

Решения и прения по статьям 43–47 Устава

Статья 43

1. Все члены Организации для того, чтобы внести свой вклад в дело поддержания международного мира и безопасности, обязуются предоставлять в распоряжение Совета Безопасности по его требованию и в соответствии с особым соглашением или соглашениями необходимые для поддержания международного мира и безопасности вооруженные силы, помощь и соответствующие средства обслуживания, включая право прохода.

2. Такое соглашение или соглашения определяют численность и род войск, степень их готовности и их общее расположение и характер предоставляемых средств обслуживания и помощи.

3. Переговоры о заключении соглашения или соглашений предпринимаются в возможно кратчайший срок по инициативе Совета Безопасности. Они заключаются между Советом Безопасности и членами Организации или между Советом Безопасности и группами членов Организации и подлежат ратификации подписавшими их государствами, в соответствии с их конституционной процедурой.

Статья 44

Когда Совет Безопасности решил применить силу, то, прежде чем потребовать от члена Организации, не представленного в Совете, предоставления

вооруженных сил во исполнение обязательств, принятых им на основании статьи 43, Совет Безопасности приглашает этого члена Организации, если последний этого пожелает, принять участие в решениях Совета Безопасности относительно использования контингентов вооруженных сил данного члена Организации.

Статья 45

В целях обеспечения для Организации Объединенных Наций возможности предпринимать срочные военные мероприятия, члены Организации должны держать в состоянии немедленной готовности контингенты национальных военно-воздушных сил для совместных международных принудительных действий. Численность и степень готовности этих контингентов и планы их совместных действий определяются Советом Безопасности с помощью Военно-штабного Комитета в пределах, указанных в особом соглашении или соглашениях, упомянутых в статье 43.

Статья 46

Планы применения вооруженных сил составляются Советом Безопасности с помощью Военно-штабного Комитета.

Статья 47

1. Создается Военно-штабной Комитет для того, чтобы давать советы и оказывать помощь Со-

вету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими, а также к регулированию вооружений и к возможному разоружению.

2. Военно-штабной Комитет состоит из Начальников Штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. Любой член Организации, не представленный постоянно в Комитете, приглашается Комитетом сотрудничать с ним, если эффективное осуществление обязанностей Комитета требует участия этого члена Организации в работе Комитета.

3. Военно-штабной Комитет, находясь в подчинении Совета Безопасности, несет ответственность за стратегическое руководство любыми вооруженными силами, предоставленными в распоряжение Совета Безопасности. Вопросы, относящиеся к командованию такими силами, должны быть разработаны позднее.

4. Военно-штабной Комитет может, с разрешения Совета Безопасности и после консультации с надлежащими региональными органами, учреждать свои региональные подкомитеты.

Примечание

В решениях Совета за рассматриваемый период не сохранилось прямых ссылок на статьи 43–47. Вместе с тем Совет принял решение, в котором говорилось о возможной роли Военно-штабного комитета в связи с мерами по осуществлению санкций против Ирака³⁶¹.

Вопрос о значении положений статей 43–47, в частности касающихся командования и управления вооруженными силами, действующими с санкции Совета Безопасности, неоднократно обсуждался в ходе прений в Совете, в частности в связи с принятием решений, касающихся ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, ситуации в Боснии и Герцеговине и ситуации в Сомали.

Значение этих положений также обсуждалось в ходе заседания Совета на высшем уровне 31 января 1992 года³⁶² и было упомянуто в докладе Генерального секретаря «Повестка дня для мира»³⁶³, который был представлен в соответствии с заявлением Председателя³⁶⁴,

³⁶¹ См. резолюцию 665 (1990), пункт 4.

³⁶² 3046-е заседание, проведенное на уровне глав государств и правительств, было посвящено рассмотрению пункта повестки дня, озаглавленного «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности». На этом заседании президент Франции, в частности, высказался за активную роль Военно-штабного комитета (S/PV.3046, стр. 18). Министр иностранных дел Зимбабве выразил мнение о том, что коллективные меры по выполнению решений должны быть полностью подотчетны Совету Безопасности и должны носить подлинно представительный характер, что, по его мнению, может быть достигнуто за счет укрепления статьи 46 Устава (там же, стр. 126). Более подробную информацию см. в главе VI настоящего тома, в которой содержится развернутое изложение хода обсуждения вопроса о взаимодействии между Советом Безопасности и Военно-штабным комитетом.

³⁶³ S/24111 от 17 июня 1992 года.

³⁶⁴ S/23500.

принятым по итогам этого заседания. В своем докладе Генеральный секретарь выразил мнение о том, что детальный подход к вопросу о применении вооруженной силы, подробно изложенный в главе VII Устава, в настоящее время заслуживает внимания всех государств-членов. Он отметил, что, с его точки зрения, в политических условиях, которые сложились в настоящее время, существовавшие в течение длительного периода времени препятствия к заключению особых соглашений, предусмотренных в статье 43 Устава, более не должны превалировать и что Совет Безопасности при поддержке Военно-штабного комитета должен приступать к переговорам в соответствии с положениями этой статьи³⁶⁵. Вместе с тем Совет не упомянул эти соображения в заявлениях Председателя, принятых по итогам рассмотрения доклада Генерального секретаря³⁶⁶.

В нижеприведенном кратком обзоре содержится информация о соответствующих решениях и прениях Совета по вопросам, касающимся ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, ситуации в Боснии и Герцеговине и положения в Сомали.

A. Военные меры принудительного характера по поддержанию международного мира и безопасности

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В своей резолюции 678 (1990)³⁶⁷ Совет, уполномочив государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, «использовать все необходимые средства», с тем чтобы обеспечить выполнение Ираком всех ранее принятых резолюций, просил эти государства информировать на регулярной основе Совет о ходе действий по осуществлению этих полномочий, но не дал помимо этого каких-либо подробных указаний в отношении порядка взаимодействия между Советом и этими государствами³⁶⁸.

В ходе прений в связи с принятием этой резолюции³⁶⁹ ряд членов Совета подвергли эту резолюцию критике по той причине, что она не была обоснована ссылкой на конкретную статью главы VII Устава, и выразили озабоченность в связи с тем, что Совет не сможет управлять действиями созданных им сил³⁷⁰. Представитель Ирака заявил, что проект резолюции является незаконным, так как коллективные действия принудительного характера могут осуществляться только под командованием и контролем Совета Безопасности в

³⁶⁵ S/24111, пункты 42–44.

³⁶⁶ Заявления от 30 июня 1992 года (S/24210); 29 октября 1992 года (S/24728); 30 ноября 1992 года (S/24872); и 30 декабря 1992 года (S/25036).

³⁶⁷ Принята на 2963-м заседании 29 ноября 1990 года 12 головами против 2 (Йемен и Куба) при 1 воздержавшемся (Китай).

³⁶⁸ См. резолюцию 678 (1990), пункт 4.

³⁶⁹ 2963-е заседание. Авторами проекта резолюции (S/21969) являются Канада, Румыния, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Союз Советских Социалистических Республик и Франция.

³⁷⁰ S/PV.2963, стр. 33 (Йемен); стр. 58 (Куба); стр. 76 (Малайзия).

координации с Военно-штабным комитетом в соответствии с Уставом³⁷¹.

По мнению некоторых членов, рассматриваемый проект резолюции также являлся расплывчатым и не ограничивался целью обеспечения выполнения ранее принятых резолюций. Они предостерегли от чрезмерного применения силы, что могло привести к уничтожению Ирака и широкомасштабному военному конфликту³⁷².

Вместе с тем большинство ораторов подчеркнули, что цель предлагаемой резолюции состояла исключительно в обеспечении осуществления ранее принятых резолюций³⁷³.

В ходе обсуждений, состоявшихся в Совете после начала военных действий против вооруженных сил Ирака³⁷⁴, несколько членов и нечленов Совета заявили, что Совет слабо контролирует военные операции против иракских сил, осуществляемые во исполнение резолюции 678 (1990). Ряд ораторов, в частности, с сожалением отметили, что после начала военных операций Совет на протяжении нескольких недель не созывал официального заседания по этому вопросу, несмотря на просьбы целого ряда делегаций провести официальное открытое заседание для рассмотрения сложившейся ситуации³⁷⁵.

Представитель Ирака заявил, что Соединенные Штаты и их союзники выходят за рамки целей и круга задач резолюции 678 (1990) и действуют вопреки Уставу и нормам международного права, в частности, прибегая к целенаправленному уничтожению невоенных объектов³⁷⁶. Несколько ораторов в той или иной мере поддержали позицию Ирака³⁷⁷ или в целом выступили с предостережениями насчет того, что эскалация наступательных действий может выйти за рамки их первоначальных целей, и настоятельно призвали силы союзни-

ков строго соблюдать гуманитарные правила ведения войны и нормы международного права³⁷⁸.

Вместе с тем другие ораторы, включая, в частности, представителей авторов резолюции, утверждали, что предоставленный резолюцией 678 (1991) мандат достаточно ясен и что усилия коалиции осуществляются в строгом соответствии с положениями Устава. В связи с претензиями относительно того, что Совет не обеспечивает достаточно эффективного контроля, они привлекли особое внимание к тому, что они регулярно представляли Совету полные доклады, как того требует резолюция 678 (1990)³⁷⁹. Они заявляли, что усилия союзнических сил были направлены на достижение четко определенных целей, в полной мере отвечающих требованиям соответствующих резолюций Совета. Они вновь отметили, что эти цели не включают уничтожение, раздел или оккупацию Ирака и что силы коалиции стремятся свести к минимуму число жертв среди гражданского населения. Было отмечено, что такое ограничение масштабов применения силы не облегчает достижение общих целей. В ответ на предложение ограничить боевые действия территорией оккупированного Кувейта, было заявлено, что подобное самоограничение сделает невозможным достижение целей резолюции 678 (1990), так как тылы и ресурсная база вооруженных сил Ирака выходят далеко за границы Кувейта. Это, однако, отнюдь не значит, что союзники поставили перед собой некие более далеко идущие цели по сравнению с указанными в соответствующих резолюциях Совета, которые, в частности, заключаются в безусловном выводе иракских войск из Кувейта и восстановлении суверенитета и независимости этого государства³⁸⁰.

После того как 15 февраля иракское руководство выступило с заявлением, в котором говорилось о возможности вывода иракских войск из Кувейта, несколько государств-членов выступили за прекращение или приостановку наступления³⁸¹ или предложили Совету, по крайней мере, изучить возможные варианты мир-

³⁷¹ S/PV.2963, стр. 19–21. Представитель Ирака подтвердил иракскую позицию по этому вопросу на 2981-м заседании (S/PV.2981, стр. 22).

³⁷² См., в частности, заявления представителя Йемена (S/PV.2963, стр. 33) и министра иностранных дел Малайзии (там же, стр. 76–77).

³⁷³ S/PV.2963, стр. 17 и 18 (Кувейт); стр. 67 (Франция); стр. 75 (Малайзия); стр. 84 и 85 (Финляндия); стр. 87 (Кот-д'Ивуар); стр. 82 (Соединенное Королевство); стр. 91 (Советский Союз); и стр. 103 (Соединенные Штаты).

³⁷⁴ На 2977-м заседании 13 февраля — 2 марта 1991 года. Наступательные боевые действия были начаты 16 января и приостановлены 28 февраля 1991 года.

³⁷⁵ S/PV.2977 (Часть I), стр. 49–51 (Индия); стр. 23–31 (Куба); и стр. 16 (Йемен); S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 171–172 (Малайзия); и стр. 189–190 (Исламская Республика Иран).

³⁷⁶ S/PV.2977 (Часть II) (закрытое), стр. 66–68; S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 278–281. На 2981-м заседании, состоявшемся 3 апреля 1991 года, т.е. после того, как были приостановлены наступательные боевые действия, представитель Ирака вновь выступил с аналогичными утверждениями (S/PV.2981, стр. 22–31).

³⁷⁷ См. заявления представителей Малайзии [S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 171–172]; Судана [S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 216]; Исламской Республики Иран [S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 191] и Кубы (там же, стр. 197).

³⁷⁸ S/PV.2977 (Часть II) (закрытое), стр. 112 (Советский Союз); S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 228 (Швеция).

³⁷⁹ Соединенные Штаты: S/PV.2977 (Часть I), стр. 46–47; Соединенное Королевство: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое), стр. 73; Канада: S/PV.2963, стр. 73; Италия: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 143–145. Представитель Соединенных Штатов также разъяснил, что заседание Совета не было проведено ранее, так как это не способствовало бы достижению целей Совета, поскольку Ирак продолжает отказываться выполнить его требования [S/PV.2977 (Часть I), стр. 46–47].

³⁸⁰ Соединенные Штаты: S/PV.2977 (Часть I), стр. 43; S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 187; S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 267–268; Соединенное Королевство: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое), стр. 73–76; S/PV.2977 (Часть II) (закрытое), стр. 73–76; S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 262; Австралия: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 147; Кувейт: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое), стр. 23.

³⁸¹ Индия: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 121; Пакистан: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 211; Судан: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 216; Йемен: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 286.

ного урегулирования конфликта³⁸². Один из членов Совета представил два проекта резолюции³⁸³, в первом из которых содержалось требование немедленно возобновить переговоры, не прибегая далее к применению силы, а во втором предусматривалось, что Совет должен «рассмотреть возможные способы прекратить боевые действия и достичь мирного урегулирования конфликта»³⁸⁴.

Другие ораторы возражали против прекращения или приостановки военных действий на этом этапе, так как, по их мнению, такая мера была бы неоправданной. Было отмечено, что, если Ирак не примет конкретные меры с целью вывода своих войск из Кувейта, прекращение огня не будет способствовать достижению целей резолюции 660 (1990) и не приведет к прекращению агрессии. И хотя в заявлении иракского руководства действительно говорилось о выводе иракских войск из Кувейта, в нем были также выдвинуты условия, противоречившие положениям резолюции 660 (1990). Для успешного осуществления мирных инициатив было необходимо, чтобы иракское руководство приняло на себя четкие и недвусмысленные обязательства³⁸⁵.

Как отмечается в преамбуле резолюции 686 (1991), наступательные боевые операции были приостановлены после того, как Ирак 27 февраля 1991 года подтвердил свое согласие полностью выполнить все ранее принятые резолюции Совета и свое намерение немедленно освободить военнопленных³⁸⁶.

В. Необходимые меры по обеспечению неукоснительного выполнения решений, принятых в соответствии с положениями статьи 41

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В своей резолюции 665 (1990)³⁸⁷, предоставив государствам-членам, сотрудничающим с правительством Кувейта, право останавливать все морские суда в целях

³⁸² Исламская Республика Иран: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 192–193; Малайзия: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 168–170; Швеция: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 227–228.

³⁸³ S/22231 и S/22232.

³⁸⁴ Эти проекты резолюции были представлены на 2977-м заседании, соответственно, 15 и 16 февраля 1991 года. См. S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1) и S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2).

³⁸⁵ Кувейт: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое), стр. 22; S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 236–237; Саудовская Аравия: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 232–235; Соединенные Штаты: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 264–265; Соединенное Королевство: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-2), стр. 257 и 261; Франция: S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 123–125; Япония: там же, стр. 132; Канада: там же, стр. 137–140.

³⁸⁶ См. четвертый и пятый пункты преамбулы резолюции 686 (1991).

³⁸⁷ Принята на 2938-м заседании 25 августа 1990 года 13 головами при 2 воздержавшихся (Йемен и Куба), причем никто не голосовал против.

обеспечения соблюдения экономических санкций, введенных резолюцией 661 (1990), Совет просил заинтересованные государства «координировать свои действия... используя, по мере необходимости, механизмы Военно-штабного комитета, и после консультации с Генеральным секретарем представлять доклады Совету Безопасности и Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюцией 661 (1990)... чтобы способствовать наблюдению за осуществлением настоящей резолюции»³⁸⁸.

В ходе прений в связи с принятием этой резолюции³⁸⁹ ее авторы недвусмысленно признали важную роль Совета в обеспечении контроля за применением силы³⁹⁰ и заявили о своей готовности рассмотреть роль Военно-штабного комитета в осуществлении действий по воспрепятствованию на море³⁹¹.

Некоторые члены Совета Безопасности критиковали предложенный проект резолюции на том основании, что, по их мнению, в нем недостаточно четко определены полномочия Совета Безопасности по осуществлению контроля за действиями государств³⁹². Один из членов Совета заявил, что данный проект резолюции нарушает положения Устава о применении силы, в частности его статьи 46 и 47, так как он не устанавливает подотчетность государств перед Советом Безопасности за надлежащее осуществление делегированных им полномочий, равно как в нем не определено, каким образом Военно-штабный комитет должен оказывать Совету помощь по всем вопросам, относящимся к «использованию войск, предоставленных в его распоряжение, и к командованию ими», согласно статье 47. Было отмечено, что, хотя в проекте резолюции есть ссылка на Военно-штабный комитет, заседания Комитета с целью разработки плана развертывания сил не проводились³⁹³.

³⁸⁸ См. резолюцию 665 (1990), пункт 4.

³⁸⁹ Авторами проекта резолюции (S/21640) являются Заир, Канада, Кот-д'Ивуар, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Финляндия и Франция.

³⁹⁰ См., например, заявление представителя Франции, по мнению которого, «в каждом случае применение принуждения требует уведомления об этом Советом Безопасности» (S/PV.2938, стр. 32). Представитель Финляндии заявил, что все действия соответствующих военно-морских сил требуют пристального внимания в плане обеспечения того, чтобы они служили целям, поставленным Советом Безопасности (там же, стр. 47).

³⁹¹ См. заявления представителей Соединенных Штатов (S/PV.2938, стр. 29 и 30) и Советского Союза (там же, стр. 41 и 43). На ранее состоявшемся заседании по этому же вопросу представитель Советского Союза уже заявлял о готовности своей делегации «незамедлительно приступить к консультациям в рамках Военно-Штабного комитета, который в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций может выполнять весьма важные функции» (см. S/PV.2934, стр. 12).

³⁹² S/PV.2938, стр. 8–11 (Йемен); стр. 13–16 (Куба); и стр. 21–25 (Колумбия). См. также заявление представителя Ирака, который заявил, что резолюция 665 (1990) не предоставляет Совету Безопасности, Военно-штабному комитету или Генеральному секретарю никаких реальных полномочий по контролю за применением силы. Он заявил, что Совет «не имеет права лишать себя своих полномочий или передавать эти полномочия ряду государств, если только не будут внесены соответствующие поправки в Устав» (там же, стр. 67–71).

³⁹³ S/PV.2938, стр. 12–17 (Куба). См. также заявление представителя Ирака на этом же заседании (S/PV.2938, стр. 67–70).

*Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии (ситуация в Боснии и Герцеговине)*³⁹⁴

В своей резолюции 787 (1992)³⁹⁵ Совет, в частности, призвал государства останавливать все морские суда для обеспечения соблюдения санкций, введенных резолюциями 713 (1991) и 757 (1992), и указал, что такие меры должны осуществляться «под контролем Совета». В резолюции также оговорено, что заинтересованные государства должны «обеспечивать координацию с Генеральным секретарем, в частности, в связи с представлением Совету докладов», касающихся мер, принимаемых на основании соответствующих полномочий³⁹⁶.

В ходе прений в связи с принятием резолюции³⁹⁷ один из членов Совета, выразив озабоченность по поводу того, что Совет Безопасности и Организация Объединенных Наций в целом должны сохранять всю полноту власти и ответственности в отношении осуществления утвержденных Советом принудительных мер, отметил, что проявленная авторами резолюции готовность к сотрудничеству в отношении внесения соответствующих поправок с целью обеспечения, через Генерального секретаря, эффективной координации шагов, которые могут быть предприняты государствами-членами, во многом способствовала устранению причин этой озабоченности³⁹⁸.

С. Решения, санкционирующие принятие всех необходимых мер для содействия оказанию гуманитарной помощи

Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии (ситуация в Боснии и Герцеговине)

В своей резолюции 770 (1992)³⁹⁹, призвав государства принять все меры, необходимые для содействия доставке гуманитарной помощи в Боснию и Герцеговину, Совет предложил этим государствам принимать такие меры «в координации с Организацией Объединенных Наций» и сообщать Генеральному секретарю о мерах, принимаемых ими в координации с Организацией Объединенных Наций по выполнению этой резолюции, а также просил Генерального секретаря регулярно представлять Совету Безопасности доклады об осуществлении этой резолюции⁴⁰⁰.

³⁹⁴ Под «Югославией» должна пониматься как Социалистическая Федеративная Республика Югославия, так и Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория), так как резолюция 713 (1991) была принята против первой, а резолюция 757 (1992) — против второй.

³⁹⁵ Принята на 3137-м заседании 16 ноября 1992 года 13 голосами при 2 воздержавшихся (Зимбабве и Китай), при этом никто не голосовал против.

³⁹⁶ См. резолюцию 787 (1992), пункты 12 и 14.

³⁹⁷ Авторами проекта резолюции (S/24808/Rev.1) являются Бельгия, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция.

³⁹⁸ См. заявление представителя Индии (S/PV.3137, стр. 6). Зимбабве и Китай воздержались при голосовании по данной резолюции в связи с тем, что они в принципе возражали против утвержденных ею мер.

³⁹⁹ Принята на 3106-м заседании 13 августа 1992 года 12 голосами при 3 воздержавшихся (Зимбабве, Индия и Китай).

⁴⁰⁰ Резолюция 770 (1992), пункты 2, 4 и 7.

Несмотря на то, что авторы резолюции⁴⁰¹ обращали особое внимание на то, что в соответствии с ее положениями, все меры будут осуществляться в тесной координации с Организацией Объединенных Наций⁴⁰², два члена Совета, не высказывавших принципиальных возражений против целей этой резолюции, тем не менее воздержались при голосовании, заявив, что, по их мнению, операция с использованием вооруженной силы должна осуществляться под командованием и контролем Организации Объединенных Наций в строгом соответствии с положениями Устава⁴⁰³.

Положение в Сомали

В своей резолюции 794 (1992)⁴⁰⁴, уполномочив Генерального секретаря и сотрудничающие государства-члены «использовать все необходимые средства, чтобы в кратчайшие возможные сроки создать безопасные условия для операций по оказанию гуманитарной помощи в Сомали», Совет уполномочил «Генерального секретаря и соответствующие государства-члены принять необходимые меры в целях обеспечения объединенного командования и управления задействованными силами»⁴⁰⁵. Кроме того, Совет указал, что мероприятия по обеспечению объединенного командования и управления силами будут осуществляться с учетом предложения Соединенных Штатов взять на себя инициативу по организации и осуществлению командования такой операцией⁴⁰⁶. В этой же резолюции Совет просил Генерального секретаря и, при необходимости, соответствующие государства на регулярной основе представлять Совету доклады, первый из которых должен быть представлен не позднее, чем через 15 дней после принятия этой резо-

⁴⁰¹ Авторами проекта резолюции (S/24421) являются Бельгия, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция.

⁴⁰² S/PV.3106, стр. 35 (Соединенное Королевство); стр. 40 (Соединенные Штаты); стр. 45 (Бельгия); и стр. 47 (Франция).

⁴⁰³ S/PV.3106, стр. 11 и 12 (Индия); стр. 16 и 17 (Зимбабве). Китай также воздержался при голосовании по этому проекту резолюции ввиду того, что он возражает против применения силы как такового (там же, стр. 50). Представители Индии и Зимбабве вновь сделали соответствующие оговорки на 3114-м заседании в связи с принятием резолюции 776 (1992), в которой полномочия по осуществлению резолюции 770 (1992) были включены в мандат СООНО: S/PV.3114, стр. 6–8 (Индия); и стр. 3 и 4 (Зимбабве).

⁴⁰⁴ Принята на 3145-м заседании 3 декабря 1992 года.

⁴⁰⁵ Решение о принятии мер на основании главы VII Устава было принято, как об этом говорится в пункте 7 резолюции, в соответствии с рекомендацией Генерального секретаря, содержащейся в его письме от 29 ноября 1992 года (S/24868). В этом письме Генеральный секретарь предложил Совету ряд вариантов решения задачи создания безопасных условий для оказания гуманитарной помощи. Один из этих вариантов (пятый вариант) предусматривал проведение на основании санкции Совета «принудительной операции» под командованием и контролем Организации Объединенных Наций.

⁴⁰⁶ См. пункт 12 резолюции 794 (1992), в котором упоминается предложение Соединенных Штатов, изложенное в письме Генерального секретаря от 29 ноября 1992 года. В этом письме говорится, что Соединенные Штаты информировали Генерального секретаря о том, что, «если Совет Безопасности примет решение санкционировать государствам-членам применение средств принуждения для обеспечения доставки чрезвычайной помощи народу Сомали, Соединенные Штаты будут готовы взять на себя инициативу по организации и осуществлению командования такой операцией, в которой примут также участие ряд других государств-членов» (S/24868).

люции, ее осуществлении и достижении цели создания безопасных условий, с тем чтобы позволить Совету принять необходимое решение о быстром переходе к дальнейшим операциям по поддержанию мира⁴⁰⁷.

В ходе прений в связи с принятием этой резолюции⁴⁰⁸ ряд ораторов подчеркнули, что общий замысел операции построен на признании основополагающей роли Организации Объединенных Наций в осуществлении контроля за ее проведением, так как на протяжении всего ее осуществления Совет Безопасности и Генеральный секретарь будут играть важнейшую роль⁴⁰⁹.

⁴⁰⁷ См. резолюцию 794 (1992), пункт 18.

⁴⁰⁸ Проект резолюции (S/24880) был подготовлен в ходе ранее проведенных консультаций Совета.

⁴⁰⁹ S/PV.3145, стр. 29 (Франция); стр. 13 и 14 (Эквадор); стр. 7 (Зимбабве); и стр. 48 (Венгрия).

Вместе с тем, ряд других ораторов, признав, что резолюция отражает мнения многих делегаций в отношении усиления контроля над этой операцией со стороны Организации Объединенных Наций, высказались за вариант, при котором Организация Объединенных Наций сохранила бы за собой функции осуществления эффективного политического управления и контроля в соответствии с Уставом. Несмотря на включение в резолюцию ряда положений о контроле со стороны Организации Объединенных Наций, она, тем не менее, облечена в форму предоставляемой ряду стран санкции на ведение военных действий, которая может негативным образом отразиться на коллективной роли Организации Объединенных Наций⁴¹⁰.

⁴¹⁰ S/PV.3145, стр. 17 (Китай); стр. 50 и 51 (Индия); и стр. 24 (Бельгия).

Часть VI

Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 48 Устава

Статья 48

1. Действия, которые требуются для выполнения решений Совета Безопасности в целях поддержания международного мира и безопасности, предпринимаются всеми Членами Организации или некоторыми из них, в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности.

2. Такие решения выполняются Членами Организации непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях, членами которых они являются.

Примечание

В течение обзорного периода Совет принял одно решение, в котором содержится прямая ссылка на статью 48. Приняв резолюцию 670 (1990), направленную на укрепление режима санкций, введенных в отношении Ирака и Кувейта, Совет выразил свою решимость «обеспечить уважение к своим решениям и положениям статей 25 и 48 Устава»⁴¹¹. В этой резолюции Совет далее подтвердил, что любые действия правительства Ирака, противоречащие статьям 25 или 48 Устава, являются недействительными⁴¹².

В других резолюциях Совет подчеркнул обязательный характер мер, вводимых в соответствии с главой VII Устава, не ссылаясь при этом непосредственно на статью 48. Вводя санкции в отношении Ирака и Кувейта, Ливийской Арабской Джамахирии и Союзной Республики Югославии, Совет в каждом из этих слу-

чаев прямо указывал в своих решениях, что государства должны действовать в строгом соответствии с положениями резолюций, независимо от существования каких бы то ни было прав или обязанностей, которые предусматриваются или налагаются любыми международными соглашениями или любыми контрактами, лицензиями или разрешениями, заключенными или предоставленными до даты принятия настоящей резолюции⁴¹³. В тех же резолюциях Совет просил государства представить доклады о том, как они соблюдают соответствующие запреты⁴¹⁴, и постановил, что доклады о выполнении, полученные от государств, следует рассматривать в комитетах, специально уполномоченных следить за выполнением санкций и изучать любую информацию, касающуюся нарушений государствами соответствующих обязательств⁴¹⁵.

⁴¹³ В связи с мерами, введенными в отношении Ирака и Кувейта, см. резолюцию 661 (1990), пункт 5; 670 (1990), пункт 3; и 687 (1991), пункт 25. В связи с мерами, введенными в отношении Ливийской Арабской Джамахирии, см. резолюцию 748 (1992), пункт 7. В связи с мерами, введенными в отношении Союзной Республики Югославии, см. резолюцию 757 (1992), пункт 11.

⁴¹⁴ В соответствии с эмбарго на поставки оружия, введенным в отношении бывшей Югославии, Совет в своей резолюции 724 (1991), пункт 5, просил все государства в течение 20 дней представить Совету доклады о мерах, которые они приняли для выполнения своих обязательств. В связи с режимом санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория), Совет в своей резолюции 757 (1992), пункт 12, просил все государства в течение 23 дней представить Генеральному секретарю доклады о принятых ими мерах. В связи с санкциями, введенными в отношении Ирака и Кувейта, Совет в своей резолюции 700 (1991), пункт 4, просил все государства в течение 45 дней представить доклады Генеральному секретарю о том, как они соблюдают запреты, установленные в резолюции 687 (1991). В связи с мерами, введенными против Ливийской Арабской Джамахирии, Совет в своей резолюции 748 (1992), пункт 8, просил все государства в течение 45 дней представить доклады Генеральному секретарю о соблюдении ими этой резолюции.

⁴¹⁵ В связи с мерами, введенными в отношении Ирака и Кувейта, см. резолюции 661 (1990), пункт 6*b*; и 700 (1991), пункт 4. В связи с

⁴¹¹ См. резолюцию 670 (1990), седьмой абзац преамбулы.

⁴¹² Там же, восьмой абзац преамбулы. В этой же резолюции Совет постановил рассмотреть, в случае уклонения от осуществления положений резолюции 661 (1990) или указанной выше резолюции каким-либо государством или его гражданами или с использованием его территории, меры, направленные против указанного государства в целях предотвращения такого уклонения (пункт 12).

Для обеспечения полного соблюдения соответствующих запретов Совет в последующих резолюциях призвал государства использовать «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми» для обеспечения режимов санкций, введенных в отношении Ирака и Кувейта, а также Союзной Республики Югославия⁴¹⁶.

Согласно статье 48, действия, которые требуются для выполнения решений Совета, «предпринимаются всеми Членами Организации или некоторыми из них, в зависимости от того, как это определит Совет Безопасности»; такие решения выполняются членами Организации «непосредственно, а также путем их действий в соответствующих международных учреждениях».

В своих резолюциях, вводящих меры, не связанные с использованием вооруженных сил, в соответствии с положениями статьи 41 Устава, Совет систематически призвал «все государства» соблюдать соответствующие запреты⁴¹⁷. В связи с мерами, введенными в отношении Ирака и Кувейта, Ливийской Арабской Джамахирии и Союзной Республики Югославия, Совет намеренно включил «государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций», в число тех, кому были адресованы эти решения⁴¹⁸, а также просил международные организации действовать строго в соответствии с положениями данных резолюций⁴¹⁹.

мерами, введенными в отношении Ливийской Арабской Джамахирии, см. резолюцию 748 (1992), пункт 9. В связи с мерами, введенными в отношении Союзной Республики Югославия, см. резолюцию 757 (1992), пункт 13. Внимание также было привлечено к резолюции 751 (1992), пункт 11, в котором говорится о создании комитета по санкциям для наблюдения за соблюдением эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Сомали в соответствии с резолюцией 733 (1992).

⁴¹⁶ См. резолюции 665 (1990), пункт 1; и 787 (1992), пункт 12, в связи с обеспечением выполнения санкций, введенных в отношении Кувейта и Ирака, а также Союзной Республики Югославия, соответственно. В своей резолюции 794 (1992), пункт 16, Совет также призвал государства принять меры, необходимые для обеспечения соблюдения эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Сомали.

⁴¹⁷ В связи с ситуацией, возникшей в отношениях между Ираком и Кувейтом, см. резолюции 661 (1990), пункты 3 и 4; 670 (1990), пункты 1–6; и 687 (1991), пункты 24 и 29. В связи с вопросами, касающимися ситуации в бывшей Югославии, а также в Боснии и Герцеговине, см. резолюции 713 (1991), пункт 6; и 757 (1992), пункты 3–9. В связи с ситуацией в Сомали см. резолюцию 733 (1992), пункт 5. В отношении вопросов, касающихся Ливийской Арабской Джамахирии, см. резолюцию 748 (1992), пункты 3–6. В связи с ситуацией в Либерии см. резолюцию 788 (1992), пункт 8.

⁴¹⁸ См. резолюции 661 (1990), пункт 5; 748 (1992), пункт 7; и 757 (1992), пункт 11, в которых Совет призывает «все государства, включая государства, не являющиеся членами Организации Объединенных Наций» действовать в строгом соответствии с положениями данных резолюций.

⁴¹⁹ В связи с мерами, введенными в отношении Ирака и Кувейта, см. резолюцию 670 (1990), пункт 11, в которой Совет утверждает, что Организации Объединенных Наций, специализированным учреждениям и другим международным организациям системы Организации Объединенных Наций требуется принять такие меры, которые могут быть необходимы для осуществления положений резолюции 661 (1990) и указанной выше резолюции. В резолюции 687 (1991), пункт 25, и 700 (1991), пункт 3, Совет в целом призвал «все государства и международные организации» действовать в соответствии с положениями этих резолюций. В связи с мерами, введенными в отношении Ливийской Арабской Джамахирии и Союзной Республики Югославия, см. резолюции 748 (1992), пункт 7, и 757 (1992), пункт 11, соответственно; в обеих резолюциях содержится просьба ко всем государствам и международным организациям действовать в строгом соответствии с положениями указанных резолюций.

Если вышеуказанные решения были сформулированы таким образом, чтобы обеспечить их всеобщее выполнение и установить требования, обязательные к исполнению всеми государствами, то решения, предусматривающие использование «всех необходимых мер»⁴²⁰ для обеспечения выполнения предыдущих резолюций Совета, пожалуй, имеют форму санкционирующих постановлений или призывов, обращенных к государствам, желающим и способным принять такие меры. Хотя такие санкционирующие постановления и призывы часто были адресованы «государствам» в целом⁴²¹, в некоторых случаях они были конкретно адресованы «государствам-членам, сотрудничающим...»⁴²² или «государствам-членам, которые в состоянии сделать это»⁴²³. Однако одно решение, принятое в связи выполнением санкций, наложенных на Союзную Республику Югославию, прямо оговаривает обязанность «прибрежных государств» принять все необходимые меры для обеспечения того, чтобы перевозки по Дунаю осуществлялись без нарушения запретов, ранее введенных Советом⁴²⁴. Некоторые из решений, разрешающих использование всех необходимых мер, прямо предусматривают возможность действовать через региональные органы или соглашения⁴²⁵.

⁴²⁰ Все меры, необходимые... — точная формулировка, использованная в резолюции 770 (1992), пункт 2. В резолюциях 665 (1990), пункт 1; 787 (1992), пункт 12; и 794 (1992), пункт 16, содержится ссылка на «такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми», а в резолюциях 678 (1990), пункт 2; и 794 (1992), пункт 10, содержится ссылка на «все необходимые средства».

⁴²¹ См. резолюции 770 (1992), пункт 2; 787 (1992), пункт 12; и 794 (1992), пункт 16.

⁴²² В резолюции 665 (1990), пункт 1, Совет непосредственно призвал «те государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, которые направляют в этот район морские силы» для осуществления действий, необходимых для обеспечения строгого соблюдения мер, введенных резолюцией 661 (1990). В резолюции 678 (1990), пункт 2, Совет уполномочил «государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта» использовать все необходимые средства для поддержки и выполнения резолюции 660 (1990) и всех последующих соответствующих резолюций. В резолюции 794 (1992), пункт 10, Совет уполномочил «государства-члены, сотрудничающие [...]» реализовать предложение Соединенных Штатов Америки об организации операции для создания безопасной обстановки для доставки гуманитарной помощи в Сомали.

⁴²³ В резолюции 794 (1992), пункт 11, Совет призвал все государства-члены, которые в состоянии сделать это, предоставить вооруженные силы и внести другие взносы для операции, направленной на создание безопасной обстановки для доставки гуманитарной помощи в Сомали.

⁴²⁴ См. резолюцию 787 (1992), пункт 13.

⁴²⁵ В резолюции 770 (1992), пункт 2, Совет призвал государства принять на национальном уровне или через региональные органы или соглашения все меры, необходимые для оказания содействия доставке гуманитарной помощи в Боснию и Герцеговину. В резолюции 787 (1992), пункт 12, Совет призвал государства, действуя индивидуально или через региональные учреждения или соглашения, использовать такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих направлениях, для досмотра и проверки их грузов и места назначения и для обеспечения строгого осуществления положений резолюций 713 (1991) и 757 (1992). В резолюции 794 (1992), пункт 16, Совет призвал государства, действуя самостоятельно или через региональные органы или соглашения, использовать такие меры, которые могут потребоваться для обеспечения строгого соблюдения эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Сомали резолюцией 733 (1992). Во всех этих решениях Совет указывал, что он действует на основании как главы VII, так и главы VIII Устава.

Часть VII

Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 49 Устава

Статья 49

Члены Организации должны объединяться для оказания взаимной помощи в проведении мер, о которых принято решение Советом Безопасности.

Примечание

В течение обзорного периода обязательство государств объединяться для оказания взаимной помощи приобрело практическую значимость в связи с решениями, принятыми на основании главы VII Устава, в которой Совет Безопасности уполномочивает или призывает государства-члены принимать все меры, необходимые для обеспечения выполнения резолюций Совета. Хотя санкционирующие постановления или призывы такого рода были адресованы прежде всего государствам, желающим или способным предпринимать соответствующие действия для обеспечения выполнения решений Совета, этот орган регулярно просил все государства оказать соответствующую помощь и поддержку вышеупомянутым государствам. Подобные просьбы содержались в перечисленных ниже решениях. Совет не принимал никаких резолюций, содержащих прямую ссылку на статью 49.

В резолюции 665 (1990)⁴²⁶, в которой Совет призывает государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, использовать такие меры, которые могут оказаться необходимыми для обеспечения выполнения резолюции 661 (1990)⁴²⁷, Совет просил все государства предоставить в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций такую помощь, которая может потребоваться заинтересованным государствам⁴²⁸.

В резолюции 678 (1990)⁴²⁹, в которой Совет уполномочил⁴³⁰ государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, использовать все необходимые средства, для того чтобы поддержать и выполнить резолюцию 660 (1990) и последующие соответствующие

резолюции⁴³¹, Совет просил все государства оказывать надлежащую поддержку действиям, предпринимаемым во исполнение данного уполномочивающего решения⁴³².

В резолюции 787 (1992), в которой Совет призвал государства действовать на основании главы VII Устава для обеспечения строгого осуществления положений резолюций 713 (1991) и 757 (1992)⁴³³, Совет просил все государства предоставить такую помощь, которая может потребоваться этим государствам⁴³⁴.

В резолюции 794 (1992)⁴³⁵, в которой Совет уполномочил действовать на основании главы VII Устава, чтобы создать безопасные условия для операции по оказанию гуманитарной помощи в Сомали, и призвал государства-члены, которые в состоянии сделать это, предоставить вооруженные силы или внести иной вклад⁴³⁶, Совет попросил все государства, особенно государства данного региона, обеспечить соответствующую поддержку действий, предпринимаемых вышеупомянутыми государствами⁴³⁷.

В дополнение к перечисленным выше положениям, касающимся обязательства государств оказывать взаимную помощь в связи с действиями, включающими в себя использование «всех необходимых мер», Совет напомнил государствам об их обязательствах по статье 49, связанных с применением экономических санкций. В частности, в заявлении, сделанном Председателем Совета 29 апреля 1991 года⁴³⁸, члены Совета призвали все государства оказывать помощь странам, которые столкнулись со специальными экономическими проблемами в результате соблюдения ими санкций, введенных резолюцией 661 (1990)⁴³⁹ в отношении Ирака и Кувейта.

⁴³¹ См. резолюцию 660 (1990), принятую на 2932-м заседании 2 августа 1990 года 14 голосами при отсутствии голосов против и 1 воздержавшемся (Йемен).

⁴³² См. резолюцию 678 (1990), пункт 3.

⁴³³ См. резолюцию 787 (1992), пункт 12, 678 (1990), пункт 3. Взносы предлагалось сделать наличными или натурой. Взносы наличными предполагалось направлять заинтересованным государствам или операциям через фонд, который должен был создать Генеральный секретарь.

⁴³⁴ См. резолюцию 787 (1992), пункт 15.

⁴³⁵ Принята единогласно на 3145-м заседании 3 декабря 1992 года.

⁴³⁶ См. резолюцию 794 (1992), пункт 11.

⁴³⁷ Там же, пункт 17.

⁴³⁸ S/22548.

⁴³⁹ Для получения более подробной информации о решениях и прениях, касающихся специальных экономических проблем, возникающих в связи с мерами по обеспечению выполнения резолюций, см. часть VIII настоящей главы, касающуюся работы Совета в связи со статьей 50.

⁴²⁶ Принята на 2938-м заседании 25 августа 1990 года 13 голосами при 2 воздержавшихся (Йемен и Куба), при этом никто не голосовал против.

⁴²⁷ Резолюция 661 (1990), в которой Совет наложил санкции в отношении Ирака, была принята на 2933-м заседании 6 августа 1990 года 13 голосами при 2 воздержавшихся (Йемен и Куба), при этом никто не голосовал против.

⁴²⁸ См. резолюцию 665 (1990), пункт 3.

⁴²⁹ Принята на 2963-м заседании 29 ноября 1990 года 12 голосами при 2 голосах против (Куба, Йемен) и при 1 воздержавшемся (Китай).

⁴³⁰ См. резолюцию 678 (1990), пункт 2.

Часть VIII

Специальные экономические проблемы, о которых говорится в статье 50 Устава

Статья 50

Если Советом Безопасности принимаются превентивные или принудительные меры против какого-либо государства, всякое другое государство, независимо от того, состоит ли оно членом Организации, перед которым встанут специальные экономические проблемы, возникшие из проведения вышеупомянутых мер, имеет право консультироваться с Советом Безопасности на предмет разрешения таких проблем.

Примечание

В рассматриваемый период Совет Безопасности со всей определенностью подтвердил права государств по статье 50 Устава в своих трех решениях, принятых в связи с введением санкций в отношении Ирака и Кувейта, Ливийской Арабской Джамахирии и Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория)⁴⁴⁰.

В связи с осуществлением мер, введенных в отношении Ирака и Кувейта⁴⁴¹ и Союзной Республики Югославии⁴⁴², некоторые государства-члены столкнулись со специальными экономическими проблемами и обратились с просьбами о проведении консультаций и об оказании помощи в соответствии со статьей 50⁴⁴³. Эти просьбы были рассмотрены соответствующими комитетами по санкциям, которые препроводили свои замечания и рекомендации Совету Безопасности⁴⁴⁴.

Во исполнение рекомендации Комитета по санкциям в отношении Ирака/Кувейта Совет призвал все государства, организации системы Организации Объединенных Наций и финансовые организации обеспечить эффективное решение проблем большинства пострадавших государств⁴⁴⁵.

Вопросы, касающиеся применения и толкования положений статьи 50, также рассматривались на 3046-м заседании Совета, которое проходило на уровне глав государств и правительств и было посвящено

рассмотрению пункта «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности»⁴⁴⁶ и в докладе Генерального секретаря «Повестка дня для мира»⁴⁴⁷, который был представлен в соответствии с просьбой, высказанной Советом на этом заседании⁴⁴⁸. В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что важно, «чтобы государства, которые сталкиваются со специальными экономическими проблемами, не только имели право консультироваться с Советом Безопасности относительно таких проблем, как это предусмотрено статьей 50, но и имели также реальную возможность рассчитывать на принятие мер для преодоления возникших для них трудностей». Соответственно, Генеральный секретарь рекомендовал «Совету Безопасности разработать ряд мер, предусматривающих участие финансовых учреждений и других подразделений системы Организации Объединенных Наций, которые можно было бы осуществить, с тем чтобы оградить государства от таких трудностей», отметив, что принятие таких мер» отвечало бы «принципу справедливости и стало бы средством поощрения государств к сотрудничеству в выполнении решений Совета»⁴⁴⁹.

⁴⁴⁶ На этом заседании необходимость решения экономических проблем, возникающих в третьих странах, в частности, была подчеркнута премьер-министром Индии и министром иностранных дел Зимбабве. Премьер-министр Индии заметил, что, хотя некоторые последствия решений Совета могут носить непреднамеренный характер, они могут затрагивать тех, кого они касаются в самой меньшей степени, например торговых партнеров государства, являющегося объектом применения экономических санкций. Отметив, что для развивающихся стран последствия могут носить катастрофический характер, премьер-министр подчеркнул, что Совету необходимо принимать неотложные и параллельные меры для решения проблем, возникающих в третьей стране в результате выполнения его резолюций, для того чтобы решения Совета и далее соблюдались и пользовались поддержкой (S/PV.3046, стр. 97 и 98). Министр иностранных дел Зимбабве отметил, что «хотя статья 50 была задумана как определенное средство защиты для [третьих] государств, опыт войны в Заливе показал, что существует (существовала) необходимость в устранении некоторых пробелов». Отмечая, что «введение санкций против Ирака принесло лишения многим странам в регионе и за его пределами», он утверждал, что «тот факт, что в Комитет по санкциям продолжают (продолжали) поступать протесты наиболее пострадавших государств, говорит о несовершенстве статьи 50». Далее он отметил, что «необходимы четкие критерии для определения объектов, нуждающихся в помощи, и постоянно действующие механизмы Организации Объединенных Наций для мобилизации ресурсов, необходимых для оказания помощи пострадавшим государствам» (там же, стр. 123–125).

⁴⁴⁷ S/24111, пункт 41.

⁴⁴⁸ В заявлении Председателя, опубликованном по завершении заседания на высшем уровне 31 января 1992 года (S/23500), Совет предложил Генеральному секретарю «подготовить для распространения среди членов Организации Объединенных Наций анализ и рекомендации относительно путей укрепления и повышения потенциала — в рамках и в соответствии с положениями Устава — потенциала Организации Объединенных Наций в области превентивной дипломатии, установления мира и поддержания мира».

⁴⁴⁹ До представления этого доклада в письме от 26 мая 1992 года на имя Генерального секретаря ряд государств-членов вырази-

⁴⁴⁰ См. резолюции 669 (1990), 748 (1992) и 757 (1992).

⁴⁴¹ См. резолюцию 661 (1990), пункты 2–4. Информация о последующей корректировке мер, введенных в соответствии с этой резолюцией, содержится в резолюциях 666 (1990), пункт 1; 670 (1990), пункты 3–6; 687 (1991), пункты 20, 24 и 29; и 778 (1992), пункты 1–2, 4. Дополнительная информация представлена в части III настоящей главы.

⁴⁴² См. резолюцию 757 (1992), пункты 3–9. Информация о последующей корректировке мер, введенных в соответствии с этой резолюцией, содержится в резолюциях 760 (1992) и 787 (1992), пункты 9 и 10. Дополнительная информация содержится в части III настоящей главы.

⁴⁴³ Подробная информация о соответствующих сообщениях затронутых государств содержится в разделах, посвященных конкретным примерам ниже.

⁴⁴⁴ Такие рекомендации подробно излагаются, в частности, в докладе от 18 сентября 1990 года (S/21786) и в письмах от 19 и 21 декабря 1990 года и 18 марта 1991 года (S/22021 и Add.1 и 2), направленных Совету Комитетом по санкциям в отношении Ирака/Кувейта.

⁴⁴⁵ См. заявление Председателя Совета от 29 апреля 1991 года (S/22548).

В заявлении Председателя⁴⁵⁰ Совет заявил о своей решимости продолжать рассмотрение вышеупомянутой рекомендации Генерального секретаря и просил Генерального секретаря в этой связи провести консультации с главами международных финансовых учреждений, другими подразделениями системы Организации Объединенных Наций и государствами — членами Организации Объединенных Наций.

Решения Совета Безопасности, касающиеся статьи 50

Ниже представлены в порядке обзора примеры решений Совета, касающихся статьи 50 Устава, в связи с мерами, введенными в отношении Ирака и Кувейта, Ливийской Арабской Джамахирии и Союзной Республики Югославия.

Пример 20

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом (в связи с осуществлением мер, введенных резолюцией 661 (1990))

Вскоре после принятия резолюции 661 (1990), которой Совет ввел общий запрет на всю международную торговлю с Ираком и Кувейтом⁴⁵¹, ряд государств-членов в соответствии со статьей 50 Устава проинформировали Совет об экономических проблемах, с которыми они столкнулись в результате выполнения этих мер, и обратились с просьбой о проведении консультаций в целях изыскания надлежащего решения⁴⁵².

22 августа 1990 года Совет поручил Комитету, учрежденному резолюцией 661 (1990), рассмотреть сообщения, поступившие от государств, столкнувшихся с такими проблемами⁴⁵³.

ли обеспокоенность по поводу того, что отсутствовал какой-либо «механизм, гарантирующий адекватное реагирование на просьбы об оказании помощи в соответствии со статьей 50 Устава». Поэтому считалось, что «такой механизм необходимо создать для того, чтобы смягчить побочное воздействие на третьи государства санкций, введенных в соответствии с главой VII Устава» (см. S/24025 и Corr.1, приложение, пункт 15).

⁴⁵⁰ На 3154-м заседании 30 декабря 1992 года (S/25036).

⁴⁵¹ См. резолюцию 661 (1990), пункты 2–4. Информация о последующей корректировке мер, введенных этой резолюцией, содержится в резолюциях 666 (1990), пункт 1; 670 (1990), пункты 3–6; 687 (1991), пункты 20, 24 и 29; и 778 (1992), пункты 1–2, 4. Дополнительная информация содержится в части III настоящей главы.

⁴⁵² В частности, см. сообщение, направленное Иорданией 20 августа 1990 года (S/21620).

⁴⁵³ Данная задача этому комитету была поручена в ходе консультаций Совета полного состава, проходивших в тот день: см. доклад Комитета от 18 сентября 1992 года (S/21786, пункт 2). На 2939-м заседании 13 сентября 1990 года ряд ораторов выразили надежду на то, что Совет более эффективно решит экономические проблемы, с которыми сталкиваются третьи государства, в частности рассмотрит особые экономические трудности, с которыми сталкивается Иордания: см. S/PV.2939, Йемен, стр. 13; Куба, стр. 23–30; Малайзия, стр. 59; Румыния, стр. 63; и Колумбия, стр. 68–70. См. также заявления Франции (там же, стр. 51) и Соединенного Королевства (там же, стр. 58). В то же время другие ораторы подчеркнули, что эти проблемы могли бы быть наилучшим образом решены в результате освобождения Кувейта: S/PV.2939, стр. 72 (Советский Союз); и стр. 81 (Кувейт).

Комитет препроводил Совету доклад, касающийся необходимости решения особых экономических проблем, с которыми сталкивается Иордания, и проблем, обусловленных притоком беженцев и перемещенных лиц на ее территорию⁴⁵⁴. В соответствии с рекомендациями Комитета Генеральный секретарь должен в сотрудничестве с правительством Иордании провести всесторонний анализ этой ситуации и представить предложения относительно принятия соответствующих мер по ее исправлению, включая в особенности вопрос поставок нефти и нефтепродуктов⁴⁵⁵.

В письме от 24 сентября 1990 года⁴⁵⁶ Председатель Совета Безопасности просил Генерального секретаря осуществить рекомендации Комитета.

В тот же день Совет в резолюции 669 (1990) принял во внимание тот факт, что было получено возросшее число просьб о помощи в соответствии с положениями статьи 50 Устава, и просил Комитет изучить эти просьбы и представить рекомендации Председателю Совета Безопасности для соответствующих действий⁴⁵⁷.

Комитет препроводил эти рекомендации письмами от 19 и 21 декабря 1990 года и 18 марта 1991 года⁴⁵⁸.

⁴⁵⁴ Доклад S/21786 от 18 сентября 1990 года.

⁴⁵⁵ Далее Комитет рекомендовал, чтобы Генеральный секретарь разработал методы в целях получения информации от государств относительно мер, принимаемых в целях облегчения положения Иордании, и назначил Специального представителя для координации помощи, предоставляемой Иордании. В своем докладе Комитет также призвал все государства оказывать срочную техническую, финансовую и материальную помощь Иордании в целях смягчения последствий трудностей, с которыми она сталкивается. Кроме того, учреждениям, органам и подразделениям системы Организации Объединенных Наций было предложено активизировать осуществление их программ оказания помощи в целях удовлетворения неотложных потребностей Иордании.

⁴⁵⁶ S/21826.

⁴⁵⁷ Резолюция 669 (1990) была единогласно принята на 2942-м заседании 24 сентября 1990 года; и она была посвящена исключительно этому вопросу. На заседании Совета, состоявшемся на следующий день, на котором 13 членов Совета были представлены их министрами иностранных дел, ряд ораторов затронули вопрос об ответственности Совета по статье 50: см. S/PV.2943, стр. 7 (Генеральный секретарь); стр. 21–22 (Куба); стр. 31 (Соединенные Штаты); стр. 37 (Канада); стр. 51 (Китай); стр. 62 (Малайзия); и стр. 71 и 72 (Румыния).

⁴⁵⁸ S/22021 и Add.1 и 2. Письмо от 19 декабря 1990 года (S/22021) касалось просьб, поступивших от Болгарии, Туниса, Румынии, Индии, Югославии, Ливана и Филиппин. Письмо от 21 декабря 1990 года (S/22021/Add.1) касалось просьб, поступивших от Шри-Ланки, Йемена, Чехословакии, Польши, Мавритании, Пакистана, Судана, Уругвая, Вьетнама, Бангладеш и Сейшельских Островов. Письмо от 18 марта 1991 года (S/22021/Add.2) касалось просьб, поступивших от Сирийской Арабской Республики и Джибути. Подробная информация о сообщениях, поступивших от пострадавших государств, содержится в следующих документах: Бангладеш: S/21856 (9 октября 1990 года); Болгария: S/21477, S/21573, S/21576 и S/21741 (9 августа, 21 августа и 11 сентября 1990 года); Чехословакия: S/21750, S/21837 и S/22019 (13 сентября, 2 октября и 19 декабря 1990 года); Джибути: S/22209 (8 февраля 1991 года); Индия: S/21711 и S/22013 (5 сентября и 19 декабря 1990 года); Иордания: S/21620 (20 августа 1990 года); Ливан: S/21686 и S/21737 (31 августа и 10 сентября 1990 года); Мавритания: S/21789 и S/21818 (18 и 24 сентября 1990 года); Пакистан: S/21776 и S/21875 (14 сентября и 12 октября 1990 года); Филиппины: S/21712 и S/22011 (5 сентября и 18 декабря 1990 года); Польша: S/21808 (21 сентября 1990 года); Румыния: S/21643 и S/21990 (27 августа и 7 декабря 1990 года); Сейшельские Острова: S/21891 и S/22023 (19 октября и 20 декабря 1990 года); Шри-Ланка: S/21627, S/21710 и S/21984 (24 августа, 5 сентября и 6 декабря 1990 года); Судан: S/21695 и S/21930 (4 сентября и 6 ноября

В этих письмах Комитет признал, что соответствующие государства срочно нуждаются в помощи в связи с решением специальных экономических проблем, обусловленных соблюдением ими мер, введенных резолюцией 661 (1990), и призвал все государства, компетентные органы и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций, а также международные финансовые учреждения и региональные банки развития оказывать такую помощь пострадавшим государствам.

В письмах от 21 декабря 1990 года и 21 марта 1991 года⁴⁵⁹ Председатель Совета просил Генерального секретаря осуществить рекомендации Комитета.

После еще одного совместного призыва пострадавших государств-членов от 22 марта 1991 года⁴⁶⁰ члены Совета в заявлении Председателя Совета⁴⁶¹ приняли к сведению усилия, предпринимаемые органами Организации Объединенных Наций⁴⁶², рядом государств-членов⁴⁶³ и международными финансовыми учреждениями⁴⁶⁴ в целях эффективного удовлетво-

1990 года); Сирийская Арабская Республика: S/22193 (31 января 1991 года); Тунис: S/21649 и S/22015 (24 августа и 19 декабря 1990 года); Уругвай: S/21775 и S/22026 (13 сентября и 20 декабря 1990 года); Вьетнам: S/21821 и S/22004 (25 сентября и 15 декабря 1990 года); Йемен: S/21615 и S/21748 (23 августа и 12 сентября 1990 года); Югославия: S/21618, S/21642 и S/22014 (23 августа, 24 августа и 19 декабря 1990 года).

⁴⁵⁹ S/22033 и S/22398. Эти письма были подготовлены по образцу письма Председателя от 24 сентября 1990 года (S/21826).

⁴⁶⁰ См. S/22382. Пострадавшие государства отметили, что призывы, с которыми выступил Генеральный секретарь в соответствии с рекомендациями Комитета, не получили отклика, соответствующего чрезвычайным потребностям пострадавших стран (S/22382, пункт 4). Они настоятельно призвали Совет уделять повышенное внимание этим проблемам в целях изыскания оперативных и эффективных решений и призвали государства-доноры принять незамедлительные и эффективные меры по предоставлению помощи пострадавшим странам путем выделения дополнительных финансовых ресурсов как по двусторонним каналам, так и посредством поддержки деятельности компетентных органов и специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций (там же, пункты 6 и 8). В меморандуме, который содержался в приложении к этому письму, было отмечено, что экономические, финансовые и торговые потери, понесенные государствами-членами в результате полного соблюдения мер, введенных в отношении Ирака, превысили, по оценкам, 30 млрд. долл. США.

⁴⁶¹ Принято на 2985-м заседании 29 апреля 1991 года (S/22548).

⁴⁶² Усилия, предпринимавшиеся системой Организации Объединенных Наций, координировались Генеральным секретарем при содействии Административного комитета по координации.

⁴⁶³ Официальные письма были направлены на имя Генерального секретаря следующими государствами: Бельгией (S/22537: письмо от 26 апреля 1991 года); Данией (S/22538: письмо от 26 апреля 1991 года); Испанией (S/22539: письмо от 26 апреля 1991 года); Люксембургом (S/22541: письмо от 26 апреля 1991 года); Нидерландами (S/22553: письмо от 29 апреля 1991 года); Новой Зеландией (S/22296: вербальная нота от 1 марта 1991 года); и Японией (S/21673: письмо от 29 августа 1990 года). Кроме того, Люксембург представил сообщение от имени Европейского союза (S/22542: письмо от 27 апреля 1991 года). Ответы, полученные Генеральным секретарем от Австрии, Германии, Греции, Ирландии, Италии, Лихтенштейна, Норвегии, Португалии, Советского Союза, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции и Швейцарии, были направлены Совету, но не распространялись в качестве документов Совета.

⁴⁶⁴ В частности, упоминались сообщения, поступившие от Президента Всемирного банка и от Директора-распорядителя Международного валютного фонда, которые были представлены Совету, но не распространялись в качестве документов Совета.

рения потребностей большинства пострадавших государств, предложили другим государствам-членам и международным организациям представлять информацию о тех мерах, которые они предпринимают, и призвали принять конструктивные оперативные меры в соответствии с рекомендациями Комитета.

В этой связи важное значение имеет резолюция 674 (1990)⁴⁶⁵. Совет напомнил Ираку о его ответственности по международному праву за любой ущерб, убытки или вред, причиненные Кувейту и третьим государствам, а также их гражданам и корпорациям в результате вторжения и незаконной оккупации Кувейта Ираком⁴⁶⁶. Важное значение также имеют резолюции 687 (1991) и 692 (1991) от 3 апреля 1991 года и 20 мая 1991 года, соответственно, в которых Совет постановил учредить фонд и комиссию для выплаты компенсации по претензиям иностранных правительств, граждан и корпораций⁴⁶⁷.

Пример 21

Вопросы, касающиеся Ливийской Арабской Джамахирии (в связи с осуществлением мер, введенных резолюцией 748 (1992))

В резолюции 748 (1992), в соответствии с которой Совет ввел целый ряд принудительных в отношении Ливийской Арабской Джамахирии⁴⁶⁸, Совет со всей определенностью напомнил о «праве государств, на основании статьи 50 Устава, консультироваться с Советом Безопасности в тех случаях, когда перед ними встают специальные экономические проблемы, возникшие из проведения превентивных или принудительных мер»⁴⁶⁹.

В этой резолюции также предусматривалось, что Комитет, которому поручается задача контроля за осуществлением принудительных мер, должен был «уделять особое внимание любым сообщениям, поступающим в соответствии со статьей 50 Устава Организации Объединенных Наций от любого соседнего или другого государства, перед которым могут встать специальные экономические проблемы, возникшие из проведения

⁴⁶⁵ Резолюция принята на 2951-м заседании 29 октября 1990 года 13 голосами при 2 воздержавшихся (Йемен и Куба), при этом никто не голосовал против.

⁴⁶⁶ Ирак отказался признать такую ответственность (S/PV.2951, стр. 36). Представитель Кубы задал вопрос о том, должен ли только Ирак нести ответственность за ущерб, связанный с решениями, принятыми Советом в отношении Ирака, и не означает ли это, что Совет косвенно будет уклоняться от выполнения своих обязанностей в соответствии со статьей 50 Устава (там же, стр. 61).

⁴⁶⁷ В ходе прений, проведенных в связи с принятием резолюции 687 (1991), ряд ораторов поставили вопросы, касающиеся связи между предусмотренным механизмом компенсации и ответственностью Совета Безопасности по статье 50 [S/PV.2981, стр. 67 (Куба); и стр. 126 (Румыния)].

⁴⁶⁸ Резолюция принята 10 голосами при 5 воздержавшихся (Зимбабве, Индия, Кабо-Верде, Китай и Марокко), при этом никто не голосовал против.

⁴⁶⁹ Резолюция 748 (1992), девятый пункт преамбулы.

этих мер»⁴⁷⁰. В рассматриваемый период подобные сообщения не поступали⁴⁷¹.

Пример 22

Вопросы, касающиеся положения в бывшей Югославии (в связи с осуществлением мер, введенных резолюцией 757 (1992))

В резолюции 757 (1992)⁴⁷², в соответствии с которой Совет ввел целый ряд мер в отношении Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория), Совет со всей определенностью напомнил о «праве государства, на основании статьи 50 Устава, консультироваться с Советом в тех случаях, когда перед ними встают специальные экономические проблемы, возникшие из проведения превентивных или принудительных мер»⁴⁷³.

⁴⁷⁰ Там же, пункт 9 *f*. На 3063-м заседании представитель Соединенного Королевства заметил, что ссылка на статью 50 была включена по просьбе пострадавших государств региона (S/PV.3063, стр. 71). Представитель Индии утверждал, что с учетом прошлого опыта в резолюцию следовало включить более четкое положение о признании ответственности Совета за решение экономических проблем, с которыми сталкиваются третьи государства, на основе обязательства принимать конкретные, практические и эффективные меры для безотлагательного решения всех таких проблем, которые доводятся до его сведения (там же, стр. 58). Другие заявления, касающиеся ответственности Совета за рассмотрение возможных последствий осуществления этой резолюции для третьих государств, содержатся в документе S/PV.3063, стр. 61 (Китай); стр. 58 (Индия); стр. 26 (Иордания); стр. 36 (Ирак); и стр. 41 (Уганда).

⁴⁷¹ Однако в письме от 15 мая 1992 года на имя Генерального секретаря (S/23939) Болгария сообщила о своем намерении направить такую просьбу.

⁴⁷² Принята на 3082-м заседании 30 мая 1992 года 13 голосами при 2 воздержавшихся (Китай и Зимбабве), при этом никто не голосовал против.

⁴⁷³ См. шестнадцатый пункт преамбулы резолюции 757 (1992). На 3082-м заседании ряд ораторов затронули вопрос о потен-

циальных экономических последствиях для третьих государств; см. S/PV.3082, стр. 9–10 (Китай); стр. 23 (Индия); и стр. 17 (Венгрия).

циальных экономических последствиях для третьих государств; см. S/PV.3082, стр. 9–10 (Китай); стр. 23 (Индия); и стр. 17 (Венгрия).

В своем докладе от 30 декабря 1992 года⁴⁷⁵ Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 724 (1991)⁴⁷⁶, отметил, что эффективное осуществление санкций оказало неблагоприятное воздействие на экономику ряда стран, особенно сопредельных с территорией бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославия, некоторые из которых обращались в Комитет по этому вопросу⁴⁷⁷.

⁴⁷⁴ См. следующие сообщения на имя Генерального секретаря: письма представителя Румынии от 22 июня и 20 июля 1992 года (S/24142 и Add.1); письмо представителя Словении от 19 июня 1992 года (S/24120); вербальная нота представителя Венгрии от 22 июня 1992 года (S/24147); вербальная нота представителя Алжира от 11 августа 1992 года (S/24426); вербальная нота представителя Чехословакии от 25 сентября 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/24602); и письмо представителя Болгарии от 14 декабря 1992 года на имя Председателя Совета (S/24963).

⁴⁷⁵ S/25027.

⁴⁷⁶ Этому комитету, вначале уполномоченному следить за осуществлением эмбарго на поставки оружия, введенного резолюцией 713 (1991), в соответствии с резолюцией 757 (1992) было поручено обеспечить наблюдение за осуществлением мер, введенных этой резолюцией (резолюция 757 (1992), пункт 13).

⁴⁷⁷ S/25027, пункт 23.

Часть IX

Право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава

Статья 51

Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на члена Организации, до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые членами Организации при осуществлении этого права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности и никоим образом не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности, в соответствии с настоящим Уставом, в отношении предпринятия в любое время таких действий, какие он сочтет необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Примечание

В рассматриваемый период Совет Безопасности подтвердил принцип, изложенный в статье 51, в одном

решении, относящемся к вооруженному нападению Ирака на Кувейт⁴⁷⁸. Однако в ходе последующих обсуждений в Совете в связи с этим вопросом ораторы высказывали разные мнения относительно мер, принятых некоторыми государствами в порядке реализации права на коллективную самооборону.

Совет также обсуждал вопрос о применении и толковании статьи 51 в связи с применением вооруженной силы Соединенными Штатами Америки в Панаме и в связи с инцидентом, в ходе которого вооруженными силами Соединенных Штатов Америки были сбиты два ливийских самолета. В этих случаях в рамках обсуждений в Совете затрагивался вопрос о том, обоснованно ли Соединенные Штаты Америки реализовали свое право на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава.

В связи с положением в Боснии и Герцеговине Совет рассмотрел утверждение Боснии и Герцеговины о том, что из-за введенного Советом эмбарго на поставки

⁴⁷⁸ Резолюция 661 (1990).

оружия она была лишена возможности осуществить свое право на самооборону⁴⁷⁹.

На заседании, проведенном в связи с положением, относящимся к Афганистану⁴⁸⁰, представитель Афганистана указал на намерение правительства его страны использовать свое право на самооборону в ответ на предполагаемые вмешательства во внутренние дела и агрессию со стороны Пакистана.

Аргументы, выдвигавшиеся в ходе обсуждений в Совете в связи с этими инцидентами и ситуациями, изложены в рамках приводимого ниже рассмотрения конкретных примеров (раздел А).

Это рассмотрение примеров будет сопровождаться содержанием в разделе В кратким обзором случаев ссылки на право на самооборону в официальной переписке, не приведших к какому-либо обсуждению уставных вопросов, касающихся статьи 51.

А. Обсуждение уставных вопросов, касающихся ссылки на право на самооборону в соответствии со статьей 51

В нижеследующих случаях ссылка какого-либо государства-члена на право на самооборону послужила поводом для обсуждения вопросов, относящихся к применению и толкованию статьи 51:

Пример 23

Инцидент, в ходе которого были сбиты ливийские разведывательные самолеты

В своем письме от 4 января 1989 года⁴⁸¹ представитель Соединенных Штатов Америки информировал Совет о том, что в соответствии со статьей 51 вооруженные силы Соединенных Штатов Америки, совершавшие законные операции над международными водами Средиземного моря, использовали свое неотъемлемое право на самооборону в ответ на враждебные действия со стороны вооруженных сил Ливийской Арабской Джамахирии.

В письмах от того же числа⁴⁸² на имя Председателя Совета Безопасности представители Ливийской Арабской Джамахирии и Бахрейна охарактеризовали этот инцидент как агрессию со стороны вооруженных сил Соединенных Штатов Америки и просили немедленно созвать заседание Совета Безопасности.

5 января 1989 года Совет Безопасности провел свое 2835-е заседание для рассмотрения этого вопроса. Дальнейшие обсуждения этого инцидента были проведены

Советом на его 2837-м и 2839–2841-м заседаниях, состоявшихся 6, 9 и 11 января 1989 года, соответственно.

В ходе состоявшихся в Совете обсуждений представитель Ливийской Арабской Джамахирии утверждал, что вооруженные силы Соединенных Штатов Америки сбили два невооруженных ливийских разведывательных самолета, совершавших регулярное патрулирование близости от побережья Ливии, и что этот инцидент представляет собой «преднамеренный спланированный акт агрессии», который «является прелюдией к широкомасштабному нападению»⁴⁸³. Он утверждал, что Соединенные Штаты Америки преднамеренно прибегли к неверному толкованию положений статьи 51 для «оправдания агрессии»⁴⁸⁴.

Представитель Соединенных Штатов Америки настаивал на том, что действия самолетов Соединенных Штатов Америки были осуществлены в ответ на провокацию и угрозу со стороны вооруженных ливийских самолетов и полностью соответствовали международно признанным принципам самообороны⁴⁸⁵. Представитель Соединенных Штатов Америки заявил, что самолеты его страны проводили обычный тренировочный полет в международном воздушном пространстве и что вооруженные ливийские самолеты преследовали их в агрессивной манере. Лишь после неоднократных безуспешных попыток оторваться от этих самолетов американские самолеты сбили их, что, вне всякого сомнения, было исключительно актом самообороны⁴⁸⁶. Представитель Канады заявил, что делегация его страны приняла «объяснения Соединенных Штатов Америки, касающиеся их действий в ходе инцидента»⁴⁸⁷. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул то значение, которое придает правительство его страны «обеспечению свободы действий судов и самолетов в международных водах и воздушном пространстве и их неотъемлемому праву на самооборону, как оно признано в статье 51 Устава»⁴⁸⁸.

Однако многие выступавшие представители как членов, так и нечленов Совета поддержали позицию Ливийской Арабской Джамахирии и охарактеризовали действия, предпринятые Соединенными Штатами, как акт агрессии и нарушение норм международного права и Устава⁴⁸⁹. Несколько ораторов особо отметили, что попытки оправдать применение силы против Ливийской Арабской Джамахирии ссылкой на право на

⁴⁸³ S/PV.2835, стр. 12.

⁴⁸⁴ S/PV.2841, стр. 51.

⁴⁸⁵ S/PV.2835, стр. 13–15.

⁴⁸⁶ S/PV.2835, стр. 13–15; S/PV.2836, стр. 47; S/PV.2841, стр. 47.

⁴⁸⁷ S/PV.2841, стр. 37–40.

⁴⁸⁸ Там же, стр. 41.

⁴⁸⁹ S/PV.2835, стр. 18–20 (Бахрейн); стр. 26 (Лига арабских государств); стр. 36 и 37 (Сирийская Арабская Республика); стр. 41 и 42 (Куба); S/PV.2836, стр. 12–17 (Советский Союз); стр. 23–27 (Мадагаскар); стр. 28–32 (Никарагуа); стр. 34–36 (Лаосская Народно-Демократическая Республика); стр. 41 (Афганистан); стр. 43–45 (Демократический Йемен); S/PV.2837, стр. 11 (Алжир); стр. 17–21 (Исламская Республика Иран); стр. 22–27 (Зимбабве); стр. 31 (Пакистан); S/PV.2839, стр. 11–15 (Эфиопия); стр. 21–25 (Судан); S/PV.2840, стр. 28–30 (Германская Демократическая Республика); стр. 33–35 (Чехословакия); стр. 42–46 (Йемен); S/PV.2841, стр. 22 (Болгария); стр. 28–31 (Монголия).

⁴⁷⁹ Эмбарго на поставки оружия было изначально введено резолюцией 713 (1991) в отношении бывшей Югославии. В резолюции 727 (1992) Совет подтвердил, что эмбарго на поставки оружия будет по-прежнему применяться в отношении всех районов, входивших в состав Югославии, невзирая на какие бы то ни было решения по вопросу о признании независимости тех или иных республик.

⁴⁸⁰ 2857-е заседание. Подробную информацию о позиции Пакистана по этому вопросу см. в стенографическом отчете о 2859-м заседании.

⁴⁸¹ S/20366.

⁴⁸² S/20364 и S/20367.

самооборону не выдерживают критики⁴⁹⁰. Представитель Союза Советских Социалистических Республик заявил, что ссылка делегации Соединенных Штатов на статью 51 Устава, касающуюся права на самооборону, является «абсолютно несостоятельной». Он отметил, что на самолеты и корабли Соединенных Штатов никто не нападал, и во избежание произвола и анархии в международном воздушном пространстве и дальнейших вооруженных инцидентов нельзя согласиться с тезисом о том, что военный самолет одного государства вправе открыть огонь по самолету другого государства только потому, что эти самолеты сблизались друг с другом в международном воздушном пространстве⁴⁹¹. Представитель Лиги арабских государств заявил, что нет никаких оправданий перехвату и уничтожению этих ливийских самолетов, которые находились в воздушном пространстве над международными водами⁴⁹². Представитель Сирийской Арабской Республики утверждал, что этот инцидент был звеном в цепи агрессивных мер и действий, которые администрация Соединенных Штатов Америки осуществляет против Ливийской Арабской Джамахирии с 1981 года, когда военно-морские силы Соединенных Штатов Америки сбили два ливийских самолета вблизи ливийского побережья⁴⁹³. Представитель Финляндии предупредил, что «в век высокоразвитой военной техники принятие, без предварительного предупреждения, так называемых упреждающих мер самообороны может иметь весьма серьезные последствия»⁴⁹⁴. Представитель Чехословакии указал на то, что необходимым условием осуществления права на самооборону в соответствии со статьей 51 Устава является объективное наличие обстоятельств, предусмотренных Уставом, и их существование не следует смешивать с субъективными мнениями военного руководства. Он добавил, что в противном случае положения статьи 51 о праве на самооборону перестали бы быть просто исключением из правила об общем запрещении применения вооруженной силы и стали бы, напротив, инструментом окончательной и бесповоротной ликвидации этого запрещения⁴⁹⁵.

На 2841-м заседании Совета семь государств-членов⁴⁹⁶ представили совместный проект резолюции⁴⁹⁷, на основе принятия которого Совет выразил бы сожаление в связи с уничтожением двух ливийских разведывательных самолетов вооруженными силами Соединенных Штатов Америки и призвал бы Соединенные Штаты Америки приостановить свои военные маневры вблизи ливийского побережья. Этот проект резолюции был вынесен на голосование, но не был при-

нят из-за того, что три постоянных члена Совета проголосовали против⁴⁹⁸.

Пример 24

Положение, относящееся к Афганистану

В письме от 3 апреля 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности⁴⁹⁹ министр иностранных дел Афганистана просил созвать чрезвычайное заседание для рассмотрения совершаемых Пакистаном «актов военной агрессии и его открытого и тайного вмешательства во внутренние дела Республики Афганистан»⁵⁰⁰.

В ходе обсуждений этого вопроса в Совете⁵⁰¹ Афганистан повторил свои утверждения в адрес Пакистана, заявив, среди прочего, что мир, стабильность и безопасность в Юго-Западной Азии поставлены под угрозу, и обратив внимание на «опасные последствия агрессии Пакистана для мира и безопасности в регионе и во всем мире»⁵⁰². Афганистан заявил, что «если Совету Безопасности не удастся принять необходимые меры для того, чтобы разрядить нынешнюю напряженную обстановку, и если пакистанская агрессия и интервенция» в отношении Афганистана будут продолжаться, то у Афганистана не будет иного выбора, кроме как использовать свое право на самооборону⁵⁰³.

С другой стороны, представитель Пакистана утверждал, что положение в Афганистане является чисто внутренним вопросом и что не существует угрозы региональному или международному миру и безопасности. Он настаивал на том, что события в Афганистане связаны с борьбой афганского народа против правления незаконного и непредставительного режима, который был навязан ему в результате иностранной военной интервенции⁵⁰⁴.

Пример 25

Положение в Панаме

В письме от 20 декабря 1989 года⁵⁰⁵ представитель Соединенных Штатов Америки информировал Председателя Совета Безопасности о том, что в соответствии со статьей 51 Устава вооруженные силы Соединенных Штатов Америки «осуществили свое неотъемлемое право на самооборону в соответствии с международ-

⁴⁹⁰ См., например, S/PV.2836, стр.7 (Уганда); S/PV.2837, стр. 18–20 (Исламская Республика Иран); S/PV.2841, стр. 26 (Белорусская Советская Социалистическая Республика).

⁴⁹¹ S/PV.2836, стр. 12–17.

⁴⁹² S/PV.2835, стр. 26.

⁴⁹³ Там же, стр. 36.

⁴⁹⁴ S/PV.2839, стр. 7.

⁴⁹⁵ S/PV.2840, стр. 34–35.

⁴⁹⁶ Алжир, Колумбия, Малайзия, Непал, Сенегал, Эфиопия и Югославия.

⁴⁹⁷ S/20378.

⁴⁹⁸ За этот проект резолюции было подано 9 голосов против 4 (Канада, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки и Франция) при 2 воздержавшихся (Бразилия и Финляндия).

⁴⁹⁹ S/20561. Более подробную информацию см. в письме представителя Афганистана от 28 марта 1989 года на имя Генерального секретаря (S/20545).

⁵⁰⁰ Эти утверждения были отвергнуты Пакистаном в письме от 7 апреля 1989 года на имя Председателя Совета (S/20577).

⁵⁰¹ 2852–2860–е заседания, 11–26 апреля 1989 года.

⁵⁰² S/PV.2852, стр. 6.

⁵⁰³ S/PV.2857, стр. 73.

⁵⁰⁴ См., например, S/PV.2859, стр. 42. В письме представителя Афганистана от 6 июля 1989 года на имя Генерального секретаря Афганистан вновь указал на то, что он «будет вынужден воспользоваться» правом на самооборону перед лицом предполагаемых вмешательства и агрессии со стороны Пакистана (см. S/20716).

⁵⁰⁵ S/21035.

ным правом, предприняв акцию в Панаме в ответ на вооруженные нападения сил, находящихся под командованием Мануэля Норьеги».

В письме от того же числа⁵⁰⁶ представитель Никарагуа просил Председателя Совета Безопасности в срочном порядке созвать Совет Безопасности «для рассмотрения положения, сложившегося в результате вторжения Соединенных Штатов Америки в Республику Панама».

20 декабря 1989 года Совет провел свое 2899-е заседание для рассмотрения этого вопроса. Представитель Никарагуа утверждал, что Соединенные Штаты Америки совершили «акт агрессии» против Панамы, представляющий собой «угрозу для международного мира и безопасности», и в свете международного права никакой повод «не может служить его оправданием»⁵⁰⁷. Представитель Союза Советских Социалистических Республик высказался в том же духе, заявив, что вторжение американских войск в Панаму «грубо попирает элементарные нормы международного права и Устав». По мнению представителя этой страны, утверждения о том, что Панама угрожала национальным интересам Соединенных Штатов Америки, являются несостоятельными⁵⁰⁸. Делегация Китая выразила «свое крайнее негодование и решительное осуждение в связи с совершенным Соединенными Штатами актом агрессии»⁵⁰⁹.

С другой стороны, представитель Соединенных Штатов Америки утверждал, что Соединенные Штаты Америки прибегли к военным действиям «лишь после того, как исчерпали все возможные альтернативы», и сделали это «таким образом, чтобы свести к минимуму потери и ущерб»⁵¹⁰. Он напомнил о том, что генерал Норьега объявил войну его стране и что в результате этого объявления войны один из невооруженных американских военнослужащих был убит и была создана угроза для жизни других военнослужащих. Он утверждал, что режим Норьеги фактически объявил войну значительно раньше, встав на путь наркоторговли, которая представляет для демократических стран столь же серьезную угрозу, как и применение обычных вооруженных сил⁵¹¹.

Представители Соединенного Королевства и Канады согласились с позицией, высказанной Соединенными Штатами Америки, согласно которой действия Соединенных Штатов Америки оправданны, поскольку сила была применена ими после многочисленных неудачных попыток разрешения ситуации мирным пу-

тем как последнее средство и против режима, который сам прибег к силе⁵¹².

Совет продолжил обсуждение этого вопроса на своих 2900–2902-м заседаниях. В ходе обсуждений некоторые выступившие представители как членов⁵¹³, так и нечленов⁵¹⁴ Совета выразили сожаление в связи с военным вторжением или осудили его и в некоторых случаях недвусмысленно отвергли аргумент, согласно которому Соединенные Штаты действовали в порядке самообороны. Представитель Кубы утверждал, что «вооруженная агрессия Соединенных Штатов против Панамы, являясь вопиющим нарушением [установленных Организацией Объединенных Наций] принципов и норм, не может иметь никакого оправдания»⁵¹⁵. Представитель Ливийской Арабской Джамахирии охарактеризовал ссылку на статью 51 как «фальшивый юридический предлог»⁵¹⁶. Представитель Алжира утверждал, что действия, предпринятые Соединенными Штатами, чреватые «потенциальной угрозой для безопасности малых государств из-за возможного неправомерного и ошибочного толкования положений Устава»⁵¹⁷.

На 2902-м заседании проект резолюции, представленный семью государствами-членами⁵¹⁸, был вынесен на голосование, но не был принят из-за того, что три постоянных члена Совета проголосовали против⁵¹⁹. Согласно этому проекту резолюции, Совет должен был, среди прочего, выразить глубокое сожаление по поводу интервенции в Панаму вооруженных сил Соединенных Штатов Америки, которая представляет собой вопиющее нарушение международного права и независимости, суверенитета и территориальной целостности государств; и потребовать немедленно прекратить эту интервенцию и вывести вооруженные силы Соединенных Штатов из Панамы⁵²⁰.

Пример 26

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В резолюции 661 (1990) от 6 августа 1990 года, которой Совет ввел общее торговое эмбарго в отношении Ирака в целях обеспечения вывода его сил с территории Ку-

⁵¹² S/PV.2899, стр. 26 (Соединенное Королевство); и стр. 27–30 (Канада).

⁵¹³ Алжир, Бразилия, Колумбия, Малайзия, Непал, Сенегал, Эфиопия и Югославия; см. соответствующие заявления, сделанные на 2900-м и 2902-м заседаниях.

⁵¹⁴ Куба, Ливийская Арабская Джамахирия и Перу; см. соответствующие заявления, сделанные на 2900-м заседании.

⁵¹⁵ S/PV.2900, стр. 23–33. В этой связи представитель Кубы также процитировал письмо, препровожденное правительством его страны Председателю Совета и Генеральному секретарю 21 декабря 1989 года (см. S/PV.2900 и S/21038, приложение).

⁵¹⁶ S/PV.2900, стр. 41.

⁵¹⁷ Там же, стр. 18.

⁵¹⁸ S/21048, авторами проекта резолюции выступили Алжир, Колумбия, Малайзия, Непал, Сенегал, Эфиопия и Югославия.

⁵¹⁹ За этот проект резолюции было подано 10 голосов против 4 (Канада, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Франция) при 1 воздержавшемся (Финляндия).

⁵²⁰ S/21048, пункты 1 и 2.

⁵⁰⁶ S/21034.

⁵⁰⁷ S/PV.2899, стр. 2–17.

⁵⁰⁸ Там же, стр. 17–20.

⁵⁰⁹ Там же, стр. 21–22.

⁵¹⁰ Там же, стр. 36.

⁵¹¹ S/PV.2902, стр. 8–13. Дополнительные замечания по этому вопросу см. в заявлении представителя Соединенных Штатов на 2905-м заседании в связи с пунктом повестки дня, касающимся письма представителя Никарагуа от 3 января 1989 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/PV.2905, стр. 24).

вейта, Совет подтвердил «неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону, в ответ на вооруженное нападение Ирака на Кувейт, в соответствии со статьей 51 Устава»⁵²¹.

На 2934-м заседании представители Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства заявили, что по просьбе правительств стран региона они развернули в нем свои войска в целях оказания помощи в защите Саудовской Аравии и других государств региона, подвергающихся опасности. Представители обеих стран подчеркнули, что эта мера принимается в соответствии со статьей 51, отметив при этом, что применимость этой статьи к ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом была прямо подтверждена в резолюции 661 (1990)⁵²². Представитель Соединенных Штатов Америки далее заявил, что вторжение Ирака в Кувейт и значительная концентрация войск на границе с Саудовской Аравией создают «серьезную опасность расширения агрессии в этом регионе». Правительство его страны, наряду с правительствами других стран, «направляет в этот район подразделения вооруженных сил в целях недопущения распространения иракской агрессии»⁵²³. Представитель Соединенного Королевства отметил, что присутствие британских сил, особенно военно-морских сил, в районе явится дополнительным позитивным фактором в контексте обеспечения эффективного осуществления резолюции 661 (1990)⁵²⁴.

Представитель Союза Советских Социалистических Республик, с другой стороны, не комментируя непосредственно развертывания войск, заявил, что правительство его страны «против ставки на силу, против односторонних решений». Он добавил, что, по мнению делегации его страны, наиболее верный, разумный образ действий в конфликтных ситуациях — это «коллективные усилия, использование в полной мере механизмов Организации Объединенных Наций». Он подчеркнул далее, что важно «не допускать действий, могущих еще больше подлить масла в огонь», и указал на то, что делегация его страны готова к тому, чтобы незамедлительно приступить к консультациям в рамках Военно-штабного комитета, который в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций может выполнять весьма важные функции⁵²⁵. Представитель Китая, вновь заявив о необходимости восстановления и уважения суверенитета и независимости Кувейта, призвал «все заинтересованные стороны проявлять сдержанность и воздерживаться от каких-либо акций, которые могли бы привести к еще большему осложнению

обстановки»⁵²⁶. Представитель Кубы заявил, что некоторые державы предпринимают «односторонние меры, не соответствующие решениям, принятым Советом», и добавил, что оправдывать военную деятельность и интервенционизм на Ближнем Востоке на основе «произвольной интерпретации права на самооборону» недопустимо⁵²⁷.

В своем письме от 12 августа 1990 года⁵²⁸ представитель Кувейта информировал Председателя Совета Безопасности о том, что в порядке осуществления своего неотъемлемого права на индивидуальную и коллективную самооборону и в соответствии со статьей 51 Устава его страна просила «ряд стран принять такие военные или другие меры, какие необходимы для обеспечения эффективного и скорейшего выполнения резолюции 661 (1990) Совета Безопасности». В письме от того же числа⁵²⁹ представитель Саудовской Аравии информировал Совет о том, что его страна «осуществила свое законное право в том виде, в каком оно воплощено в статье 51 Устава», и «приветствовала силы братских и других дружественных государств, выразивших готовность поддерживать вооруженные силы Саудовской Аравии в деле защиты Королевства»⁵³⁰.

В письме от 16 августа 1990 года⁵³¹ Соединенные Штаты Америки информировали Совет о том, что в соответствии со статьей 51 Устава и по просьбе правительства Кувейта их вооруженные силы присоединились к правительству Кувейта в принятии действий по перехвату судов, пытающихся вести торговлю с Ираком или Кувейтом в нарушение санкций, установленных резолюцией 661 (1990). Эти действия предпринимаются Соединенными Штатами Америки «в осуществление их неотъемлемого права на индивидуальную и коллективную самооборону, признанного в статье 51 Устава». В этом письме также говорилось, что вооруженные силы Соединенных Штатов Америки применят силу, «только если это будет необходимо и только в таких масштабах, которые потребуются для

⁵²⁶ Там же, стр. 22.

⁵²⁷ Там же, стр. 23.

⁵²⁸ S/21498.

⁵²⁹ S/21554.

⁵³⁰ В письме от 27 августа 1990 года на имя Генерального секретаря представитель Египта отметил, что в резолюции, принятой на чрезвычайном Совещании арабских государств на высшем уровне, состоявшемся в Каире 10 августа 1990 года, рекомендуется выполнить просьбу «Королевства Саудовская Аравия и других арабских государств Залива о направлении арабских сил в регион с целью оказать поддержку их вооруженным силам в защите их территории и их территориальной целостности от любого акта агрессии из-за рубежа» (S/21664, пункт 6). В письме от 17 января 1991 года на имя Генерального секретаря представитель Египта также отметил, что в результате вторжения Ирака в Кувейт создалась ситуация, в которой «Саудовская Аравия и некоторые другие государства Персидского залива [были вынуждены] на основе их неотъемлемого и законного права на самооборону просить своих братьев и друзей оказать им военную и другую помощь» (S/22113). Однако в письме от 15 августа 1990 года на имя Генерального секретаря Ливийская Арабская Джамахирия заявила, что «в сложившейся ситуации ссылка на статью 51 Устава является совершенно необоснованной» (S/21529). В письме от 13 ноября 1990 года на имя Генерального секретаря Ирак утверждал, что цель «наращивания американской военной мощи» сводится не к защите Саудовской Аравии, а к нападению на Ирак (S/21939).

⁵³¹ S/21537.

⁵²¹ См. преамбулу резолюции 661 (1990). Кроме того, в резолюции прямо предусматривается, что, невзирая на содержащиеся в резолюции положения относительно связанных с эмбарго мер, «ничто в настоящей резолюции не должно служить препятствием для оказания помощи законному правительству Кувейта» (пункт 9).

⁵²² S/PV.2934, стр. 7–10 (Соединенные Штаты); и стр. 16–20 (Соединенное Королевство). Развертывание войск было последствием подтверждено в письмах представителей Соединенных Штатов и Соединенного Королевства от 9 августа (S/21492) и 13 августа 1990 года (S/21501), соответственно, на имя Председателя Совета Безопасности.

⁵²³ S/PV.2934, стр. 7–8.

⁵²⁴ Там же, стр. 17.

⁵²⁵ Там же, стр. 12.

того, чтобы не допустить нарушения судами торговых санкций, содержащихся в резолюции 661 (1990)».

На 2937-м заседании Совета ряд ораторов выразили обеспокоенность относительно применения военной силы в порядке статьи 51. Делегация Китая заявила о том, что, как она считает, военное участие в этом конфликте великих держав «не способствует урегулированию данного кризиса», и вновь призвала соответствующие стороны «проявлять сдержанность, с тем чтобы не допустить каких-либо действий, способных привести к еще большему обострению положения»⁵³². В том же духе представитель Союза Советских Социалистических Республик высказал мнение о том, что «важно остановить военные действия, не дать им распространиться на другие страны, важно, чтобы было восстановлено уважение к международному праву». Он отметил, что правительство его страны намерено «действовать исключительно в рамках коллективных усилий по урегулированию конфликта»⁵³³.

Представитель Ирака утверждал, что Соединенные Штаты, за которыми последовало Соединенное Королевство, взяли на себя «право осуществлять морскую блокаду против Ирака, не называя вещи своими именами», и что эти две страны пытаются «навязать определенную трактовку статьи 51 Устава»⁵³⁴. Представитель Йемена заявил, что «применение военной блокады одним государством без учета роли, которую взял на себя Совет Безопасности по обеспечению международного мира и безопасности, не является актом, который носит оборонительный характер»⁵³⁵. Представитель Кубы утверждал, что имеет место искажение Устава и он используется в одностороннем порядке, отметив при этом, что в статье 51 право на самооборону признается только «до тех пор пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности»⁵³⁶.

В ответ на эти замечания представитель Соединенных Штатов Америки процитировал текст письма, представленного им Совету 9 августа, в котором он информировал Совет о том, что Соединенные Штаты Америки направили вооруженные силы в данный район «в осуществление неотъемлемого права на индивидуальную и коллективную самооборону, признанного в статье 51, в ответ на происходящие события и просьбы об оказании помощи со стороны правительств региона, в том числе со стороны Кувейта и Саудовской Аравии»⁵³⁷.

На своем 2938-м заседании Совет принял резолюцию 665 (1990), в которой он призвал «те государства-члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, которые направляют в этот район морские силы, использовать такие соразмерные конкретным обстоятельствам меры, которые могут оказаться необходимыми, под контролем Совета Безопасности, чтобы останавливать все морские суда, проходящие в обоих

направлениях, для досмотра и проверки их грузов и мест назначения и обеспечения строгого осуществления по отношению к таким судам положений, изложенных в резолюции 661 (1990)».

В связи с принятием резолюции 665 (1990) представители Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства утверждали, что эта резолюция представляет собой лишь дополнительную основу для полномочий, поскольку вполне достаточные правовые полномочия для принятия подобных мер уже существуют в соответствии со статьей 51⁵³⁸. Более конкретно представитель Соединенных Штатов Америки утверждал, что резолюция 665 (1990) не принижает правомочие Кувейта и других государств на осуществление своего права на самооборону⁵³⁹.

На 2963-м заседании Совет принял резолюцию 678 (1990), в которой он уполномочил государства-члены «использовать все необходимые средства, с тем чтобы поддержать и выполнить резолюцию 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции и восстановить международный мир и безопасность в этом районе».

В ходе обсуждения, состоявшегося на этом заседании, представитель Ирака утверждал, что принятие этой резолюции не оправдано никакими положениями Устава и что оно не может быть оправдано положениями статьи 51, поскольку согласно этой статье «применение силы ограничивается периодом, который заканчивается тогда, когда принимает меры Совет Безопасности», после чего «любое применение силы должно считаться актом агрессии»⁵⁴⁰.

Представитель Малайзии, поддерживая резолюцию 678 (1990), в то же время подчеркнул, что делегация его страны не соглашалась ни с одной попыткой применения в одностороннем порядке статьи 51 Устава, с того времени как Совет приступил к рассмотрению этого вопроса. Так, вопрос о любом предлагаемом применении силы должен выноситься на рассмотрение Совета для получения его предварительного согласия на это в соответствии с конкретными положениями главы VII Устава. Представитель выразил сожаление по поводу того, что этот момент не нашел ясного отражения в резолюции 678 (1990)⁵⁴¹.

⁵³⁸ S/PV.2938, стр. 31 (Соединенные Штаты); и стр. 48 (Соединенное Королевство).

⁵³⁹ Там же, стр. 31.

⁵⁴⁰ S/PV.2963, стр. 19–20. Ранее, на 2951-м заседании Совета, состоявшемся 29 октября 1990 года, представитель Ирака аналогичным образом утверждал, что ни одно из государств не имеет права применять силу против его страны в одностороннем порядке в связи с тем, что разрешением этой ситуации уже занимается Совет Безопасности (S/PV.2951, стр. 13–17).

⁵⁴¹ S/PV.2963, стр. 76. На последующем заседании, состоявшемся 15 февраля 1991 года, представитель Малайзии заявил, что, как он понимает, военные действия против Ирака являются «международной военной акцией, санкционированной Организацией Объединенных Наций в соответствии с главой VII Устава, а не статьи 51, и, разумеется, это не война между любой из союзных стран и Ираком как таковым». Представитель добавил, что ни одна страна, какой бы могущественной она ни была, не может «присвоить себе полномочия вести войну целиком на основе своих собственных целей и интересов» (S/PV.2977 (Часть II) (закрытое, возобновление-1), стр. 171).

⁵³² S/PV.2937, стр. 13–15.

⁵³³ Там же, стр. 17–20.

⁵³⁴ Там же, стр. 41–45.

⁵³⁵ Там же, стр. 6.

⁵³⁶ Там же, стр. 26–33.

⁵³⁷ S/21492. См. также S/PV.2937, стр. 33–35.

Пример 27

Положение в Боснии и Герцеговине

На своем 3028-м заседании Совет единогласно принял резолюцию 727 (1992), в которой он подтвердил, что эмбарго на поставки оружия, ранее введенное в отношении Социалистической Федеративной Республики Югославия, будет по-прежнему применяться в отношении «всех районов, входивших в состав Югославии, невзирая на какие бы то ни было решения по вопросу о признании независимости тех или иных республик»⁵⁴².

На 3134-м заседании, состоявшемся 13 ноября 1992 года, после распада бывшей Югославии, представитель Боснии и Герцеговины утверждал, что из-за продолжающегося применения эмбарго на поставки оружия в отношении его страны она не имеет возможности осуществить свое неотъемлемое право на самооборону согласно статье 51. Он утверждал, что если Совет Безопасности не примет каких-либо прямых мер по защите его страны, то он должен уступить и полностью признать «суверенное и абсолютное право на самооборону» его страны. Представитель также заявил, что «с точки зрения жертвы, самооборона не приводит к разрастанию конфликта, а скорее уменьшает грубые и смертоносные последствия агрессии, направленной против гражданских лиц». Он настаивал на том, что «самооборона через законные власти или международные механизмы... делает мир реальностью, а не неопределенной и отдаленной перспективой»⁵⁴³.

Обсуждение этого вопроса было возобновлено на 3135–3137-м заседаниях Совета, на которых ряд государств, не являющихся членами Совета, поддержали позицию Боснии и Герцеговины⁵⁴⁴.

⁵⁴² Резолюция 727 (1992), пункт 6. Рекомендация в этом отношении была вынесена Генеральным секретарем в его докладе от 5 января 1992 года (S/23363, пункт 33). Эмбарго на поставки оружия в отношении бывшей Югославии было введено резолюцией 713 (1991).

⁵⁴³ S/PV.3134, стр. 53–55. Дополнительную подробную информацию о мнениях по этому вопросу, высказанных представителем Боснии и Герцеговины, см. в письмах от 30 июня, 30 июля, 10 сентября, 29 сентября, 6 октября и 28 декабря 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности или Генерального секретаря (S/24214, S/24366, S/24543, S/24601, S/24622 и S/25021).

⁵⁴⁴ См., например, S/PV.3135, стр. 25 (Турция); стр. 33 (Малайзия); и стр. 41 (Египет); S/PV.3136, стр. 33 и 34 (Пакистан); стр. 58 (Индонезия); стр. 72, 73, 76 и 77 (Исламская Республика Иран); S/PV.3137, стр. 18–21 (Катар); стр. 27–30 (Коморские Острова); стр. 36 (Литва); стр. 43 (Хорватия); стр. 51 (Кувейт); стр. 54–60 (Афганистан); стр. 66 (Тунис); стр. 79 (Марокко); стр. 92 (Объединенные Арабские Эмираты); стр. 112 (Бангладеш); и стр. 114–116 (Сенегал). Мнения государств-членов, выраженные в переписке, см. в направленных Председателю Совета письмах представителя Исламской Республики Иран от 10 и 13 августа 1992 года (S/24410 и S/24432); представителя Пакистана от 13 августа 1992 года (S/24437); представителя Египта от 13 августа 1992 года (S/24438); представителя Саудовской Аравии от 17 августа и 9 декабря 1992 года (также на имя Генерального секретаря) (S/24460 и S/24930); письме представителя Турции от 30 сентября 1992 года на имя Генерального секретаря (S/24604); письме представителей Саудовской Аравии, Египта, Исламской Республики Иран, Пакистана, Сенегала и Турции от 19 октября 1992 года на имя Председателя Совета (S/24678); письме постоянного наблюдателя от Палестины от 12 ноября 1992 года на имя Председателя Совета (S/24799); письме представителя Малайзии от 9 декабря 1992 года на имя Председателя Совета (S/24928); и письме представителя

Представитель Турции предположил, что, «если бы боснийское правительство располагало надлежащими средствами обеспечения своей защиты, оно помешало бы агрессору проводить политику, в основе которой лежит применение силы, и, возможно, заставило бы его прибегнуть к диалогу для того, чтобы преодолеть разногласия»⁵⁴⁵. Аналогичным образом, представитель Исламской Республики Иран утверждал, что выборочная отмена эмбарго на поставки оружия — это «единственное эффективное средство, способное остановить агрессию, если не считать международные военные действия»⁵⁴⁶. Представитель Коморских Островов задался вопросом о том, может ли Совет, который является органом, наделенным полномочиями поддерживать мир и безопасность, иметь моральное оправдание лишения слабого, подвергшегося агрессии народа Боснии и Герцеговины права защищать себя и не несет ли Совет «моральной ответственности и обязанности предоставить жертвам агрессии шанс на борьбу»⁵⁴⁷. Представитель Литвы заявил, что, по его мнению, если международное сообщество не способно обеспечить эффективную защиту, оно, «с моральной точки зрения, не может и лишать народ Боснии и Герцеговины права на самооборону». Он утверждал, что «продолжение удушения жертвы, ведущей борьбу не на жизнь, а на смерть, морально и юридически... неприемлемо»⁵⁴⁸. Представитель Катара утверждал, что «введение эмбарго против жертвы и агрессора... цинично, противоречит здравому смыслу и идет вразрез с человеческой совестью». Утверждая, что продолжение эмбарго на поставки оружия равносильно «поддержке агрессора», он заявил, что, по его мнению, международное сообщество обязано «предоставить Боснии и Герцеговине возможность защитить себя, если [оно] ... не в состоянии пресечь сербскую агрессию, используя положения Устава»⁵⁴⁹.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что, с другой стороны, появление нового оружия в регионе «может привести лишь к росту числа погибших, к большим страданиям и подрыву усилий по доставке гуманитарной помощи тем, кто в ней нуждается»⁵⁵⁰. Представитель Эквадора выразил согласие с тем, что отмена эмбарго в отношении Боснии и Герцеговины не явится позитивным вкладом в дело мира, поскольку «насилие не исчезнет в результате расширения потока оружия»⁵⁵¹.

Объединенных Арабских Эмиратов от 24 декабря 1992 года на имя Генерального секретаря (S/25020). См. также письмо Председателя Генеральной Ассамблеи от 2 сентября 1992 года на имя Председателя Совета, в котором последнему напоминалось, что в резолюции 46/242 было вновь подтверждено право Республики Босния и Герцеговина на самооборону и была выражена надежда на то, что Совет Безопасности сочтет уместным принять срочные меры по этой резолюции (S/24517, пункты 2 и 3).

⁵⁴⁵ S/PV.3135, стр. 25.

⁵⁴⁶ S/PV.3136, стр. 72.

⁵⁴⁷ S/PV.3137, стр. 27–30.

⁵⁴⁸ Там же, стр. 36.

⁵⁴⁹ Там же, стр. 18–20.

⁵⁵⁰ S/PV.3135, стр. 8.

⁵⁵¹ S/PV.3136, стр. 13.

Министр иностранных дел Союзной Республики Югославия предупредил о «невообразимых пагубных последствиях продолжающегося направления наемников, нарушений эмбарго на поставки оружия и о все более очевидной перспективе того, что конфликт перерастет в полномасштабную религиозную войну»⁵⁵².

Эти мнения разделяли сопредседатели Международной конференции по Югославии г-н Сайрус Вэнс и лорд Оуэн, которые утверждали, что сохранение эмбарго лучше всего отвечает интересам мира. Г-н Вэнс заявил о своем убеждении в том, что в результате отмены эмбарго на поставки оружия военные действия в Боснии и Герцеговине лишь усилятся и конфликт может распространиться на весь Балканский регион⁵⁵³. Лорд Оуэн отметил, что «запрет на продажу оружия приводит к смягчению конфликта, в то время как продажа оружия усугубляет конфликт»⁵⁵⁴.

На своем 3137-м заседании Совет Безопасности принял резолюцию 787 (1992), в которой он подтвердил свою резолюцию 713 (1991) и все последующие соответствующие резолюции и тем самым подтвердил, что эмбарго на поставки оружия по-прежнему применимо ко всем сторонам конфликта⁵⁵⁵.

В. Ссылка на право на самооборону в других случаях

В нижеследующих случаях государства-члены ссылались на право на самооборону в переписке, но это не привело к какому-либо существенному обсуждению уставных вопросов, непосредственно касающихся статьи 51.

Ситуация в отношениях между Ираном и Ираком

В письме от 7 января 1989 года на имя Генерального секретаря⁵⁵⁶ представитель Ирака, ссылаясь на предпо-

лагаемое несоблюдение Исламской Республикой Иран соглашения о прекращении огня, заключенного пятью месяцами ранее, утверждал, что Ирак «полон решимости защищать себя».

В ответном письме от 23 января 1989 года на имя Генерального секретаря⁵⁵⁷ представитель Исламской Республики Иран утверждал, что Ирак ссылается на свое право на самооборону лишь для того, чтобы «оправдать свои приготовления к развязыванию новой агрессивной войны против Исламской Республики Иран».

Положение на Ближнем Востоке

В письме представителя Израиля от 29 мая 1992 года на имя Генерального секретаря⁵⁵⁸ Израиль утверждал, что он использовал свое право на самооборону для того, чтобы «осуществить операции против террористических организаций, действующих с территории Ливана»⁵⁵⁹.

Ситуация в отношении Нагорного Карабаха

В письме представителя Армении от 20 августа 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности⁵⁶⁰ Армения просила о срочном созыве заседания Совета Безопасности, утверждая, что Азербайджан совершил «акты агрессии» против Армении.

В письме представителя Азербайджана от 25 августа 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности⁵⁶¹ Азербайджан утверждал, что Армения «продолжает открытую вооруженную агрессию против Азербайджана», и заявил, что «это вынудило [Азербайджан] принять соответствующие меры по осуществлению законного права на самооборону и восстановлению своего суверенитета и территориальной целостности».

⁵⁵² S/PV.3137, стр. 75.

⁵⁵³ S/PV.3134, стр. 16–17.

⁵⁵⁴ Там же, стр. 28.

⁵⁵⁵ Резолюция 787 (1992), проект которой был представлен Бельгией, Венгрией, Марокко, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами Америки и Францией, был принят 13 голосами при 2 воздержавшихся (Зимбабве, Китай), при этом никто не голосовал против. Хотя в резолюции не содержится прямой ссылки на статью 51, в третьем пункте преамбулы Совет выразил свою глубокую обеспокоенность «угрозами для территориальной целостности Республики Боснии и Герцеговины, которая как государство — член Организации Объединенных Наций наделена правами, предусмотренными в Уставе Организации Объединенных Наций».

⁵⁵⁶ S/20376.

⁵⁵⁷ S/20413.

⁵⁵⁸ S/24032.

⁵⁵⁹ См. также, например, письмо представителя Израиля от 27 января 1992 года на имя Генерального секретаря, в котором Израиль утверждал, что правительство Ливана не желает принять какие-либо меры в отношении деятельности «Хизбаллы», направленной против Израиля (S/23479). См. также заявление Израиля на 3151-м заседании, состоявшемся 18 декабря 1992 года, по пункту повестки дня «Положение на оккупированных арабских территориях». На этом заседании Израиль заявил о своем праве на самооборону против «сил терроризма», ссылаясь, в частности, на нападения, предпринятые незадолго до этого такими организациями, как ХАМАС и «Исламский джихад» (S/PV.3151, стр. 23).

⁵⁶⁰ S/24470.

⁵⁶¹ S/24486.