
Глава XII

Рассмотрение вопросов с учетом положений прочих статей Устава

Содержание

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| Вводное примечание | 1189 |
| Часть I. Рассмотрение целей и принципов Организации Объединенных Наций (статьи 1 и 2 Устава) | 1190 |
| А. Пункт 2 статьи 1 | 1190 |
| В. Пункт 4 статьи 2 | 1195 |
| С. Пункт 5 статьи 2 | 1202 |
| D. Пункт 7 статьи 2 | 1204 |
| Часть II. Рассмотрение функций и полномочий Совета Безопасности (статьи 24–26 Устава) | 1213 |
| А. Статья 24 | 1213 |
| В. Статья 25 | 1227 |
| С. Статья 26 | 1230 |
| Часть III. Рассмотрение положений главы VIII Устава | 1231 |
| А. Общее рассмотрение положений главы VIII Устава | 1233 |
| В. Поощрение Советом Безопасности усилий, предпринимаемых региональными механизмами для мирного урегулирования споров | 1246 |
| С. Предоставление Советом Безопасности региональным механизмам полномочий предпринимать принудительные действия и соответствующие решения Совета | 1259 |
| D. Брифинги и доклады региональных механизмов, а также консультации с их участием | 1271 |
| Часть IV. Рассмотрение различных положений Устава | 1273 |

Вводное примечание

Глава XII включает материалы рассмотрения Советом Безопасности статей Устава, которые не затрагивались в предыдущих главах.

Эта глава состоит из четырех частей. Часть I содержит материалы, касающиеся целей и принципов Организации Объединенных Наций, а именно положений пункта 2 статьи 1 и пунктов 4, 5 и 7 статьи 2. В части II рассматриваются статьи 24–26, касающиеся функций и полномочий Совета Безопасности. Часть III посвящена практике Совета Безопасности в связи с положениями статей 52–54 главы VIII Устава, в которых идет речь о региональных соглашениях. В части IV, посвященной рассмотрению различных положений Устава, содержатся материалы, касающиеся статьи 103.

Весь комплекс процедур Совета в связи с вопросами, принятыми им к рассмотрению в порядке возложенной на него ответственности за поддержание международного мира и безопасности, освещается в главе VIII Дополнения. В настоящей главе приводятся примеры из практики, призванные проиллюстрировать порядок толкования и применения положений рассматриваемых здесь статей в ходе обсуждений в Совете и в его решениях.

Часть I

Рассмотрение целей и принципов Организации Объединенных Наций (статьи 1 и 2 Устава)

А. Пункт 2 статьи 1

Пункт 2 статьи 1

[Организация Объединенных Наций преследует Цели:]

Развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира.

Примечание

Ни в одном из решений или иных документов, принятых Советом Безопасности в рассматриваемый период, не содержалось прямых ссылок на пункт 2 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций. Тем не менее Совет принял несколько резолюций в связи с ситуацией в отношении Западной Сахары, в которых принцип самоопределения упоминался, но это не повлекло за собой обсуждения уставных вопросов¹. В ряде других случаев Совет делал ссылки, которые могут быть истолкованы как имеющие косвенное отношение к пункту 2 статьи 1. В своем приветствии в связи с первыми всеобщими выборами президента и членов палаты представителей автономного района Бугенвиль, состоявшимися 20 мая — 9 июня 2005 года, Совет поздравил автономное правительство Бугенвиля и народ Бугенвиля и отметил, что эти выборы, «отражающие волеизъявление народа Бугенвиля», ознаменовали собой важную историческую веху в Бугенвильском мирном процессе². Аналогичным образом, в связи с Афганистаном Совет подчеркнул неотъемлемое право народа Афганистана свободно

определять свое собственное будущее и с удовлетворением отметил успешное проведение парламентских выборов и выборов на уровне провинций 18 сентября 2005 года³. В отношении Ирака Совет также неоднократно подтверждал право иракского народа свободно определять свое политическое будущее и контролировать свои природные ресурсы⁴.

Принцип самоопределения неоднократно упоминался в сообщениях. Например, в связи с ситуацией в отношении Западной Сахары в письме от 26 сентября 2005 года на имя Председателя Совета представитель Алжира заявил, что своим решением о продлении срока полномочий Личного посланника Генерального секретаря в Западной Сахаре Совет вновь подтвердил необходимость осуществления Мирного плана самоопределения народа Западной Сахары и, — «поскольку это касается доведения до конца процесса деколонизации одной из самоуправляющихся территорий по смыслу Устава Организации Объединенных Наций, — призвал оккупирующую державу соблюдать нормы международного права, касающиеся нерушимости принципа равенства народов и их права на самоопределение»⁵.

В ходе обсуждений в Совете часто делались ссылки на принцип самоопределения, но это не влекло за собой дискуссий по уставным вопросам. Поскольку таких случаев было слишком много, чтобы можно было их все перечислить в этом документе, ниже рассматриваются случаи упоминания этого принципа в ходе рассмотрения пунктов «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос»⁶, «Резолюции 1160 (1998), 1199

¹ Резолюции 1541 (2004), второй пункт преамбулы; 1570 (2004), второй пункт преамбулы; 1598 (2005), второй пункт преамбулы; 1634 (2005), второй пункт преамбулы; 1675 (2006), второй пункт преамбулы; 1720 (2006), третий пункт преамбулы; 1754 (2007), третий пункт преамбулы и пункт 2; и 1783 (2007), третий пункт преамбулы и пункт 3.

² S/PRST/2005/23.

³ Резолюция 1662 (2006), пятый пункт преамбулы.

⁴ По пункту «Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом» — резолюция 1546 (2004), четвертый пункт преамбулы и пункт 3; и по пункту «Ситуация в отношении Ирака» — резолюции 1637 (2005), четвертый пункт преамбулы; 1723 (2006), пятый пункт преамбулы; и 1790 (2007), пятый пункт преамбулы.

⁵ S/2005/605, стр. 2.

⁶ См., например, S/PV.4929, стр. 21 (Катар); стр. 25 (Кувейт); стр.26 (Саудовская Аравия); и стр. 32

(1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999) Совета Безопасности»⁷ и «Дети и вооруженные конфликты»⁸.

В двух нижеследующих примерах описываются случаи, когда Совет в своей работе подробно занимался вопросами, касающимися принципа, закрепленного в пункте 2 статьи 1, а именно: в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом, когда Совет обсудил вопрос о передаче власти от Коалиционной временной администрации правительству Ирака (пример 1); и в связи с угрозами международному миру и безопасности, создаваемыми террористическими актами, когда Совет обсуждал вопрос об определении понятия «терроризм» (пример 2).

Пример 1

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

Выступая с брифингом на 4914-м заседании, состоявшемся 24 февраля 2004 года, представитель Соединенных Штатов заявил о поддержке Коалиционной временной администрацией, иракским народом и Организацией Объединенных Наций идеи передачи суверенитета к 30 июня 2004 года, а также проведения после этого прямых общенациональных выборов, как только это будет практически возможно. Представитель указал также, что до 30 июня 2004 года еще предстоит многое сделать, и с удовлетворением отметил активное участие Организации Объединенных Наций в оказании иракцам помощи в самостоятельном определении своего будущего и преобразовании страны в демократическое, плюралистическое общество. Касаясь вопроса управления, он особо отметил, что Коалиционная временная администрация продолжает поддерживать транспарентный процесс консультаций и выборов, с тем чтобы иракский народ мог избрать представителей, которые отражали бы состав и характер их общин. Что касается выводов миссии по установлению фактов, которая была направлена Генеральным секретарем для проведения, под руко-

(Малайзия); и S/PV.4945, стр. 20 (Сирийская Арабская Республика); стр. 22 (Йемен); стр. 25 (Объединенные Арабские Эмираты); и стр. 27 (Кувейт).

⁷ См., например, S/PV.4967, стр. 23 (Пакистан).

⁸ См., например, S/PV.4898 (Resumption 1), стр. 33 (Армения).

водством его Специального советника, оценки возможности проведения прямых выборов до 30 июня, то представитель отметил, что из доклада миссии⁹ со всей очевидностью следует, что свободные и справедливые выборы не представляется возможным провести до 30 июня, т.е. до той даты, к которой, по общему согласию, следовало бы обеспечить передачу суверенитета. Отметив, что механизм управления Ираком в период между передачей суверенитета и всеобщими выборами еще предстоит разработать, он заявил, что иракский народ, Руководящий совет, Коалиционная временная администрация и Организация Объединенных Наций будут продолжать работать в интересах достижения договоренности по переходному механизму, который пользовался бы широкой поддержкой иракского народа¹⁰.

Представитель Соединенного Королевства в своем брифинге отметил, что иракцы обретают право самостоятельно распоряжаться своей судьбой и определять судьбу своего государства. Он особо подчеркнул, что передача власти суверенному иракскому правительству 30 июня 2004 года станет определяющим моментом. Он отметил, что Ирак продвигается к достижению цели создания демократического государства, управляемого самими иракцами и в их интересах, и призвал Организацию Объединенных Наций и ее членов продолжать оказывать помощь иракскому народу на этом пути, с тем чтобы обеспечить успешную передачу власти 30 июня полностью суверенному иракскому правительству¹¹.

Представитель Алжира подчеркнул, что чем скорее иракский народ вновь обретет полную независимость и будет свободно определять свою судьбу, тем скорее он вновь обретет мир и стабильность и встанет на путь прогресса, и призвал к скорейшему прекращению «оккупации». Как было рекомендовано Генеральным секретарем в его докладе¹² и поскольку это соответствует «пожеланиям иракского народа», Организация Объединенных Наций должна оказать всем политическим сторонам помощь в достижении взаимопонимания в отношении полномочий, структуры и состава переходного органа, который призван временно управлять Ираком,

⁹ S/2004/140.

¹⁰ S/PV.4914, стр. 2–5.

¹¹ Там же, стр. 8.

¹² S/2004/140.

а также в отношении порядка создания этого органа. Тем самым Организация Объединенных Наций внесет свой вклад не только в формирование представительного и вызывающего доверие органа управления, который будет представлять весь иракский народ, но и в создание условий для проведения упорядоченной передачи этому органу суверенитета и обеспечение соблюдения срока этой передачи, установленного согласно пожеланиям иракцев на 30 июня. Представитель отметил необходимость сделать все возможное для неукоснительного соблюдения сроков проведения выборов, с тем чтобы иракский народ мог напрямую избрать тех мужчин и женщин, которые будут строить будущее Ирака и направлять страну по пути к свободе, демократии и прогрессу¹³.

Представитель Российской Федерации подчеркнул необходимость добиться скорейшего восстановления суверенитета Ирака и обеспечения права иракского народа самому определять свое политическое будущее и распоряжаться своими природными ресурсами. Он полностью поддержал позицию Генерального секретаря, согласно которой только сами иракцы могут действительно определить конкретные способы дальнейшего развития политического процесса, включая согласование механизма восстановления суверенитета Ирака и путей осуществления этих договоренностей, и добавил, что восстановление суверенитета повлечет за собой проведение общенациональных выборов. Отметив продолжающееся обсуждение иракцами вопроса о приемлемых механизмах, он заявил о том, что, скорее всего, это будет временный механизм с ограниченными полномочиями¹⁴. Представитель Филиппин подчеркнул, что важно не допустить появления слабого иракского правительства с ограниченной легитимностью, недееспособными институтами и ограниченным контролем над страной, и что Организации Объединенных Наций и впредь будет необходимо «укреплять силу нового правительства и развивать его способность к управлению»¹⁵.

Представитель Франции отметил, что крайне необходимо, чтобы все иракцы заявили о своей приверженности делу восстановления суверенитета к 30 июня, подтвердив тем самым готовность как

можно скорее взять на себя заботу о собственной судьбе. Он отметил, что 30 июня — это не просто дата проведения выборов; она станет «важной вехой» в переходном процессе как день восстановления иракского суверенитета. Он отметил, что соблюдение этого крайнего срока, назначенного на 30 июня, должно привести к реальному восстановлению суверенитета Ирака и, следовательно, к подлинной передаче власти и ресурсов иракцам, с тем чтобы они могли самостоятельно управлять своей страной¹⁶.

Представитель Испании согласился с тем, что иракцы должны ощущать себя хозяевами этого процесса¹⁷. Ряд выступавших подчеркнули также, что иракский народ самостоятельно должен выработать порядок формирования переходного правительства на период до проведения выборов¹⁸.

В заявлении Председателя от 27 апреля 2004 года Совет приветствовал предварительные идеи, предложенные Специальным советником в качестве основы для формирования временного иракского правительства, которому 30 июня 2004 года будет передана суверенная власть¹⁹.

В письме от 7 июня 2004 года на имя Председателя Совета Генеральный секретарь, докладывая о содействии, оказываемом Организацией Ираку через посредство его Специального советника в осуществлении переходного политического процесса, особо отметил, что Организация Объединенных Наций всегда считала, что легитимность, которую дают свободные и справедливые выборы, ничем не заменить. Поэтому выборы, намеченные на январь 2005 года, являются важнейшей вехой переходного политического процесса в Ираке, а формирование временного правительства знаменует собой первый шаг в этом процессе. Генеральный секретарь отметил также, что Организация Объединенных Наций всемерно содействовала достижению консенсуса относительно структуры и состава временного правительства Ирака, который стал возможен благодаря процессу широких консультаций с самыми разными слоями иракского населения и с Руководящим

¹⁶ Там же, стр. 12–13.

¹⁷ Там же, стр. 15.

¹⁸ Там же, стр. 10 (Бенин); стр. 12 (Бразилия); стр. 12–13 (Чили); стр. 13–14 (Германия); стр. 20 (Пакистан); и стр. 22 (Соединенное Королевство).

¹⁹ S/PRST/2004/11.

¹³ S/PV.4914, стр. 9–10.

¹⁴ Там же, стр. 8–9.

¹⁵ Там же, стр. 14.

советом и Коалиционной временной администрацией. Он подчеркнул, что хотя временное правительство не избиралось, был сформирован «дееспособный и в целом сбалансированный состав правительства», готовый принять власть к 30 июня 2004 года, что является наилучшим результатом, которого можно было добиться в сложившихся условиях²⁰.

На своем 4987-м заседании, состоявшемся 8 июня 2004 года, Совет единогласно принял резолюцию 1546 (2004), в которой он одобрил создание суверенного временного правительства Ирака, которое к 30 июня 2004 года возьмет на себя всю полноту ответственности и полномочий по управлению Ираком, воздерживаясь при этом от любых действий, которые могут повлиять на судьбу Ирака после истечения ограниченного промежуточного периода, который завершится после того, как будет избрано и приступит к исполнению своих обязанностей переходное правительство Ирака. Совет приветствовал тот факт, что к 30 июня 2004 года завершится также оккупация Ирака, прекратит свое существование Коалиционная временная администрация и Ирак восстановит свой полный суверенитет. Совет вновь подтвердил также право иракского народа свободно определять свое политическое будущее и контролировать свои финансовые и природные ресурсы²¹.

Многие из выступавших на этом заседании вновь подчеркнули важность включения в текст резолюции вышеуказанных положений²². Представитель Соединенного Королевства заявил, что резолюция не только одобряет формирование временного правительства, но и намечает ясный путь дальнейшего политического процесса, который завершится выборами на основе конституции, одобренной иракским народом²³. Представитель Пакистана выразил надежду на то, что принятие этой резолюции даст возможность иракскому народу, среди прочего, вновь обрести полный суверенитет и полный контроль над своей судьбой²⁴. Представитель

Китая считал важным тот факт, что в резолюции подтверждены принцип суверенитета Ирака и необходимость обеспечить, что народ Ирак самостоятельно управляет своей страной²⁵.

На 5033-м заседании, состоявшемся 14 сентября 2004 года, представитель Ирака заявил, что, несмотря на беспрецедентную волну насилия, суверенное правительство приступило к исполнению своих обязанностей с опережением графика, и была сформирована временная национальная ассамблея. Представитель отметил, что это правительство является «поистине самым представительным в истории Ирака и не только в плане этнической или религиозной представленности», но и «в плане широкого спектра политических идеологий и взглядов его членов». Он подчеркнул, что, несмотря на имеющиеся трудности, в Ираке воссоздается сплоченное иракское государство, «базирующееся на согласии народа, которым оно управляет». Он отметил также, что главной задачей временного правительства является проведение выборов, как подтверждено в резолюции 1546 (2004)²⁶.

На 5123-м заседании, состоявшемся 16 февраля 2005 года, заместитель Генерального секретаря по политическим вопросам информировал Совет об успешном проведении выборов в Ираке 30 января 2005 года и отметил, что, судя по общему уровню участия, большинство иракцев привержено происходящему в стране политическому переходному процессу, хотя были зафиксированы существенные различия по регионам. Он отметил, что самой неотложной задачей Ирака является формирование переходного правительства, в котором будет широко представлено все иракское общество, и поиск путей для объединения всех иракцев в национальных усилиях по определению будущего их страны²⁷. Представитель Ирака добавил, что иракцы доказали также, что только они обладают волей к тому, чтобы решать свою судьбу и выбрать тот путь, который отвечает их чаяниям. Он отметил, что Переходной национальной ассамблее теперь предстоит избрать правительство в таком составе, чтобы оно представляло иракский народ во всем его разнообразии²⁸.

²⁰ S/2004/461, стр. 2.

²¹ Резолюция 1546 (2004), пункты 1–3.

²² S/PV.4987, стр. 5 (Алжир); стр. 6 (Пакистан); стр. 7 (Китай); стр. 9 (Франция); стр. 11 (Российская Федерация); стр. 12 (Чили); стр. 14–15 (Бразилия); стр. 16 (Румыния); и стр. 17 (Ангола).

²³ Там же, стр. 4.

²⁴ Там же, стр. 6.

²⁵ Там же, стр. 7.

²⁶ S/PV.5033, стр. 8.

²⁷ S/PV.5123, стр. 3–5.

²⁸ Там же, стр. 5–6.

В заявлении Председателя от 16 февраля 2005 года Совет поздравил народ Ирака с успешным проведением выборов 30 января 2005 года и выразил ему признательность за то, что он сделал этот шаг, чтобы осуществить свое право свободно определять свое политическое будущее, и призвал его продолжать делать это для продвижения вперед политического переходного процесса²⁹.

Пример 2

Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами

На своем 5053-м заседании, состоявшемся 8 октября 2004 года, Совет принял резолюцию 1566 (2004), в которой он напомнил, среди прочего, что преступные акты, в том числе против гражданских лиц, совершаемые с намерением причинить смерть или серьезный ущерб здоровью или захватить заложников с целью вызвать состояние ужаса у широкой общественности, или группы людей, или отдельных лиц, запугать население или заставить правительство или международную организацию совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения и представляющие собой преступления по смыслу международных конвенций и протоколов, касающихся терроризма, и в соответствии с содержащимися в них определениями, ни при каких обстоятельствах не могут быть оправданы никакими соображениями политического, философского, идеологического, расового, этнического, религиозного или другого подобного характера³⁰.

На этом заседании представитель Алжира приветствовал резолюцию 1566 (2004), поскольку в ней удалось избежать «какого-либо смешения понятий терроризма и законного права народов на сопротивление иностранной оккупации» — принципа, который был полностью закреплен в международном праве и резолюциях Организации Объединенных Наций, — и при этом подчеркивается, что ничто не может послужить оправданием для преступных нападений на гражданских лиц³¹. Представитель Филиппин согласился с тем, что эта резолюция «ни в коей мере» не отрицает право на самоопределение, предусмотренное Уставом, и никоим образом

не ограничивает законные действия, направленные против иностранной оккупации и чужеземного господства³².

Представитель Соединенных Штатов напомнил, что «те, кто поддерживает убийства гражданских лиц», иногда говорят, что их насильственные действия — это оправданные акты национального освобождения или самоопределения. Отметив, что некоторые лица высказывали предположение о том, что подобный терроризм может быть оправдан такими обстоятельствами, как, например, «самоопределение, национальное освобождение или собственное понимание воли Божьей», представитель особо указал, что, как четко заявлено в резолюции, преднамеренное убийство ни в чем не повинных людей никогда и ничем не может быть оправдано³³. Представитель Российской Федерации также подчеркнул, что главный акцент в резолюции сделан на том, что террористические акты являются преступлениями, которые не могут быть оправданы никакими соображениями политического, идеологического, религиозного или иного характера³⁴.

На 5059-м заседании, состоявшемся 19 октября 2004 года, представитель Израиля сказала, что ни одна идеология, поводы для недовольства или притязания не могут служить оправданием для терроризма и нападений на гражданских лиц. Сославшись на пункт 3 резолюции 1566 (2004), она подчеркнула, что даже те, кто продолжает настаивать на употреблении таких слов, как «сопротивление» или «борцы за свободу», чтобы затушевать различие между целью и средствами, не могут укрыться от этих ясных определений³⁵. Представитель Соединенных Штатов выразил обеспокоенность в связи с тем, что некоторые региональные конвенции как бы оправдывают нападения на гражданских лиц, в зависимости от политических, философских, идеологических, расовых или этнических мотивов преступников, и подчеркнул, что такой подход противоречит духу и букве резолюции 1566 (2004), в которой Совет единогласно подтвердил, что преднамеренное нападение на гражданских лиц просто не подлежит оправданию никакой целью³⁶. Не-

²⁹ S/PRST/2005/5.

³⁰ Резолюция 1566 (2004), пункт 3.

³¹ S/PV.5053, стр. 6.

³² Там же, стр. 10.

³³ Там же, стр. 9.

³⁴ Там же, стр. 5.

³⁵ S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 5.

³⁶ S/PV.5059, стр. 21.

сколько ораторов подчеркнули, что терроризму нет оправдания ни при каких обстоятельствах³⁷.

При этом некоторые делегации высказались в поддержку такого определения терроризма, которое проводило бы различие между терроризмом и законной борьбой народов за свое право на самоопределение и против иностранной оккупации³⁸. Представитель Пакистана, сославшись на пункт 3 резолюции 1566 (2004), вновь заявил о сохраняющейся необходимости выработки юридического и согласованного на международном уровне определения понятия «терроризм» и напомнил, что ранее Организация Объединенных Наций уже говорила о том, что «следует проводить различие между терроризмом и правом народов на самоопределение», и она не вправе и не может отказывать народам и странам, борющимся за освобождение от иностранной оккупации и чужеземного господства, в поддержке, которую она им всегда оказывала. Он приветствовал включение в преамбулу резолюции 1566 (2004) упоминания о глубинных причинах терроризма, что закладывает хорошую основу для разработки долгосрочной стратегии в целях расширения деятельности по борьбе с терроризмом. Оратор заявил, что в центре внимания такой стратегии должны находиться коренные причины терроризма, включая отрицание или нарушение прав человека, в том числе права на самоопределение, создающие питательную среду для терроризма³⁹. Представитель Алжира особо отметил необходимость проводить черту между террористическими актами, которые в любых формах и проявлениях не могут быть оправданы, и законной борьбой народов за освобождение, самоопределение, свободу и независимость, в том числе путем вооруженной борьбы, проводимой в соответствии с международным правом. Поэтому, заявил он, преступные акты, перечисленные в пункте 3 резолюции 1566 (2004), не следует расценивать как определение терроризма⁴⁰. Представитель Египта высказал мнение о том, что наиболее эффективно бороться с терроризмом можно, опираясь на правовую базу, которая учитывала

бы принципы международного права, а также важность проведения различий между терроризмом и законной вооруженной борьбой. Такая правовая база проводила бы различие между террористическими актами, которые должны квалифицироваться как уголовные преступления, и выражением народной воли в форме политических требований, которые являются законными. Это позволило бы международному сообществу принимать коллективные меры, изолируя террористические элементы и разоблачая их преступные планы⁴¹.

В заявлении Председателя, сделанном на этом заседании⁴², Совет, среди прочего, вновь заявил, что терроризм во всех его формах и проявлениях представляет собой одну из самых серьезных угроз миру и безопасности и что любые акты терроризма являются не имеющими оправдания преступлениями, независимо от их мотивации, когда бы и кем бы они ни совершались.

В. Пункт 4 статьи 2

Пункт 4 статьи 2

Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силы или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций.

Примечание

Ниже рассматривается практика Совета Безопасности в связи с положениями пункта 4 статьи 2, иллюстрируемая сначала на примере решений, имеющих самое прямое отношение к закрепленным в этой статье принципам, а затем на примере обсуждений уставных вопросов в Совете, в рамках которых затрагивались проблемы толкования и применения пункта 4 статьи 2. В течение рассматриваемого периода было получено несколько сооб-

³⁷ Там же, стр. 27-28 (Индия); S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 9 (Уганда); стр. 18 (Непал); и стр. 23 (Коста-Рика).

³⁸ S/PV.5059, стр. 16 (Пакистан); стр. 20 (Алжир); и стр. 30 (Куба); S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 4 (Египет).

³⁹ S/PV.5059, стр. 13.

⁴⁰ Там же, стр. 17.

⁴¹ S/PV.5059 (Resumption 1), стр. 19.

⁴² S/PRST/2004/37.

шений, содержащих прямые ссылки на пункт 4 статьи 2⁴³.

Решения, касающиеся пункта 4 статьи 2

В течение отчетного периода Совет не принял ни одного решения, содержащего прямую ссылку на пункт 4 статьи 2. Однако в своих резолюциях и решениях Совет подтверждал принцип воздержания от угрозы силой или ее применения в международных отношениях; вновь выступал против вмешательства государств во внутренние дела других государств; осуждал враждебные действия, нарушающие границы государств; вновь выражал свою приверженность принципу нерушимости международных границ; и вновь призывал к уважению суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств, как показано ниже.

Подтверждение принципа воздержания от угрозы силой или ее применения

В ряде своих решений, касающихся как региональных ситуаций, так и тематических вопросов, Совет подтвердил принцип неприменения силы или угрозы силой в международных отношениях, закрепленный в пункте 4 статьи 2, и несколько раз цитировал текст этого пункта. В рамках рассмотрения пункта «Угрозы международному миру и безопасности» Совет в своей резолюции 1625 (2005) от 14 сентября 2005 года принял декларацию о повышении эффективности роли Совета в предотвращении конфликтов, особенно в Африке. В этой декларации Совет вновь подтвердил важность соблюдения принципов «воздержания в международных отношениях от угрозы силой или ее применения каким-либо образом, несовместимым с целями Объединенных Наций, и мирного разрешения междуна-

родных споров»⁴⁴. В связи с этим же пунктом в заявлении Председателя от 8 января 2007 года Совет подтвердил свою приверженность принципам суверенного равенства, национального суверенитета, территориальной целостности и политической независимости всех государств и подчеркнул важность соблюдения этих принципов⁴⁵.

В связи с ситуацией в Судане и Чаде в заявлении Председателя от 25 апреля 2005 года Совет призвал всех членов «воздерживаться в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций». Совет также настоятельно призвал Судан и Чад воздерживаться от любых действий, которые влекут за собой нарушение границы между ними⁴⁶. В ряде решений, касающихся ситуации в отношениях между Эфиопией и Эритреей, Совет настоятельно призывал обе стороны воздерживаться от любой угрозы силой или применения силы в отношении друг друга⁴⁷. В частности, в резолюции 1767 (2007) от 30 июля 2007 года Совет вновь подтвердил свой призыв к сторонам проявлять максимальную сдержанность и воздерживаться от любой угрозы силой и ее применения против друг друга⁴⁸. В связи с положением в районе Великих озер в резолюции 1653 (2006) от 27 января 2006 года Совет подчеркнул тот факт, что все государства региона должны соблюдать свои обязательства по Уставу воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости своих соседей⁴⁹. В ряде решений в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго Совет неоднократно призывал положить конец деятельности незаконных вооруженных групп и подчеркивал, что любая угроза силой или ее применение против территориальной целостности

⁴³ Письмо представителя Демократической Республики Конго от 3 октября 2005 года на имя Председателя (S/2005/620); письмо представителя Эфиопии от 22 декабря 2005 года на имя Председателя (S/2005/816); письма представителя Исламской Республики Иран от 17 марта 2006 года и 31 июля 2006 года на имя Генерального секретаря и Председателя (S/2006/178 и S/2006/603, соответственно); идентичные письма представителя Эфиопии от 22 мая 2006 года на имя Генерального секретаря и Председателя (S/2006/323); и письмо представителя Азербайджана от 8 октября 2007 года на имя Генерального секретаря (S/2007/615).

⁴⁴ Резолюция 1625 (2005), приложение, пятый пункт преамбулы.

⁴⁵ S/PRST/2007/1.

⁴⁶ S/PRST/2006/19.

⁴⁷ Резолюции 1531 (2004), пункт 5; 1586 (2005), пункт 2; 1622 (2005), пункт 3; 1640 (2005), пункт 2; 1710 (2006), пункт 3; 1741 (2007), пункт 6; и 1767 (2007), пункт 3; S/PRST/2005/47; S/PRST/2006/10; и S/PRST/2007/43.

⁴⁸ Резолюция 1767 (2007), пункт 3.

⁴⁹ Резолюция 1653 (2006), пункт 11.

сти какого-либо государства противоречит Уставу Организации Объединенных Наций⁵⁰.

*Подтверждение принципа невмешательства
государств во внутренние дела других
государств*

В некоторых случаях Совет подтверждал свою позицию о недопустимости вмешательства государств во внутренние дела других государств. Например, в связи с ситуацией в отношении Ирака в резолюции 1790 (2007) от 18 декабря 2007 года Совет вновь подтвердил важность принципа невмешательства во внутренние дела Ирака⁵¹. Касаясь положения в Афганистане в резолюции 1662 (2006) от 23 марта 2006 года Совет рекомендовал содействовать мерам укрепления доверия между Афганистаном и его соседями в духе Кабульской декларации о добрососедских отношениях от 22 декабря 2002 года⁵² в целях активизации диалога и сотрудничества в регионе «при полном уважении принципов территориальной целостности, взаимного уважения, дружественных отношений и невмешательства во внутренние дела друг друга»⁵³.

В заявлении Председателя от 22 июня 2004 года касательно ситуации в отношении Демократической Республики Конго Совет осудил любое вмешательство внешних сил в дела Демократической Республики Конго и настоятельно призвал Руанду не оказывать какую бы то ни было практическую или политическую поддержку вооруженным группам в Демократической Республике Конго. Совет напомнил также Уганде о необходимости не вмешиваться в дела Демократической Республики Конго, в том числе посредством оказания военной поддержки вооруженным группам, и призвал Бурунди препятствовать оказанию с ее территории какой бы то ни было поддержки вооруженным группам в Демократической Республике Конго⁵⁴. В последующих решениях Совет также требовал от этих государств не допускать использования их территории для поддержки операций вооруженных групп,

действующих в этом районе⁵⁵. В связи с вопросом о положении на Ближнем Востоке в резолюции 1636 (2005) от 31 октября 2005 года Совет, подчеркнув, что вопрос о будущем Ливана должен решаться с помощью мирных средств самими ливанцами в обстановке, свободной от запугивания и иностранного вмешательства, потребовал, чтобы Сирийская Арабская Республика отказалась от вмешательства — как прямого, так и косвенного — во внутренние дела Ливана, воздерживалась от любых попыток, направленных на дестабилизацию Ливана, и неукоснительно соблюдала суверенитет, территориальную целостность, единство и политическую независимость этой страны⁵⁶.

В течение рассматриваемого периода Совет неоднократно ссылался на принципы добрососедства, невмешательства и регионального сотрудничества в связи с рассмотрением вопросов, касающихся Бурунди⁵⁷, Кот-д'Ивуара⁵⁸, Судана⁵⁹ и района Великих озер⁶⁰.

⁵⁵ Резолюции 1592 (2005), пункт 9; и 1756 (2007), пункт 18.

⁵⁶ Резолюция 1636 (2005), пятнадцатый пункт преамбулы и пункт 12.

⁵⁷ Резолюции 1545 (2004), второй пункт преамбулы; 1577 (2004), второй пункт преамбулы; 1602 (2005), второй пункт преамбулы; 1641 (2005), второй пункт преамбулы; 1650 (2005), второй пункт преамбулы; 1669 (2006), второй пункт преамбулы; и 1692 (2006), второй пункт преамбулы.

⁵⁸ Резолюции 1527 (2004), второй пункт преамбулы; 1528 (2004), второй пункт преамбулы; 1572 (2004), второй пункт преамбулы; 1584 (2004), второй пункт преамбулы; 1594 (2005), второй пункт преамбулы; 1600 (2005), второй пункт преамбулы; 1603 (2005), второй пункт преамбулы; 1609 (2005), третий пункт преамбулы; 1633 (2005), второй пункт преамбулы; 1643 (2005), второй пункт преамбулы; 1652 (2006), второй пункт преамбулы; 1657 (2006), второй пункт преамбулы; 1682 (2006), второй пункт преамбулы; 1721 (2006), второй пункт преамбулы; 1726 (2006), второй пункт преамбулы; 1727 (2006), второй пункт преамбулы; 1739 (2007), третий пункт преамбулы; 1763 (2007), второй пункт преамбулы; 1765 (2007), второй пункт преамбулы; и 1782 (2007), второй пункт преамбулы.

⁵⁹ Резолюции 1574 (2004), второй пункт преамбулы; 1590 (2005), второй пункт преамбулы; 1591 (2005), второй пункт преамбулы; 1651 (2005), шестой пункт преамбулы; 1665 (2006), седьмой пункт преамбулы; 1713 (2006), восьмой пункт преамбулы; и 1779 (2007), девятый пункт преамбулы.

⁶⁰ Резолюция 1653 (2006), четвертый пункт преамбулы.

⁵⁰ Резолюция 1649 (2005), девятый пункт преамбулы; S/PRST/2004/45; S/PRST/2005/46; S/PRST/2006/4.

⁵¹ Резолюция 1790 (2007), четвертый пункт преамбулы.

⁵² S/2002/1416, приложение.

⁵³ Резолюция 1662 (2006), пункт 19.

⁵⁴ S/PRST/2004/21.

Призывы к уважению принципа суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств

При рассмотрении региональных ситуаций Совет неоднократно заявлял о своем уважении принципов суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств⁶¹. В ряде случаев в течение отчетного периода Совет прямо призывал государства уважать эти принципы. В заявлении Председателя от 15 августа 2004 года в связи с положением в Бурунди Совет призвал все государства региона обеспечить соблюдение принципа территориальной целостности соседних стран⁶². В связи с вопросом о положении на Ближнем Востоке, после опубликования доклада Международной независимой комиссии по расследованию террористического акта, совершенного в Бейруте 14 февраля 2005 года, когда в результате взрыва бомбы был убит бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири и другие лица⁶³, Совет в резолюции 1636 (2005) от 31 октября 2005 года с крайней обеспокоенностью принял к сведению вывод Комиссии о том, что совокупные доказательства указывают на причастность как ливанских, так и сирийских должностных лиц, и указал, что участие любого государства «в этом террористическом акте» представляло бы собой серьезное нарушение этим государством своих обязательств уважать суверенитет и политическую независимость Ливана⁶⁴.

Осуждение враждебных действий и передвижений вооруженных групп, нарушающих границу какого-либо государства

В отношении ряда ситуаций на его рассмотрении Совет призывал к прекращению участия иностранных правительств в конфликтах и требовал вывода иностранных войск с территории других стран. В заявлении Председателя от 14 мая 2004 года в связи с вопросом о ситуации в отношении Демократической Республики Конго и появлением сообщений о вторжении элементов руандийской армии на территорию Демократической Рес-

публики Конго и вторжении Демократических сил освобождения Руанды на территорию Руанды Совет осудил всякое нарушение национального суверенитета и территориальной целостности Демократической Республики Конго и любые вторжения вооруженных групп в Руанду. Совет потребовал, чтобы правительство Руанды приняло меры по недопущению присутствия любых своих войск на территории Демократической Республики Конго⁶⁵. В заявлении Председателя от 7 декабря 2004 года Совет потребовал, чтобы правительство Руанды безотлагательно вывело любые силы, которые оно может иметь на территории Демократической Республики Конго⁶⁶.

В связи с положением в Кот-д'Ивуаре Совет настоятельно призвал соседние с Кот-д'Ивуаром страны не допускать никаких трансграничных передвижений комбатантов или поставок оружия на территорию Кот-д'Ивуара⁶⁷. В связи с положением на Ближнем Востоке в своей резолюции 1559 (2004) от 2 сентября 2004 года Совет повторил призыв строго уважать суверенитет, территориальную целостность, единство и политическую независимость Ливана под единой и исключительной властью правительства Ливана на всей территории Ливана и призвал все остающиеся в Ливане иностранные силы уйти из этой страны⁶⁸. В резолюции 1701 (2006) от 11 августа 2006 года Совет призвал правительство Ливана и Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане после полного прекращения боевых действий совместно развернуть свои силы во всех южных районах страны и призвал правительство Израиля с началом этого развертывания параллельно вывести все свои силы из южного Ливана⁶⁹.

Обсуждения, касающиеся пункта 4 статьи 2

В рассматриваемый период в ходе обсуждений в Совете имели место случаи, когда делались прямые ссылки на статью 2 и пункт 4 этой статьи⁷⁰. На

⁶¹ Таких примеров слишком много, чтобы можно было их все перечислить; см., например, в связи с ситуацией в отношении Ирака резолюцию 1790 (2007), четвертый пункт преамбулы.

⁶² S/PRST/2004/30.

⁶³ См. S/2005/662.

⁶⁴ Резолюция 1636 (2005), пункты 1 и 4.

⁶⁵ S/PRST/2004/15.

⁶⁶ S/PRST/2004/45.

⁶⁷ Резолюции 1633 (2005), пункт 19, и 1721 (2006), пункт 29.

⁶⁸ Резолюция 1559 (2004), пункты 1 и 2.

⁶⁹ Резолюция 1701 (2006), пункт 2.

⁷⁰ В связи с вопросом о нераспространении см. S/PV.5500, стр. 10 (Исламская Республика Иран) и S/PV.5647, стр. 12 (Соединенные Штаты); в связи с

5500-м заседании, состоявшемся 31 июля 2006 года, в рамках рассмотрения пункта «Нераспространение» представитель Исламской Республики Иран выразил сожаление по поводу того, что Совету не позволили отреагировать на акты агрессии и другие нарушения международного права, включая ежедневные угрозы применения силы против его страны и даже угрозы применения ядерного оружия, которые звучали на самом высоком уровне из уст представителей Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Израиля «в нарушение статьи 2 (4) Устава»⁷¹. На 5647-м заседании, состоявшемся 24 марта 2007 года, представитель Соединенных Штатов заявил о том, что путь, избранный руководством Исламской Республики Иран, представляет собой прямой вызов тем самым принципам, на основе которых создавалась Организация Объединенных Наций. Представитель напомнил, что в статье 2 Устава четко говорится о том, что все члены должны воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения в отношении территориальной целостности или политической независимости любого государства и что призывы руководителей Ирана «стереть с лица Земли» Израиль резко контрастируют со всем тем, за что выступает Совет⁷².

В трех нижеследующих примерах из практики Совета рассматриваются обсуждения и решения, которые имеют самое непосредственное отношение к принципам, закрепленным в пункте 4 статьи 2. В первом примере освещается обсуждение ситуации в отношении Демократической Республики Конго в рамках пункта «Миссия Совета Безопасности» (пример 3). Второй пример относится к обсуждению положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос (пример 4). В третьем примере идет речь о сирийско-ливанских отношениях в рамках рассмотрения пункта «Положение на Ближнем Востоке» (пример 5).

миссией Совета Безопасности см. [S/PV.5096](#), стр. 6 (Демократическая Республика Конго); и в связи с положением на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, см. [S/PV.5736](#), стр. 33 (Сирийская Арабская Республика).

⁷¹ [S/PV.5500](#), стр. 10.

⁷² [S/PV.5647](#), стр. 12.

Пример 3

Миссия Совета Безопасности

На 5096-м заседании, состоявшемся 8 декабря 2004 года, во время рассмотрения доклада миссии Совета Безопасности в Центральную Африку 21–25 ноября 2004 года⁷³, несколько ораторов затронули вопрос о присутствии бывших вооруженных сил Руанды/интерахамбе на территории Демократической Республики Конго⁷⁴.

Представитель Демократической Республики Конго сказал, что, несмотря на консультации между руандийскими и конголезскими властями в целях установления атмосферы доверия, Руанда продолжает угрожать Демократической Республике Конго, что, по мнению оратора, является намеренной попыткой сохранения нестабильности в восточной части его страны. Он заявил, что сразу после Дар-эс-Саламской конференции по вопросам мира, безопасности, демократии и развития в районе Великих озер президент Руанды выступил с объявлением войны, якобы в целях преследования так называемых негативных сил, и перебросил руандийские войска в провинции Северное и Южное Киву. Представитель отметил, что проявленная Руандой готовность взять на себя ответственность за развязывание боевых действий против Демократической Республики Конго идет вразрез с принципами неприкосновенности границ, закрепленными в пункте 4 статьи 2 Устава. Он добавил, что любое вторжение иностранных сил, включая руандийские, потребует от правительства Демократической Республики Конго жестко применить статью 51 Устава, которая предусматривает неотъемлемое право на индивидуальную и коллективную самооборону⁷⁵.

Представитель Руанды вновь заявил, что утверждения о присутствии сил руандийской армии не соответствуют действительности и что развертывание войск вдоль общей границы с Демократической Республикой Конго имеет целью противодействие вторжениям, осуществляемым бывшими вооруженными силами Руанды/интерахамбе с тер-

⁷³ [S/2004/934](#).

⁷⁴ [S/PV.5096](#), стр. 6 (Демократическая Республика Конго); стр. 8 (Нидерланды от имени Европейского союза); стр. 12 (Руанда); стр. 15 (Германия); стр. 17 (Бразилия); стр. 18 (Соединенное Королевство); стр. 20 (Пакистан); стр. 21 (Бенин); и стр. 23 (Ангола).

⁷⁵ Там же, стр. 6.

ритории Демократической Республики Конго. Он отметил, что за последние 10 лет суверенитет и территориальная целостность Руанды неоднократно нарушались в условиях относительной безнаказанности и что трансграничные нападения совершаются очень часто⁷⁶.

Представитель Нидерландов, выступая от имени Европейского союза, выразил обеспокоенность в связи с сообщениями о вооруженном вторжении руандийских войск на территорию Демократической Республики Конго. Европейский союз осуждает любые нарушения территориальной целостности Демократической Республики Конго и призывает правительство Руанды уважать суверенитет и целостность территории Демократической Республики Конго и вывести из нее свои силы, заявил представитель⁷⁷. Аналогичную озабоченность выразил также представитель Японии⁷⁸.

Представитель Филиппин⁷⁹ указал, что позиция Совета в отношении существующей пограничной проблемы в регионе была четко изложена в сделанном 7 декабря 2004 года заявлении Председателя, в котором Совет, среди прочего, выразил озабоченность многочисленными сообщениями о военных операциях руандийской армии в восточной части Демократической Республики Конго и угрозами правительства Руанды в этой связи, подчеркнул, что угроза силой или ее применение против территориальной целостности любого государства противоречат целям и принципам, изложенным в Уставе, и потребовал, чтобы правительство Руанды безотлагательно вывело любые силы, которые оно может иметь на территории Демократической Республики Конго⁸⁰.

Представитель Пакистана особо указал на первостепенное значение уважения принципов суверенитета, независимости и территориальной целостности всех государств и особо отметил также, что международные границы нерушимы. Он добавил, что в отсутствие реальной внешней военной агрессии нельзя оправдать угрозу силой или ее применение через международные границы и, как говорится в заявлении Председателя от 7 сентября

2004 года, Руанда должна немедленно вывести все силы из Демократической Республики Конго и проявлять сдержанность в своих действиях и заявлениях⁸¹.

Пример 4

Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос

На 5411-м заседании, состоявшемся 17 апреля 2006 года, представитель Израиля, сославшись на заявления, с которыми предположительно выступили руководители Исламской Республики Иран, Сирийской Арабской Республики и недавно избранного правительства Палестинской администрации, охарактеризовал эти заявления как «явное объявление войны»⁸².

В ответ на это представитель Исламской Республики Иран указал, что его страна официально заявляла о своей приверженности основополагающему принципу Устава воздерживаться от угрозы силой или применения силы против любого государства — члена Организации Объединенных Наций. Вместе с тем, заметил оратор, «ежедневный поток незаконных угроз», звучащих со стороны израильских должностных лиц начиная с декабря 2003 года, требует незамедлительного и серьезного внимания Совета. Он настоятельно призвал Совет потребовать от Израиля отказаться от своей «политики попражнения норм международного права и Устава» и немедленно прекратить прибегать к угрозам применения силы⁸³.

Пример 5

Положение на Ближнем Востоке

На 5028-м заседании, состоявшемся 2 сентября 2004 года, Совет принял резолюцию 1559 (2004), в которой он, в частности, подтвердил свой призыв строго уважать суверенитет, территориальную целостность, единство и политическую независимость Ливана под единой и исключительной властью правительства Ливана на всей территории страны; призвал все остающиеся в Ливане иностранные силы покинуть его территорию; поддержал распространение контроля правитель-

⁷⁶ Там же, стр. 10.

⁷⁷ Там же, стр. 10.

⁷⁸ Там же, стр. 13.

⁷⁹ Там же, стр. 16.

⁸⁰ S/PRST/2004/45.

⁸¹ S/PV.5096, стр. 20.

⁸² S/PV.5411, стр. 6.

⁸³ Там же, стр. 36.

ства Ливана на всю ливанскую территорию и заявил о своей поддержке свободного и справедливого избирательного процесса на предстоящих президентских выборах в Ливане, проводимых в соответствии с ливанскими конституционными нормами, сформулированными без иностранного вмешательства или влияния⁸⁴.

Представитель Ливана заявил, что в этой резолюции перепутаны два вопроса. Один из них касается отношений между Ливаном и Сирийской Арабской Республикой, а другой является сугубо внутренним делом и связан с избирательной кампанией в Ливане в преддверии истечения срока полномочий президента страны 23 ноября 2004 года. Представитель заявил, что Ливан и Сирийскую Арабскую Республику связывает особые отношения, которые отвечают их общим интересам, особенно интересам Ливана, поскольку Сирийская Арабская Республика помогает Ливану сохранять стабильность и безопасность в рамках его собственных границ, тогда как Израиль угрожает безопасности и стабильности Ливана, нарушая его сухопутные границы, вторгаясь в территориальные воды и воздушное пространство. Оратор подчеркнул, что сирийские войска вошли в Ливан в ответ на его законную просьбу в соответствии с Таифским соглашением. Представитель заметил, что в резолюции идет речь о двусторонних отношениях между двумя дружественными государствами, ни одно из которых не направляло никаких жалоб в связи с этими отношениями⁸⁵.

Представитель Китая, воздержавшегося при голосовании, подчеркнул, что его страна всегда решительно поддерживала уважение и защиту суверенитета, независимости и территориальной целостности Ливана, и заявил, что уважение суверенитета, независимости, территориальной целостности и принципа невмешательства во внутренние дела в международных отношениях — это один из основополагающих принципов, закрепленных в Уставе. Представитель выразил мнение, что затрагиваемые в резолюции вопросы относятся к сфере внутренних дел Ливана и должны свободно решаться самим ливанским народом. Сославшись на ранее изложенные в письмах на имя Председателя и Генерального секретаря возражения правительства Ли-

вана против рассмотрения этих вопросов⁸⁶, выступавший пояснил, что его страна уважает пожелания ливанского правительства⁸⁷.

В свою очередь представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что Совет последовательно поддерживает полный суверенитет и независимость Ливана, свободного от любых иностранных сил. Представитель заявил, что Сирийская Арабская Республика «навязала свою политическую волю» Ливану и «вынудила» кабинет и национальный парламент принять поправки к конституции и «превратить» избирательный процесс. Заявив, что члены ливанского парламента «подверглись давлению и даже угрозам» со стороны Сирийской Арабской Республики, представитель отметил, что ливанский парламент и ливанский кабинет должны выразить волю ливанского народа посредством проведения свободных и справедливых президентских выборов, и поддержал распространение контроля правительства Ливана на всю ливанскую территорию, к чему Совет неоднократно призывал на протяжении предыдущих четырех лет. Выступавший заявил, что присутствие нерегулярных вооруженных формирований «Хезболлы», а также сирийских военных и иранских сил в Ливане препятствует достижению этой цели. Представитель подчеркнул, что Сирийской Арабской Республике не следует сохранять свое присутствие в Ливане, поскольку это явно противоречит духу и ясной цели Таифского соглашения, и она не должна продолжать вмешиваться в процесс президентских выборов⁸⁸.

Представитель Франции заявил, что будущему Ливана серьезно угрожает вмешательство Сирийской Арабской Республики в политическую жизнь страны и, в частности, в избирательный процесс, а также продолжающаяся оккупация и упорное сохранение присутствия нерегулярных вооруженных формирований. Он сказал, что вывод иностранных сил со всей территории Ливана более оттягивать нельзя и избирательный процесс должен проходить без какого-либо вмешательства извне⁸⁹.

В заявлении Председателя от 4 мая 2005 года Совет принял к сведению письмо министра иностранных дел Сирийской Арабской Республики от

⁸⁴ Резолюция 1559 (2004), пункты 1-5.

⁸⁵ S/PV.5028, стр. 4.

⁸⁶ S/2004/699.

⁸⁷ S/PV.5028, стр. 7.

⁸⁸ Там же, стр. 6.

⁸⁹ Там же, стр. 6.

26 апреля 2005 года на имя Генерального секретаря, в котором говорится, что Сирийская Арабская Республика завершила полный вывод своих вооруженных сил, военной техники и разведывательного аппарата из Ливана⁹⁰. Совет отметил, что произведенный Сирией полный и окончательный вывод представляет собой значительный и важный шаг к полной политической независимости Ливана и полному осуществлению им своего суверенитета, что и является конечной целью резолюции 1559 (2004) и что тем самым открывает новую главу в истории Ливана. Совет приветствовал решение правительства Ливана начать проведение выборов 29 мая 2005 года и подчеркнул, что свободные и пользующиеся доверием выборы, проведенные без иностранного вмешательства или влияния, станут еще одним основополагающим признаком политической независимости и суверенитета Ливана⁹¹.

С. Пункт 5 статьи 2

Пункт 5 статьи 2

Все Члены Организации Объединенных Наций оказывают ей всемерную помощь во всех действиях, предпринимаемых ею в соответствии с настоящим Уставом, и воздерживаются от оказания помощи любому государству, против которого Организация Объединенных Наций предпринимает действия превентивного или принудительного характера.

Примечание

В течение рассматриваемого периода в решениях Совета Безопасности отсутствовали прямые ссылки на положения пункта 5 статьи 2. Один раз это положение было прямо упомянуто во время обсуждений в Совете. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом, в деле поддержания международного мира и безопасности», представитель Уругвая заявил, что в пункте 5 статьи 2 Устава устанавливается обязательство всех членов оказывать Организации всемерную помощь во всех действиях, предпринимаемых ею в соответ-

⁹⁰ S/2005/272.

⁹¹ S/PRST/2005/17.

ствии с Уставом. Представитель заявил, что такие действия носят коллективный характер, и поэтому все в равной мере разделяют это обязательство, что обеспечивает законный характер того или иного действия⁹².

Вместе с тем Совет принял несколько резолюций и опубликовал ряд заявлений Председателя, которые могут иметь косвенное отношение к принципу, закрепленному в пункте 5 статьи 2, как показано ниже в разбивке на две категории. Сначала приводятся примеры призывов к оказанию помощи в связи с принятием мер обязательного характера на основании статьи 41 Устава, деятельностью других вспомогательных органов, включая операции по поддержанию мира, действиями региональных организаций, санкционированных в соответствии с главой VII Устава, и деятельностью санкционированных Советом многонациональных сил. Затем рассматриваются случаи, когда Совет в своих решениях призывал все страны воздерживаться от действий, которые могут быть расценены как оказание помощи тому или иному государству, против которого Организация Объединенных Наций предпринимает действия превентивного или принудительного характера.

Примеры призывов к оказанию помощи

Оказание помощи в связи с мерами, принимаемыми в рамках статьи 41 Устава

В течение рассматриваемого периода в решениях Совета, связанных с мерами, принимаемыми им в соответствии со статьей 41 Устава, часто присутствовали опосредованные ссылки на пункт 5 статьи 2⁹³. В ряде случаев Совет призывал государства предпринять те или иные действия или иным образом активизировать свои усилия в поддержку санкций или других введенных Советом мер⁹⁴. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Нераспространение», в резолюции 1737 (2006) от 23 декабря 2006 года Совет ввел санкции в отношении Исламской Республики Иран в связи с ее ядерной программой и призвал все государства прояв-

⁹² S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 6.

⁹³ Дополнительную информацию по статье 41 см. в главе XI, часть III.

⁹⁴ Дополнительную информацию о действиях, которые Совет просил государства-члены предпринять в связи с мерами по статье 41, см. главу XI, часть VI.

лять бдительность и предотвращать специализированное обучение или профессиональную подготовку иранских граждан на своей территории или своими гражданами по дисциплинам, которые способствовали бы чувствительной в плане распространения ядерной деятельности Исламской Республики Иран и разработке систем доставки ядерного оружия⁹⁵. В контексте рассмотрения ситуации в отношении Демократической Республики Конго Совет в резолюции 1533 (2004) от 12 марта 2004 года подтвердил изложенное в резолюции 1493 (2003) требование о том, чтобы все государства ввели необходимые меры с целью воспрепятствовать поставкам вооружений и любых соответствующих материальных средств и предоставлению любой помощи вооруженным группировкам, действующим в Северном и Южном Киву и в Итури, и группировкам, являющимся сторонами Глобального и всеобъемлющего соглашения о переходном периоде в Демократической Республике Конго⁹⁶.

Совет также призывал государства-члены оказывать помощь его вспомогательным органам в связи с мерами, введенными на основании статьи 41. В резолюции 1584 (2005) от 1 февраля 2005 года о положении в Кот-д'Ивуаре Совет настоятельно призвал все государства в полной мере сотрудничать с Комитетом, учрежденным пунктом 14 резолюции 1572 (2004), Группой экспертов и Операцией Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре, в частности посредством предоставления любой информации, имеющейся в их распоряжении и касающейся возможных нарушений оружейного эмбарго, введенного резолюцией 1572 (2004)⁹⁷.

*Помощь, связанная с деятельностью
вспомогательных органов Совета
Безопасности*

В целом ряде решений Совет призывал государства-члены оказывать помощь операциям по поддержанию мира, в том числе посредством предоставления воинских контингентов и материальной поддержки⁹⁸. В связи с положением в Чаде,

Центральноафриканской Республике и субрегионе в своей резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года Совет настоятельно просил все государства-члены содействовать свободной, беспрепятственной и оперативной доставке в Чад и Центральноафриканскую Республику всего персонала, техники, предметов снабжения, материальных средств и другого имущества, предназначенных для Миссии Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде⁹⁹.

В других случаях Совет призывал государства-члены оказывать поддержку другим вспомогательным органам, включая органы, занимающиеся расследованиями. В резолюции 1595 (2005) от 7 апреля 2005 года, которой была учреждена международная независимая комиссия по расследованию, Совет призвал все государства и все стороны в полной мере сотрудничать с этой комиссией и, в частности, предоставить ей любую имеющуюся в их распоряжении соответствующую информацию, относящуюся к совершенному террористами в Бейруте 14 февраля 2005 года взрыву, в результате которого погибли бывший премьер-министр Ливана Рафик Харири и другие лица¹⁰⁰.

*Помощь, связанная с действиями
региональных механизмов,
санкционированными Советом Безопасности
на основании главы VII*

В ряде случаев Совет просил государства-члены содействовать в осуществлении принудительных мер, принимаемых региональными механизмами с санкции Совета. В рамках рассмотрения вопроса о ситуации в Сомали в резолюции 1772 (2007) от 20 августа 2007 года Совет настоятельно призвал государства-члены предоставить финансовые ресурсы, персонал, технику и услуги для полного развертывания Миссии Африканского союза в Сомали, уполномоченной принимать в надлежащих случаях все необходимые меры для выполнения ее мандата¹⁰¹. В связи с вопросом о ситуации в отношении Демократической Республики Конго в резолюции 1671 (2006) от 25 апреля 2006 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, санкционировал временное развертывание сил Европейского союза для оказания содействия Миссии Органи-

⁹⁵ Резолюция 1737 (2006), пункт 17.

⁹⁶ Резолюция 1533 (2004), пункт 1.

⁹⁷ Резолюция 1584 (2005), пункт 11.

⁹⁸ Подробнее о просьбах о содействии операциям по поддержанию мира, обращенных к государствам-членам в резолюциях, принятых на основании главы VII Устава, см. главу XI, часть V, раздел A.

⁹⁹ Резолюция 1778 (2007), пункты 9 и 14.

¹⁰⁰ Резолюция 1595 (2005), пункты 1 и 7.

¹⁰¹ Резолюция 1772 (2007), пункт 14.

зации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго в период проведения выборов и в этой связи просил все государства-члены оказать всю необходимую поддержку в целях обеспечения быстрого развертывания сил Европейского союза¹⁰².

Помощь, связанная с многонациональными силами, санкционированными Советом Безопасности

В ряде случаев Совет призывал государства оказывать помощь многонациональным силам, созданным во исполнение его решений. В резолюции 1546 (2004) от 8 июня 2004 года, касающейся Ирака, Совет, подтвердив санкцию на многонациональные силы, данную в резолюции 1511 (2003), просил государства-члены оказывать помощь многонациональным силам, в том числе вооруженным силам, по согласованию с правительством Ирака, в целях содействия удовлетворению потребностей иракского народа в безопасности и стабильности, в гуманитарной помощи и помощи в области восстановления и оказывать поддержку усилиям Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию содействия Ираку¹⁰³. В случае с Афганистаном в резолюции 1623 (2005) от 13 сентября 2005 года Совет призвал государства-члены предоставлять персонал, технические средства и другие ресурсы Международным силам содействия безопасности, полномочия которых были продлены той же резолюцией еще на один год¹⁰⁴.

Примеры призывов к государствам воздерживаться от оказания помощи тем, против кого предпринимаются действия превентивного или принудительного характера

В ряде резолюций, касающихся ситуации в Сомали, Совет подтверждал свое настойчивое требование, чтобы все государства-члены, в частности государства региона, воздерживались от любых действий, нарушающих эмбарго на поставки оружия¹⁰⁵. В резолюции 1725 (2006) от 6 декабря

2006 года Совет вновь призвал все государства-члены принимать меры, необходимые для предотвращения таких нарушений¹⁰⁶.

В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго Совет потребовал, чтобы правительства Уганды, Руанды и Демократической Республики Конго положили конец или приняли меры для воспрепятствования использованию их территории для содействия нарушениям эмбарго в отношении оружия или для поддержки операций вооруженных групп, действующих в этом районе¹⁰⁷.

Д. Пункт 7 статьи 2

Пункт 7 статьи 2

Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от Членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании Главы VII.

Примечание

В рассматриваемый период Советом не было принято ни одного решения, в котором бы имелись прямые ссылки на пункт 7 статьи 2, но в некоторых решениях содержались положения, которые могут считаться имеющими косвенное отношение к этой статье. В связи с рассмотрением вопроса об операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира Совет в заявлении Председателя от 17 мая 2004 года вновь подтвердил свою приверженность целям и принципам, провозглашенным в Уставе Организации Объединенных Наций, в частности политической независимости, суверенитета и территориальной целостности всех государств, при

пункт преамбулы; и 1766 (2007), десятый пункт преамбулы.

¹⁰⁶ Резолюция 1725 (2006), четвертый пункт преамбулы.

¹⁰⁷ Резолюции 1592 (2005), пункт 9; и 1649 (2005), пункт 15.

¹⁰² Резолюция 1671 (2006), пункты 2 и 13.

¹⁰³ Резолюция 1546 (2004), пункты 9 и 15.

¹⁰⁴ Резолюция 1623 (2005), пункты 1 и 3.

¹⁰⁵ Резолюции 1630 (2005), девятый пункт преамбулы; 1676 (2006), десятый пункт преамбулы; 1724 (2006), девятый пункт преамбулы; 1725 (2006), четвертый

осуществлении всех операций по поддержанию мира и миростроительства¹⁰⁸.

Прямые ссылки на пункт 7 статьи 2 содержались в нескольких сообщениях в адрес Совета¹⁰⁹. В ряде случаев положения статьи 2 и ее пункта 7 прямо упоминались в ходе обсуждений в Совете¹¹⁰. Ниже рассматриваются шесть эпизодов из обсуждений, в которых выступавшие в своих заявлениях — чаще косвенно, чем напрямую — касались принципов, провозглашенных в пункте 7 статьи 2. В первом примере рассматриваются вопросы, связанные с положением в Мьянме (пример 6), а следующие два примера (примеры 7 и 8) касаются положения на Ближнем Востоке. В примере 7 речь идет о заседаниях Совета в контексте принятия резолюции 1559 (2004), тогда как пример 8 связан с обсуждением резолюции 1757 (2007), в которой Совет постановил учредить специальный трибунал по Ливану. В последних трех примерах рассматриваются тематические вопросы, а именно: поддержание международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в поддержке реформы в сфере безопасности (пример 9); поддержание международного мира и безопасности (пример 10); и защита гражданских лиц в вооруженном конфликте (пример 11).

Пример 6

Положение в Мьянме

На 5526-м заседании, состоявшемся 15 сентября 2006 года, выступая до утверждения Советом его предварительной повестки дня¹¹¹, представи-

тель Соединенных Штатов напомнил о просьбе правительства его страны включить в повестку дня пункт о положении в Мьянме с учетом ухудшающейся обстановки в этой стране, создающей опасность дестабилизации всего региона и потенциальную угрозу для поддержания международного мира и безопасности¹¹².

Представитель Китая указал, что согласно Уставу лишь те вопросы, которые представляют собой угрозу международному миру и безопасности, требуют обсуждения в Совете, и заявил, что утверждения о том, что положение в Мьянме представляет собой реальную угрозу международному миру и безопасности, «очень далеко от реальности». Просить Совет Безопасности обсуждать вопрос, который по своему характеру относится к внутренним делам страны, означало бы не только выход за рамки мандата, возложенного на Совет Уставом, но и подрыв его авторитета и легитимности, сказал оратор. Особо отметив усилия, прилагаемые Мьянмой для решения своих проблем, он указал, что принуждение Совета к вмешательству не только неуместно, но и еще больше осложнит ситуацию и отрицательно скажется на будущем взаимодействии Мьянмы с Организацией Объединенных Наций. Представитель выразил мнение, что события в Мьянме являются внутренним делом этой страны и поэтому поиск решения проблемы на основе консультаций следует оставить на усмотрение правительства и народа Мьянмы¹¹³. После обсуждения предварительная повестка дня была принята путем голосования¹¹⁴.

На своем 5619-м заседании 12 января 2007 года в связи с тем, что отдельные постоянные члены голосовали против¹¹⁵, Совет не принял проект резолюции¹¹⁶, в котором, среди прочего, к правительству Мьянмы был обращен призыв без задержек начать конструктивный политический диалог в целях обеспечения подлинного демократического перехода, с участием всех политических заинтересо-

¹⁰⁸ S/PRST/2004/16.

¹⁰⁹ Письмо представителя Финляндии от 19 февраля 2004 года на имя Председателя Совета (S/2004/135); идентичные письма представителя Сирийской Арабской Республики от 1 сентября 2004 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета (S/2004/706); и идентичные вербальные ноты постоянного представительства Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 6 октября 2004 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета (S/2004/796).

¹¹⁰ В связи с положением на Ближнем Востоке см. S/PV.5028, стр. 8 (Пакистан); и стр. 9 (Филиппины); S/PV.5417, стр. 8 (Сирийская Арабская Республика); и S/PV.5685, стр. 4 (Индонезия). В связи с вопросом поддержания международного мира и безопасности см. S/PV.5735, стр. 24 (Индонезия).

¹¹¹ S/Agenda/5526.

¹¹² S/PV.5526, стр. 4.

¹¹³ Там же, стр. 4–5.

¹¹⁴ См. также главу II, часть II, раздел А, пример 2.

¹¹⁵ Было подано 9 голосов «за» и 3 голоса «против» (Китай, Российская Федерация и Южная Африка) при 3 воздержавшихся (Индонезия, Катар и Конго) (см. S/PV.5619, стр. 8).

¹¹⁶ S/2007/14.

ванных сторон, включая представителей этнических групп и политических лидеров.

Представитель Китая, поясняя, почему его страна выступила против принятия этого проекта резолюции, заявил, что ситуация в Мьянме является по существу внутренним делом суверенного государства и не представляет собой угрозы международному или региональному миру и безопасности. Если проблемы, стоящие перед Мьянмой, включая проблемы беженцев, детского труда, ВИЧ/СПИДа, прав человека и наркотиков, произвольно объявлять серьезной или потенциальной угрозой региональной безопасности, включать их в повестку дня Совета и превращать положение в Мьянме в предмет проекта резолюции, то тогда Совету, возможно, следует обратить внимание еще на 191 государство — член Организации Объединенных Наций, заявил оратор. Очевидно, что такой подход не является ни логичным, ни разумным, сказал он. По его словам, Китай неизменно придерживается позиции, что внутренние дела Мьянмы должны преимущественно решаться самостоятельно правительством и народом Мьянмы путем консультаций и что международное сообщество может предоставлять различные конструктивные консультационные услуги и помощь, но должно воздерживаться от произвольного вмешательства¹¹⁷.

Воздержавшийся при голосовании представитель Катара заявил, что позиция делегации его страны заключается в полном уважении к Уставу и международному праву таким образом, который способствует поддержанию международного мира и безопасности и поискам наиболее оптимальных решений проблем, стоящих перед государствами-членами, в отсутствие вмешательства в их внутренние дела. Он напомнил о том, что, по мнению соседних стран, Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, Китая, Движения неприсоединения и других, положение в Мьянме — это внутренняя проблема преимущественно гуманитарного характера, не представляющая угрозы для международного мира и безопасности¹¹⁸.

¹¹⁷ S/PV.5619, стр. 5.

¹¹⁸ Там же, стр. 7.

Пример 7

Положение на Ближнем Востоке

В идентичных письмах от 30 августа 2004 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности касательно представленного на рассмотрение проекта резолюции о сирийско-ливанских отношениях¹¹⁹, представитель Ливана¹²⁰ высказывал опасение, что представление проекта резолюции в преддверии президентских выборов может негативно сказаться на избирательном процессе в этой стране, а Совет, как следствие, может быть воспринят как инструмент вмешательства во внутренние дела Ливана. Представитель выразил обеспокоенность тем, что принятие проекта резолюции может создать серьезный прецедент, который будет означать отход Организации Объединенных Наций от выполнения ее основополагающей роли и ее вовлечение во внутренние дела одного из государств-членов. 1 сентября 2004 года представитель Сирийской Арабской Республики также обратился к Генеральному секретарю и Председателю с идентичными письмами¹²¹, в которых он выразил мнение, что обсуждение Советом Безопасности данного вопроса противоречит пункту 7 статьи 2 Устава и создает опасный прецедент, отвлекающий Совет от выполнения его основных функций и превращающий его в инструмент незаконного вмешательства во внутренние дела независимых и суверенных государств.

На 5028-м заседании, состоявшемся 2 сентября 2004 года, этот проект резолюции был принят 9 голосами при 6 воздержавшихся (Алжир, Бразилия, Китай, Пакистан, Российская Федерация, Филиппины) в качестве резолюции 1559 (2004), в которой Совет, памятуя о предстоящих ливанских президентских выборах и подчеркивая важное значение свободных и справедливых выборов в соответствии с ливанскими конституционными нормами, сформулированными без иностранного вмешательства или влияния, среди прочего, вновь призвал строго уважать суверенитет, территориальную целостность, единство и политическую независимость Ливана под единственной и исключительной

¹¹⁹ S/2004/707.

¹²⁰ S/2004/699.

¹²¹ S/2004/706.

властью правительства Ливана на всей территории страны¹²².

Представитель Ливана особо отметил, что упоминание в резолюции поддержки свободных и справедливых президентских выборов в Ливане, носит беспрецедентный характер, поскольку выборы являются «внутренним делом» страны. Он заявил, что с точки зрения соответствия принципам Организации Объединенных Наций, ее Уставу и правилам процедуры Совета этот проект резолюции не имеет никаких оснований, представляя собой вмешательство во внутренние дела государства — члена Организации¹²³. Представитель Китая выразил мнение, что вопросы, касающиеся президентских выборов, относятся к сфере внутренних дел Ливана и должны свободно решаться самим ливанским народом¹²⁴. Представитель Бразилии также согласился с тем, что резолюция 1559 (2004) касается вопросов, входящих главным образом во внутреннюю юрисдикцию Ливана¹²⁵.

Представитель Алжира заявил о том, что Совет не должен вмешиваться ни во внутренние дела государств, ни в двусторонние отношения между государствами, особенно в случаях, когда они не создают никакой угрозы для международного мира и безопасности. Он отметил, что рассмотрение Советом вопроса, который является внутренним делом Ливана, создает печальный прецедент, который не должен повториться, с тем чтобы Совет не оказался в сложной ситуации, которая повлечет за собой серьезные последствия, подрывает его авторитет и нанесет ущерб букве и духу Устава¹²⁶. Представитель Пакистана, сославшись как на статью 24, пункт 2, так и на пункт 7 статьи 2 Устава, заявил, что эта резолюция, особенно в том, что касается шестого пункта преамбулы и пункта 5 постановляющей части, вмешивается во внутренние дела Ливана, и указал, что подобное вмешательство является неприемлемым, противоречит Уставу и создает печальный прецедент¹²⁷.

Представитель Филиппин заявил, что принятие резолюции 1559 (2004) не может быть оправдан-

но в рамках той роли, которую Совет согласно Уставу Организации Объединенных Наций играет в системе коллективной безопасности. Он выразил мнение о том, что существует тонкая, но, тем не менее, четкая грань, определяющая роль Совета в поддержании международного мира и безопасности, как это закреплено в статье 39. С точки зрения делегации его страны, резолюция 1559 (2004) переходит эту грань и «вступает в прямое столкновение» с принципом невмешательства, закрепленным в Уставе. Представитель отметил, что пункт 7 статьи 2 Устава «священен», и особо указал, что решение его делегации имеет целью сохранение целостности Устава Организации Объединенных Наций и закрепленных в нем и проверенных временем идеалов суверенного равенства государств и невмешательства в их дела¹²⁸.

Представитель Франции заявил, что Совет не совершает акта вмешательства, осуждая опасность для международного мира и безопасности, вызванную нынешним кризисом. Напротив, воздержавшись от принятия мер, Совет санкционировал бы недопустимое вмешательство одного государства во внутренние дела другого суверенного государства, добавил оратор¹²⁹.

Пример 8

Положение на Ближнем Востоке

В письме от 14 мая 2007 года на имя Генерального секретаря премьер-министр Ливана напомнил, что парламентское большинство высказалось в поддержку учреждения специального трибунала, и предложил представить Совету в срочном порядке его просьбу о введении в действие документа о создании трибунала¹³⁰. Препровождая это письмо, Генеральный секретарь согласился с премьер-министром в том, что, к сожалению, все внутригосударственные варианты ратификации акта о создании специального трибунала, судя по всему, были исчерпаны, и отметил при этом, что предпочтительнее было бы, если бы ливанские стороны смогли урегулировать этот вопрос между собой на основе национального консенсуса¹³¹.

¹²² Резолюция 1559 (2004), шестой пункт преамбулы и пункт 1.

¹²³ S/PV.5028, стр. 5.

¹²⁴ Там же, стр. 7.

¹²⁵ Там же, стр. 9–10.

¹²⁶ Там же, стр. 7.

¹²⁷ Там же, стр. 8.

¹²⁸ Там же, стр. 9.

¹²⁹ Там же, стр. 4.

¹³⁰ S/2007/281, приложение.

¹³¹ S/2007/281.

В письме от 15 мая 2007 года на имя Генерального секретаря президент Ливана, сославшись на вышеупомянутое письмо премьер-министра, подчеркнул, что утверждение Трибунала непосредственно Советом Безопасности будет представлять собой нарушение «конституционного механизма, который был полностью проигнорирован». Он выразил также пожелание, чтобы Совет Безопасности не вовлекался во внутренние дела его страны и в работу ее сложившихся конституционных механизмов и не отдавал предпочтение той или иной политической группировке¹³².

На своем 5685-м заседании, состоявшемся 30 мая 2007 года, Совет 10 голосами при 5 воздержавшихся (Индонезия, Катар, Китай, Российская Федерация, Южная Африка) принял резолюцию 1757 (2007), в которой он, действуя на основании главы VII Устава, постановил, среди прочего, что положения прилагаемого к резолюции документа об учреждении Специального трибунала по Ливану вступят в силу 10 июня 2007 года, если только правительство Ливана не представит до этой даты уведомление о том, что правовые требования в отношении вступления в силу соблюдены¹³³.

Представитель Индонезии указал, что, хотя эта резолюция основывается на просьбе премьер-министра Ливана, Совету следовало бы учесть, что среди ливанских лидеров нет единства по этому вопросу. Он заявил также, что рассматриваемая резолюция изменяет юридический смысл статьи 19 соглашения, где четко указано, что соглашение вступает в силу на следующий день после того, как правительство Ливана уведомит Организацию Объединенных Наций о том, что внутренние юридические требования для его вступления в силу удовлетворены. Представитель выразил обеспокоенность в связи с тем, что если проект резолюции будет принят, то это произойдет в обход конституционной процедуры и национальных процессов Ливана. Он подчеркнул, что у Совета нет никаких правовых оснований для того, чтобы брать на себя решение внутреннего по своему характеру вопроса. Сославшись на пункт 7 статьи 2 Устава, оратор напомнил Совету, что, хотя это положение не запрещает применения принудительных мер на основании главы VII, Совету Безопасности не следует «заниматься толкованием,

не говоря уже о принятии на себя», конституционных требований, которые государство должно соблюдать при отправлении своих властных полномочий¹³⁴.

Представитель Южной Африки заявил, что для Совета неуместно навязывать такой трибунал Ливану, особенно по главе VII Устава Организации Объединенных Наций. Совет не вправе обходить предусмотренные ливанской конституцией процедуры относительно вступления в силу соглашения с Организацией Объединенных Наций. Оратор сказал, что, пренебрегая ливанской конституцией, Совет нарушает свое собственное решение о необходимости уважения суверенитета, территориальной целостности, единства и политической независимости Ливана¹³⁵.

Представитель Китая выразил обеспокоенность тем, что, опираясь на главу VII Устава, эта резолюция будет обладать преимущественной силой по отношению к актам ливанских законодателей, произвольно определяя дату вступления в силу проекта устава Трибунала. Он предупредил, что подобный шаг создаст прецедент вмешательства Совета во внутренние дела и в независимый процесс законотворчества суверенного государства, подрывая тем самым авторитет Совета¹³⁶.

Представитель Российской Федерации сказал, что резолюция сомнительна с правовой точки зрения, поскольку договор между двумя субъектами — Ливаном и Организацией Объединенных Наций, по определению, не может вступить в силу по решению лишь одной из сторон. Введение учредительных документов Трибунала односторонним решением органа Организации Объединенных Наций — резолюцией Совета Безопасности, — по сути представляет собой посягательство на суверенитет Ливана¹³⁷.

Представитель Соединенного Королевства в свою очередь заявил, что принятие резолюции 1757 (2007) не является своевольным вторжением или вмешательством во внутренние политические дела суверенного государства. Это — взвешенное, принятое надлежащим образом решение Совета в ответ на просьбу правительства Ливана о принятии мер с

¹³² S/2007/286, приложение.

¹³³ Резолюция 1757 (2007), пункт I(a).

¹³⁴ S/PV.5685, стр. 4.

¹³⁵ Там же, стр. 5.

¹³⁶ Там же.

¹³⁷ Там же, стр. 7.

целью выхода из сохраняющегося тупика во внутренних процедурах Ливана, несмотря на длительные и серьезные усилия по поискам решения в самом Ливане, отметил оратор¹³⁸. Представитель Перу выразил мнение о том, что принятие резолюции является единственным способом преодоления тупика в области законодательства, возникшего вокруг создания Трибунала по Ливану, и вместе с тем подчеркнул, что это обусловлено особыми обстоятельствами дела¹³⁹.

Пример 9

Поддержание международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в поддержке реформы в сфере безопасности

В концептуальном документе, подготовленном для открытых прений по теме «Поддержание международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в поддержке реформы в сфере безопасности»¹⁴⁰, представитель Словакии отметил, что реформа в сфере безопасности зависит от наличия национальной ответственности, поскольку реформа этого самого важного сегмента государства должна концептуально определяться и направляться местными силами и должна поддерживаться, когда это необходимо, внешними силами¹⁴¹.

На 5632-м заседании, состоявшемся 20 февраля 2007 года, несколько выступавших признали важность национальной ответственности при осуществлении реформы сектора безопасности, которая, особенно в постконфликтных ситуациях, должна проводиться при поддержке международного сообщества, включая Организацию Объединенных Наций¹⁴². Представитель Соединенного Королев-

ства выразил точку зрения, что ответственность за проведение реформы в сфере безопасности несет само государство, и национальные заинтересованные стороны должны самостоятельно определять и направлять ход такой реформы, руководствуясь при этом передовыми международными нормами и практикой и действуя при поддержке со стороны международного сообщества¹⁴³. По мнению представителя Италии, Организации Объединенных Наций принадлежит основополагающая роль в осуществлении реформы в сфере безопасности, поскольку она обладает международной легитимностью, которая необходима для того, чтобы действовать в столь важной области, как сфера безопасности государства¹⁴⁴. Представитель Японии отметил, что для того чтобы в конечном счете ответственность за сферу безопасности благополучно перешла от международного сообщества к местному правительству, совершенно необходимо, чтобы Совет прежде всего и в первую очередь обеспечивал легитимность вмешательства международного сообщества в тот или иной конфликт всякий раз, когда Совет санкционирует такое вмешательство¹⁴⁵.

Отмечая важную роль Организации Объединенных Наций в области реформы сектора безопасности в рамках ее деятельности по поддержанию мира и миростроительству, представитель Китая заявил, что при проведении любой реформы сектора безопасности следует уважать волю соответствующих стран, поскольку восстановление национальных институтов по сути является внутренним делом страны и будет зависеть от нее самой. Выступавший добавил, что международное сообщество, со своей стороны, должно действовать в большей мере как советник и помощник, призванный повысить их потенциал в области укрепления своих собственных сил и помочь им разработать механизмы и подходы с учетом ситуации в стране, и не должно «выходить за пределы своих мандатов или даже предпринимать произвольные действия»¹⁴⁶. Представитель Катар также заявил, что признание суверенных прав государств и национальной ответственности за реформирование сектора безопасности является обязательным условием успеха и устойчивости

¹³⁸ Там же, стр. 8.

¹³⁹ Там же.

¹⁴⁰ Препровожден письмом представителя Словакии от 8 февраля 2007 года на имя Генерального секретаря (S/2007/72).

¹⁴¹ См. S/2007/72.

¹⁴² S/PV.5632, стр. 2 (Председатель Совета Безопасности); стр. 3 (Генеральный секретарь); стр. 6 (Председатель Генеральной Ассамблеи); стр. 10 (Ангола); стр. 12 (Италия); стр. 13 (Бельгия); стр. 17 (Соединенное Королевство); стр. 18 (Южная Африка); стр. 21 (Франция); и стр. 23 (Индонезия); S/PV.5632 (Resumption 1), стр. 4 (Конго); стр. 7 (Гава); стр. 8 (Словакия); стр. 17 (Нидерланды); стр. 20 (Австралия); стр. 23 (Республика Корея); и стр. 25 (Афганистан).

¹⁴³ S/PV.5632, стр. 15.

¹⁴⁴ Там же, стр. 9.

¹⁴⁵ S/PV.5632 (Resumption 1), стр. 10.

¹⁴⁶ S/PV.5632, стр. 11.

этого процесса¹⁴⁷, а представитель Уругвая заметил, что, поскольку реформа в сфере безопасности затрагивает учреждения, защищающие государственный суверенитет, такая реформа не осуществима без согласия соответствующего государства на ее проведение, его самостоятельной ответственности за нее, поддержки и всестороннего участия в ней¹⁴⁸.

Представитель Судана подчеркнул, что любые обсуждения по реформе в сфере безопасности должны проводиться в рамках четкой системы координат и должны основываться, в частности, на целях и принципах Устава, включая уважение государственного суверенитета, территориальной целостности и национального единства, уважение национального выбора стран и их социально-экономических систем и невмешательство во внутренние дела государств. Выступавший вновь заявил, что, поскольку реформа в сфере безопасности представляет собой постепенный, поэтапный процесс, напрямую касающихся важнейших суверенных институтов, единственная гарантия его успеха — это осуществление такой реформы национальными институтами соответствующей страны в соответствии с принципом уважения суверенитета и легитимности государства, иными словами, на основе национальной ответственности¹⁴⁹.

Представитель Кубы, выступая от имени Движения неприсоединения, указал на отсутствие ясности в том, что касается оценки неэффективности [сектора безопасности], что приводит к различным толкованиям и субъективным точкам зрения. Это может привести к проявлению волюнтаризма при осуществлении реформы и, как следствие, подрыву и ущемлению концепции суверенитета, которой Уставом придается первостепенное значение. Реформирование сектора безопасности, заявил оратор, — это вопрос, который должен решаться правительствами соответствующих стран на основе их собственных национальных стратегий постконфликтного миростроительства. Представитель отметил, что международное сообщество не вправе указывать им, какой путь им следует выбирать. Важнейший фактор в этом процессе — национальная ответственность. Он подчеркнул, что не следует повторять ошибки прошлого, например когда Совет

Безопасности пытался навязать реформу судебной системы и сферы безопасности, не заручившись предварительным согласием заинтересованного государства¹⁵⁰.

Представитель Египта также указал на отсутствие единства мнений в отношении новой концепции реформирования сферы безопасности, особенно с учетом того, что реформа в сфере безопасности связана со множеством спорных идей, по которым также не сформирован консенсус, таких как «ответственность по защите» и «безопасность человека». Выступавший заявил, что эти идеи направлены на использование гуманитарных концепций для кодификации форм вмешательства во внутренние дела государств даже без достижения договоренности на международном уровне в отношении определения этих идей, сферы их применения и их связи с обеспечением суверенитета каждого государства над его территорией. Он далее отметил, что если цель состоит в том, чтобы помочь государствам, пережившим конфликты, выполнить свои обязательства, то тогда речь должна идти не о реформе, а о «восстановлении» учреждений безопасности, что относится к области создания национального потенциала. Оратор заявил, что только после проведения всеобъемлющих прений в Генеральной Ассамблее для выработки консенсуса относительно целей и охвата реформы и при условии соблюдения основополагающих принципов Устава, включая принципы суверенитета, территориальной целостности и единства государств и невмешательства в их внутренние дела, Совет сможет — строго в пределах своих полномочий и лишь в той мере, в какой это связано с поддержанием международного мира и безопасности, — обсуждать свою ограниченную роль в оказании поддержки государствам в реализации ими своих национальных планов реформирования сектора безопасности¹⁵¹.

В заявлении Председателя, сделанном на этом заседании, Совет подчеркнул, что каждая страна имеет суверенное право определять национальный подход и приоритеты реформы в сфере безопасности и несет главную ответственность за это. Реформа сектора безопасности должна быть таким процессом, ответственность за который несет сама страна и который основан на учете конкретных по-

¹⁴⁷ Там же, стр. 13.

¹⁴⁸ S/PV.5632 (Resumption 1), стр. 26.

¹⁴⁹ Там же, стр. 26–28.

¹⁵⁰ Там же, стр. 11.

¹⁵¹ Там же, стр. 15–16.

требностей и условий этой страны. Совет подчеркнул также, что Организация Объединенных Наций призвана сыграть важнейшую роль в содействии обеспечению всеобъемлющей, последовательной и скоординированной международной поддержки программ реформ в сфере безопасности, за которые несет ответственность сама страна и которые осуществляются с согласия соответствующей страны¹⁵².

Пример 10

Поддержание международного мира и безопасности

На 5705-м заседании, состоявшемся 25 июня 2007 года, в ходе рассмотрения вопроса о природных ресурсах и конфликтах некоторые выступавшие отметили, что при исследовании взаимосвязей между природными ресурсами и конфликтами следует уважать полный и постоянный суверенитет стран над их природными ресурсами¹⁵³.

Представитель Катара особо отметил, что соблюдение принципов национальной политической и экономической независимости зависит от способности того или иного государства осуществлять свое непреложное право на самоопределение и полный суверенитет над своими природными ресурсами в интересах развития и благополучия своего народа в соответствии с международным правом. Соответственно, наделение Совета Безопасности полномочиями в отношении этих ресурсов противоречит международному праву и ущемляет суверенитет государств над своими природными ресурсами¹⁵⁴.

Представитель Российской Федерации отметил, что борьба с незаконным использованием природных ресурсов в первую очередь является прерогативой и обязанностью правительств соответствующих государств. Он высказал мнение, что роль Организации Объединенных Наций в решении этой проблемы должна заключаться главным образом в оказании государствам по их просьбе политической и консультативной поддержки. Выступавший заявил, что, по его мнению, свой вклад в эту работу

вносят санкционные механизмы Совета и создаваемые им группы экспертов, в тех случаях, когда соответствующие кризисные ситуации находятся на рассмотрении Совета. Он подчеркнул, что Совету следует руководствоваться закрепленными в Уставе принципами невмешательства во внутренние дела, суверенитета, территориальной целостности и политической независимости государств. Представитель особо отметил важность поддержания баланса между усилиями международного сообщества по предотвращению подпитки вооруженных конфликтов за счет нелегальной эксплуатации природных ресурсов и неукоснительным соблюдением суверенного права государств на использование своих природных ресурсов¹⁵⁵.

Представитель Аргентины также высказал ту точку зрения, что полномочия Совета по введению санкций в отношении незаконной эксплуатации природных ресурсов в странах, которые фигурируют в повестке дня Совета в связи с конкретным конфликтом, несущим угрозу международному миру и безопасности, явно относятся к числу полномочий, возложенных на Совет Уставом. Тем не менее, отметил выступавший, ситуация была бы иной, если бы Совет пришел к выводу о необходимости превентивного вмешательства ввиду опасности того, что эксплуатация природных ресурсов определенной страны в будущем может привести к конфликту, создающему угрозу международному миру и безопасности. Это, по мнению представителя, явилось бы нарушением закрепленного в Уставе принципа невмешательства во внутренние дела государств, поскольку основой для вмешательства послужили бы потенциальные последствия, которые суверенные действия данной страны могли бы иметь для международного мира и безопасности¹⁵⁶.

В заявлении Председателя, сделанном на этом заседании, Совет подтвердил, что каждое государство имеет полное и неотъемлемое суверенное право контролировать и эксплуатировать свои природные ресурсы в соответствии с Уставом и принципами международного права. Совет признал также, что миссии и операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, направляемые в богатые ресурсами страны, охваченные вооруженным конфликтом, могут играть роль в оказании соответ-

¹⁵² S/PRST/2007/3, третий абзац.

¹⁵³ S/PV.5705, стр. 11 (Катар), стр. 18 (Перу); стр. 19 (Китай); и стр. 31 (Египет); S/PV.5705 (Resumption 1), стр. 4 (Индия).

¹⁵⁴ S/PV.5705, стр. 9.

¹⁵⁵ Там же, стр. 23.

¹⁵⁶ Там же, стр. 32.

ствующим правительствам — при полном уважении их суверенитета над своими природными ресурсами — помощи с целью не допустить, чтобы незаконная эксплуатация этих ресурсов дополнительно способствовала разжиганию конфликта¹⁵⁷.

Пример 11

Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте

На 4990-м заседании, состоявшемся 14 июня 2004 года, ряд ораторов заявили, что ответственность по защите гражданских лиц несут соответствующие государства¹⁵⁸. В то же время некоторые из них, включая заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи, указали, что в тех случаях, когда правительства не желают или не могут брать на себя эту ответственность, Организации Объединенных Наций необходимо выполнять свои функции¹⁵⁹. В частности, представитель Уганды заявил, что международное сообщество должно быть обязано вмешиваться и принимать меры для защиты людей в недееспособных государствах или государствах, не желающих защищать своих граждан от бедствий конфликта. Он выразил мнение о том, что право защищать должно быть шире понятия суверенитета. Он выразил признательность Африканскому союзу, закрепившему в своем Уставе право на вмешательство в некоторых обстоятельствах, несмотря на суверенитет¹⁶⁰. Представитель Канады, выступая также от имени Австралии и Новой Зеландии, высказал мнение, что государства-члены сами обязаны нести главную ответственность за обеспечение защиты собственного народа, поскольку такая ответственность является неотъемлемой

частью государственного суверенитета. Подчеркнув, что государства-члены могут и должны сделать намного больше, он сказал, что в тех случаях, когда они не выполняют свои обязательства, Совет Безопасности должен действовать¹⁶¹.

Представитель Колумбии, отметив трудности в обеспечении доступа к гуманитарной помощи в контексте взаимодействия с негосударственными субъектами, предупредил о том, что обоснованные опасения относительно гуманитарного доступа не должны создавать для легитимного правительства угрозу вмешательства во внутренние дела или нарушения основополагающих целей и принципов Устава¹⁶². Представитель Непала высказался в аналогичном ключе, заявив, что любая гуманитарная помощь, оказываемая международным сообществом той или иной конкретной стране в целях облегчения страданий — будь то во время стихийных или антропогенных бедствий, — должна предоставляться лишь с согласия соответствующего государства и в соответствии с положениями Устава. Усилия, направленные на установление контакта с незаконными вооруженными группами, ни в коем случае не должны нарушать принцип государственного суверенитета¹⁶³. В ответ на это заместитель Генерального секретаря согласился с тем, что вопрос о взаимодействии с негосударственными вооруженными группами является деликатным и сложным, и подтвердил, что в ситуациях вооруженных конфликтов правительства несут главную ответственность за предоставление гуманитарного доступа, защиту гражданских лиц и сотрудничество с гуманитарными организациями. Оратор заявил, что любой диалог с негосударственными вооруженными группами должен быть направлен исключительно на обеспечение защиты и оказание гуманитарной помощи гражданским лицам, живущим в районах, находящимся под контролем этих групп, и должен осуществляться транспарентно, нейтрально и беспристрастно, так, чтобы никоим образом не легитимировать сами эти вооруженные группы¹⁶⁴.

¹⁵⁷ *S/PRST/2007/22*, второй и седьмой абзацы.

¹⁵⁸ *S/PV.4990*, стр. 4 (заместитель Генерального секретаря); стр. 9 (Румыния); стр. 25 (Китай); *S/PV.4990* (Resumption 1), стр. 19 (Канада, также от имени Австралии и Новой Зеландии); и стр. 23 (Непал).

¹⁵⁹ *S/PV.4990*, стр. 4 (заместитель Генерального секретаря); стр. 9 (Румыния); *S/PV.4990* (Resumption), стр. 4. (Уганда); и стр. 19 (Канада, также от имени Австралии и Новой Зеландии).

¹⁶⁰ *S/PV.4990* (Resumption 1), стр. 5.

¹⁶¹ Там же, стр. 18.

¹⁶² Там же, стр. 14.

¹⁶³ Там же, стр. 23.

¹⁶⁴ Там же, стр. 25.

Часть II

Рассмотрение функций и полномочий Совета Безопасности (статьи 24–26 Устава)

А. Статья 24

Статья 24

1. Для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединенных Наций ее Члены возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и соглашаются в том, что при исполнении его обязанностей, вытекающих из этой ответственности, Совет Безопасности действует от их имени.
2. При исполнении этих обязанностей Совет Безопасности действует в соответствии с Целями и Принципами Объединенных Наций. Определенные полномочия, предоставленные Совету Безопасности для выполнения этих обязанностей, изложены в Главах VI, VII, VIII и XII.
3. Совет Безопасности представляет на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ежегодные доклады и, по мере надобности, специальные доклады.

Примечание

В течение рассматриваемого периода ни одно из решений, принятых Советом Безопасности, не содержало прямой ссылки на статью 24 Устава¹⁶⁵. Вместе с тем в ряде резолюций и заявлений Председателя присутствовали положения, имеющие отношение к этой статье. Непрямые ссылки на положение, в котором государства-члены возлагают на Совет основную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, содержались в основном в решениях по тематическим вопросам. В таких решениях Совет напоминал о своей ответственности по Уставу за поддержание международного мира и безопасности¹⁶⁶.

¹⁶⁵ Статья 24 (3), касающаяся ежегодного доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи, рассмотрена в главе VI, часть I, раздел E.

¹⁶⁶ Касательно стрелкового оружия см. [S/PRST/2004/1](#); [S/PRST/2005/7](#); и [S/PRST/2007/24](#). Касательно детей

и вооруженных конфликтов см. резолюции [1539 \(2004\)](#), пятый пункт преамбулы; и [1612 \(2005\)](#), шестой пункт преамбулы; и [S/PRST/2006/48](#). Касательно операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира см. [S/PRST/2004/16](#). Касательно сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов см. [S/PRST/2004/27](#). Касательно институциональных отношений с Африканским союзом см. [S/PRST/2004/44](#). Касательно поддержания международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в гуманитарных кризисах: вызовы, извлеченные уроки и перспективы на будущее см. [S/PRST/2005/30](#). Касательно угроз для международного мира и безопасности см. резолюции [1624 \(2005\)](#) Совета Безопасности; третий пункт преамбулы; и [1612 \(2005\)](#), приложение, третий пункт преамбулы. Касательно сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности см. резолюцию [1631 \(2005\)](#) Совета Безопасности, шестой пункт преамбулы; и [S/PRST/2006/39](#). Касательно защиты гражданских лиц в вооруженном конфликте см. резолюцию [1674 \(2006\)](#), десятый пункт преамбулы; и [1738 \(2006\)](#), первый пункт преамбулы. Касательно нераспространения см. резолюции [1696 \(2006\)](#), девятый пункт преамбулы; [1737 \(2006\)](#), девятый пункт преамбулы; и [1747 \(2007\)](#), девятый пункт преамбулы. Касательно отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом, в деле поддержания международного мира и безопасности см. [S/PRST/2007/7](#). Касательно вопросов поддержания международного мира и безопасности см. [S/PRST/2007/22](#); и [S/PRST/2007/31](#). В связи с вопросом о женщинах и мире и безопасности см. [S/PRST/2007/40](#). Касательно роли региональных и субрегиональных организаций в поддержании международного мира и безопасности см. [S/PRST/2007/42](#).

в ряде решений вновь заявил о своей решимости бороться с терроризмом во всех его формах «в соответствии со своими обязанностями по Уставу»¹⁶⁷. В одном из решений, касающихся постконфликтного миростроительства, Совет напомнил о своей главной ответственности за поддержание международного мира и безопасности, отметив, что постконфликтное миростроительство тесно связано с его основными обязанностями¹⁶⁸. В связи с рассмотрением вопроса об угрозах для международного мира и безопасности Совет, приветствуя недавно назначенного Генерального секретаря, взял на себя обязательство целенаправленно и в сфокусированном на практических делах ключе работать с ним в тесном контакте над обеспечением более эффективного реагирования на многогранные и взаимосвязанные вызовы и угрозы, с которыми сталкивается мир, «исходя из своей главной ответственности за поддержание международного мира и безопасности, предусмотренной Уставом Организации Объединенных Наций»¹⁶⁹. В рамках пункта, озаглавленного «Поддержание международного мира и безопасности: роль Совета Безопасности в поддержке реформы в сфере безопасности», Совет, признавая необходимость в подготовке всеобъемлющего доклада Генерального секретаря о подходе Организации Объединенных Наций к реформе в сфере безопасности, выразил свою готовность «рассмотреть такой доклад в рамках своих прерогатив» согласно Уставу¹⁷⁰. В связи с рассмотрением пункта «Письмо Постоянного представителя Японии при Организации Объединенных Наций от 4 июля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности»¹⁷¹, Совет принял резолюцию 1695 (2006), «действуя в соответствии со своей

особой ответственностью за поддержание международного мира и безопасности»¹⁷².

Прямые ссылки на статью 24 встречаются в нескольких сообщениях за рассматриваемый период¹⁷³, а также в ряде случаев в выступлениях участников обсуждений в Совете¹⁷⁴. На 5246-м заседа-

¹⁷² Резолюция 1695 (2006), тринадцатый пункт преамбулы.

¹⁷³ См. также следующие письма на имя Председателя Совета, если не указано иное: письмо от 3 до 15 февраля 2006 года от представителя Малайзии (S/2006/85 и S/2006/111); письмо от 17 февраля 2006 года от представителя Южной Африки (S/2006/113); письма от 29 сентября 2006 года, 8 декабря 2006 года и 19 января 2007 года от представителя Кубы (S/2006/781, S/2006/969 и S/2007/31); письмо от 23 декабря 2006 года от представителя Исламской Республики Иран (S/2006/1024); письмо от 19 февраля 2004 года от представителя Финляндии (S/2004/135); письмо от 1 августа 2006 года от представителя Малайзии на имя Генерального секретаря (S/2006/718); письмо от 19 сентября 2013 года от представителя Кубы на имя Генерального секретаря (A/2006/780); и идентичные письма от 19 декабря 2006 года от представителя Исламской Республики Иран на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/2006/1008).

¹⁷⁴ По вопросу сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов см. S/PV.5007 (продолжение 1), стр. 11 (председательство Африканского союза). По вопросу о положении на Ближнем Востоке см. S/PV.5028, стр. 6 (Пакистан). По вопросу угроз для международного мира и безопасности, создаваемых террористическими актами см. S/PV.5053, стр. 9 (Бенин) и S/PV.5246, стр. 7 (Ирак). По вопросу стрелкового оружия см. S/PV.5127, стр. 32 (Египет). По вопросу положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос см. S/PV.5230 (Resumption 1), стр. 12 (Малайзия); По вопросу укрепления международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности см. S/PV.5474, стр. 20 (Аргентина); и стр. 29 и 31 (Мексика); и S/PV.5474 (Resumption), стр. 16 (Венесуэла, Боливарианская Республика). В отношении детей и вооруженных конфликтов см. S/PV.5494 (Resumption 1), стр. 3 (Сан-Марино). По вопросу нераспространения см. S/PV.5612, стр. 9 и 12 (Исламская Республика Иран). По вопросу о положении на Ближнем Востоке см. S/PV.5619, стр. 10 (Мьянма). По вопросам отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности

¹⁶⁷ Резолюции 1535 (2004), третий пункт преамбулы; 1611 (2005), пункт 4; и 1618 (2005), пункт 8; S/PRST/2004/14; 8; S/PRST/2004/31; S/PRST/2005/36; S/PRST/2005/45; S/PRST/2005/53; S/PRST/2005/55; S/PRST/2006/18; S/PRST/2006/29; S/PRST/2006/30; S/PRST/2006/56; S/PRST/2007/10; S/PRST/2007/11; S/PRST/2007/26; S/PRST/2007/32; S/PRST/2007/36; S/PRST/2007/39; S/PRST/2007/45; и S/PRST/2007/50.

¹⁶⁸ S/PRST/2005/20.

¹⁶⁹ S/PRST/2007/1.

¹⁷⁰ S/PRST/2007/3.

¹⁷¹ S/2006/481.

нии, состоявшемся 4 августа 2005 года по вопросу об угрозах международному миру и безопасности, вызванных террористическими актами, представитель Ирака, выступая после единогласного принятия резолюции 1618 (2005), заявил, что Совет занял единую позицию по вопросу, который непосредственно связан с его функциями, полномочиями и ответственностью, как предусматривается в статье 24 Устава, а именно по вопросу о мире и безопасности. Поступая таким образом, Совет действовал, как гласит вышеупомянутая статья, от имени всех государств-членов, отметил представитель¹⁷⁵.

Ниже рассматриваются шесть примеров из практики Совета в связи с обсуждением его роли и ответственности в соответствии с Уставом, отобранные с целью проиллюстрировать толкование и применение Советом статьи 24. Пример с вопросом о географическом положении приводится до примеров по тематическим вопросам, последние расположены в хронологическом порядке. В примере 12, в котором идет речь о положении в Мьянме, поднимается вопрос о том, относится ли рассматриваемая ситуация к компетенции Совета. Пример 13 содержит обзор обсуждения по пункту «Нераспространение оружия массового уничтожения», по результатам которого была принята резолюция 1540 (2004). Пример 14 касается обсуждений по пункту «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира» во взаимосвязи с вопросом о роли Совета в таких областях, как закупочная деятельность. Пример 15, касающийся рассмотрения пункта «Укрепление международного законодательства: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности», иллюстрирует ход обсуждения государствами-членами вопроса о правомерности выполнения Советом законотворческих функций в соответствии со статьей 24 Устава. Примеры 16 и 17 касаются пунктов «Письмо Постоянного

Африканским союзом, в деле поддержания международного мира и безопасности см. S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 5 (Уганда); и стр. 20 (Руанда). В связи с письмом Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 5 апреля 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2007/186) см. S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 27 (Куба, от имени Движения неприсоединения).

¹⁷⁵ S/PV.5246, стр. 7.

представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 5 апреля 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2007/186)» и «Поддержание международного мира и безопасности». В этих примерах описывается ход обсуждения пределом полномочий Совета Безопасности в контексте рассмотрения вопросов об изменении климата и природных ресурсах.

Пример 12

Положение в Мьянме

На 5619-м заседании Совета, состоявшемся 12 января 2007 года, из-за отказа постоянных членов поддержать предложенный проект резолюции о положении в Мьянме¹⁷⁶ этот проект не был принят¹⁷⁷. В проекте содержался призыв к правительству Мьянмы без задержек начать конструктивный политический диалог, ведущий к подлинному переходу к демократии, прекратить военные нападения на мирных граждан в районах проживания этнических меньшинств и прекратить связанные с этим нарушения прав человека и норм гуманитарного права.

Представитель Китая заявил, что вопросом о Мьянме уже занимается ряд учреждений Организации Объединенных Наций, а главная ответственность, возлагаемая на Совет Уставом, состоит в поддержании международного мира и безопасности, тогда как вопрос Мьянмы — это по существу внутреннее дело суверенного государства, не представляющее угрозы международному или региональному миру и безопасности, и потому Совету нет никакой необходимости вмешиваться в это дело. Если он сделает это, то это не только станет превышением полномочий Совета, но и помешает обсуждениям в других соответствующих учреждениях Организации Объединенных Наций и не принесет пользы усилиям Генерального секретаря по оказанию добрых услуг, заявил оратор¹⁷⁸. Представитель Российской Федерации отметил, что проблемы в Мьянме, о которых говорится в проекте ре-

¹⁷⁶ Было подано 9 голосов «за» и 3 голоса «против» (Китай, Российская Федерация, Южная Африка) и 3 государства воздержались (Индонезия, Катар и Конго) (см. S/PV.5619), стр. 6).

¹⁷⁷ S/2007/14.

¹⁷⁸ S/PV.5619, стр. 3.

золюции, рассматриваются в рамках других органов системы Организации Объединенных Наций, в частности Генеральной Ассамблеи и Советом по правам человека. Подмена их усилий Советом Безопасности была бы контрпродуктивной и не способствовала бы соблюдению заложенного в Уставе Организации Объединенных Наций разделения труда между главными органами Организации, развитию их конструктивного взаимодействия. Оратор также назвал «неприемлемыми» любые попытки использовать Совет Безопасности для рассмотрения не входящих в его компетенцию вопросов¹⁷⁹.

Представитель Южной Африки заявил, что предложенный проект резолюции не соотносится с мандатом, которым Совет наделен в соответствии с Уставом, и что этот вопрос лучше было бы оставить на рассмотрение Совета по правам человека. Принятие Советом Безопасности этого проекта резолюции означало бы, что Совет по правам человека не сможет рассматривать положение в Мьянме до тех пор, пока этим вопросом занимается Совет¹⁸⁰. Представитель Катара выразил уверенность в том, что Организации следует продолжать оказывать помощь Мьянме через такие компетентные органы как Третий комитет Генеральной Ассамблеи, Экономический и Социальный Совет и Совет по правам человека, чтобы она могла решить все внутренние проблемы, с которыми она сталкивается. По его мнению, чтобы эти усилия были плодотворными, правильно осуществлялись и не дублировались или не начинались с нуля, такой орган, как Совет Безопасности, не должен посягать на компетенцию других органов, ибо он и так несет огромную ответственность в области международного мира и безопасности. В завершение он сказал, что ресурсы Совета должны быть направлены на решение проблем в области международного мира и безопасности и что Совет не должен создавать прецедента, который мог бы иметь негативные последствия для международных отношений¹⁸¹. Представитель Конго также счел, что этот вопрос относится к компетенции других органов Организации Объединенных Наций¹⁸².

Представитель Индонезии заявил, что в Организации Объединенных Наций есть другие органы,

например Совет по правам человека, которые являются «более подходящей» площадкой для рассмотрения проблемы Мьянмы. Оратор признал, что вопрос Мьянмы более не является исключительно двусторонней или региональной проблемой и уже приобрел международный характер. Однако при этом принципиально важно задуматься над тем, будет ли предложенная резолюция эффективным средством в решении этой проблемы и является ли Совет надлежащим органом для рассмотрения проблемы, заявил представитель¹⁸³.

Выразив разочарование в связи с тем, что Совет не принял проект резолюции, и объяснив это разногласиями между членами Совета относительно пределов его ответственности, представитель Соединенного Королевства заявил, что рассматриваемый вопрос несомненно входит в компетенцию Совета. Согласившись с тем, что компетенция Совета не является исключительной и другие органы Организации Объединенных Наций должны играть ключевую роль в решении проблем Мьянмы, он настоятельно призвал Совет продолжать следить за положением в Мьянме, что не должно создать трудности в рассмотрении этого вопроса каким-либо другим органом Организации Объединенных Наций¹⁸⁴. Представитель Бельгии выразил мнение, что Совет на законных основаниях занимается вопросом о положении в Мьянме¹⁸⁵. Представитель Франции сказал, что ситуация в этой стране требует самого пристального внимания со стороны международного сообщества с учетом важных аспектов возложенной на Совет Безопасности ответственности¹⁸⁶.

Представитель Панамы отметил, что его страна вошла в состав Совета Безопасности, с тем чтобы от имени всех государств-членов и во имя их интересов содействовать поддержанию международного мира и безопасности. Рассматриваемая тема не сводится исключительно к ситуации в Мьянме: речь идет о функциях и мандате Совета Безопасности и, в частности, его способности принимать превентивные меры, заявил выступавший. Он отметил, что со времени принятия Устава международные отношения претерпели большие перемены, и необходимо провести обсуждение функций раз-

¹⁷⁹ Там же, стр. 6.

¹⁸⁰ Там же, стр. 4.

¹⁸¹ Там же, стр. 6.

¹⁸² Там же, стр. 8.

¹⁸³ Там же, стр. 5.

¹⁸⁴ Там же, стр. 7.

¹⁸⁵ Там же, стр. 8.

¹⁸⁶ Там же, стр. 9.

личных органов Организации Объединенных Наций, и в частности Совета Безопасности, с учетом новых реалий. Представитель выразил надежду на то, что в результате этих обсуждений будет признано, что все эти органы должны действовать как единое целое, а не разрозненно и не изолированно¹⁸⁷.

Со своей стороны представитель Мьянмы заявил, что в соответствии со статьей 24 Устава, государства-члены возложили на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. Он указал на то, что существует много вопросов, которые не только заслуживают, но и требуют незамедлительного и непосредственного внимания со стороны Совета. По его мнению, «даже при самом богатом воображении» Мьянму невозможно отнести к числу этих вопросов. Он подчеркнул, что принятие проекта создало бы опасный прецедент и означало бы явное превышение пределов уставных полномочий Совета, и в результате был бы нанесен ущерб его авторитету и легитимности¹⁸⁸.

Пример 13

Нераспространение оружия массового уничтожения

На своем 4950-м заседании, состоявшемся 22 апреля 2004 года, Совет провел открытые прения в связи с проектом резолюции по вопросу о нераспространении оружия массового уничтожения¹⁸⁹. Представитель Анголы, отметив, что в соответствии с мандатом, возложенным на него Уставом, Совет играет ведущую роль в глобальной борьбе с терроризмом, приветствовал решение Совета рассмотреть вопрос о принятии резолюции по вопросу о нераспространении оружия массового уничтожения. Он выразил мнение, к которому присоединился представитель Румынии, что в проекте резолюции рассматривается всеми осознанная необходимость устранить существующие недостатки в международном праве в отношении нынешних режимов нераспространения с целью не допустить попадания оружия массового уничтожения в руки негосударственных субъектов¹⁹⁰.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что перед лицом реальной угрозы попадания оружия массового уничтожения в руки террористов и других негосударственных субъектов, только Совет способен действовать с необходимой оперативностью и полномочиями. Он подчеркнул, что Совету не просто «надлежит», а «настоятельно необходимо это сделать»¹⁹¹. В том же духе высказался представитель Российской Федерации, заявив, что Совет не только вправе, но и обязан принимать адекватные меры в области международной безопасности, и подчеркнул, что находящийся на рассмотрении проект резолюции не является исключением в этом отношении. В качестве примера он сослался на резолюцию 984 (1995), которая предусматривает гарантии безопасности в случае нападения на государства, в том числе с применением ядерного оружия¹⁹². Представитель Швеции напомнил, что правительство его страны всегда выступало за то, чтобы Совет играл важную и центральную роль в устранении угроз международному миру и безопасности, создаваемых оружием массового уничтожения. Он также выразил мнение, что было бы своевременно и актуально, если бы Совет, как международный орган, на который возложена основная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, также занимался теперь всеобъемлющим образом вопросами, связанными с распространением оружия массового уничтожения¹⁹³. Представитель Австралии заявил, что распространение оружия массового уничтожения представляет собой явную угрозу для международного мира и безопасности, и таким образом попадает в рамки мандата Совета. Сославшись на заявление Председателя от 31 января 1992 года¹⁹⁴, в котором Совет признал угрозу распространения всех видов оружия массового уничтожения для международного мира и безопасности, выступавший заявил, что считает совершенно уместным для Совета и согласующимся с его мандатом по поддержанию международного мира и безопасности заниматься этим вопросом¹⁹⁵.

Представитель Лихтенштейна отметил важное значение открытых прений, поскольку их проведе-

¹⁸⁷ Там же, стр. 9.

¹⁸⁸ Там же, стр. 11–12.

¹⁸⁹ Не издан в качестве документа Совета.

¹⁹⁰ S/PV.4950, стр. 10 (Ангола); стр. 15 (Румыния).

¹⁹¹ Там же, стр. 12.

¹⁹² Там же, стр. 18.

¹⁹³ Там же, стр. 32.

¹⁹⁴ S/23500.

¹⁹⁵ S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 8.

ние позволяет Совету выслушать мнения других государств-членов и тем самым поистине действовать от их имени, как это предусмотрено в Уставе. Он заявил, что такая практика особенно важна, когда Совет в порядке исключения рассматривает вопросы в области установления стандартов и нормотворчества, как это происходит в случае с проблемой распространения оружия массового уничтожения¹⁹⁶.

С удовлетворением отметив, что Совет рассматривает пути устранения угрозы, связанной с распространением оружия массового уничтожения, представитель Норвегии в то же время напомнил, что важную роль во всех усилиях в области нераспространения призвана играть Генеральная Ассамблея¹⁹⁷. Представитель Намибии отметил, что согласно существующему международно-правовому режиму, который признает суверенитет государств, государства, которых это касается, должны принимать участие в переговорах о любых мерах, направленных на принятие обязательств, выходящих за рамки существующих договоров и конвенций, и поэтому рассматриваемый вопрос следует в Генеральной Ассамблее¹⁹⁸. Представитель Индии выразил тревогу в связи с «усиливающейся тенденцией» к принятию на себя Советом «новых и более широких нормоустанавливающих полномочий» от имени международного сообщества, при этом его резолюции обязательны для всех государств. Оратор указал, что осуществление Советом законодательных функций в совокупности с полномочиями, предусмотренными главой VII, может нарушить равновесие сил между Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности, оговоренное в Уставе¹⁹⁹.

Несколько выступавших высказали мнение о том, что в принципе законодательные обязательства должны формулироваться на основе многосторонних переговоров. Признавая неотложный характер этого вопроса, ораторы допускали, что Совет мог бы в исключительных случаях брать на себя функции по заключению международных договоров или разработке соответствующим нормативных положений, но при этом он должен действовать очень

осторожно²⁰⁰. По мнению представителя Алжира, в отсутствие обязательных международных стандартов и ввиду серьезности и неотложности этой угрозы Совет должен разработать и сформулировать ответные меры. Он заявил, что Совет в этом случае будет действовать в порядке исключения, так как Устав не наделяет его полномочиями разрабатывать нормативные акты от имени международного сообщества, а лишь возлагает на него основную ответственность за поддержание международного мира и безопасности²⁰¹.

Представитель Мексики выразил обеспокоенность не только перспективами возникновения новых правовых режимов, параллельных уже существующим, с использованием каналов, которые не предусмотрены действующими международными договорами, но и усиливающимся стремлением Совета распространить законодательные полномочия особенно на те сферы, в которых существуют свои собственные права и обязанности, хотя и неполные, когда речь идет о негосударственных субъектах²⁰².

Касательно права Совета брать на себя роль органа, устанавливающего обязательные для исполнения нормы, представитель Пакистана отметил, что большинство норм, регулирующих вопросы противодействия распространению применительно как к государственным, так и негосударственным субъектам, и так уже предусмотрены в существующих международных договорах, например в Договоре о нераспространении ядерного оружия. Он высказал мнение, что Совет, состоящий из пяти ядерных держав, имеющих право вето, — это не самый подходящий орган для того, чтобы возлагать на него полномочия по контролю за нераспространением или ядерным разоружением²⁰³. Представитель Кубы также выразил озабоченность по поводу того, что имеющий ограниченный состав Совет, некоторые члены которого обладают правом вето, предлагает к рассмотрению проект резолюции по вопросу, который надлежит рассматривать в контексте традиционного многостороннего механизма разоружения, формат которого позволяет занимать-

¹⁹⁶ Там же, стр. 14.

¹⁹⁷ Там же, стр. 7.

¹⁹⁸ Там же, стр. 20.

¹⁹⁹ S/PV.4950, стр. 28.

²⁰⁰ Там же стр. 5 (Алжир), стр. 30 (Сингапур), стр. 33 (Япония, Швейцария); S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 10 (Республика Корея); и стр.11 (Иордания).

²⁰¹ S/PV.4950, стр. 5.

²⁰² S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 6.

²⁰³ S/PV.4950, стр. 17.

ся разработкой юридически обязывающего документа²⁰⁴.

Представитель Индонезии заявил, что любые шаги Совета по принятию на себя обширных нормотворческих полномочий глобального масштаба идут вразрез с положениями Устава. Поэтому очень важно, чтобы в процессе согласования международных норм в этой сфере участвовали все государства²⁰⁵. Представитель Исламской Республики Иран заявил, что проект резолюции представляет собой «наглядное свидетельство» отхода Совета от его мандата, поскольку Устав не наделяет Совет полномочиями глобального директивного органа, который мог бы накладывать на государства те или иные обязательства, составленные без их участия²⁰⁶. Представитель Египта, отметив растущее стремление наделить Совет дополнительными нормотворческими полномочиями, особо подчеркнул, что Устав не дает Совету таких полномочий, а лишь поручает ему обеспечивать защиту Устава и контроль за его соблюдением²⁰⁷. Указав, что Совет не обладает достаточными полномочиями на заключение международных договоров, представитель Непала выразил опасение, что, предлагая на рассмотрение этот проект резолюции, Совет стремится утвердить акт, имеющий силу договора по его указу, а такой подход может подорвать межправительственный процесс подготовки договоров и работу имплементационных механизмов. Чтобы заручиться поддержкой со стороны большего круга государств-членов, необходимой ему для поддержания международного мира и безопасности, Совет должен четко следовать своему мандату, и всем должно быть очевидно, что он не превышает пределы своих полномочий. Представитель отметил, что Совет «не должен поддаваться искушению играть роль всемирного законодательного, административного и судебного органа в одном лице»²⁰⁸.

На своем 4956-м заседании, состоявшемся 28 апреля 2004 года, Совет принял резолюцию 1540 (2004), в которой он вновь подтвердил свою решимость принимать надлежащие и эффективные меры против любой угрозы международному миру и безопасности, вызванной распространением ядерного,

химического и биологического оружия и средств его доставки, в соответствии со своими основными обязательствами, предусмотренными Уставом, и, действуя на основании главы VII Устава, постановил, что все государства должны воздерживаться от оказания в любой форме поддержки негосударственным субъектам, которые пытаются разрабатывать, приобретать, производить, обладать, перевозить, передавать или применять ядерное, химическое или биологическое оружие и средства его доставки²⁰⁹.

Представитель Франции заявил, что в части проблемы распространения легитимность действий Совета вытекает из Устава, ведь распространение оружия массового уничтожения и средств его доставки — это угроза международному миру и безопасности²¹⁰. Представитель Румынии заявил, что, принимая резолюцию 1540 (2004) Совет действовал во исполнение своего мандата, рассмотрев одну из самых чудовищных современных угроз международному миру и безопасности²¹¹.

Пример 14

Миротворческие операции Организации Объединенных Наций

В письмах от 3 и 15 февраля 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Малайзии, выступая от имени Движения неприсоединения, изложил принципиальную позицию Движения по вопросу об отношениях между Советом Безопасности и другими главными органами Организации Объединенных Наций, в частности Генеральной Ассамблеей. В данных письмах Движение неприсоединения вновь заявило о своей озабоченности по поводу продолжающегося посягательства Совета Безопасности на функции и полномочия Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета путем рассмотрения вопросов, которые по традиции относятся к компетенции вышеуказанных органов, а также путем участия в нормотворческой деятельности и выработке определений, что, согласно статье 24 Устава, входит в круг полномочий Генеральной Ассамблеи. Движение неприсоединения также подчеркнуло факт под-

²⁰⁴ Там же, стр. 35.

²⁰⁵ Там же, стр. 37.

²⁰⁶ Там же, стр. 38.

²⁰⁷ S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 3.

²⁰⁸ Там же, стр. 16–17.

²⁰⁹ Резолюция 1540 (2004), четвертый пункт преамбулы и пункт 1.

²¹⁰ S/PV.4956, стр. 2.

²¹¹ Там же, стр. 9.

отчетности Совета Безопасности Генеральной Ассамблее, который следует из данной статьи²¹².

Аналогичным образом, в письме от 17 февраля 2006 года на имя Председателя представитель Южной Африки (от имени Группы 77 и Китая) выразил озабоченность по поводу продолжающихся посягательств Совета Безопасности на функции и полномочия Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, заявив, что обсуждение Советом таких вопросов, как закупки, противоречит статье 24 Устава²¹³.

На 5376-м заседании 22 февраля 2006 года руководитель аппарата Административной канцелярии Генерального секретаря в ходе своего выступления по вопросу о недавней ревизии системы закупок для миротворческих операций, а также принятых мер по ее улучшению, проведенной Управлением служб внутреннего надзора, признал, что эта тема представляет интерес для Совета, но в то же время подчеркнул ведущую роль Генеральной Ассамблеи в подобных вопросах²¹⁴.

После его выступления представители ряда стран выразили мнение о том, что вопросы, связанные с тратой средств из бюджетов миротворческих операций на цели закупочной деятельности, относятся к ведению Генеральной Ассамблеи²¹⁵. Представитель Китая отметил, что Совет несет главную ответственность за вопросы, связанные с развертыванием, продлением и завершением миротворческих операций, а также определяет их мандаты и масштаб, однако вопросы, связанные с тратой средств из бюджетов миротворческих операций на цели закупочной деятельности, относятся к ведению Генеральной Ассамблеи и ее вспомогательных органов в соответствии с принципом распределения обязанностей между органами Организации Объединенных Наций. Этот принцип способствует тому, что все подразделения могут исполнять надлежащие функции, позволяет избежать их дублирования и усиливает взаимный надзор²¹⁶. Отметив, что Генеральная Ассамблея, на самом деле, активно занималась этим вопросом, представитель Сьерра-

Леоне, выступая от имени Группы африканских государств, расценил эти прения как посягательство на полномочия Генеральной Ассамблеи²¹⁷.

Выступая от имени Группы 77 и Китая, представитель Южной Африки отметил, что Совет не является площадкой для обсуждения вопросов, которые относятся к компетенции Генеральной Ассамблеи. Напомнив, что в Уставе четко указано, что Генеральная Ассамблея — главный совещательный, директивный и представительный орган Организации Объединенных Наций, он выразил озабоченность по поводу посягательства Совета на функции и полномочия Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета. По его мнению, обсуждая, в частности, закупки, Совет вторгся в область, которая традиционно находится вне сферы его компетенции, а также, вопреки статье 24 Устава, узурпировал нормотворческие полномочия, которые относятся исключительно к сфере компетенции Генеральной Ассамблеи. По его мнению, эти дебаты подрывают авторитет Генеральной Ассамблеи, особенно в части надзорных функций, которыми обладают все государства-члены²¹⁸.

Представитель Малайзии, выступая от имени Движения неприсоединения, заявил, что неуместно не только обсуждать в Совете вопросы надзора и управления, поскольку они относятся к функциям Генеральной Ассамблеи, но еще более неуместно в подобной дискуссии опираться на доклад, подготовленный в рамках мандата Генеральной Ассамблеи. Принимая во внимание разноплановый и многопрофильный характер мандатов миротворческих операций, санкционированных Советом, а также с учетом статьи 24 Устава, представитель Малайзии категорически заявил, что Совет не уполномочен решать вопросы, которые входят в круг функций и полномочий Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, а также предупредил об опасности попыток Совета вмешиваться в решение вопросов, которые явно относятся к функциям и полномочиям Генеральной Ассамблеи и ее вспомогательных органов. Подчеркнув, что необходимо с глубоким уважением относиться к функциям и полномочиям главных органов Организации Объединенных Наций, а также поддерживать между ними баланс в рамках их полномочий согласно

²¹² S/2006/85 и S/2006/111.

²¹³ S/2006/113.

²¹⁴ S/PV.5376, стр. 2.

²¹⁵ Там же, стр. 10 (Китай); стр. 12 (Аргентина); стр. 18 (Гана); и стр. 28 (Сьерра-Леоне, от имени Группы африканских государств).

²¹⁶ Там же, стр. 8.

²¹⁷ Там же, стр. 24.

²¹⁸ Там же, стр. 25–26.

Уставу, он подчеркнул, что государства-члены, уважая и соблюдая Устав, должны прекратить любые попытки передать вопросы, стоящие в повестке дня Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, на рассмотрение Совета Безопасности²¹⁹.

Отмечая, что доклад Управления служб внутреннего надзора был инициирован Генеральной Ассамблеей, представитель Объединенной Республики Танзания выразил мнение о том, что орган, который предписал подготовить доклад, вполне справедливо считает себя ущемленным в своих правах, если не он первым изучает документ и высказывает свое мнение по данному вопросу. По его мнению, инициативы Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи по вопросам, поднятым в докладе, должны быть взаимодополняющими²²⁰.

С другой стороны, подчеркнув, что систематическое рассмотрение Генеральной Ассамблеей и ее вспомогательными органами вопросов управления и обеспечения ресурсами миротворческих операций Организации Объединенных Наций необходимо и безальтернативно, представитель Соединенного Королевства указал, что Совет несет ответственность за мандаты миротворческих операций Организации Объединенных Наций, и в целях эффективного осуществления мандатов ему необходимо понимать проблемы и упущения в области миротворческой деятельности, допущенные на местах и в Центральных учреждениях. Он также высказал мнение, что не только Генеральная Ассамблея и ее вспомогательные органы, но и Совет должен участвовать в дискуссии, чтобы выработать надлежащие рекомендации и учитывать извлеченные уроки при разработке будущих мандатов²²¹. Представитель Японии заявил, что рассматриваемый вопрос однозначно входит в сферу компетенции Совета как органа, ответственного за определение полномочий миротворческих операций Организации Объединенных Наций, а также за общий надзор за их исполнением, он одобрил рассмотрение Советом данного вопроса. Отметив, что вопросы управления, составления бюджета и осуществления закупок в целом являются прерогативой Генеральной Ассамблеи как главного совещательного и представительного органа Организации Объединенных Наций, он

заявил, что оба органа должны работать, дополняя друг друга, с сознанием срочности рассматриваемых вопросов, а также должны выработать согласованный подход к данному вопросу²²². Представитель Соединенных Штатов отметил, что с учетом несомненной ответственности, которую несет Совет в соответствии с Уставом за начало, ведение и прекращение миротворческих операций, легитимность этого открытого брифинга бесспорна. Он добавил, что в целом Совет Безопасности совместно с Секретариатом несет ответственность за то, чтобы миротворческие операции Организации Объединенных Наций проводились самым эффективным и транспарентным образом²²³. Представитель Франции заявил, что Генеральная Ассамблея несомненно играет важную роль в мониторинге миротворческих операций, и выразил надежду на то, что Генеральная Ассамблея внесет дополнения в запрошенные доклады и примет меры по итогам. В то же время он подчеркнул, что Совет как орган, который несет ответственность за поддержание международного мира и безопасности, также был создан для того, чтобы рассматривать подобные вопросы и не оставаться в стороне от материальных условий, в которых работают миссии²²⁴. Представитель Перу отметил, что рассмотрение вопросов управления миротворческими операциями и ранее практиковалось в Совете. Он подчеркнул, что это не отменяет тот факт, что Генеральная Ассамблея является главным органом, который занимается этим вопросом. Кроме того, он отметил, что для обеспечения эффективности миротворческих операций Совет «обязан» анализировать систему их управления, а также любые злоупотребления, нарушения или факты коррупции, которые могли иметь место²²⁵.

Пример 15

Укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности

В письме от 7 июня 2006 года на имя Генерального секретаря в связи с подготовкой к проведению открытых прений по вопросу об укреплении международного права представитель Дании выразила мнение о том, что Совет Безопасности в теч-

²¹⁹ Там же, стр. 34–35.

²²⁰ Там же, стр. 19.

²²¹ Там же, стр. 21–22.

²²² Там же, стр. 11.

²²³ Там же, стр. 22.

²²⁴ Там же, стр. 8.

²²⁵ Там же, стр. 13.

ние предыдущего десятилетия в ходе выполнения своих обязанностей все чаще прибегал к правовым механизмам. Признавая важную роль Генеральной Ассамблеи в области прогрессивного развития международного права, она подчеркнула, что цель прений состоит в том, чтобы рассмотреть вопрос об особой роли Совета в развитии международного права, а также обсудить правовые инструменты, применяемые Советом с целью поддержания международного мира и безопасности²²⁶.

На 5474-м заседании 22 июня 2006 года Председатель, выступая в качестве представителя Дании, заявил о том, что Совет — это политический орган, обладающий широкими полномочиями для поддержания и восстановления международного мира и безопасности, действующий, однако, в правовых рамках, установленных в Уставе. Он подчеркнул, что сегодня авторитет и легитимность Совета больше, чем когда-либо ранее, зависят от его прямого обязательства действовать в рамках, а также с целью развития международного права²²⁷.

Представитель Российской Федерации заявил, что утверждение верховенства права в международных отношениях является краеугольным камнем прочной системы коллективной безопасности, центральное место в которой занимают Организация Объединенных Наций, ее Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности. Он далее напомнил, что в последние годы правоприменительная деятельность Совета оказала влияние на формулирование и толкование международно-правовых норм. Он отметил решения Совета о создании специальных международных трибуналов, а также принятии меры по борьбе с терроризмом и распространением оружия массового уничтожения. По его мнению, эти новеллы в работе Совета в качестве органа, несущего главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, заслуживают внимания правоведов²²⁸.

Принимая во внимание, что Совет действует от имени всех государств-членов в соответствии со статьей 24 Устава, представитель Аргентины отметил, что среди государств-членов, не входящих в Совет, существует мнение, что Совет временами

выступал в качестве «всемирного судьи и законодателя»²²⁹.

Представитель Мексики подчеркнул, что Совет должен воздержаться от принятия решений директивного характера, которые относятся к компетенции Генеральной Ассамблеи, как это предусмотрено в статье 13 Устава. С учетом того, что на Совет возложены обширные полномочия в соответствии с Уставом, и того, что Совет действует от имени всех государств-членов, он выразил мнение, что соблюдать «границы, установленные Уставом», для Совета важнее, чем для любого другого органа. Он выразил мнение, что Совету следует призвать Генеральную Ассамблею кодифицировать и развивать международное право в тех случаях, когда действующая нормативно-правовая база недостаточна для того, чтобы справиться с угрозами международному миру и безопасности. Он напомнил, что его страной были высказаны серьезные возражения против полномочий Совета, касающихся учреждения органов правосудия, в то время как Генеральная Ассамблея взяла на себя задачи по согласованию Римского статута Международного уголовного суда, с тем чтобы положить конец учреждению специальных трибуналов Советом. Он призвал Совет привлечь Генеральную Ассамблею к работе в более тесном контакте и подчеркнул, что ограничительное толкование компетенции Совета на основании статьи 12 Устава более нецелесообразно. По его мнению, эти два органа обладают «пересекающимися полномочиями» по всем вопросам, относящимся к поддержанию международного мира и безопасности. Он сослался на консультативное заключение Международного Суда, согласно которому в статье 24 Совету предоставлены основные «но не обязательно исключительные» полномочия в данном вопросе²³⁰. Кроме того, представитель Сьерра-Леоне отметил, что, хотя Совет несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, укрепление международного права не является исключительной прерогативой Совета Безопасности, поскольку Генеральная Ассамблея и ее органы также играют важную роль в этой области²³¹.

Представитель Боливарианской Республики Венесуэла выразила мнение о том, что действия

²²⁶ S/2006/367.

²²⁷ S/PV.5474, стр. 4.

²²⁸ Там же, стр. 18.

²²⁹ Там же, стр. 23.

²³⁰ Там же, стр. 36.

²³¹ S/PV.5474 (Resumption 1), стр. 2.

Совета по укреплению международного права должны дополнять «ведущую роль», которую играет Генеральная Ассамблея, с учетом преимуществ Генеральной Ассамблеи как совещательного, директивного, демократического и представительного органа Организации. Учитывая, что полномочия Совета сформулированы в Уставе, который был согласован между государствами-членами и стал первой основой для Организации Объединенных Наций, она подчеркнула, что Совет, выполняя свои функции, должен действовать в строгом соответствии с положениями Устава. Она заявила, что статья 24 Устава не обязательно наделяет Совет полномочиями для решения вопросов, находящихся в ведении Генеральной Ассамблеи или Экономического и Социального Совета, в том числе в разработке правил, директивных решений и определений. Поскольку Генеральная Ассамблея несет главную ответственность за прогрессивное развитие и кодификацию международного права, она выразила мнение, что Совету следует избегать практики использования своих полномочий для навязывания своих требований государствам-членам, а также принятия на себя таких полномочий, которые могут быть истолкованы как «узурпация» полномочий Генеральной Ассамблеи²³².

Пример 16

Письмо Постоянного представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии при Организации Объединенных Наций от 5 апреля 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности

Письмом от 5 апреля 2007 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Соединенного Королевства препроводил концептуальный документ по предлагаемым открытым прениям по вопросу о последствиях изменения климата для безопасности, в том числе в результате воздействия на потенциальные причины конфликтов, отметив, что ни один международный форум до сих пор не рассматривал эти вопросы под таким углом. Он подчеркнул, что обсуждение в Совете Безопасности, таким образом, будет полезным как отправная точка. Однако он признал, что аспекты климатических изменений, выходящие за рамки мандата Совета, относятся к сфере ответственности других ор-

ганов Организации Объединенных Наций, в первую очередь Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата²³³.

На 5663-м заседании 17 апреля 2007 года Председатель, выступившая в своем качестве представителя Соединенного Королевства, затронула тему ответственности Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности, в том числе предотвращение конфликтов, и отметила, что нестабильность климата усугубит некоторые из основных движущих сил конфликтов, таких как миграционное давление и конкурентная борьба за ресурсы. Она подчеркнула важность признания того, что заниматься решением вопроса о климатических изменениях необходимо не только с точки зрения экономики, экологии и развития, но и с точки зрения безопасности. Она далее отметила, что эти прения не направлены на то, чтобы предопределить полномочия тех органов и процессов, в рамках которых принимаются решения, в том числе Генеральной Ассамблеи, Экономического и Социального Совета и его вспомогательных органов²³⁴.

Некоторые ораторы поддержали мнение о том, что Совет должен обсудить эту тему²³⁵. Представитель Германии указал, что, хотя Совет, как правило, рассматривает более непосредственные угрозы для международного мира и безопасности, чем те, которые возникают в результате изменения климата, менее очевидные и более отдаленные по времени причины конфликтов не следует упускать из вида. Он также заявил, что существует очевидная связь между изменением климата и необходимостью предотвращения конфликтов, что является одной из ключевых задач Совета²³⁶. Представитель Нидерландов тоже обратил особое внимание, что Совет должен смотреть «за горизонт» существующих конфликтов в целях изучения вызовов для безопасности, которые могут представлять угрозу в будущем. Приведя в пример воздействие ВИЧ/СПИДа

²³³ S/2007/186.

²³⁴ S/PV.5663, стр. 2.

²³⁵ Там же, стр. 4 (Словакия); стр. 7–8 (Гана); стр. 13 (Франция); стр. 24. Германия (от имени Европейского союза); стр. 21 (Нидерланды); стр. 31 (Швейцария), стр. 32 (Папуа — Новая Гвинея от имени малых островных развивающихся государств Форума тихоокеанских островов); стр. 22–23 (Япония), S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 36 (Норвегия).

²³⁶ S/PV.5663, стр. 22.

²³² Так же, стр. 18–19.

на мир и безопасность в Африке, он выразил мнение о том, что изменение климата может повлечь за собой далеко идущие и потенциально масштабные последствия в области безопасности по всему миру²³⁷. Представитель Папуа — Новой Гвинеи заявил о том, что прения в Совете подтверждают, что помимо таких форумов, как Комиссия по устойчивому развитию, есть и другие возможности для обсуждения этого вопроса — одного из наиболее серьезных вопросов для выживания населения тихоокеанских островов. По его мнению, Совет, на который возложена ответственность по защите прав человека и целостности и безопасности государств, — это важнейший международный форум, к которому они могут обратиться. Он заявил, что не ожидает, чтобы Совет участвовал в детальных обсуждениях по Рамочной конвенции об изменении климата. Однако он выразил надежду, что Совет будет держать этот вопрос в поле зрения, чтобы обеспечить вклад со стороны всех стран в решение проблемы изменения климата²³⁸.

В отношении мандата и роли Совета Безопасности в рассмотрении вопросов изменения климата представитель Словакии выразил мнение о том, что, несмотря на рассмотрение вопроса в рамках других форумов, в том числе в рамках Генеральной Ассамблеи, Совет имеет все возможности для того, чтобы включить этот новый аспект понимания угроз в поле зрения и обсудить отдельно, «оставаясь в рамках своего мандата»²³⁹. Представитель Франции заявил, что Совет не является «главным форумом» для решения вопросов, связанных с проблемой изменения климата, указав на то, что Рамочная конвенция об изменении климата, а также Генеральная Ассамблея призваны играть в этом отношении центральную роль. Вместе с тем он заявил, что, действуя в рамках своего мандата, Совет не может игнорировать угрозы для международной безопасности, вызванные глобальным потеплением²⁴⁰. Представитель Швейцарии выразил надежду на то, что эти прения послужат стимулом для повышения согласованности действий в рамках системы Организации Объединенных Наций, направленных на решение проблем, связанных с изменением климата, со стороны Генеральной Ассамблеи,

Экономического и Социального Совета, а также других соответствующих органов, в том числе и Совета Безопасности²⁴¹. Также одобрив рассмотрение Советом последствий климатических изменений с точки зрения поддержания мира и безопасности, представитель Норвегии указал на то, что более широкие аспекты изменения климата, несомненно, относятся к ведению Генеральной Ассамблеи²⁴².

Некоторые выступавшие высказали более осторожный подход в отношении участия Совета Безопасности в рассмотрении этого вопроса, учитывая существование других форумов для его обсуждения в рамках системы Организации Объединенных Наций²⁴³. Представитель Катара заявил, что вопрос об угрозах, связанных с изменением климата, не может рассматриваться в ходе прений, проходящих исключительно в Совете Безопасности. По его мнению, из-за дисбаланса в иерархии полномочий Совета он «не является оптимальным механизмом» для рассмотрения вопроса об изменении климата: вместо него этот вопрос должен быть рассмотрен Комиссией по устойчивому развитию, Экономическим и Социальным Советом и Генеральной Ассамблеей²⁴⁴. Представитель Китая выразил мнение о том, что обсуждение в Совете вопросов изменения климата не поможет странам найти решение данной проблемы. Вместо этого обсуждение по вопросам изменения климата должно проходить в формате, доступном для всех заинтересованных сторон. Он также подчеркнул, что данное обсуждение должно рассматриваться в качестве исключения, по итогам которого не будет принято ни итоговых документов, ни последующих мер²⁴⁵. Признавая непосредственную угрозу, которую несет изменение климата, представитель Мексики предупредил о том, что возложение на Совет обязанностей принимать превентивные меры, которые относятся к компетенции специализированных органов,

²⁴¹ Там же, стр. 31.

²⁴² *S/PV.5663* (Resumption 1), стр. 29.

²⁴³ *S/PV.5663*, стр. 10–11 (Катар), стр. 15–16 (Китай); стр. 17 (Индонезия), стр. 19–20 (Южная Африка); стр. 21 (Российская Федерация); стр. 30 (Пакистан, выступая от имени Группы 77 и Китая); *S/PV.5663* (Resumption 1), стр. 5–6 (Египет), стр. 14–15 (Судан, выступая от имени Группы африканских государств); стр. 33 (Куба); стр. 39–40 (Коста-Рика).

²⁴⁴ *S/PV.5663*, стр. 12.

²⁴⁵ Там же, стр. 15.

²³⁷ Там же, стр. 25.

²³⁸ Там же, стр. 34–35.

²³⁹ Там же, стр. 5.

²⁴⁰ Там же, стр. 14.

среди прочего, снижает эффективность работы Совета в области поддержания международного мира и безопасности²⁴⁶. Указав на наличие других соответствующих международных форумов, например Генеральной Ассамблеи и Комиссии по устойчивому развитию, в рамках которых проблему изменения климата можно обсудить во всех аспектах, представитель Российской Федерации подчеркнул, что Совет Безопасности должен заниматься рассмотрением вопросов, непосредственно относящихся к его мандату²⁴⁷.

Представитель Пакистана, выступая от имени Группы 77 и Китая, выразил мнение о том, что, в соответствии с Уставом, главной ответственностью Совета является поддержание международного мира и безопасности, в то время как другие вопросы, такие как вопросы социально-экономического развития, рассматриваются в Экономическом и Социальном Совете и в Генеральной Ассамблее. По его мнению, «все более активное посягательство» со стороны Совета Безопасности на роли и обязанности других главных органов не только искажает принципы и цели Устава, но и ущемляет полномочия этих органов и ставит под угрозу права всех членов Организации Объединенных Наций. Он добавил, что обязанности в области устойчивого развития, для целей которого вопросы энергетики и изменения климата имеют жизненно важное значение, возложены на Генеральную Ассамблею и Экономический и Социальный Совет, а для Совета Безопасности никакой роли в данной области не предусмотрено²⁴⁸. Поддержав данную точку зрения, представитель Египта отметил, что предмет обсуждения относится к мандату других органов Организации Объединенных Наций, и выразил озабоченность по поводу «умышленного посягательства» со стороны Совета на мандаты и первичные обязанности других главных органов. По его мнению, это свидетельствует о «явном и преднамеренном игнорировании положений Устава», а также о безразличии в отношении «неоднократных призывов государств-членов положить конец этой опасной и необоснованной практике». По его мнению, это «явный вызов» всем членам Организации Объединенных Наций — предоставить возможность каждому Председателю Совета Безопасности определять те-

му для открытых прений, даже если она находится «целиком и полностью» за рамками мандата Совета²⁴⁹. Выступая от имени Движения неприсоединения, представитель Кубы предостерег от продолжающихся и усиливающихся попыток посягательства со стороны Совета на функции и полномочия Генеральной Ассамблеи, Экономического и Социального Совета и других органов. Ссылаясь на мандат Совета, определенный в статье 24 Устава, он заявил, что Совет должен полностью соблюдать все положения Устава, подчеркнув, что вопрос об изменении климата выходит за рамки его полномочий²⁵⁰. Несколько ораторов также выразили мнение о том, что прения по вопросу об изменении климата не относятся к мандату Совета и представляют собой посягательство со стороны Совета на мандаты других органов²⁵¹.

Пример 17

Поддержание международного мира и безопасности

В концептуальном документе для открытого обсуждения вопроса о связи между природными ресурсами и конфликтами, препровожденном в письме от 6 июня 2007 года на имя Генерального секретаря²⁵², представитель Бельгии сообщил о том, что Совет безопасности, который несет главную ответственность за все вопросы, связанные с поддержанием мира и безопасности, уже занимается конфликтными ситуациями, связанными с природными ресурсами, в рамках своих миротворческих операций и своих санкций. Подчеркивая то обстоятельство, что совершенствование системы управления эксплуатацией природных ресурсов в отсутствие конфликта не является главной ответственностью для Совета, автор документа, тем не менее, задается вопросом о том, может ли Совет стимулировать другие существующие инициативы таким образом, чтобы они влияли на поддержание мира и безопасности, а также вопросом о том, отводится ли Совету роль в деле заблаговременного выявления таких ситуаций, при которых природные

²⁴⁶ S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 23.

²⁴⁷ S/PV.5663, стр. 17.

²⁴⁸ Там же, стр. 24.

²⁴⁹ S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 6–7.

²⁵⁰ Там же, стр. 31.

²⁵¹ S/PV.5663, стр. 19–20 (Южная Африка); S/PV.5663 (Resumption 1), стр. 14–15 (Судан, выступая от имени Группы африканских государств); стр. 39–40 (Коста-Рика).

²⁵² S/2007/334.

ресурсы могли бы создавать риск возникновения конфликтов.

На 5705-м заседании, прошедшем 25 июня 2007 года²⁵³ в связи с вышеупомянутым концептуальным документом²⁵⁴, представитель Катара высказал мнение о том, тема природных ресурсов не относится к сфере полномочий и мандата Совета Безопасности, изложенных и определенных в Уставе. Скорее, эта тема составляет существо полномочий и мандатов Экономического и Социального Совета и Генеральной Ассамблеи. Он заявил, что рассмотрение этого вопроса в Совете Безопасности ущемляет прерогативы обоих этих органов и подрывает демократические принципы Организации Объединенных Наций. Он также не одобряет расширения полномочий Совета и их распространения на ресурсы государств посредством установления связи природных ресурсов с проблемами международного мира и безопасности²⁵⁵.

Представитель Российской Федерации заявил, что обсуждаемая тема имеет очень широкий охват и выходит за рамки компетенции Совета, а также выразил мнение о том, что для ее рассмотрения в дальнейшем следует задействовать соответствующие специализированные органы системы Организации Объединенных Наций, включая органы Генеральной Ассамблеи²⁵⁶. Представитель Бразилии заявил о том, что главная ответственность Совета за поддержание международного мира и безопасности не должна рассматриваться в общем, абстрактном контексте. Он напомнил о том, что, как предусматривает Устав, вопросы, связанные с социально-экономическим развитием, как и в случае с природными ресурсами, входят в круг функций и полномочий Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета. Он предостерег от слишком широкого толкования резолюций 1625 (2005), касающейся роли Совета в предотвращении конфликтов, и 1653 (2006) о положении в районе Великих озер. Такой подход, по мнению оратора, может привести к ущемлению роли и полномочий других главных органов Организации Объединенных Наций, а также не только к искажению толкования целей и принципов Организации, но и к закреплению тенденции недоверия в отношении намерений

Совета Безопасности. Оратор заявил, что, принимая во внимание глобальный характер использования природных ресурсов и его многочисленные аспекты, любая значимая международная дискуссия по этому вопросу должна проводиться в рамках форума с универсальным представительством, каким является Генеральная Ассамблея, затем в Экономическом и Социальном Совете и в их соответствующих вспомогательных органах. Он сделал вывод о том, возможная связь между разработкой природных ресурсов и конфликтами должна изучаться Советом Безопасности в каждом конкретном случае и в той мере, в какой это может иметь отношение к конкретному решению²⁵⁷.

Председатель Генеральной Ассамблеи выразила мнение о том, что различные и сложные аспекты взаимосвязи между природными ресурсами и конфликтами должны рассматриваться в рамках сотрудничества всех органов, а именно Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Экономического и Социального Совета²⁵⁸. Представитель Италии высказал мысль о том, что такие прения дают весьма полезную возможность рассмотреть тему природных ресурсов и конфликтов с точки зрения Совета, подчеркнув при этом важность роли и опыта в этой области Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета²⁵⁹. Представитель Египта подчеркнул, что взаимосвязь между природными ресурсами и конфликтами находится в самом центре пересечения прерогатив Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета «наравне с Советом Безопасности», которые действуют в рамках своих полномочий согласно Уставу. В связи с этим, по его мнению, этот вопрос следует рассматривать во всех аспектах на основе полной координации усилий и обеспечения транспарентности действий упомянутых трех главных органов. Такой подход обеспечит взаимодополняемость усилий и эффективность международных мер, призванных не допустить, чтобы незаконная эксплуатация природных ресурсов способствовала возникновению конфликтов, и с тем чтобы направить доходы от эксплуатации этих ресурсов на достижение устойчивого развития и мира²⁶⁰.

²⁵⁷ S/PV.5705 (Resumption 1), стр. 2–3.

²⁵⁸ S/PV.5705, стр. 6.

²⁵⁹ Там же, стр. 23.

²⁶⁰ Там же, стр. 35.

²⁵³ См. также главу VI, часть II, раздел В, пример 11(d).

²⁵⁴ S/2007/334.

²⁵⁵ S/PV.5705, стр. 10.

²⁵⁶ Там же, стр. 27.

В отличие от предыдущих ораторов представитель Ганы счел вполне уместным, что при исполнении своей обязанности по поддержанию международного мира и безопасности Совет сосредоточивает внимание на природных ресурсах как на одной из коренных причин конфликтов²⁶¹. Представитель Соединенного Королевства признал, что транспарентная и эффективно регулируемая эксплуатация природных ресурсов не является ответственностью Совета, однако при этом указал, что Совет должен оценить роль природных ресурсов в конфликте, обсудить надлежащие меры, которые следует принять, и изучить вопрос о последствиях самих миссий. Такие действия со стороны Совета, по его мнению, не являются посягательством на полномочия других органов²⁶². Председатель, выступая в качестве представителя Бельгии, высказал однозначное мнение, что Совет вовсе не пытается обеспечить какой-то надзор за усилиями, которые никак не связаны с его полномочиями и которые лучше предпринимать в рамках других органов, будь то национальных или международных. В то же время оратор подчеркнул, что такие инициативы сказываются на поддержании международного мира и безопасности, а именно в этом и состоит главная обязанность Совета. Он добавил, что Совет обязан способствовать осознанию того, что безопасность и развитие взаимосвязаны, и способствовать тому, чтобы все занятые управлением или эксплуатацией природных ресурсов субъекты помнили о такой взаимосвязи. Именно Совет Безопасности имеет возможность высвечивать взаимодополняемость указанных инициатив и его собственных действий и способствовать их реализации таким образом, чтобы они содействовали миру²⁶³.

В конце заседания Председатель зачитал заявление, в котором Совет напомнил о принципах Устава, и в частности о главной ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности, и в этой связи признал ту роль, которую могут играть природные ресурсы в вооруженном конфликте и в постконфликтных ситуациях²⁶⁴.

²⁶¹ Там же, стр. 15.

²⁶² Там же, стр. 26.

²⁶³ Там же, стр. 28.

²⁶⁴ S/PRST/2007/22.

В. Статья 25

Статья 25

Члены Организации соглашаются, в соответствии с настоящим Уставом, подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности не принял решений, основанных непосредственно на статье 25 Устава. Однако принцип, закрепленный в статье 25, упоминался в ряде резолюций и заявлений Председателя, в первую очередь применительно к вопросу о соблюдении санкций. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Общие вопросы, касающиеся санкций», Совет подчеркнул обязательства, возложенные на все государства-члены по осуществлению в полном объеме принудительных мер, принятых Советом Безопасности²⁶⁵. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Стрелковое оружие», Совет, в заявлении Председателя от 29 июня 2007 года, обратился ко всем государствам-членам с призывом выполнять свои обязанности по соблюдению режимов эмбарго на поставки оружия, введенных согласно соответствующим резолюциям Совета²⁶⁶.

В ряде случаев в корреспонденции были прямые ссылки на статью 25. В связи с докладами Генерального секретаря по Судану, в докладе Международной комиссии по расследованию событий в Дарфуре²⁶⁷ применительно к ссылке Совета на соответствующее дело, находившееся на рассмотрении Международного уголовного суда, было отмечено, что Совет является высшим органом Организации и что все члены Организации Объединенных Наций «связаны его решениями согласно статье 25 Устава»²⁶⁸. Также встречаются прямые ссылки на

²⁶⁵ Резолюция 1699 (2006), шестой пункт преамбулы.

²⁶⁶ S/PRST/2007/24, восьмой абзац. Более подробные сведения об обязательном характере мер в соответствии с главой VII Устава содержатся в главе XI части VI.

²⁶⁷ Более подробная информация о Комиссии, созданной в соответствии с резолюцией 1564 (2004), представлена в разделе D, части I, главы V.

²⁶⁸ См. S/2005/60, пункт 607; этот доклад был препровожден Совету письмом Генерального

эту статью в связи с пунктом «Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами»²⁶⁹ и в четырех резолюциях Организации Исламская конференция по вопросу о Ближнем Востоке, которые были препровождены Совету Безопасности²⁷⁰.

Статья 25 напрямую упоминалась несколько раз в ходе обсуждений в Совете²⁷¹. Во многих случаях выступавшие сравнивали обязательный характер статьи 25 с резолюциями, принятыми на основании главы VII Устава. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности», представитель Мексики, говоря о главной ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности, вверенной ему в соответствии с Уставом, отметил, что его делегация, как правило, не делает различий между решениями, которые Совет может принять на основании главы VII Устава, и решениями, которые он может принять на осно-

вании главы VI, поскольку все эти решения регулируются статьей 25 Устава и, учитывая их суть, имеют обязательный характер для тех, в отношении кого они принимаются²⁷². При обсуждении вопроса о создании Специального трибунала по Ливану²⁷³ представитель Катара отметил, что спонсоры настояли на представлении проекта резолюции²⁷⁴ на основании главы VII Устава, — хотя все резолюции Совета Безопасности являются обязательными согласно этой статье, — выходит за рамки объявленной цели одобрить создание Трибунала²⁷⁵.

В другом случае один из ораторов предложил свое толкование статьи 25 в связи с пунктом «Брифинги, проводимые председателями вспомогательных органов Совета Безопасности» применительно к режиму санкций в отношении организации «Аль-Каида» и движения «Талибан» и связанным с этим резолюциям Совета. Представитель Катара заявил, что, в принципе, согласно статье 25 Устава, резолюции Совета Безопасности обязательны к выполнению в тех случаях, когда Совет принимает их «на основании статьи 25 Устава», а это означает, что Совет выполняет свои обязанности на основе целей и принципов Организации Объединенных Наций, закрепленных в статье 1 Устава, и, конкретнее, на основе принципов справедливости и международного права, прав человека и всеобщих основных свобод²⁷⁶.

Приводимые ниже примеры — это выдержки из обсуждений в Совете по вопросу о толковании статьи 25, в частности, в отношении обязательного характера решений Совета Безопасности в связи с пунктами, озаглавленными «Нераспространение оружия массового уничтожения» (пример 18) и «Нераспространение» в отношении Исламской Республики Иран (пример 19).

секретаря от 31 января 2005 года на имя Председателя Совета.

²⁶⁹ Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1373 (2001) о борьбе с терроризмом, от 28 июня 2006 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2006/447).

²⁷⁰ См. следующие письма на имя Генерального секретаря: письмо представителя Турции от 15 июля 2004 года (S/2004/582); письмо представителя Йемена от 25 июля 2005 года (S/2005/522); письмо представителя Азербайджана от 9 августа 2006 года (S/2006/650) и письмо представителя Пакистана от 30 мая 2007 года (S/2007/656).

²⁷¹ В связи с положением в районе Великих озер см. S/PV.5359, стр. 13 (Ботсвана). В связи с вопросом «Укрепление международного права: верховенство права и поддержание международного мира и безопасности» см. S/PV.5474, стр. 34 (Мексика). В связи с положением на Ближнем Востоке см. S/PV.5685, стр. 3 (Катар). В связи с брифингами, проводимыми председателями вспомогательных органов Совета Безопасности, см. S/PV.5779, р. 27. (Катар). В связи с вопросом о нераспространении оружия массового уничтожения (см. S/PV.4950), стр. 5 (Бразилия), стр. 5. (Алжир) и стр. 41 (Сирийская Арабская Республика), и S/PV.4950 (Resumption 1), стр. 4. (Малайзия от имени Движения неприсоединения); стр. 13 (Иордания) и стр. 20 (Кувейт). В связи с вопросом о нераспространении см. S/PV.5500, стр. 6 (Китай) и S/PV.5647, стр. 12 (Соединенные Штаты) и стр. 19 (Исламская Республика Иран).

²⁷² S/PV.5474, стр. 34.

²⁷³ Более подробная информация по этому вопросу представлена в разделе 33 главы VIII. D.

²⁷⁴ S/2007/315. Проект резолюции был принят в качестве резолюции 1757 (2007).

²⁷⁵ S/PV.5685, стр. 3.

²⁷⁶ S/PV.5779, стр. 27.

Пример 18

Нераспространение оружия массового уничтожения

На 4950-м заседании 22 апреля 2004 года представитель Бразилии отметил, что в находящемся на рассмотрении проекте резолюции²⁷⁷, нацеленном на предупреждение попадания оружия массового уничтожения в руки негосударственных субъектов, нет необходимости ссылаться на главу VII Устава, так как статья 25 Устава предусматривает, что государства — члены Организации должны подчиняться всем решениям Совета Безопасности и выполнять их²⁷⁸. Представитель Алжира выразил мнение о том, что, поскольку в соответствии со статьей 25 Устава, члены Организации Объединенных Наций соглашаются подчиняться решениям, которые будут приняты Советом в этой области, и выполнять их, нет никакой необходимости в том, чтобы Совет Безопасности предпринимал действия на основании главы VII Устава²⁷⁹. Представитель Малайзии, выступая от имени Движения неприсоединения с позиции, поддержанной представителем Сирийской Арабской Республики, заявил, что, хотя Движение неприсоединения разделяет мнение о том, что недопущение приобретения негосударственными субъектами оружия массового уничтожения имеет исключительную важность и согласуется с усилиями, направленными на устранение угроз международному миру и безопасности, эта цель может быть достигнута и без обращения к главе VII. Он высказал мысль о том, что текст проекта резолюции должен соответствовать положениям статьи 25²⁸⁰. Представитель Иордании выразил мнение, поддержанное представителем Кувейта, о том, что, поскольку все резолюции Совета имеют обязательную силу в соответствии со статьей 25, ценность, действенность и «обязательность» любого проекта резолюции, который может быть принят Советом по данному вопросу, не пострадают, если такой проект будет принят не на основании главы VII Устава²⁸¹.

²⁷⁷ Не был издан в качестве документа Совета.

²⁷⁸ *S/PV.4950*, стр. 5.

²⁷⁹ Там же, стр. 5–6.

²⁸⁰ *S/PV.4950*, стр. 41 (Сирийская Арабская Республика); *S/PV.4950* (Resumption 1), стр. 4 (Малайзия).

²⁸¹ *S/PV.4950* (Resumption 1), стр. 13 (Иордания) и стр. 20 (Кувейт).

В то же время представитель Испании высказал мнение, поддержанное представителем Соединенных Штатов, о том, что проект резолюции должен быть принят на основании главы VII, чтобы «сделать резолюцию недвусмысленно юридически обязательной для всех государств — членов Организации Объединенных Наций», а также для того, чтобы «послать серьезный политический сигнал»²⁸². Представитель Соединенного Королевства отметил, что тем фактом, что в качестве правовой основы используется глава VII, также подчеркивается «обязательный характер» требования установить над оружием массового уничтожения разумный контроль, и это наделит государства теми расширенными полномочиями, которые им необходимы для проведения энергичных национальных мер²⁸³. Представитель Новой Зеландии заявил, что, помещая проект резолюции под действие главы VII, Совет направит ясное послание о той важности, которую он придает обязанностям, содержащимся в проекте резолюции²⁸⁴.

Пример 19

Нераспространение (Исламская Республика Иран)

На своем 5500-м заседании, состоявшемся 31 июля 2006 года, Совет принял резолюцию 1696 (2006), в соответствии с которой, действуя на основании статьи 40 главы VII Устава, он, в частности, потребовал, чтобы Исламская Республика Иран приостановила всю деятельность, связанную с обогащением и переработкой урана, включая исследования и разработки, что должно подлежать контролю со стороны Международного агентства по атомной энергии²⁸⁵.

Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что стремление Исламской Республики Иран к приобретению ядерного оружия требует ясного заявления со стороны Совета в виде резолюции, имеющей обязательную силу, и его делегация рассчитывает, что Исламская Республика Иран и все другие государства — члены Организации Объ-

²⁸² *S/PV.4950*, стр. 8 (Испания) и стр. 21 (Соединенные Штаты).

²⁸³ Там же, стр. 14.

²⁸⁴ Там же, стр. 25.

²⁸⁵ Резолюция 1696 (2006), девятый пункт преамбулы и пункт 2 постановляющей части.

единенных Наций предпримут немедленные действия в соответствии с обязательными положениями этой резолюции²⁸⁶.

Представитель Китая заявил, что согласно статье 25 Устава все члены Организации соглашаются подчиняться резолюциям Совета Безопасности и выполнять их. Он сказал, что его правительство настоятельно призывает Исламскую Республику Иран проявлять сдержанность, обратить серьезное внимание на неоднократные призывы и ожидания международного сообщества, добросовестно выполнить требования принятой резолюции и скорейшим образом откликнуться на пакет предложений, чтобы создать условия, способствующие укреплению доверия и поощрению диалога и переговоров²⁸⁷.

На своем 5647-м заседании, состоявшемся 24 марта 2007 года, Совет принял резолюцию 1747 (2007), в которой он подтвердил свое решение о том, что Исламская Республика Иран должна приостановить всю деятельность, связанную с обогащением и переработкой урана, а также ввел в отношении Исламской Республики Иран другие меры в дополнение к тем, которые указаны в резолюции 1737 (2006)²⁸⁸.

Представитель Соединенных Штатов отметил, что единогласное принятие резолюции 1747 (2007) направило ясный и однозначный сигнал Исламской Республике Иран о том, что дальнейшее стремление этого режима к приобретению потенциала по созданию ядерного оружия является нарушением его обязательств как государства — члена Организации Объединенных Наций. Оратор выразил надежду на то, что присутствие делегации Исламской Республики Иран на этом заседании отражает понимание ее правительством того веса, который должен придаваться решениям Совета, и тех обязанностей, в соответствии с которыми Исламская Республика Иран как член этой Организации должна — в соответствии со статьей 25 Устава — признавать и выполнять решения Совета Безопасности²⁸⁹.

В свою очередь представитель Исламской Республики Иран выразил иную точку зрения, заключавшуюся в том, что решение Совета Безопас-

ности попытаться заставить его страну приостановить свою мирную ядерную программу является грубым нарушением статьи 25 Устава и посягательством на право иранского народа на развитие и его право на образование. Представитель этой страны далее подчеркнул, что, в то время как государства-члены, согласно статье 25, соглашаются, в соответствии с Уставом, подчиняться решениям Совета и выполнять их, Совет не может вынуждать страны выполнять его недобросовестно принятые решения или его требования, отрицающие основополагающие цели и принципы Устава. Он также утверждал, что Международный Суд в своем консультативном заключении 1971 года заявил, что государства-члены должны соблюдать его решения только в том случае, если они «соответствуют Уставу». Оратор заявил, что Устав не уполномочивает Совет Безопасности требовать от государств-членов отказаться от своих основных прав, вытекающих из договоров, поскольку такие меры будут нарушать принципы, отраженные в преамбуле к Уставу²⁹⁰.

С. Статья 26

Статья 26

В целях содействия установлению и поддержанию международного мира и безопасности с наименьшим отвращением мировых людских и экономических ресурсов для дела вооружения, Совет Безопасности несет ответственность за формулирование, при помощи Военно-Штабного Комитета, указанного в статье 47, планов создания системы регулирования вооружений для представления их Членам Организации.

Примечание

В течение отчетного периода имел место только один случай, когда статья 26 прямо упоминалась во время обсуждений в Совете Безопасности. В ходе 5127-го заседания, состоявшегося 17 февраля 2005 года в целях обсуждения проблематики стрелкового оружия, представитель Коста-Рики, поставив под сомнение наличие политической воли со стороны всех государств-членов к тому, чтобы ввести контроль за международной торговлей оружием, заявил, что за прошедшие пять десятилетий так и не было выполнено положение об ответственности, вытекающей из статьи 26 Устава, — хотя в ней открыто признается связь между разоружением и

²⁸⁶ S/PV.5500, стр. 3.

²⁸⁷ Там же, стр. 6–7.

²⁸⁸ Резолюция 1747 (2007), пункты 1–7.

²⁸⁹ S/PV.5647, стр. 10–12.

²⁹⁰ Там же, стр. 19.

развитием, — которая заключается в создании системы регулирования вооружений в целях содействия установлению и поддержанию международного мира и безопасности с наименьшим отвлече-

нием мировых людских и экономических ресурсов²⁹¹.

²⁹¹ S/PV.5127 (Resumption 1), стр. 17.

Часть III Рассмотрение положений главы VIII Устава

Статья 52

1. Настоящий Устав ни в коей мере не препятствует существованию региональных соглашений или органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, при условии, что такие соглашения или органы и их деятельность совместимы с Целями и Принципами Организации.

2. Члены Организации, заключившие такие соглашения или составляющие такие органы, должны приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности.

3. Совет Безопасности должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов либо по инициативе заинтересованных государств, либо по своей собственной инициативе.

4. Настоящая статья ни в коей мере не затрагивает применения статей 34 и 35.

Статья 53

1. Совет Безопасности использует, где это уместно, такие региональные соглашения или органы для принудительных действий под его руководством. Однако никакие принудительные действия не предпринимаются, в силу этих региональных соглашений или региональными органами, без полномочий от Совета Безопасности, за исключением мер, предусмотренных статьей 107, против любого вражеского государства, как оно определено в пункте 2 настоящей статьи, или мер, предусмотренных в региональных соглашениях, направленных против возобновления агрессивной политики со стороны любого такого государства до того вре-

мени, когда на Организацию, по просьбе заинтересованных Правительств, может быть возложена ответственность за предупреждение дальнейшей агрессии со стороны такого государства.

2. Термин «вражеское государство», как он применен в пункте 1 настоящей статьи, относится к любому государству, которое в течение второй мировой войны являлось врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав.

Статья 54

Совет Безопасности должен быть всегда полностью информирован о действиях, предпринятых или намечаемых в силу региональных соглашений или региональными органами, для поддержания международного мира и безопасности.

Комментарий

В течение рассматриваемого периода наблюдалось стремительное расширение сотрудничества между Советом Безопасности и региональными соглашениями или органами в области поддержания международного мира и безопасности, как это предусмотрено в главе VIII Устава²⁹². Повышение роли региональных и субрегиональных организаций в мирном разрешении споров и осуществлении принудительных действий привело к обсуждениям в Совете сути вопроса о расширении участия региональных организаций в поддержании международного мира и безопасности. 17 октября 2005 года в рамках пункта, озаглавленного «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании между-

²⁹² В главе VIII Устава говорится о «региональных соглашениях и органах». В Справочнике отражена практика Совета, в соответствии с которой эти термины используются как синонимы понятия «региональные организации».

народного мира и безопасности», Совет принял свою первую в истории резолюцию, посвященную исключительно этому вопросу, — резолюцию 1631 (2005). В этой резолюции Совет настоятельно призвал, в частности, к укреплению потенциала региональных организаций, особенно организаций в Африке, в области предотвращения конфликтов, кризисного регулирования и постконфликтной стабилизации. В течение рассматриваемого периода состоялось значительное количество обсуждений, в ходе которых была подчеркнута важность обеспечения соответствия ресурсов мандатам в тех случаях, когда Совет санкционировал принятие мер региональными организациями. В ходе одного из заседаний Председатель Африканского союза заявил: «Дайте нам инструменты, и мы выполним эту работу»²⁹³.

Решения и обсуждения Совета в течение рассматриваемого периода свидетельствовали также о все большей важности и весомости роли региональных организаций в осуществлении общих усилий по поиску путей урегулирования региональных конфликтов, а также по решению широкого спектра проблем, порождаемых взаимосвязанными угрозами, с которыми сталкивается мир. Три региональные и субрегиональные миротворческие операции (в Бурунди, Кот-д'Ивуаре и Судане) были преобразованы в миротворческие операции Организации Объединенных Наций, а полномочия Сил по стабилизации в Боснии и Герцеговине были переданы от одной организации другой. Совет санкционировал создание новых механизмов сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в том числе Смешанной операции Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре и многокомпонентного присутствия Организации Объединенных Наций в Чаде и Центральноафриканской Республике при поддержке Сил Европейского союза.

Все случаи сотрудничества с региональными соглашениями можно было бы считать подпадающими под главу VIII Устава, и Совет в ряде решений действительно прямо ссылался на главу VIII²⁹⁴

²⁹³ S/PV.5043, стр. 20.

²⁹⁴ В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира», см. S/PRST/2004/16. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Институциональные отношения с Африканским

и ее статьи 52, 53 и 54²⁹⁵. Хотя такие прямые ссылки, сделанные в ходе обсуждений, слишком многочисленны, чтобы перечислить их в рамках настоящего документа, здесь приводятся ссылки на обсуждение тематических или сквозных вопросов, касающихся сотрудничества между Организацией

союзом», см. S/PRST/2004/44. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Угрозы международному миру и безопасности», см. резолюцию 1625 (2005), приложение, пункт 7. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности», см. резолюцию 1631 (2005), первый и седьмой пункты преамбулы и пункт 1, а также S/PRST/2006/39. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Постконфликтное миростроительство», см. резолюцию 1645 (2005), пункт 11. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом, в деле поддержания международного мира и безопасности», см. S/PRST/2007/7. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Поддержание международного мира и безопасности», см. S/PRST/2007/22 и S/PRST/2007/31. В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Роль региональных и субрегиональных организаций в поддержании международного мира и безопасности», см. S/PRST/2007/42.

²⁹⁵ Статьи 52, 53 и 55: в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов», см. S/PRST/2004/27; в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Гражданские аспекты регулирования конфликтов и миростроительства», см. S/PRST/2004/33; в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Институциональные отношения с Африканским союзом», см. S/PRST/2004/44. Статья 54: в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности», см. резолюцию 1631 (2005), пункт 9; в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом, в деле поддержания международного мира и безопасности», см. S/PRST/2007/7.

Объединенных Наций и региональными организациями²⁹⁶.

Ниже приводится описание практики Совета в соответствии с главой VIII Устава без ссылок на конкретные статьи. В разделе А рассматриваются обсуждения и решения Совета, касающиеся общих и тематические вопросы, затрагивающих положения главы VIII. В разделе В приводятся различные способы, при помощи которых Совет при рассмотрении конкретных ситуаций стимулировал и поддерживал усилия региональных организаций по мирному урегулированию споров. Раздел С охватывает восемь региональных ситуаций, в которых Совет санкционировал принудительные действия со стороны региональных организаций. В разделе D приводятся те случаи, в которых Совет обращался к региональным организациям с прямой просьбой постоянно информировать Совет о своей деятельности в области поддержания международного мира и безопасности.

А. Общее рассмотрение положений главы VIII

В течение рассматриваемого периода Совет ссылаясь на положения главы VIII Устава в ходе своих обсуждений тематических и сквозных вопросов и включал такие положения в свои решения. Ниже рассматривается несколько таких случаев.

²⁹⁶ В связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов», см. [S/PV.5007](#) и [S/PV.5007 \(Resumption 1\)](#); в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в поддержании международного мира и безопасности», см. [S/PV.5282](#), [S/PV.5282 \(Resumption 1\)](#) и [S/PV.5529](#); в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в частности Африканским союзом, в деле поддержания международного мира и безопасности», см. [S/PV.5649](#) и [S/PV.5649 \(Resumption 1\)](#); в связи с рассмотрением пункта, озаглавленного «Роль региональных и субрегиональных организаций в поддержании международного мира и безопасности», см. [S/PV.5776](#) и [S/PV.5776 \(Resumption 1\)](#).

Трансграничные вопросы в Западной Африке

В заявлении Председателя от 25 марта 2004 года Совет, подчеркнув важность устранения сохраняющихся факторов нестабильности в Западной Африке в пределах региона, предложил Генеральному секретарю и Экономическому сообществу западноафриканских государств (ЭКОВАС) принять необходимые практические решения в целях улучшения координации деятельности Организации Объединенных Наций и ЭКОВАС в Западной Африке. Совет настоятельно призвал государства — члены ЭКОВАС полностью соблюдать их Заявление о моратории на импорт, экспорт и производство легких вооружений в Западной Африке, подписанное 31 октября 1998 года в Абудже²⁹⁷, и предложил им принять все необходимые меры, с тем чтобы усилить борьбу с незаконным оборотом стрелкового оружия и легких вооружений в регионе. Совет заявил о своем намерении уделять пристальное внимание мерам, призванным положить конец незаконному притоку оружия в зоны конфликтов в этом регионе, и продолжать проводить тесные консультации с ЭКОВАС и государствами-членами в отношении этих мер. Напоминая о мерах, которые были приняты им в связи с незаконной эксплуатацией и торговлей алмазами и древесиной в этом субрегионе, Совет призвал ЭКОВАС и его государства-члены содействовать транспарентной и экологически безопасной эксплуатации этих ресурсов. Совет рекомендовал также ЭКОВАС предать гласности информацию о сторонах и субъектах, которые, как было установлено, занимаются незаконным оборотом в этом субрегионе и используют наемников, и призвал далее государства — члены ЭКОВАС действовать сообща, с тем чтобы согласовать целостный подход к проблеме иностранных комбатантов²⁹⁸.

В заявлении Председателя от 25 февраля 2005 года Совет приветствовал крепнущее и конструктивное партнерское взаимодействие, в частности, между системой Организации Объединенных Наций и ЭКОВАС, которое направлено на решение тех многочисленных сложных задач, с которыми сталкивается субрегион Западной Африки, и призвал Отделение Организации Объединенных Наций для Западной Африки вместе с ЭКОВАС и Афри-

²⁹⁷ [S/1998/1194](#), приложение.

²⁹⁸ [S/PRST/2004/7](#).

канским союзом, помимо других субъектов, продолжать разрабатывать комплексный и совместный субрегиональный подход. Совет приветствовал прилагаемые ЭКОВАС усилия по преобразованию заявления о моратории в отношении легких вооружений в имеющий обязательную силу протокол. Совет приветствовал также прилагаемые ЭКОВАС усилия в сотрудничестве с Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, направленные на улучшение механизмов пограничного контроля в Западной Африке²⁹⁹.

Укрепление мира в Западной Африке

В заявлении Председателя от 9 августа 2006 года Совет, напоминая о мерах, принятых им в отношении незаконной эксплуатации природных ресурсов в этом регионе, призвал государства — члены ЭКОВАС способствовать транспарентной и рациональной эксплуатации таких ресурсов. Считая, что незаконный оборот стрелкового оружия и легких вооружений по-прежнему представляет собой угрозу миру и безопасности в регионе, Совет приветствовал решение членов ЭКОВАС преобразовать Заявление о моратории на импорт, экспорт и производство легких вооружений в Западной Африке в имеющий обязательную силу протокол о стрелковом оружии и легких вооружениях, боеприпасах к ним и других связанных с ними материалах. Совет подчеркнул сохраняющуюся необходимость оказания государствам Западной Африки и ЭКОВАС помощи в борьбе с незаконной трансграничной деятельностью и подчеркнул далее необходимость продолжения и расширения сотрудничества между Организацией Объединенных Наций, ЭКОВАС и Африканским союзом в рамках инициатив по укреплению мира на основе комплексного подхода и с целью максимального использования имеющихся ресурсов³⁰⁰.

Миротворческие операции Организации Объединенных Наций

На 4970-м заседании, состоявшемся 17 мая 2004 года, несколько ораторов отметили сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в области миротворчества, уделив особое внимание взаимодопол-

няющим возможностям, которыми обладают региональные организации, и призвали к укреплению такого сотрудничества³⁰¹. Представитель Российской Федерации заявил, что взаимодействие Организации Объединенных Наций с региональными структурами в соответствии с главой VIII Устава является одним из базовых принципов и критериев миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций³⁰². Представитель Канады отметил, что региональные и многонациональные механизмы полностью соответствуют духу и букве статей 43 и 53 Устава и будут играть важнейшую роль в будущих миротворческих операциях, а также в расширении и укреплении потенциала самой Организации Объединенных Наций. В связи с этим он призвал Организацию Объединенных Наций продолжать развивать свои партнерские отношения с ними³⁰³.

Представитель Соединенного Королевства подчеркнул необходимость дальнейшего развития новых партнерских отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в соответствии с главой VIII Устава. Он заявил, что, учитывая постоянно возрастающий объем миротворческой деятельности Организация Объединенных Наций, нельзя ожидать, что она будет «решать все проблемы повсюду», и отметил, что региональные организации обладают уникальными и взаимодополняющими возможностями. В то же время он выразил мнение, что подобная деятельность региональных организаций не ставит под угрозу главную роль Организации Объединенных Наций в миротворчестве, поскольку оно по-прежнему основано на мандате Организации Объединенных Наций³⁰⁴. Представитель Соединенных Штатов обратил внимание на тот факт, что но-

³⁰¹ S/PV.4970, стр. 6 (Генеральный секретарь), стр. 8 (Франция), стр. 13 (Румыния), стр. 16 (Алжир), стр. 17 и 18 (Ангола), стр. 25 (Испания), стр. 28 (Китай), стр. 30 (Бенин) и стр. 31 (Германия); S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 4 (Япония), стр. 6 (Ирландия, от имени Европейского союза), стр. 11 (Тунис), стр. 13 (Перу), стр. 15 и 16 (Украина), стр. 21 (Канада), стр. 23 (Гватемала), стр. 27 (Южная Африка), стр. 30 и 31 (Фиджи), стр. 35 (Индонезия), стр. 38 (Сербия и Черногория) и стр. 43 (Республика Корея).

³⁰² S/PV.4970, стр. 19.

³⁰³ S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 21.

³⁰⁴ S/PV.4970, стр. 11.

²⁹⁹ S/PRST/2005/9.

³⁰⁰ S/PRST/2006/38.

вые миротворческие миссии в Кот-д'Ивуаре, Бурунди и Гаити опираются на усилия региональных организаций по восстановлению мира и стабильности, и особо отметил деятельность ЭКОВАС в Кот-д'Ивуаре, благодаря которой миротворческие силы Организации Объединенных Наций получили ценное подкрепление³⁰⁵. Относительно укрепления миротворческого потенциала в регионах представители Туниса и Южной Африки подчеркнули, что главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности в соответствии с Уставом по-прежнему несет Совет Безопасности³⁰⁶.

Вместе с тем, признавая недавние тенденции к принятию региональных решений в области миротворчества, особенно в Африке, представитель Индии предостерег, что такие операции не должны делегироваться или передаваться на подряд до такой степени, что Совет будет «восприниматься как орган, использующий региональные организации для уклонения от выполнения возложенной на него глобальной ответственности» за мир и безопасность³⁰⁷.

Некоторые ораторы указали на необходимость расширения финансовой поддержки, оказываемой региональным миротворческим миссиям, в целях укрепления их потенциала³⁰⁸. Представитель Канады затронул финансирование миссий, осуществляемых региональными организациями, как одну из главных проблем и заявил, что, хотя они получают мандат Совета, они финансируются не за счет начисленных взносов, а за счет добровольно выделяемых средств. Он заявил, что с учетом пользы таких операций необходимы эффективные «договоренности о совместном финансировании» донорской поддержки³⁰⁹.

В заявлении Председателя, зачитанном на заседании, Совет признал необходимость сотрудничества, в частности, где это уместно, с региональными и субрегиональными организациями, в рамках миротворческих операций в соответствии с главой VIII Устава для обеспечения дополняющего по-

тenciала и подходов в период, предшествующий развертыванию миротворческих миссий Организации Объединенных Наций, во время осуществления их функций и после их вывода³¹⁰.

Комплексные кризисы и реагирование Организации Объединенных Наций

На 4980-м заседании, состоявшемся 28 мая 2004 года, представитель Бразилии, ссылаясь на главу VIII Устава, выразил мнение, что необходимо срочно пересмотреть средства, имеющиеся в распоряжении региональных механизмов, поскольку региональным организациям предстоит играть все более важную роль в общих международных усилиях по обеспечению мира и безопасности. Он заявил, что региональные организации играют прежде всего превентивную роль, внося вклад в устранение коренных причин конфликтов и нарушений прав человека, прежде чем те перерастут в серьезные конфликты. Он заявил также, что, когда предотвращение терпит неудачу и требуются принудительные действия, Совет может наделять региональные органы полномочиями по осуществлению принудительных действий, как это оговорено в статье 53 Устава, когда такая возможность предусмотрена в соответствующих учредительных актах³¹¹.

Представитель Российской Федерации указал на то, что согласованные международные меры, принимаемые под эгидой Организации Объединенных Наций, оказались успешными в том числе благодаря уникальной способности Организации сочетать свою направляющую деятельность в области безопасности и восстановления при одновременном разделении ответственности с региональными и субрегиональными организациями в соответствии с положениями главы VIII Устава. Он подчеркнул, что такой потенциал следует развивать для обеспечения действительно легитимной и коллективной реакции на возможные чрезвычайные ситуации в условиях международных конфликтов³¹². Другие ораторы обратили внимание также на расширение сотрудничества с региональными организациями в

³⁰⁵ Там же, стр. 33.

³⁰⁶ S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 11 (Тунис) и стр. 27 (Южная Африка).

³⁰⁷ Там же, стр. 17.

³⁰⁸ S/PV.4970, стр. 17 и 18 (Ангола) и S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 21 (Канада) и стр. 27 (Южная Африка).

³⁰⁹ S/PV.4970 (Resumption 1), стр. 22.

³¹⁰ S/PRST/2004/16.

³¹¹ S/PV.4980, стр. 11 и 12.

³¹² Там же, стр. 25.

поддержании региональной стабильности; некоторые ссылались в этой связи на главу VIII Устава³¹³.

Сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в рамках стабилизационных процессов

В справочном документе, подготовленном для прений по вопросу о сотрудничестве в рамках стабилизационных процессов, представитель Румынии заявил, что, хотя в главе VIII Устава изложены принципы, определяющие роль региональных соглашений, деятельность которых должна быть совместима с целями и принципами Устава, Устав не содержит точного определения региональных организаций, что, таким образом, открывает возможность для разного рода совместных усилий³¹⁴.

На 5007-м заседании, состоявшемся 20 июля 2004 года³¹⁵, несколько ораторов заявили, что сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями осуществляется на основе принципа взаимодополняемости и должно укрепляться и дальше, и многие из них прямо ссылались на главу VIII Устава как на основу для такого сотрудничества³¹⁶. Представитель Китая подчеркнул, что Совет является центральным элементом международного механизма обеспечения коллективной безопасности в соответствии с Уставом и что региональные организации также могут способствовать мирному урегулированию споров. Подтверждая,

что Устав служит для Организации Объединенных Наций руководством к действию и обеспечивает рамки для деятельности этих региональных организаций, он указал на то, что в главе VIII предусматривается роль региональных организаций в урегулировании споров и определяются отношения между Организацией Объединенных Наций и такими организациями. Он обратил внимание, в частности, на статью 53, в которой говорится о необходимости наличия полномочий от Совета на осуществление любых принудительных действий со стороны региональных соглашений или органов. Он заявил далее, что региональные организации должны по своей инициативе, но в соответствии с требованиями, содержащимися в Уставе, поддерживать более тесные контакты с Советом, чтобы своевременно и исчерпывающим образом информировать его о принимаемых ими мерах. По его мнению, это крайне важно для того, чтобы региональные действия шли в правильном направлении³¹⁷. В свою очередь, представитель Алжира заявил, что считает совершенно необходимым, чтобы региональные операции по обеспечению безопасности проводились в соответствии с мандатом Совета при том понимании, что необходимо поддерживать регулярный диалог с Советом³¹⁸. Представитель Филиппин отметил, что обмен информацией, касающейся поддержания международного мира и безопасности на региональном уровне, не только является требованием, содержащимся в статье 54 Устава, но и должен служить основой сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями³¹⁹.

Представитель Соединенного Королевства заявил, что, хотя глава VIII может служить основой, региональные организации не являются лишь субподрядчиками в деле поддержания коллективной безопасности, в связи с чем он призвал к взаимодополняющему партнерству между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, чтобы избежать дублирования усилий и позволить выполнять ту или иную работу той организации, которая обладает сравнительным преимуществом³²⁰.

³¹³ Там же, стр. 10 (Китай), стр. 14 (Алжир), стр. 16 (Бенин) и стр. 35 (Пакистан).

³¹⁴ S/2004/546.

³¹⁵ Совет пригласил представителей Африканского союза, Европейского союза, Лиги арабских государств (ЛАГ), Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Организации Североатлантического договора (НАТО), Содружества Независимых Государств (СНГ), Организации Исламская конференция (ОИК), Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) принять участие в заседании.

³¹⁶ S/PV.5007, стр. 16 (Китай), стр. 19 (Германия), стр. 21 (Российская Федерация), стр. 23 (Председатель Постоянного комитета АСЕАН), стр. 25 (Бразилия), стр. 26 и 27 (Алжир), стр. 32 и 33 (Пакистан) и стр. 37 (Испания); S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 12 (Франция) и стр. 18 (Румыния).

³¹⁷ S/PV.5007, стр. 15 и 16.

³¹⁸ Там же, стр. 27.

³¹⁹ Там же, стр. 33 и 34.

³²⁰ S/PV.5007 (Resumption 1), стр. 17 и 18.

Представитель Организации Североатлантического договора (НАТО) заявил, что в последнее десятилетие Организация Объединенных Наций все более активно стала полагаться на региональные организации, причем не в ущерб ведущей роли Организации, а в качестве дополнения к ней, добавив, что НАТО гордится тем, что является одной из таких организаций. Хотя НАТО официально не считает себя региональной организацией по смыслу главы VIII Устава, преобразование НАТО из организации исключительно коллективной обороны в регулятора безопасности в более широком смысле позволяет ей действовать в том же духе, прежде всего в Европе, а теперь и за ее пределами³²¹.

Несколько ораторов подчеркнули большое значение и необходимость того, чтобы принудительные действия, предпринимаемые региональными организациями, были санкционированы Советом³²². В отношении финансовой поддержки региональных организаций представитель Содружества Независимых Государств заявил о важности того, чтобы Организация Объединенных Наций хотя бы частично осуществляла материальное финансирование и обеспечение операций в тех регионах, где эти операции в соответствии с Уставом проводятся силами международных региональных организаций. Он привел пример, когда на плечи лишь одного государства, Российской Федерации, легло, по сути, все финансовое и материальное обеспечение некоторых миротворческих операций³²³.

В заявлении Председателя, зачитанном на заседании, Совет, напоминая, что вклад региональных организаций в урегулирование споров, а также отношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями определяются статьями 52 и 53 Устава, признал ту важную роль, которую могут играть региональные организации в предотвращении, разрешении и регулировании конфликтов, в том числе путем устранения их коренных причин. Подчеркивая главную ответственность Совета за поддержание международного мира и безопасности, Совет отметил, что для эффективного реагирования на многие конфликтные ситуации, с которыми сталкивается международное сообщество, будет требоваться более высокий уро-

вень сотрудничества с региональными организациями, когда это необходимо. Было подчеркнуто, что общие и скоординированные усилия Организации Объединенных Наций и региональных организаций в процессах стабилизации должны прилагаться на основе взаимодополняемости и их сравнительных преимуществ с обеспечением всестороннего учета их опыта в соответствии с Уставом и надлежащими уставными документами региональных организаций. Кроме того, в заявлениях, сделанных на заседании, была вновь отмечена важность согласованного подхода к процессам стабилизации на основе более эффективного сотрудничества и взаимодействия, в том числе более широкого и своевременного обмена информацией между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, в соответствии с положениями статьи 54 Устава³²⁴.

*Гражданские аспекты регулирования
конфликтов и миростроительства*

На 5041-м заседании, состоявшемся 22 сентября 2004 года на уровне министров, Комиссар Африканского союза по вопросам мира и безопасности отметил, что, хотя Африканский союз и обладал ограниченным опытом, он взял на себя трудную задачу развертывания операций по поддержанию мира в надежде на то, что Организация Объединенных Наций и другие партнеры будут оказывать ему необходимую поддержку. Он сказал, что Африканский союз будет полагаться на дальнейшую поддержку Организации Объединенных Наций в контексте главы VIII Устава и будет также рассчитывать на серьезную поддержку своих партнеров в наращивании своего потенциала по планированию и развертыванию операций по поддержанию мира и управления ими³²⁵. Сославшись на главу VIII Устава, Генеральный секретарь Лиги арабских государств высказал мнение о том, что необходима реализация на практике этой системы отношений, с тем чтобы региональные организации стали одним из главных проводников деятельности Организации Объединенных Наций в реагировании на региональные кризисы и конфликты, а также на другие возникающие в мире вызовы и происходящие события. Он отметил, что в связи со сложностью кризисного регулирования может оказаться полезным разделить

³²¹ S/PV.5007, стр. 29.

³²² Там же, стр. 21 (Российская Федерация), стр. 25 (Бразилия) и стр. 32 (Пакистан).

³²³ Там же, стр. 36.

³²⁴ S/PRST/2004/27.

³²⁵ S/PV.5041, стр. 4–5.

это бремя между различными действующими лицами, используя их преимущества³²⁶.

Представитель Пакистана заявил, что в случае отсутствия или несовершенства национальных инструментов регулирования гражданских кризисов логическим шагом для заполнения этого пробела должно стать использование, где это возможно, субрегиональных или региональных ресурсов. Роль региональных и субрегиональных организаций и их сотрудничество с Организацией Объединенных Наций согласно главе VIII Устава имеют большое значение для гражданского и военного потенциалов, и их следует развивать³²⁷.

Представитель Анголы отметил, что проведение операций совместно с региональными и субрегиональными организациями в соответствии с положениями Устава показало взаимовыгодность таких партнерских отношений. Он привел в пример меры реагирования, принятые ЭКОВАС в Кот-д'Ивуаре и Либерии до размещения сил по поддержанию мира Организации Объединенных Наций³²⁸. Другие выступавшие также высоко оценили роль региональных организаций в кризисном регулировании и высказались в поддержку дальнейшего развития и совершенствования этих организаций³²⁹.

Признав необходимость углублять сотрудничество в миротворческой сфере между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в соответствии с главой VIII Устава, представитель Российской Федерации выразил мнение о том, что, поскольку каждая кризисная ситуация по-своему уникальна, не существует унифицированной модели миротворчества, которую можно было бы применить ко всем конфликтам. В связи с этим в каждом конкретном случае требуется выбирать оптимальный набор миротворческих инструментов, будь то операция по поддержанию мира Организации Объединенных Наций, коалиционная или региональная операция. Он указал на то, что такая работа должна выстраиваться в строгом соответствии с Уставом, который

четко определяет главную ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности, в частности его ключевую политическую роль на всех этапах проведения миротворческих операций — от формулирования их мандатов до перехода к миростроительству³³⁰.

Отметив, что в Организации Объединенных Наций отчетливо просматривается тенденция обращения к возможностям, предусмотренным главой VIII Устава, представитель Алжира пояснил, что для успешного международного сотрудничества опора на региональных ключевых игроков не должна восприниматься как уклонение Организации Объединенных Наций или Совета Безопасности от выполнения их обязательств по поддержанию международного мира и безопасности³³¹.

В заявлении Председателя, зачитанном на этом заседании, министры признали все возрастающую роль некоторых региональных и субрегиональных и других международных организаций в регулировании кризисов. Они также напомнили, что статьи 52 и 53 Устава определяют вклад региональных организаций в регулирование конфликтов, а также взаимоотношения между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями. Они рекомендовали этим организациям, когда это возможно, продолжать наращивать свой потенциал по регулированию кризисов, в том числе в гражданской сфере, в тесной координации с Организацией Объединенных Наций и в соответствии с положениями статьи 54 Устава. Когда это применимо, следует разрабатывать четкие планы совместных операций. Более тесная координация и взаимодействие между этими организациями, а также разработка и совместное использование общих стратегий, оперативных планов и передовых методов в деле гражданского регулирования кризисов способствовали бы повышению эффективности и согласованности действий при регулировании кризисов³³².

Институциональные отношения с Африканским союзом

На 5084-м заседании, состоявшемся 19 ноября 2004 года, Председатель зачитал заявление, в котором Совет напомнил, что сотрудничество с регио-

³²⁶ Там же, стр. 7–8.

³²⁷ Там же, стр. 23.

³²⁸ Там же, стр. 25.

³²⁹ Там же, стр. 11 (Чили); стр. 26 (Соединенные Штаты); стр. 27–28 (Соединенное Королевство); стр. 34 (Алжир).

³³⁰ Там же, стр. 30.

³³¹ Там же, стр. 34.

³³² S/PRST/2004/33.

нальными и субрегиональными организациями по вопросам, касающимся поддержания мира и безопасности, является важным элементом системы коллективной безопасности, созданной в соответствии с Уставом в том виде, как это предусмотрено в главе VIII. Совет признал важное значение укрепления сотрудничества с Африканским союзом, с тем чтобы содействовать наращиванию его потенциала в деле решения общих проблем безопасности, в том числе путем принятия мер по оперативному и соразмерному реагированию на возникающие кризисные ситуации и разработки эффективных стратегий для предотвращения конфликтов, поддержания мира и миростроительства. Совет, особо приветствуя ведущую роль Африканского союза в усилиях по урегулированию кризисов на Африканском континенте, заявил о своей полной поддержке мирных инициатив, которые предпринимаются Африканским союзом и при посредничестве субрегиональных организаций, таких, как ЭКОВАС, Сообщество по вопросам развития стран юга Африки, Центральноеафриканское экономическое и валютное сообщество, Межправительственный орган по вопросам развития, и других региональных соглашений, приверженных делу мирного урегулирования споров в Африке. Кроме того, Совет подчеркнул важное значение того, чтобы он был всегда полностью информирован, в соответствии со статьей 54 Устава. Совет также приветствовал укрепление практического сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом, что нашло свое отражение при планировании Миссии Африканского союза в Судане и Африканской миссии в Бурунди, для поддержки и укрепления управленческо-оперативного потенциала Африканского союза в области поддержания мира и миростроительства. Совет призвал международное сообщество поддержать усилия Африканского союза, направленные на укрепление его потенциала в области поддержания мира, урегулирования конфликтов и постконфликтного восстановления, посредством предоставления информации, организации учебной подготовки, оказания экспертных услуг и выделения ресурсов, а также поддержать деятельность Организации Объединенных Наций и ее учреждений в этой связи³³³.

Представитель Бенина выразил мнение о том, что Совету следует расширить взаимодействие с

³³³ S/PRST/2004/44.

Африканским союзом, чтобы оптимально использовать свои возможности по оперативному реагированию на новые угрозы миру и безопасности, а также кризисные ситуации, как это было в Дарфуре. Ситуация в Дарфуре продемонстрировала, что проведение миротворческих операций — весьма сложная и обременительная задача для Африканского союза, в связи с чем ему следует оказывать необходимую материально-техническую и финансовую поддержку³³⁴. Представитель Соединенного Королевства, согласившись с тем, что Совету надо предоставить Африканскому союзу помощь в наращивании потенциала, указал на то, что Совет должен это сделать в силу того, что, в частности, обязанность Совета в отношении поддержания международного мира и безопасности заключается в том, чтобы оказывать содействие тем, «кто помогает нам нести это бремя», что подкреплено положениями Устава о механизмах регионального сотрудничества³³⁵.

*Сотрудничество между Организацией
Объединенных Наций и региональными
организациями в поддержании
международного мира и безопасности*

На 5282-м заседании, состоявшемся 17 октября 2005 года³³⁶, представитель Китая вновь подтвердил свою позицию в отношении того, что глава VIII Устава является основой для взаимоотношений между Организацией Объединенных Наций и региональными механизмами, и в отношении большого значения передачи Совету информации региональными органами в соответствии с Уставом. Он также подчеркнул, что необходимо выделять финансовые ресурсы и обеспечивать материально-техническую поддержку с целью укрепления сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в Африке в интересах укрепления потенциала этих организаций в области поддержания мира и миростроительства³³⁷. Представитель Российской Федерации особо отметил непреложность главной ответственности Совета Безопасности за

³³⁴ S/PV.5084, стр. 3.

³³⁵ Там же, стр. 4.

³³⁶ Совет пригласил принять участие в заседании представителей АСЕАН, Африканского союза, ЛАГ, НАТО, ОБСЕ, Организации американских государств (ОАГ) и СНГ.

³³⁷ S/PV.5282, стр. 13–14.

поддержание международного мира и безопасности и его исключительных прерогатив по санкционированию применения силы международным сообществом³³⁸. Представитель Франции высказал мнение о том, что необходимо наладить активную связь и обмен информацией между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, с удовлетворением отметил успешную деятельность в этой области и призвал к достижению дальнейшего прогресса в соответствии со статьей 54 Устава³³⁹.

Что касается главы VIII Устава и новых глобальных реалий, то представитель Лиги арабских государств указал на то, что международное сообщество сталкивается с многочисленными экономическими, социальными и гуманитарными проблемами, включая терроризм, которые требуют от Совета «тонкой настройки» главы VIII в интересах обеспечения того, чтобы региональные организации были на высоте новых задач в вопросах поддержания международного мира и безопасности³⁴⁰. Представитель Алжира выразил мнение о том, что в случае проблем, которые постоянно изменяются, речь не идет о том, чтобы переписывать главу VIII Устава, а об использовании Советом имеющихся в его распоряжении ресурсов и о его работе на основе либерального и прагматического толкования положений Устава. Далее он отметил, что в случае участия региональных организаций в урегулировании кризисов Совет не просит делегировать часть своих обязанностей региональным организациям; наоборот, речь идет о том, чтобы надлежащим образом использовать вклад таких организаций на основе лучшего взаимодействия, при соблюдении принципов взаимодополняемости и сравнительных преимуществ³⁴¹.

В резолюции 1631 (2005), принятой на этом заседании, Совет, сославшись на главу VIII Устава, подчеркнув, что растущий вклад, вносимый региональными организациями в сотрудничество с Организацией Объединенных Наций, может полезным образом дополнять деятельность Организации по поддержанию международного мира и безопасности, и обратив особое внимание на то, что такой вклад должен вноситься в соответствии с гла-

вой VIII Устава, заявил о своей решимости предпринять соответствующие шаги для дальнейшего развития сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности в соответствии с главой VIII Устава. Совет также настоятельно призвал все государства и соответствующие международные организации способствовать укреплению потенциала региональных и субрегиональных организаций, в частности африканских региональных и субрегиональных организаций, в области предотвращения конфликтов и регулирования кризисов и в деле постконфликтной стабилизации, в том числе посредством предоставления кадров и технической и финансовой помощи. Совет Безопасности подчеркнул важность укрепления Организацией Объединенных Наций способности региональных и субрегиональных организаций оперативно развертывать силы по поддержанию мира для поддержки операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира или других операций, санкционированных Советом Безопасности. Совет далее вновь подтвердил необходимость поощрения регионального сотрудничества, в том числе за счет привлечения региональных и субрегиональных организаций к мирному урегулированию споров, и включения, где это уместно, конкретных положений с этой целью в будущие мандаты операций по поддержанию мира и миростроительству, санкционированных Советом. Совет рекомендовал улучшать связь между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями через посредство, в частности, сотрудников по вопросам связи и проведения консультаций на всех соответствующих уровнях и вновь подтвердил обязанность региональных организаций в соответствии со статьей 54 Устава полностью информировать Совет Безопасности об их деятельности в целях поддержания международного мира и безопасности. Совет также просил Генерального секретаря представить доклад о возможностях и проблемах в рамках сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в области поддержания международного мира и безопасности и призвал Генерального секретаря изучить вместе с региональными организациями возможность заключения соглашений об установлении рамок для сотрудничества региональных организаций с операциями по поддержанию мира,

³³⁸ Там же, стр. 21.

³³⁹ Там же, стр. 36.

³⁴⁰ Там же, стр. 37.

³⁴¹ Там же, стр. 14–15.

проводимыми под эгидой Организации Объединенных Наций, и внесения ими вклада в их осуществление, принимая должным образом во внимание руководящие принципы сотрудничества, уже установленные между Организацией Объединенных Наций и некоторыми региональными организациями³⁴².

В соответствии с вышеупомянутой просьбой 28 июля 2006 года Генеральный секретарь представил доклад, озаглавленный «Регионально-глобальное партнерство в области безопасности: проблемы и возможности» и содержащий рекомендации, в том числе следующую рекомендацию: для того чтобы более четко определить характер партнерства в целом, Совет мог бы обсудить целесообразность и практическую полезность того, чтобы организационные партнеры относили себя либо к категории региональных организаций, действующих на основании главы VIII Устава, либо к категории других межправительственных организаций, действующих на основании других положений Устава³⁴³.

На своем 5529-м заседании, состоявшемся 20 сентября 2006 года³⁴⁴, Совет рассмотрел вышеупомянутый доклад и справочный документ, подготовленный Председателем³⁴⁵. Председатель (Греция), выступив в качестве представителя своего государства, отметила, что, хотя в главе VIII Устава — в частности в статьях 52 и 53 — говорится о региональных механизмах, а также об их функциональных взаимоотношениях с Советом, в ней ничего не говорится о характере их взаимоотношений с ним по смыслу Устава. Поэтому пора прояснить ряд вопросов, решение которых будет способствовать оформлению концепции глобально-регионального механизма обеспечения мира и безопасности, которая была бы приемлема и для Совета, и для региональных организаций. Она отметила, что необходимо разъяснить, по каким критериям такие организации отличаются от остальных международных организаций для целей применения главы VIII Устава, поскольку именно такая ясность позволит

повысить авторитет Совета и расширить практику делегирования в уставном порядке исполнительных функций подлинным региональным организациям на основании главы VIII³⁴⁶. Представитель Объединенной Республики Танзания выразил мнение о том, что институционально закрепленный подход и механизм позволят перейти от нынешних непрочных отношений к более регулярному сотрудничеству практического характера. Он подтвердил, что задача состоит в разработке практических механизмов укрепления взаимоотношений между Организацией Объединенных Наций и региональными и межправительственными организациями в соответствии с положениями главы VIII Устава. Он отметил, что как главный орган, отвечающий за мир и безопасность, Совет располагает возможностями и полномочиями для продвижения сотрудничества с такими организациями на более высокий уровень, с тем чтобы оно стало более эффективным и соответствовало тем вызовам, которые угрожают международному миру и безопасности³⁴⁷. Председатель Африканского союза указал на то, что, если сослаться на главу VIII Устава как основу для практического сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, то необходимо признать тот факт, что они могут сыграть важную роль в деле предотвращения конфликтов, установления, поддержания и укрепления мира, разоружения, нераспространения, защиты гражданского населения и ликвидации последствий стихийных бедствий³⁴⁸.

В заявлении Председателя, зачитанном на этом заседании, Совет заявил о том, что государства-члены подчеркнули, что установление более эффективного партнерства между Организацией Объединенных Наций и региональными и другими межправительственными организациями в соответствии с главой VIII Устава будет содействовать поддержанию международного мира и безопасности. Совет приветствовал прогресс, который был достигнут в реализации целей резолюции 1631 (2005) и о котором Генеральный секретарь развернуто сообщил в своем докладе³⁴⁹, и дал высокую оценку усилиям, которые Генеральный секретарь приложил для укрепления партнерских отношений с региональ-

³⁴² Резолюция 1631 (2005), первый и седьмой пункты преамбулы и пункты 1–3, 5–6 и 8–10.

³⁴³ S/2006/590, пункт 99.

³⁴⁴ Принять участие в заседании было предложено представителям следующих организаций: Европейского союза, ОАГ, АСЕАН, ЛАГ, ОБСЕ, СНГ, ОИК, НАТО, Организации Договора о коллективной безопасности и Совета Европы.

³⁴⁵ S/2006/719.

³⁴⁶ S/PV.5529, стр. 3.

³⁴⁷ Там же, стр. 17.

³⁴⁸ Там же, стр. 21.

³⁴⁹ S/2006/590.

ными, субрегиональными и другими межправительственными организациями в вопросах мира и безопасности, способствовал тем самым выполнению содержащихся в Итоговом документе Всемирного саммита 2005 года³⁵⁰ рекомендаций о налаживании более прочных связей между такими организациями и Организацией Объединенных Наций. Совет подчеркнул преимущества более тесного сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями в поддержании международного мира и безопасности, включая посредничество при достижении мирных соглашений в конфликтных ситуациях. Совет также предложил всем региональным и субрегиональным организациям, обладающим потенциалом для поддержания мира или быстрого реагирования в кризисных ситуациях, укреплять свои рабочие отношения с Секретариатом и сотрудничать с Секретариатом в определении условий, при которых этот потенциал мог бы действовать реализации мандатов и целей Организации Объединенных Наций. Совет приветствовал предпринимаемые усилия по укреплению сотрудничества между Секретариатом и региональными и субрегиональными организациями в вопросах посредничества и миротворчества. Совет также рекомендовал региональным и субрегиональным организациям сообщать Совету свои соображения и аналитические выкладки перед рассмотрением им пунктов повестки дня, имеющих отношение к региональной проблематике³⁵¹.

Постконфликтное миростроительство

В заявлении Председателя от 26 мая 2005 года Совет признал крайне важную роль региональных и субрегиональных организаций в постконфликтном миростроительстве и их участия в нем на как можно более раннем этапе. Осознав необходимость ясной региональной перспективы, поскольку большинство конфликтов характеризуются взаимосвязанной трансграничной динамикой в политической, гуманитарной, экономической областях и в области безопасности, Совет подчеркнул в этом отношении необходимость расширения сотрудничества и, когда это целесообразно, координации между Организацией Объединенных Наций и региональными и субрегиональными организациями в области миростроительства на основе более комплексного под-

хода и с целью максимально рационального использования имеющихся ресурсов и возможностей. Совет также приветствовал все более тесное партнерство между Африканским союзом, африканскими субрегиональными организациями и Организацией Объединенных Наций в области миротворчества и поддержания мира и подчеркнул важность распространения этого партнерства на усилия в области миростроительства³⁵².

В резолюции 1645 (2005) от 20 декабря 2005 года Совет, признав важную роль региональных и субрегиональных организаций в осуществлении деятельности по постконфликтному миростроительству в своих регионах и подчеркнув необходимость последовательной международной поддержки их усилий и укрепления потенциала с этой целью, подчеркнул, что Комиссия по миростроительству, учрежденная этой резолюцией, в соответствующих случаях будет работать в тесной консультации с региональными и субрегиональными организациями в целях обеспечения их участия в процессе миростроительства в соответствии с главой VIII Устава³⁵³.

Миссия Совета Безопасности

Миссия Совета Безопасности, совершившая поездку в Судан и Чад с 4 по 10 июня 2006 года, в отношении посещения штаб-квартиры Африканского союза в Аддис-Абебе сообщила о том, что Комиссия Африканского союза и Совет мира и безопасности призвали углубить их взаимоотношения, особенно в деле предотвращения конфликтов и постконфликтного миростроительства. Комиссия, добавила, что сотрудничество на основании главы VIII Устава должно быть укреплено, в частности в отношении предоставления ресурсов Организации Объединенных Наций региональным организациям, занимающимся осуществлением миротворческих операций³⁵⁴.

На 5462-м заседании, состоявшемся 15 июня 2006 года, представитель Соединенного Королевства в ходе своего брифинга в качестве главы миссии Совета Безопасности отметил важность развития отношений между Организацией Объединенных

³⁵⁰ Резолюция 60/1 Генеральной Ассамблеи.

³⁵¹ S/PRST/2006/39.

³⁵² S/PRST/2005/20.

³⁵³ Резолюция 1645 (2005), одиннадцатый пункт преамбулы и пункт 11.

³⁵⁴ S/2006/433, пункт 61.

Наций и Африканским союзом и указал на то, что в главе VIII Устава роль региональных организаций включена с прицелом на будущее. Он выразил мнение о том, что сотрудничество с Африканским союзом является позитивным и своевременным и открывает многие возможности, и подтвердил, что приоритетными направлениями сотрудничества являются миротворчество, демобилизация, последствия дестабилизации, реинтеграция и реформа силовых структур. Он подчеркнул, что Организация Объединенных Наций несет особую ответственность за оказание содействия наращиванию потенциала Африканского союза и его региональных структур³⁵⁵. Представитель Объединенной Республики Танзания рассказал о том, что в ходе поездки миссии Совета Безопасности в Аддис-Абебу была проведена первая в истории встреча Совета Безопасности и Совета мира и безопасности Африканского союза, что открыло возможности для дальнейшего партнерства между этими двумя органами на основании главы VIII Устава³⁵⁶.

Как сообщено в докладе миссии Совета Безопасности в Аддис-Абебу, Хартум, Аккру, Абиджан и Киншасу, состоявшейся с 14 по 21 июня 2007 года³⁵⁷, 16 июня 2007 года Совет Безопасности и Совет мира и безопасности Африканского союза приняли совместное коммюнике по вопросу об улучшении сотрудничества между этими двумя органами, в котором, в частности, они, сославшись на положения главы VIII Устава, отметили, что они будут учитывать, что, выступая с инициативами по содействию обеспечению мира и безопасности в Африке по смыслу главы VIII Устава, Африканский союз действует также от имени международного сообщества. Кроме того, они договорились проводить совместные совещания двух советов по крайней мере раз в год³⁵⁸.

*Взаимоотношения между Организацией
Объединенных Наций и региональными
организациями, в частности Африканским
союзом, в деле поддержания международного
мира и безопасности*

На 5649-м заседании, состоявшемся 28 марта 2007 года, некоторые ораторы отметили ограниче-

³⁵⁵ S/PV.5462, стр. 5.

³⁵⁶ Там же, стр. 10.

³⁵⁷ S/2007/421.

³⁵⁸ S/2007/386, приложение.

ния оперативной сферы деятельности региональных организаций из-за нехватки материально-технических и финансовых ресурсов и согласились со сделанным Совету Африканским союзом предложением рассмотреть возможность финансирования Организацией Объединенных Наций за счет начисленных взносов на миротворческие операции, проводимые Африканским союзом или под эгидой Африканского союза с согласия Организации Объединенных Наций³⁵⁹. Другие ораторы не решились поддержать эту идею. Представитель Соединенного Королевства заявил, что официальное финансирование сугубо региональной организации из бюджета миротворческой деятельности, вероятно, невозможно, но другие виды помощи следует предоставлять автоматически³⁶⁰. Представитель Соединенных Штатов выразил мнение, что роль Организации Объединенных Наций не состоит в финансировании операций, которые не являются операциями Организации Объединенных Наций, и что начисленные взносы Организации Объединенных Наций на поддержание мира должны использоваться только для финансирования операций, наделенных мандатом Советом Безопасности, при четком командовании и управлении со стороны Организации Объединенных Наций, а также при полной подотчетности, обеспечиваемой на основе ее финансовых и административных процедур³⁶¹.

В заявлении Председателя, зачитанном на этом заседании, Совет признал важную роль региональных организаций в предотвращении, регулировании и разрешении конфликтов в соответствии с главой VIII Устава. Совет напомнил, что сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными механизмами в вопросах, касающихся поддержания мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, представляет собой составной элемент коллективной безопасности, как это предусмотрено в Уставе. Совет признал, что региональные организации, благодаря своему знанию соответствующих регионов, располагают большими возможностями

³⁵⁹ S/PV.5649, стр. 7–10 (Комиссар по вопросам мира и безопасности Африканского союза); стр. 21–23 (Панама); стр. 29–31 (Перу); и S/PV.5649 (Resumption 1), стр. 5–6 (Уганда); стр. 6–7 (Намибия); стр. 21–22 (Руанда); и стр. 23–25 (Алжир).

³⁶⁰ S/PV.5649, стр. 26–29.

³⁶¹ Там же, стр. 33–34.

для анализа коренных причин многих конфликтов, существующих в их регионах, и для оказания воздействия в целях их предотвращения или урегулирования. Совет приветствовал увеличение вклада Африканского союза и решимость его лидеров принимать необходимые меры для разрешения конфликтов на Африканском континенте и подчеркнул в соответствии со статьей 54 Устава Организации Объединенных Наций необходимость того, чтобы Африканский союз всегда полностью информировал Совет о своих усилиях на всеобъемлющей и скоординированной основе. Подчеркивая главную роль Совета в поддержании международного мира и безопасности, Совет отметил важность неуклонного наращивания и совершенствования базы ресурсов и потенциала Африканского союза³⁶².

Поддержка международного мира и безопасности

В заявлении Председателя от 25 июня 2007 года Совет вновь подтвердил важную роль региональных организаций в деле предотвращения, регулирования и разрешения конфликтов в соответствии с главой VIII Устава. Совет также признал, что в ситуациях вооруженного конфликта и постконфликтных ситуациях Организации Объединенных Наций, региональным организациям и правительствам необходимо обеспечивать более скоординированный подход³⁶³.

На 5735-м заседании, состоявшемся 28 августа 2007 года, представитель Российской Федерации заявил, что важно и далее активно задействовать положения главы VIII Устава, поощряющие региональные организации к более инициативным действиям в сфере превентивной дипломатии и мирного разрешения споров. Прежде всего это касается продолжения практики африканских миротворческих операций при поддержке Совета Безопасности, оказания содействия становлению Африканских сил, постоянной готовности и систем раннего предупреждения конфликтов. Однако он подчеркнул, что при этом, безусловно, должны соблюдаться уставные prerogatives Совета в том, что касается санкционирования миротворческих операций, мандат которых предусматривает применение силы³⁶⁴.

Представитель Бенина, подчеркивая важность сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными органами по предотвращению конфликтов, заявил, что основой такого сотрудничества должно стать неукоснительное выполнение положений главы VIII Устава, и добавил, что эти аспекты были изложены в резолюции 1631 (2005). Он также заявил, что, хотя до недавнего времени уровень участия региональных организаций в миротворческих операциях, проводимых системой Организации Объединенных Наций, был весьма невысок, настало время внести соответствующие изменения для того, чтобы эти организации могли в полной мере участвовать в системе коллективной безопасности, созданной в соответствии с Уставом, — как в разработке доктрины миротворческих операций, так и в распределении соответствующих ресурсов. Он приветствовал программы поддержки, нацеленные на укрепление потенциала Африканского союза, созыв ежегодных заседаний Совета Безопасности и Совета мира и безопасности Африканского союза и назначение совместных специальных представителей в странах, переживающих кризис или выходящих из конфликтных ситуаций, как это имеет место в случае Дарфура³⁶⁵.

В заявлении Председателя, зачитанном на этом заседании, Совет вновь признал важную роль региональных организаций, сославшись на главу VIII Устава. Совет подчеркнул, что необходимо наладить более тесные и структурированные отношения между Советом Безопасности Организации Объединенных Наций и Советом мира и безопасности Африканского союза, с тем чтобы способствовать достижению целей мира и стабильности в контексте механизмов, предусмотренных в главе VIII. Совет также признал важный вклад субрегиональных органов и подчеркнул необходимость укрепления африканскими субрегиональными органами своего потенциала в деле раннего предупреждения и предотвращения конфликтов, с тем чтобы эти важные участники могли более оперативно реагировать на возникающие угрозы безопасности в своих районах³⁶⁶.

³⁶² S/PRST/2007/7.

³⁶³ S/PRST/2007/22.

³⁶⁴ S/PV.5735, стр. 24–26.

³⁶⁵ S/PV.5735 (Resumption 1), стр. 15–17.

³⁶⁶ S/PRST/2007/31.

*Роль региональных и субрегиональных
организаций в поддержании международного
мира и безопасности*

В концептуальном документе, подготовленном для обсуждения роли региональных и субрегиональных организаций, представитель Индонезии заявил, что обсуждение будет основываться на той посылке, что эти организации в соответствии с положениями Устава могут содействовать поддержанию международного мира и безопасности непосредственно путем создания и развития своего потенциала по противодействию угрозам на пути достижения этих целей в своих соответствующих регионах, а также косвенно помогая Совету выполнять обязанности, возложенные на него Уставом³⁶⁷.

На 5776-м заседании, состоявшемся 6 ноября 2007 года, несколько ораторов отметили, что активная роль региональных организаций не должна восприниматься как освобождающая Организацию Объединенных Наций, в том числе Совет Безопасности, от ответственности за поддержание международного мира и безопасности, предусмотренной Уставом Организации Объединенных Наций³⁶⁸.

Представитель Катара напомнил о том, что в Уставе региональным соглашениям отводится одна из главных ролей в поддержании международного мира и безопасности и содержится призыв прибегать к помощи региональных организаций в разрешении разногласий и урегулировании конфликтов на основании главы VIII Устава. По его мнению, Устав отдает приоритет региональным организациям в урегулировании региональных споров³⁶⁹.

Несколько выступавших высказали мнение, что Смешанная операция Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД) необязательно должна превратиться в универсальную модель, применимую к любым ситуациям³⁷⁰. Представитель Бельгии, указав на понимание тех опасностей, которые возникают во всех процессах, нацеленных на институциональное

оформление взаимоотношений, отметил, что важнее устанавливать «прагматические и гибкие взаимосвязи», а не создавать теоретические рамки, которые зачастую являются слишком жесткими и недостаточно функциональными³⁷¹.

В то время как некоторые ораторы высказали озабоченность в связи с отсутствием механизмов для финансовой поддержки региональных договоренностей³⁷², представитель Японии выразил мнение, что в принципе каждая организация должна нести ответственность за покрытие своих расходов, а также указал на то, что, изучая возможности предоставления финансовой помощи, Совету необходимо рассмотреть целесообразность и условия ее оказания в каждом конкретном случае с учетом соответствия принципам, которыми руководствуется Организация Объединенных Наций в своей миротворческой деятельности, с тем чтобы обеспечить транспарентность³⁷³.

В связи со статьей 54 Устава представитель Конго подчеркнул, что в соответствии с этой статьей региональные организации должны представлять периодические доклады Совету о своей деятельности³⁷⁴. Представитель Соломоновых Островов заявил, что имеет место несоблюдение статьи 54, в которой подчеркивается требование о том, что Совет должен быть всегда полностью информирован обо всех действиях, предпринимаемых в силу региональных или субрегиональных соглашений для поддержания международного мира³⁷⁵.

В заявлении Председателя, зачитанном на этом заседании, Совет признал важную роль региональных и субрегиональных организаций в предотвращении, регулировании и разрешении конфликтов на основании главы VIII Устава и особо отметил, что растущий вклад, вносимый региональными и субрегиональными организациями в сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, может полезным образом дополнять деятельность Организации по поддержанию международного мира и безопасности. Он подчеркнул, что такой вклад должен вноситься в соответствии с главой VIII Устава. Совет

³⁶⁷ S/2007/640.

³⁶⁸ S/PV.5776, стр. 8–10 (Южная Африка); стр. 23–24 (Гана), стр. 26–28 (Франция); и стр. 36–38 (Африканский союз).

³⁶⁹ Там же, стр. 7–8.

³⁷⁰ Там же, стр. 19–21 (Бельгия); и S/PV.5776 (Resumption 1), стр. 19–21 (Гватемала); и стр. 27–28 (Бенин).

³⁷¹ S/PV.5776, стр. 16.

³⁷² Там же., стр. 20 (Панама); и стр. 29 (Африканский союз).

³⁷³ S/PV.5776 (Resumption 1), стр. 8.

³⁷⁴ S/PV.5776, стр. 10–13.

³⁷⁵ S/PV.5776 (Resumption 1), стр. 17–19.

поддержал региональное сотрудничество, в том числе путем привлечения региональных и субрегиональных организаций к мирному урегулированию споров, и выразил намерение проводить в соответствующих случаях интенсивные консультации с ними для обсуждения их роли в будущих миротворческих операциях, а также в политических и комплексных миссиях, санкционированных Советом. Совет подчеркнул необходимость развития эффективных отношений партнерства между Советом и региональными и субрегиональными организациями, с тем чтобы иметь возможность оперативно реагировать на споры и возникающие кризисы. Совет признал важность содействия выявлению и дальнейшему развитию механизмов, способствующих повышению вклада региональных и субрегиональных организаций в деятельность Совета по поддержанию международного мира и безопасности в соответствии с главой VIII Устава. В этих целях Совет счел полезным рассмотреть возможность дальнейшего укрепления своего взаимодействия и сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями в соответствии с главой VIII Устава³⁷⁶.

В. Поощрение Советом Безопасности усилий, предпринимаемых региональными механизмами для мирного урегулирования споров

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности несколько раз поддерживал усилия, предпринимаемые региональными организациями для мирного урегулирования споров, в том числе в рамках осуществляемых под руководством Африканского союза межсуданских мирных переговоров в Абудже и Конференции по национальному примирению в Сомали, организованных под эгидой Межправительственной организации по развитию (ИГАД). Информация о решениях Совета по этим вопросам приводится ниже в разбивке по регионам и в хронологическом порядке.

Африка

Положение в Кот-д'Ивуаре

Совет продолжал оказывать поддержку Африканскому союзу и ЭКОВАС и сотрудничать с ними в

³⁷⁶ S/PRST/2007/42.

целях восстановления мира и стабильности в Кот-д'Ивуаре.

В резолюциях 1527 (2004) от 4 февраля 2004 года и 1528 (2004) от 27 февраля 2004 года Совет напомнил о своей полной поддержке усилий ЭКОВАС по содействию мирному урегулированию конфликта и приветствовал приверженность Африканского союза поддержке процесса национального примирения в Кот-д'Ивуаре³⁷⁷.

В заявлении Председателя от 5 августа 2004 года Совет приветствовал твердую решимость африканских глав государств и правительств, в частности председателей ЭКОВАС и Африканского союза, провести встречу на высшем уровне, состоявшуюся 29 и 30 июля 2004 года в Аккре, благодаря чему стало возможным заключение «Аккрского соглашения III» 30 июля 2004 года³⁷⁸.

В резолюции 1572 (2004) от 15 ноября 2004 года и в последующих решениях Совет приветствовал предпринимаемые, в частности, Африканским союзом и ЭКОВАС усилия по восстановлению мира и стабильности в Кот-д'Ивуаре. Совет также заявил о своей полной поддержке их усилий и призвал продолжать их, с тем чтобы возобновить мирный процесс в Кот-д'Ивуаре³⁷⁹.

В заявлении Председателя от 16 декабря 2004 года, а также в ряде решений Совет высоко оценил усилия, предпринимаемые Африканским союзом в целях содействия диалогу и возобновления процесса установления мира и национального примирения в Кот-д'Ивуаре. Он выразил свою полную поддержку посреднической миссии, которую президент Южной Африки осуществляет от имени Африканского союза³⁸⁰.

В резолюции 1600 (2005) от 4 мая 2005 года Совет приветствовал подписание кот-д'ивуарскими сторонами в Претории 6 апреля 2005 года под эги-

³⁷⁷ Резолюции 1527 (2004), пятый пункт преамбулы, и 1528 (2004), десятый и одиннадцатый пункты преамбулы.

³⁷⁸ S/PRST/2004/29.

³⁷⁹ Резолюция 1572 (2004), седьмой пункт преамбулы и пункт 5; см. также резолюции 1584 (2005), 1594 (2005), 1600 (2005), 1603 (2005), 1632 (2005) и 1708 (2006).

³⁸⁰ S/PRST/2004/48 и резолюция 1584 (2005), шестой пункт преамбулы; 1594 (2005), четвертый пункт преамбулы; 1600 (2005), четвертый пункт преамбулы.

дой президента Южной Африки соглашения о мирном процессе в Кот-д'Ивуаре («Преторийское соглашение») ³⁸¹, выразил признательность президенту за ту важную роль, которую он сыграл от имени Африканского союза в восстановлении мира и стабильности в Кот-д'Ивуаре, и подтвердил свою полную поддержку его посреднических усилий ³⁸².

В резолюции 1603 (2005) от 3 июня 2005 года Совет вновь выразил удовлетворение и поддержку в связи с посредническими усилиями, предпринимаемыми президентом Южной Африки от имени Африканского союза, и призвал Генерального секретаря, президента и Африканский союз продолжать тесно сотрудничать в осуществлении Преторийского соглашения ³⁸³.

В заявлении Председателя от 6 июля 2005 года Совет приветствовал усилия посреднической группы Африканского союза с целью обеспечить, чтобы предстоящие выборы в Кот-д'Ивуаре были проведены согласно намеченному плану, а их результаты заслуживали доверия, и вновь заявил о своей полной поддержке посредника от Африканского союза ³⁸⁴.

В заявлении Председателя от 14 октября 2005 года Совет высоко оценил усилия Африканского союза и ЭКОВАС по проведению выборов, направленные на содействие обеспечению мира и стабильности в Кот-д'Ивуаре, и вновь заявил о своей всесторонней поддержке этих усилий ³⁸⁵.

В резолюции 1633 (2005) Совета Безопасности от 21 октября 2005 года, а также в последующих решениях Совет высоко оценил неустанные усилия Африканского союза и ЭКОВАС, направленные на содействие обеспечению мира и стабильности в Кот-д'Ивуаре, и вновь заявил о своей всесторонней поддержке их усилий. Совет также настоятельно призвал председателей Африканского союза и ЭКОВАС незамедлительно провести консультации со всеми ивуарийскими сторонами, с тем чтобы обеспечить назначение к 31 октября 2005 года нового премьер-министра, приемлемого для всех ивуарийских сторон, подписавших Соглашение Лина-

Маркуси ³⁸⁶, и поддерживать тесные контакты с Генеральным секретарем в течение всего этого процесса ³⁸⁷.

В резолюции 1721 (2006) от 1 ноября 2006 года Совет отдал должное президенту Южной Африки в связи с неустанными усилиями, которые он прилагал в интересах мира и примирения в Кот-д'Ивуаре, а также в связи с многочисленными инициативами, которые он предпринял в целях продвижения вперед мирного процесса, действуя в качестве посредника Африканского союза и руководствуясь своей глубокой приверженностью нахождению африканских решений африканских проблем. Совет одобрил решение Совета мира и безопасности Африканского союза о том, что с целью избежать дублирования посреднических усилий и противоречий между ними президент Конго в качестве Председателя Африканского союза будет возглавлять посреднические усилия во взаимодействии с председателями Комиссии Африканского союза и ЭКОВАС, а также, когда это необходимо, во взаимодействии с любым другим африканским лидером, желающим внести свой вклад в поиски мира в Кот-д'Ивуаре. Совет далее подчеркнул, что представитель посредника в Кот-д'Ивуаре будет возглавлять — во взаимодействии со Специальным представителем Генерального секретаря — повседневные посреднические усилия. Совет также просил Африканский союз и ЭКОВАС продолжать наблюдать и внимательно следить за осуществлением мирного процесса и предложил им провести до 1 февраля 2007 года обзор достигнутого прогресса и, если они сочтут это необходимым, вновь проанализировать ситуацию в период с вышеупомянутой даты по 31 октября 2007 года ³⁸⁸.

В заявлении Председателя от 21 декабря 2006 года Совет пригласил посредника Африканского союза посетить Кот-д'Ивуар в целях скорейшего возобновления мирного процесса ³⁸⁹.

В заявлении Председателя от 28 марта 2007 года Совет приветствовал Соглашение, подписанное 4 марта 2007 года в Уагадугу президентом

³⁸¹ S/2005/270, приложение I.

³⁸² Резолюция 1600 (2005), пункт 1.

³⁸³ Резолюция 1603 (2005), пятый пункт преамбулы и пункт 3.

³⁸⁴ S/PRST/2005/28.

³⁸⁵ S/PRST/2005/49.

³⁸⁶ S/2003/99, приложение I.

³⁸⁷ Резолюция 1633 (2005), пункты 1 и 5; см. также резолюции 1643 (2005) и 1722 (2006) и документ S/PRST/2005/58.

³⁸⁸ Резолюция 1721 (2006), пятый пункт преамбулы и пункты 20 и 21.

³⁸⁹ S/PRST/2006/58.

Лораном Гбагбо и г-ном Гийомом Соро при посредничестве ЭКОВАС (Уагадугское политическое соглашение)³⁹⁰, и воздал должное Председателю за его усилия по содействию заключению этого Соглашения³⁹¹.

В резолюциях 1765 (2007) от 16 июля 2007 года и 1782 (2007) от 29 октября 2007 года Совет воздал должное Председателю ЭКОВАС за его неустанные усилия по содействию прямому межвуарийскому диалогу, который дал возможность, в частности, подписать Уагадугское политическое соглашение. В резолюции 1765 (2007) Совет также с удовлетворением отметил и поощрил неослабные усилия Африканского союза и ЭКОВАС по содействию миру и стабильности в Кот-д'Ивуаре и вновь заявил об их полной поддержке³⁹².

Ситуация в Сомали

В течение рассматриваемого периода Совет продолжал поддерживать усилия различных организаций в деле укрепления мира, стабильности и примирения в Сомали, в том числе ИГАД, Африканского союза, Лиги арабских государств (ЛАГ), Европейского союза и Организации Исламская конференция (ОИК).

В заявлении Председателя от 25 февраля 2004 года Совет выразил признательность президентам Кении и Уганды, другим лидерам ИГАД и международным субъектам, поддерживающим организованную под эгидой ИГАД Конференцию по национальному примирению в Сомали, за их настойчивые усилия по оказанию сомалийцам содействия в достижении национального примирения. Совет подтвердил свою готовность поддержать ИГАД в усилиях по осуществлению договоренностей, достигнутых на Конференции по национальному примирению в Сомали. Совет также приветствовал обязательство и готовность Африканского союза развернуть в Сомали миссию военных наблюдателей и призвал международное сообщество поддержать усилия Африканского союза по улучшению ситуации в плане безопасности в Сомали³⁹³.

В заявлении Председателя от 14 июля 2004 года, а также в последующих решениях Совет продолжал выражать признательность государствам — членам ИГАД за их усилия в поисках мира в Сомали³⁹⁴.

В заявлении Председателя от 26 октября 2004 года Совет Безопасности приветствовал и поддержал приверженность Африканского союза оказанию содействия переходному мирному процессу в Сомали, в частности посредством планирования миссии в поддержку мира в Сомали, включая варианты, предусматривающие разоружение, демобилизацию и реинтеграцию, и призвал международных доноров содействовать этим усилиям. Совет Безопасности приветствовал далее усилия — в частности Европейского союза, Форума партнеров ИГАД и Лиги арабских государств — по созданию рамок миростроительства, обеспечивающих выработку комплекса мер по оказанию срочной помощи³⁹⁵.

В заявлении Председателя от 19 ноября 2004 года Совет вновь заявил о своей поддержке усилий Африканского союза по оказанию содействия переходному процессу в Сомали, в частности посредством планирования миссии в Сомали, и настоятельно призвал, в частности, региональные и субрегиональные организации предоставлять поддержку будущему правительству Сомали и его учреждениям в целях обеспечения возможности их функционирования в Сомали и оказывать помощь в восстановлении Сомали³⁹⁶.

В заявлении Председателя от 7 марта 2005 года Совет признал готовность Африканского союза играть важную роль в будущей миссии по поддержанию мира в Сомали, которая должна быть тщательно продумана и спланирована и потребует обеспечения поддержки сомалийского народа. В том же заявлении и в ряде других решений Совет высоко оценил усилия Африканского союза и ИГАД в поддержку переходного федерального правительства и вновь заявил о своей поддержке усилий Аф-

³⁹⁰ См. S/2007/144, приложение.

³⁹¹ S/PRST/2007/8.

³⁹² Резолюции 1765 (2007), четвертый пункт преамбулы; 1782 (2007), пятый пункт преамбулы.

³⁹³ S/PRST/2004/3.

³⁹⁴ S/PRST/2004/24, S/PRST/2004/38 и S/PRST/2004/43 и резолюция 1558 (2004), второй пункт преамбулы.

³⁹⁵ S/PRST/2004/38.

³⁹⁶ S/PRST/2004/43.

риканского союза по оказанию содействия переходному процессу в Сомали³⁹⁷.

В заявлении Председателя от 14 июля 2005 года Совет приветствовал готовность Африканского союза и ИГАД усилить свою неизменную поддержку создания действующего центрального правительства Сомали, включая возможность развертывания в Сомали миссии по поддержке мирного процесса, и призвал Совет мира и безопасности Африканского союза продолжать информировать Совет Безопасности обо всех событиях³⁹⁸.

В заявлении Председателя от 9 ноября 2005 года Совет выразил признательность, в частности ИГАД, Африканскому союзу, Лиге арабских государств и Европейскому союзу, за их глубокую заинтересованность и настойчивые усилия в поддержку мирного процесса в Сомали и настоятельно призвал их использовать свое влияние и рычаги воздействия на основе общего подхода для обеспечения урегулирования разногласий в переходных федеральных институтах и укрепления доверия путем широкого диалога и продвинувшись вперед на пути решения ключевых вопросов безопасности и национального примирения³⁹⁹.

В заявлении Председателя от 15 марта 2006 года Совет выразил признательность, в частности ИГАД, Африканскому союзу, Лиге арабских государств, Европейскому союзу и Организации Исламская конференция (ОИК), за проявляемый ими живой интерес и их настойчивые усилия в поддержку процесса установления мира, примирения и восстановления в Сомали и вновь призвал их продолжать использовать свое влияние в поддержку переходных федеральных институтов. Совет также приветствовал принятое на саммите Африканского союза 25 января 2006 года решение по Сомали, в том числе о возможном развертывании миссии ИГАД по поддержанию мира в Сомали, с последующим развертыванием миссии Африканского союза по поддержанию мира. В связи с увеличением числа случаев пиратства и вооруженных ограблений, которым подвергаются суда у берегов Сомали, Совет приветствовал коммюнике заседания Совета

министров ИГАД, состоявшегося 29 ноября 2005 года, в котором Совет министров постановил координировать свои стратегии и планы действий в целях решения этой общей проблемы на основе тесного сотрудничества с международным сообществом⁴⁰⁰.

В заявлении Председателя от 13 июля 2006 года Совет выразил признательность Лиге арабских государств за содействие в проведении переговоров, которые привели к достижению 22 июня 2006 года в Хартуме договоренности между федеральным переходным правительством и исламскими судами⁴⁰¹. Кроме того, Совет выразил признательность Африканскому союзу и ИГАД за их неустанные усилия по содействию обеспечению мира и стабильности в Сомали и регионе⁴⁰².

В резолюции 1724 (2006) от 6 декабря 2006 года от 29 ноября 2006 года Совет высоко оценил усилия Африканского союза, ИГАД и Лиги арабских государств по оказанию постоянной поддержки национальному примирению в Сомали⁴⁰³.

В резолюции 1725 (2006) Совет Безопасности высоко оценил исключительно важные усилия Лиги арабских государств и ИГАД по стимулированию и поощрению политического диалога между переходными федеральными органами и Союзом исламских судов, заявляя о своей полной поддержке этих инициатив⁴⁰⁴.

В резолюции 1744 (2007) от 20 февраля 2007 года, а также в резолюции 1766 (2007) от 23 июля 2007 года Совет подтвердил свою высокую оценку усилий Африканского союза, Лиги арабских государств и ИГАД, направленных на содействие миру, стабильности и примирению в Сомали, и приветствовал их неизменную приверженность этому⁴⁰⁵.

В резолюции 1772 (2007) от 20 августа 2007 года Совет подтвердил свою высокую оценку усилий международного сообщества, особенно Африканского союза, а также Лиги арабских государств, ИГАД и Европейского союза, направленных

³⁹⁷ S/PRST/2005/11; см. также резолюции 1587 (2005), 1630 (2005) и 1676 (2006) и документ S/PRST/2005/32.

³⁹⁸ S/PRST/2005/32.

³⁹⁹ S/PRST/2005/54.

⁴⁰⁰ S/PRST/2006/11.

⁴⁰¹ См. S/2006/442, приложение.

⁴⁰² S/PRST/2006/31.

⁴⁰³ Резолюция 1724 (2006), пятый пункт преамбулы.

⁴⁰⁴ Резолюция 1725 (2006), шестой пункт преамбулы.

⁴⁰⁵ Резолюция 1744 (2007), пятый пункт преамбулы; 1766 (2007), шестой пункт преамбулы.

на содействие миру, стабильности и примирению в Сомали, и приветствовал их неизменную приверженность этому. Совет напомнил также, что сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными структурами в вопросах, касающихся поддержания мира и безопасности, которые уместно решать в контексте региональной деятельности, является неотъемлемой частью усилий по обеспечению коллективной безопасности, как это предусмотрено в Уставе Организации Объединенных Наций⁴⁰⁶.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюциях 1537 (2004) от 30 марта 2004 года и 1562 (2004) от 17 сентября 2004 года Совет высоко оценил усилия ЭКОВАС, направленные на установление мира в субрегионе. В резолюции 1537 (2004) Совет также призвал президентов государств — членов Союза стран бассейна реки Ману возобновить диалог и вновь подтвердить свою приверженность обеспечению мира и безопасности в регионе. В резолюции 1562 (2004) Совет призвал государства — члены Союза стран бассейна реки Ману продолжать свой диалог, направленный на обеспечение мира и безопасности в регионе⁴⁰⁷.

В связи с принятым в 2003 году решением президента Нигерии способствовать выезду бывшего президента Тейлора из Либерии, что позволило ввести в действие Всеобъемлющее соглашение об установлении мира⁴⁰⁸, Совет в своей резолюции 1688 (2006) от 16 июня 2006 года признал вклад, который внесло ЭКОВАС в этом отношении⁴⁰⁹.

В резолюциях 1734 (2006) от 22 декабря 2006 года и 1793 (2007) от 21 декабря 2007 года Совет призвал государства — члены Союза стран бассейна реки Ману и других региональных организаций продолжать их диалог, направленный на обеспечение регионального мира и стабильности. В ре-

золюции 1793 (2007) Совет также приветствовал роль, которую играет ЭКОВАС⁴¹⁰.

Положение в Бурунди

Совет высоко оценил вклад Африканского союза в мирный процесс в Бурунди и приветствовал усилия Африканской миссии в Бурунди (АМВБ), которая была преобразована в операцию Организации Объединенных Наций по поддержанию мира в 2004 году.

В резолюции 1545 (2004) от 21 мая 2004 года Совет отдал должное усилиям по установлению мира в Бурунди, которые прилагает Африканский союз, в числе других субъектов, и призвал Африканский союз сохранять свое мощное присутствие в Бурунди для поддержки усилий бурундийских сторон, как это предусмотрено в Арушском соглашении и в последующих соглашениях. Совет также приветствовал усилия АМВБ и входящих в ее состав южноафриканского, эфиопского и мозамбикского контингентов, а также государств-членов, оказавших АМВБ помощь в ее развертывании. Действуя на основании главы VII Устава, Совет санкционировал развертывание операции по поддержанию мира — Операции Организации Объединенных Наций в Бурунди (ОНЮБ), в состав которой первоначально должны входить имеющиеся силы АМВБ, и в этой связи просил Генерального секретаря, действуя в контакте с Африканским союзом, обеспечить передачу своему Специальному представителю по Бурунди функции руководства АМВБ в рамках ОНЮБ⁴¹¹.

В своем докладе от 25 августа 2004 года Генеральный секретарь сообщил о том, что 1 июня 2004 года войска АМВБ стали войсками ОНЮБ⁴¹².

После выборов президента Бурунди, состоявшихся 19 августа 2005 года, Совет в заявлении Председателя от 30 августа 2005 года высоко оценил, в частности, решающий вклад, который внес в мирный процесс в Бурунди Африканский союз⁴¹³.

⁴⁰⁶ Резолюция 1772 (2007), пятый и девятый пункты преамбулы.

⁴⁰⁷ Резолюции 1537 (2004), третий пункт преамбулы; 1562 (2004), третий пункт преамбулы.

⁴⁰⁸ S/2003/850.

⁴⁰⁹ Резолюция 1688 (2006), шестой пункт преамбулы.

⁴¹⁰ Резолюции 1734 (2006), одиннадцатый пункт преамбулы, и 1793 (2007), десятый пункт преамбулы.

⁴¹¹ Резолюция 1545 (2004), пятнадцатый и шестнадцатый пункты преамбулы и пункты 2 и 3.

⁴¹² S/2004/682, пункт 37.

⁴¹³ S/PRST/2005/41.

В резолюции 1650 (2005) от 21 декабря 2005 года Совет, поздравляя народ Бурунди с успешным завершением переходного периода и мирной передачей власти представительным и демократически избранным правительству и институтам, выразил свою признательность, в частности, Африканскому союзу за его значительный вклад в успех политического переходного процесса⁴¹⁴.

В резолюции 1719 (2006) от 25 октября 2006 года Совет вновь выразил свою признательность АМВБ за ее большой вклад в успешное завершение переходного процесса в Бурунди и установление мира в регионе⁴¹⁵.

В заявлении Председателя от 30 мая 2007 года Совет, высоко оценивая усилия, предпринятые, в частности, Специальной целевой группой Африканского союза как посредником в поддержку Дар-эс-Саламского всеобъемлющего соглашения о прекращении огня, подписанного в Дар-эс-Саламе 7 сентября 2006 года правительством Бурунди и Партией освобождения народа хуту — Национально-освободительными силами (ПАЛИПЕХУТУ-ФНЛ), предложил, среди прочих, Африканскому союзу продолжать поддерживать эти усилия⁴¹⁶.

На 5786-м заседании, состоявшемся 28 ноября 2007 года, представитель Южной Африки призвал Координатора мирного процесса в Бурунди продолжать свою работу, как это было определено участниками Региональной инициативы и Африканским союзом, и заявил, что важно, чтобы этот процесс по-прежнему пользовался полной поддержкой Совета Безопасности «в соответствии с главой VIII Устава Организации Объединенных Наций»⁴¹⁷.

В резолюции 1791 (2007) от 19 декабря 2007 года Совет, высоко оценивая посреднические усилия Южной Африки в сотрудничестве со странами — участницами Региональной мирной инициативы и Африканским союзом по содействию осуществлению в полном объеме Всеобъемлющего соглашения о прекращении огня, предложил Южноафриканской миссии содействия мирному процессу,

другим странам — участницам Региональной мирной инициативы по Бурунди, Африканскому союзу и другим международным партнерам активизировать усилия в поддержку скорейшего завершения мирного процесса с участием правительства Бурунди и ПОНЖ-НОС⁴¹⁸.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В течение рассматриваемого периода Совет приветствовал и поддерживал продолжающиеся усилия Африканского союза по восстановлению мира и безопасности в Демократической Республике Конго. Совет также признал вклад Европейского союза в таких областях, как реформа сектора безопасности и полиции.

После захвата города Букаву силами повстанцев 2 июня 2004 года Совет в заявлении Председателя от 7 июня 2004 года приветствовал инициативу Председателя Комиссии Африканского союза, направленную на преодоление кризиса, в том числе в его гуманитарном аспекте, и на содействие успешному завершению мирного процесса в Демократической Республике Конго⁴¹⁹.

В резолюции 1592 (2005) от 30 марта 2005 года Совет приветствовал поддержку Африканским союзом усилий по содействию миру в восточной части Демократической Республики Конго и призвал Африканский союз работать в тесном контакте с Миссией Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго над определением ее роли в регионе⁴²⁰.

В резолюции 1596 (2005) от 18 апреля 2005 года Совет высоко оценил усилия, предпринимаемые, в частности, Африканским союзом в целях восстановления мира и безопасности в Демократической Республике Конго⁴²¹.

В резолюции 1671 (2006) от 25 апреля 2006 года Совет воздал должное сообществу доноров, в частности Европейскому союзу, за ту помощь, которую они оказывали избирательному процессу и в деле обеспечения успешного завершения

⁴¹⁴ Резолюция 1650 (2005), третий и четвертый пункты преамбулы.

⁴¹⁵ Резолюция 1719 (2006), одиннадцатый пункт преамбулы.

⁴¹⁶ S/PRST/2007/16.

⁴¹⁷ S/PV.5786, стр. 9.

⁴¹⁸ Резолюция 1791 (2007), седьмой пункт преамбулы и пункт 4.

⁴¹⁹ S/PRST/2004/19.

⁴²⁰ Резолюция 1592 (2005), четвертый пункт преамбулы.

⁴²¹ Резолюция 1596 (2005), седьмой пункт преамбулы.

переходного периода в Демократической Республике Конго, и призвал их продолжать свою поддержку. Совет также приветствовал дополнительную помощь, оказываемую Европейским союзом в контексте предстоящих выборов в виде временного укрепления Полицейской миссии Европейского союза в Киншасе для содействия координации деятельности подразделений полицейских сил Демократической Республики Конго⁴²².

В резолюции 1693 (2006) от 30 июня 2006 года Совет напомнил о важности реформирования сектора безопасности для долгосрочной стабилизации Демократической Республики Конго и вкладе, сделанном в этой связи, в частности, Миссией Европейского союза по содействию реформированию сектора безопасности⁴²³. В резолюции 1756 (2007) от 15 мая 2007 года Совет настоятельно призвал правительство Демократической Республики Конго и его партнеров, в частности Европейский союз, быстро согласовать пути координации своих усилий и осуществления реформы в сфере безопасности, основываясь на уже достигнутых результатах⁴²⁴.

*Пункты, касающиеся Судана*⁴²⁵

В случае Судана, в отношении мирного процесса между Севером и Югом, Совет поддержал работу ИГАД в деле содействия продвижению мирных переговоров, что привело к подписанию Всеобъемлющего мирного соглашения 9 января 2005 года. В том что касается мирного процесса в Дарфуре, Совет неизменно поддерживал усилия Африканского союза по поиску путей урегулирования кризиса, включая проведение успешных мирных переговоров по конфликту в Дарфуре в Абудже под руководством Африканского союза, которые привели к принятию согласованной рамочной договоренности между сторонами в целях урегулирования конфликта в Дарфуре (Мирное соглашение по Дарфуру).

Что же касается мирного процесса между Севером и Югом, то в резолюциях 1547 (2004) от 11 июня 2004 года и 1574 (2004) от 19 ноября 2004 года Совет высоко оценил работу и постоянную поддержку ИГАД в содействии мирным переговорам и выразил надежду, что ИГАД будет и в дальнейшем играть принципиально важную роль в переходный период⁴²⁶. В резолюции 1590 (2005) от 24 марта 2005 года Совет, приветствуя подписание в Найроби 9 января 2005 года Всеобъемлющего мирного соглашения между правительством Судана и Народно-освободительным движением/армией Судана, высоко оценил усилия ИГАД. Совет просил Генерального секретаря через его Специального представителя содействовать координации с другими международными участниками, в частности с Африканским союзом и ИГАД, деятельности в поддержку переходного процесса в рамках Всеобъемлющего мирного соглашения⁴²⁷.

В связи с мирным процессом в Дарфуре следует отметить, что в заявлении Председателя от 25 мая 2004 года Совет, подчеркивая, что комиссия по прекращению огня с участием международных представителей является одним из главных компонентов, предусмотренных соглашением о прекращении огня, подписанным 8 апреля 2004 года в Нджамене, заявил о своей полной и активной поддержке усилий Африканского союза по созданию комиссии по прекращению огня и подразделений по защите. Совет также призвал государства-члены оказать щедрую поддержку усилиям Африканского союза⁴²⁸. В резолюции 1547 (2004) Совет настоятельно призвал стороны Нджаменского соглашения о прекращении огня от 8 апреля 2004 года безотлагательно заключить политическое соглашение и приветствовал усилия Африканского союза в этой связи⁴²⁹.

В резолюции 1556 (2004) от 30 июля 2004 года, а также в резолюции 1564 (2004) от 18 сентября 2004 года Совет приветствовал руководящую роль и участие Африканского союза в урегулировании ситуации в Дарфуре и выразил готов-

⁴²² Резолюция 1671 (2006), шестой и седьмой пункты преамбулы.

⁴²³ Резолюция 1693 (2006), шестой пункт преамбулы.

⁴²⁴ Резолюция 1756 (2007), пункт 9.

⁴²⁵ Письмо Постоянного представителя Судана при Организации Объединенных Наций от 25 мая 2004 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2004/425) и доклады Генерального секретаря по Судану.

⁴²⁶ Резолюции 1547 (2004), второй пункт преамбулы, и 1574 (2004), шестой пункт преамбулы.

⁴²⁷ Резолюция 1590 (2005), третий и пятнадцатый пункты преамбулы и пункт 3.

⁴²⁸ S/PRST/2004/18.

⁴²⁹ Резолюция 1547 (2004), пункт 6.

ность оказывать всестороннюю поддержку этим усилиям⁴³⁰.

В резолюции 1574 (2004) от 19 ноября 2004 года Совет, подчеркивая важность достижения дальнейшего прогресса в урегулировании кризиса в Дарфуре, приветствовал жизненно важную и многогранную роль, которую играет Африканский союз в содействии этому процессу⁴³¹.

В резолюции 1591 (2005) от 29 марта 2005 года Совет приветствовал сохраняющуюся приверженность Африканского союза тому, чтобы играть ключевую роль в содействии урегулированию конфликта в Дарфуре⁴³².

В резолюции 1651 (2005) от 21 декабря 2005 года, а также в своих последующих решениях Совет подчеркнул свою твердую приверженность делу мира на всей территории Судана, в том числе через посредство проводимых под эгидой Африканского союза межсуданских мирных переговоров в Абудже, и вновь заявил о своей полной поддержке Африканского союза, а также других субъектов в деле содействия обеспечению мира и стабильности в Дарфуре⁴³³. В заявлении Председателя от 11 апреля 2006 года Совет, вновь заявляя о своей всемерной поддержке абуджийских переговоров, отметил, что Африканскому союзу следует сохранить за собой руководящую роль в этом процессе, и одобрил решение Совета мира и безопасности Африканского союза о том, что крайним сроком для достижения соглашения является 30 апреля 2006 года⁴³⁴.

В заявлении Председателя от 9 мая 2006 года Совет решительно приветствовал соглашение от 5 мая 2006 года, достигнутое на межсуданских мирных переговорах в Абудже, в качестве основы для прочного мира в Дарфуре, и выразил удовлетворение по поводу усилий, в частности, Специаль-

ного посланника Африканского союза, главного посредника на переговорах⁴³⁵.

В резолюции 1679 (2006) от 16 мая 2006 года Совет приветствовал успех, достигнутый на абуджийских переговорах, которые проводились под эгидой Африканского союза, в частности согласованные между сторонами рамки для урегулирования конфликта в Дарфуре (Мирное соглашение по Дарфуру), а также высоко оценил усилия Председателя Африканского союза и Специального посланника Африканского союза на переговорах, главного посредника⁴³⁶.

В резолюции 1706 (2006) от 31 августа 2006 года Совет приветствовал усилия Африканского союза по содействию урегулированию кризиса в Дарфуре, в том числе на основе успешных итогов абуджийских переговоров, которые проводились под эгидой Африканского союза, в частности Мирного соглашения по Дарфуру⁴³⁷.

В резолюции 1755 (2007) от 30 апреля 2007 года Совет заявил о полной поддержке скоординированных усилий специальных посланников Организации Объединенных Наций и Африканского союза по Дарфуру, направленных на расширение поддержки и достижение дальнейшего прогресса в осуществлении Мирного соглашения по Дарфуру⁴³⁸.

В резолюции 1779 (2007) от 28 сентября 2007 года Совет высоко оценил усилия Африканского союза, Генерального секретаря и их специальных посланников, направленные на содействие обеспечению мира и стабильности в Дарфуре, и заявил о решительной поддержке политического процесса при посредничестве Африканского союза — Организации Объединенных Наций⁴³⁹.

В заявлении Председателя от 24 октября 2007 года Совет подчеркнул безотлагательную необходимость всеобъемлющего и устойчивого политического урегулирования в Дарфуре и решительно приветствовал в этой связи созыв 27 октября 2007 года в Сирте, Ливийская Арабская Джамахи-

⁴³⁰ Резолюции 1556 (2004), второй пункт преамбулы, и 1564 (2004), третий пункт преамбулы.

⁴³¹ Резолюция 1574 (2004), двенадцатый пункт преамбулы.

⁴³² Резолюция 1591 (2005), тринадцатый пункт преамбулы.

⁴³³ Резолюция 1651 (2005), второй пункт преамбулы; см. также резолюции 1665 (2006), 1672 (2006) и 1713 (2006) и S/PRST/2005/67, S/PRST/2006/16 и S/PRST/2006/17.

⁴³⁴ S/PRST/2006/16.

⁴³⁵ S/PRST/2006/21.

⁴³⁶ Резолюция 1679 (2006), пятый и шестой пункты преамбулы.

⁴³⁷ Резолюция 1706 (2006), четвертый пункт преамбулы.

⁴³⁸ Резолюция 1755 (2007), пятнадцатый пункт преамбулы.

⁴³⁹ Резолюция 1779 (2007), шестой пункт преамбулы.

рия, мирных переговоров под руководством Специального посланника Организации Объединенных Наций по Дарфуру и Специального посланника Африканского союза по Дарфуру, которые пользуются полной поддержкой Совета⁴⁴⁰.

На своем 5784-м заседании, состоявшемся 27 ноября 2007 года, Специальный посланник Генерального секретаря по Дарфуру заявил, что налаживание совместной работы в духе главы VIII Устава и обеспечение выполнения Африканским союзом и Организацией Объединенных Наций общих задач как в деле поддержания мира, так и при проведении политических переговоров — это захватывающая, но трудновыполнимая задача. Он выразил надежду на то, что политический процесс будет продвигаться вперед⁴⁴¹.

Положение в Гвинее-Бисау

В заявлении Председателя от 18 июня 2004 года Совет подтвердил большое значение регионального аспекта урегулирования проблем, стоящих перед Гвинеей-Бисау, и в этой связи приветствовал роль, которую играют в процессе миростроительства в Гвинее-Бисау Африканский союз, Западноафриканский экономический и валютный союз, ЭКОВАС и Сообщество португалоговорящих стран⁴⁴².

В резолюции 1580 (2004) от 22 декабря 2004 года Совет поддержал создание совместного механизма координации усилий Организации Объединенных Наций, ЭКОВАС и Сообщества португалоговорящих стран для обеспечения согласованности и взаимодополняемости их действий⁴⁴³.

После успешного проведения президентских выборов в Гвинее-Бисау Совет в заявлении Председателя от 19 августа 2005 года с признательностью отметил вклад, внесенный, в частности, Африканским союзом, Сообществом португалоговорящих стран, ЭКОВАС и Европейским союзом, и подчеркнул большое значение их своевременных дипломатических усилий по содействию национальному диалогу и уважению верховенства права⁴⁴⁴.

В заявлении Председателя от 19 октября 2007 года Совет приветствовал решение ЭКОВАС провести в конце этого года региональную конференцию по борьбе с торговлей наркотиками, на которой планируется разработать региональный план действий по решению этой проблемы, признавая важность сдерживания и уменьшения угрозы, которую создает наркоторговля для процесса укрепления мира в Гвинее-Бисау. Совет приветствовал также помощь, оказываемую Гвинее-Бисау, в частности, Европейским союзом, и рекомендовал ему расширять свое конструктивное участие в деятельности в этой стране. Совет принял также к сведению заявление Европейского союза и ЭКОВАС об их готовности предоставить ресурсы в поддержку реформы сектора безопасности. Кроме того, Совет также приветствовал роль, которую играют в процессе миростроительства в Гвинее-Бисау Африканский союз, ЭКОВАС и Сообщество португалоговорящих стран⁴⁴⁵.

Положение в Либерии

В резолюции 1561 (2004) от 17 сентября 2004 года Совет признал исключительно важную роль, которую продолжает играть в либерийском мирном процессе ЭКОВАС, и приветствовал поддержку и продолжающееся участие Африканского союза и его тесную координацию с ЭКОВАС и Организацией Объединенных Наций⁴⁴⁶.

В резолюции 1626 (2005) от 19 сентября 2005 года, а также в последующих резолюциях Совет выразил признательность за незаменимый вклад, который продолжают вносить в либерийский мирный процесс ЭКОВАС и Африканский союз⁴⁴⁷.

Положение в Центральноафриканской Республике

Что касается положения в Центральноафриканской Республике, то Совет продолжал сотрудничество и оказывал поддержку Центральноафриканскому экономическому и валютному сообществу (ЦАЭВС), в том числе его многонациональным си-

⁴⁴⁰ S/PRST/2007/41.

⁴⁴¹ S/PV.5784, стр. 28.

⁴⁴² S/PRST/2004/20.

⁴⁴³ Резолюция 1580 (2004), пункт 8.

⁴⁴⁴ S/PRST/2005/39.

⁴⁴⁵ S/PRST/2007/38.

⁴⁴⁶ Резолюция 1561 (2004), третий пункт преамбулы.

⁴⁴⁷ Резолюция 1626 (2005), пятый пункт преамбулы; см. также резолюции 1667 (2006), 1712 (2006), 1750 (2007) и 1777 (2007).

лам, развертывание которых Совет поддержал в 2002 году.

В заявлении Председателя от 28 октября 2004 года Совет приветствовал значительные усилия, предпринимаемые государствами — членами ЦАЭВС в политической и экономической областях и в области безопасности. Совет также вновь заявил о своей всесторонней поддержке многонациональных сил ЦАЭВС⁴⁴⁸.

После успешного проведения президентских выборов и выборов в законодательные органы Совет в заявлении Председателя от 22 июля 2005 года воздал должное Многонациональным силам ЦАЭВС и, в частности, Европейскому союзу, за решительную поддержку, которую они оказали центральноафриканским силам обороны и безопасности. Совет высоко оценил существенную роль, которую эти силы сыграли на тот день в процессе выборов, и высказался в поддержку усилий, которые эти силы продолжали прилагать, чтобы поддержать закрепление восстановленного таким образом конституционного порядка и восстановление верховенства права. Совет приветствовал решение государств ЦАЭВС продлить мандат сил⁴⁴⁹.

В заявлении Председателя от 22 ноября 2006 года Совет рекомендовал Многонациональным силам ЦАЭВС продолжать оказывать свою поддержку вооруженным силам Центральноафриканской Республики после 30 июня 2007 года. Совет также просил Генерального секретаря расширить сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и членами ЦАЭВС в целях содействия реализации и укрепления инициатив, направленных на обеспечение трансграничной безопасности в субрегионе и пресечение нарушений вооруженными группами территориальной целостности Центральноафриканской Республики⁴⁵⁰.

Положение в районе Великих озер

На 5359-м заседании, состоявшемся 27 января 2006 года, представитель Анголы, отмечая, что принятие резолюции 1631 (2005) Совета Безопасности открыло новую эру сотрудничества и координации между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, выразил мнение о

том, что Африканский союз и субрегиональные организации смогут сыграть свою роль, если будет эффективным образом решена проблема нехватки ресурсов, а также дан ответ на вопрос о том, как можно добиться максимально эффективного партнерства между этими двумя механизмами. Он подчеркнул, что следует извлечь полезные уроки, связанные с негативным воздействием нехватки ресурсов, из результатов развертывания миссий Африканского союза в Бурунди и Дарфуре, а также подумать о путях улучшения сотрудничества между Советом Безопасности и региональными организациями⁴⁵¹. Представитель Ганы подчеркнул необходимость дальнейшего укрепления формирующихся отношений сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом в соответствии с главой VIII Устава, в особенности укрепления координации и связей между этими двумя организациями в осуществлении посреднических и миротворческих усилий в регионе Великих озер⁴⁵². Представитель Египта, подчеркивая необходимость повысить слаженность в действиях различных учреждений и органов, работающих в этом регионе, заявил, что Совет должен выполнять свою роль в соответствии со своими обязанностями по поддержанию международного мира и безопасности, действуя в рамках мандатов различных операций по поддержанию мира, между тем как Совет мира и безопасности Африканского союза должен выполнять свою роль главного регионального органа, занимающегося вопросами безопасности на континенте. Он добавил, что взаимоотношения между двумя этими органами должны определяться положениями главы VIII Устава и резолюции 1631 (2005), и в этом контексте приветствовал создание консультативного институционального механизма для взаимодействия между этими двумя структурами, в том числе за счет обмена визитами и проведения постоянных периодических консультаций по вопросам мира и безопасности⁴⁵³.

В резолюции 1653 (2006), принятой на этом совещании, Совет высоко оценил позитивную роль, которую сыграл, в частности, Африканский союз, в том, что касается организации первой встречи на высшем уровне в рамках Международной конференции по вопросам мира, безопасности, демокра-

⁴⁴⁸ S/PRST/2004/39.

⁴⁴⁹ S/PRST/2005/35.

⁴⁵⁰ S/PRST/2006/47.

⁴⁵¹ S/PV.5359 (Resumption 1), стр. 7.

⁴⁵² Там же, стр. 10.

⁴⁵³ Там же, стр. 32.

тии и развития в африканском районе Великих озер, состоявшейся в Дар-эс-Саламе, Объединенная Республика Танзания, 19 и 20 ноября 2004 года, и участия в ней. Совет также призвал международное сообщество, включая региональные организации, поддерживать и дополнять инициативы по миростроительству и развитию, требуемые для поддержания мира, безопасности и стабильности в странах района Великих озер⁴⁵⁴.

После завершения второй встречи на высшем уровне в рамках Международной конференции по району Великих озер, состоявшейся в Найроби 15 декабря 2006 года, Совет в заявлении Председателя от 20 декабря 2006 года воздал должное, в числе прочих, совместному секретариату Африканского союза/Организации Объединенных Наций, Африканскому союзу и Европейскому союзу за их поддержку и помощь в рамках процесса Международной конференции⁴⁵⁵.

Положение в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе

В заявлении Председателя от 27 августа 2007 года Совет призвал Генерального секретаря и Европейский союз продолжить сотрудничество с Африканским союзом и региональными заинтересованными сторонами в поддержку текущего процесса улучшения обстановки в плане безопасности в Судане, Чаде и Центральноафриканской Республике⁴⁵⁶.

В резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года Совет вновь заявил о своей полной поддержке усилий Генерального секретаря и Африканского союза по активизации мирного процесса, начало которому положило Мирное соглашение по Дарфуру, по укреплению режима прекращения огня и по усилению присутствия миротворческих сил в Дарфуре⁴⁵⁷.

Северная и Южная Америка

Вопрос о Гаити

Совет поддержал и приветствовал усилия Организации американских государств (ОАГ) и Ка-

рибского сообщества (КАРИКОМ), направленные на продвижение мирного процесса в Гаити, в том числе национального избирательного процесса, в сотрудничестве и координации с Миссией Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити (МООНСГ), учрежденной в рассматриваемый период.

На 4917-м заседании, состоявшемся 26 февраля 2004 года, представитель Ямайки заявил, что ситуация в Гаити вызывает серьезную озабоченность у стран региона, и отметил, что региональным организациям часто приходится первыми противостоять угрозам миру и безопасности «в соответствии с главой VIII Устава», приведя в качестве примера усилия, предпринятые КАРИКОМ и ОАГ в Гаити после государственного переворота, совершенного против президента Аристида в 2001 году⁴⁵⁸.

В заявлении Председателя, зачитанном на заседании, Совет, выразив глубокую озабоченность в связи с ухудшением политической и гуманитарной обстановки и обстановки в плане безопасности в Гаити, высоко оценил ведущую роль ОАГ и КАРИКОМ в усилиях по содействию мирному урегулированию и их попытки восстановить доверие среди сторон, в частности посредством их Плана действий. Совет поддержал КАРИКОМ и ОАГ, которые продолжают предпринимать усилия по поиску мирного и конституционного варианта выхода из возникшего тупика. Он заявил, что принципы, изложенные в Планах действий КАРИКОМ/ОАГ, представляют собой важную основу для урегулирования кризиса⁴⁵⁹. В резолюции 1529 (2004) от 29 февраля 2004 года Совет вновь дал высокую оценку ОАГ и КАРИКОМ за их ведущие усилия и далее призвал международное сообщество, в частности ОАГ и КАРИКОМ, заниматься вместе с народом Гаити долгосрочной работой по восстановлению демократических институтов и способствовать выработке стратегии, направленной на поощрение социально-экономического развития и на борьбу с нищетой, а также приветствовал намерение ОАГ и КАРИКОМ принять участие в этих усилиях⁴⁶⁰.

⁴⁵⁸ S/PV.4917, стр. 3.

⁴⁵⁹ S/PRST/2004/4.

⁴⁶⁰ Резолюция 1529 (2004), пятый пункт преамбулы и пункт 10, и 1542 (2004), девятый пункт преамбулы и пункт 13.

⁴⁵⁴ Резолюция 1653 (2006), пункты 1 и 19.

⁴⁵⁵ S/PRST/2006/57.

⁴⁵⁶ S/PRST/2007/30.

⁴⁵⁷ Резолюция 1778 (2007), восьмой пункт преамбулы.

В резолюции 1542 (2004) от 30 апреля 2004 года Совет, постановив учредить МООНСГ, просил, чтобы при выполнении своего мандата МООНСГ сотрудничала и координировала свои действия с ОАГ и КАРИКОМ⁴⁶¹.

На 5110-м заседании, состоявшемся 12 января 2005 года, представитель Боливии с удовлетворением отметил, что положения главы VIII Устава были выполнены, в том числе посредством подписания меморандума о взаимопонимании между Организацией Объединенных Наций и ОАГ по вопросам оказания помощи в проведении выборов в Гаити и посредством установления контактов с КАРИКОМ для оценки помощи в проведении выборов, которую будут оказывать его члены в интересах содействия усилиям народа Гаити по примирению и восстановлению⁴⁶². В заявлении Председателя, зачитанном на совещании, Совет призвал переходное правительство при содействии МООНСГ и ОАГ срочно принять необходимые меры по обеспечению проведения в 2005 году свободных и справедливых выборов, а затем передать власть избранным органам⁴⁶³. В заявлении Председателя от 18 октября 2005 года Совет, с удовлетворением отметив, что на тот момент было зарегистрировано более трех миллионов человек, выразил признательность, в частности, ОАГ за вклад в этот процесс⁴⁶⁴. В заявлении Председателя от 9 февраля 2006 года Совет, дав высокую оценку проведению народом Гаити 7 февраля 2006 года первого раунда национальных выборов при активном участии избирателей и поздравив его с осуществлением этого основополагающего шага на пути к восстановлению демократии и стабильности в стране, выразил признательность, в частности, ОАГ за предоставление столь необходимой помощи переходному правительству и Временному избирательному совету в этот период⁴⁶⁵. В резолюции 1658 (2006) от 14 февраля 2006 года Совет вновь выразил признательность ОАГ за предпринятые ей в усилия в связи с проведением национальных выборов в Гаити⁴⁶⁶.

После инаугурации президента Гаити Совет в заявлении Председателя от 15 мая 2006 года при-

ветствовал намерение КАРИКОМ в полной мере подключить Гаити к деятельности Сообщества, а также дал высокую оценку вкладу ОАГ в избирательный процесс⁴⁶⁷.

В резолюции 1702 (2006) от 15 августа 2006 года Совет приветствовал повторное принятие Гаити в состав советов КАРИКОМ и призвал МООНСГ продолжать тесно взаимодействовать с ОАГ и КАРИКОМ. Совет воздал должное неизменной поддержке, которую оказывало Гаити международное сообщество, в том числе региональные организации⁴⁶⁸.

В резолюциях 1743 (2007) от 15 февраля 2007 года и 1780 (2007) от 15 октября 2007 года Совет подчеркнул роль региональных организаций в проводившемся процессе стабилизации и восстановления в Гаити и призвал МООНСГ продолжать тесное сотрудничество с ОАГ и КАРИКОМ. В резолюции 1780 (2007) Совет также приветствовал поддержку, которую оказала ОАГ в деле обновления избирательных списков в Гаити, призвав власти Гаити создать постоянно действующие и эффективные избирательные институты и провести выборы, соответствующие требованиям Конституции Гаити⁴⁶⁹.

Европа

Положение в Грузии

В контексте вопроса о положении в Грузии Совет продолжал поощрять усилия коллективных миротворческих сил Содружества Независимых Государств (СНГ), работающих бок о бок с Миссией Организации Объединенных Наций по наблюдению в Грузии (МООННГ). Совет также продолжал поддерживать усилия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в деле мирного урегулирования спора.

В ряде своих резолюций Совет приветствовал большой вклад, внесенный МООННГ и коллективными миротворческими силами СНГ в дело стабилизации ситуации в зоне конфликта, и подчеркнул свою приверженность тесному сотрудничеству

⁴⁶¹ Резолюция 1542 (2004), пункты 1 и 6.

⁴⁶² S/PV.5110 (Resumption I), стр. 24.

⁴⁶³ S/PRST/2005/1.

⁴⁶⁴ S/PRST/2005/50.

⁴⁶⁵ S/PRST/2006/7.

⁴⁶⁶ Резолюция 1658 (2006), третий пункт преамбулы.

⁴⁶⁷ S/PRST/2006/22.

⁴⁶⁸ Резолюция 1702 (2006), пятнадцатый и семнадцатый пункты преамбулы.

⁴⁶⁹ Резолюции 1743 (2007), седьмой пункт преамбулы, и 1780 (2007), одиннадцатый и шестнадцатый пункты преамбулы.

между ними в выполнении их соответствующих мандатов⁴⁷⁰. Он также высоко оценил и решительно поддержал непрерывные усилия, предпринимаемые, в частности, ОБСЕ в целях содействия стабилизации ситуации и достижению всеобъемлющего политического урегулирования, которое должно включать урегулирование вопроса о политическом статусе Абхазии в составе Государства Грузия⁴⁷¹.

В ряде резолюций Совет постановил продлить мандат МООННГ, при том что ее мандат при необходимости может быть изменен Советом в случае изменений в мандате коллективных сил⁴⁷².

В резолюции 1666 (2006) от 31 марта 2006 года, а также в последующих резолюциях Совет поддержал непрерывные усилия, предпринимаемые ОБСЕ, подчеркнул важность тесного и эффективного сотрудничества между МООННГ и миротворческими силами СНГ, поскольку они играют важную стабилизирующую роль в зоне конфликта, и напомнил о том, что для прочного и всеобъемлющего урегулирования конфликта потребуются надлежащие гарантии безопасности⁴⁷³. Кроме того, в резолюции 1716 (2006) от 13 октября 2006 года Совет подтвердил важную роль миротворческих сил СНГ и МООННГ в зоне грузино-абхазского конфликта. Совет также отметил с удовлетворением возобновление совместного патрулирования в верхней части Кодорского ущелья МООННГ и миротворческими силами СНГ и вновь подтвердил, что такое совместное патрулирование должно осуществляться на регулярной основе⁴⁷⁴.

Ситуация в Боснии и Герцеговине

В рассматриваемый период Совет, как и прежде, выразил свою признательность ряду субъектов

за их вклад в осуществление Дейтонского мирного соглашения⁴⁷⁵, в том числе ОБСЕ, Европейскому союзу и персоналу НАТО и других международных организаций и учреждений в Боснии и Герцеговине, заявив об этом в нескольких решениях⁴⁷⁶. В ряде резолюций Совет также с удовлетворением отметил развертывание Европейским союзом его Полицейской миссии в Боснии и Герцеговине с 1 января 2003 года⁴⁷⁷.

Резолюции Совета Безопасности 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999)

В заявлении Председателя от 24 октября 2005 года Совет, приветствовав доклад, подготовленный посланником Генерального секретаря по вопросу о всеобъемлющем обзоре осуществления стандартов, а также об общей ситуации в Косово, Сербии и Черногории⁴⁷⁸, призвал заинтересованные региональные и международные организации тесно сотрудничать в рамках процесса определения будущего статуса Косово⁴⁷⁹.

Азия

Положение в Афганистане

В заявлении Председателя от 15 июля 2004 года Совет отметил намерение Европейского союза и двусторонних доноров внести вклад в проведение свободных и справедливых выборов и принял к сведению проведение обсуждений в рамках ОБСЕ относительно возможного вклада в этой связи⁴⁸⁰.

В заявлении Председателя от 17 июля 2007 года Совет приветствовал начавшееся 15 июня

⁴⁷⁰ Резолюции 1524 (2004), девятый пункт преамбулы; 1554 (2004), восьмой пункт преамбулы; 1582 (2005), восьмой пункт преамбулы; и 1615 (2005), восьмой пункт преамбулы.

⁴⁷¹ Резолюции 1524 (2004), пункт 3; 1554 (2004), пункт 2, 1582 (2005), пункт 2, и 1615 (2005), пункт 2.

⁴⁷² Резолюции 1524 (2004), пункт 29; 1554 (2004), пункт 28; 1582 (2005), пункт 31; 1615 (2005), пункт 33, и 1666 (2006), пункт 11.

⁴⁷³ Резолюции 1666 (2006), третий и четвертый пункты преамбулы; 1716 (2006), третий пункт преамбулы и пункт 7; 1752 (2007), третий и четвертый пункты преамбулы; и 1781 (2007), четвертый и пятый пункты преамбулы.

⁴⁷⁴ Резолюция 1716 (2006), пункты 5 и 7.

⁴⁷⁵ См. S/1995/1021, приложение.

⁴⁷⁶ Резолюции 1551 (2004), пятый пункт преамбулы; 1575 (2004), седьмой пункт преамбулы; 1639 (2005), седьмой пункт преамбулы; 1722 (2006), седьмой пункт преамбулы; и 1785 (2007), седьмой пункт преамбулы.

⁴⁷⁷ Резолюции 1551 (2004), пункт 22; 1575 (2004), пункт 20; 1639 (2005), пункт 20; 1722 (2006), пункт 20, и 1785 (2007), пункт 20.

⁴⁷⁸ S/2005/635.

⁴⁷⁹ S/PRST/2005/51.

⁴⁸⁰ S/PRST/2004/25.

2007 года развертывание Полицейской миссии Европейского союза в Афганистане⁴⁸¹.

*Письмо Временного Поверенного в делах
Постоянного представительства Папуа —
Новой Гвинеи при Организации Объединенных
Наций от 31 марта 1998 года на имя
Председателя Совета Безопасности*

В заявлении Председателя от 15 июня 2005 года Совет, приветствовав первые всеобщие выборы президента и членов палаты представителей автономного района Бугенвиль, состоявшиеся 20 мая — 9 июня 2005 года и ознаменовавшие собой важную историческую веху в Бугенвильском мирном процессе, с удовлетворением отметил роль, которую сыграли наблюдатели за выборами в обеспечении проведения выборов в спокойной обстановке⁴⁸².

Положение в Мьянме

В заявлении Председателя от 11 октября 2007 года Совет с удовлетворением отметил важную роль стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), которые настаивают на проявлении сдержанности, призывают к мирному переходу к демократии и поддерживают миссию добрых услуг Генерального секретаря⁴⁸³.

Ближний Восток

*Ситуация в отношении Ирака*⁴⁸⁴

После успешного проведения выборов 30 января 2005 года Совет в заявлении Председателя от 16 февраля 2005 года выразил признательность международным участникам, включая экспертов Европейского союза по вопросам выборов, за оказанную помощь⁴⁸⁵. После состоявшейся 20 мая 2006 года инаугурации избранного конституционным путем правительства Ирака Совет в заявлении Председателя от 24 мая 2006 года выразил надежду на дальнейшую поддержку одобренного им политического процесса со стороны Лиги араб-

ских государств, включая предстоящую конференцию в Багдаде⁴⁸⁶.

Положение на Ближнем Востоке

В заявлении Председателя от 22 июня 2005 года Совет, приветствовав результаты парламентских выборов в Ливане, проведенных в период с 29 мая по 19 июня 2005 года, отдал должное важному вкладу, который внесли международные наблюдатели, особенно из Европейского союза⁴⁸⁷.

*Положение на Ближнем Востоке, включая
палестинский вопрос*

В заявлении Председателя от 30 ноября 2005 года Совет, приветствовав соглашение о передвижении и доступе и соглашение о принципах работы контрольно-пропускного пункта Рафах, которые были достигнуты между правительством Израиля и Палестинской администрацией 15 ноября 2005 года, выразил свою глубокую признательность Европейскому союзу за выполнение функции наблюдения третьей стороной⁴⁸⁸.

С. Предоставление Советом Безопасности региональным механизмам полномочий предпринимать принудительные действия и соответствующие решения Совета

В период с 2004 по 2007 годы на основании главы VII Устава Совет Безопасности все чаще предоставлял региональным механизмам полномочия направлять миротворческие миссии, большинство из которых также были уполномочены принимать все необходимые меры. В отчетный период Совет санкционировал шесть новых региональных миротворческих операций в Боснии и Герцеговине, Чаде/Центральноафриканской Республике, Демократической Республике Конго, Сомали и Судане (Дарфур)⁴⁸⁹. Кульминацией сотрудничества с реги-

⁴⁸¹ S/PRST/2007/27.

⁴⁸² S/PRST/2005/23.

⁴⁸³ S/PRST/2007/37.

⁴⁸⁴ Решения принимались также по пункту, озаглавленному «Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом».

⁴⁸⁵ S/PRST/2005/5.

⁴⁸⁶ S/PRST/2006/24.

⁴⁸⁷ S/PRST/2005/26.

⁴⁸⁸ S/PRST/2005/57.

⁴⁸⁹ Силы Европейского союза в Боснии и Герцеговине; операция Европейского союза в Чаде/Центральноафриканской Республике; силы Европейского союза в Демократической Республике

ональными механизмами в области миротворчества стало развертывание смешанной операции по поддержанию мира Африканского союза и Организации Объединенных Наций в Дарфуре, созданной на базе Миссии Африканского союза в Судане с санкции Совета на основании главы VII Устава.

Совет продолжал сотрудничать с региональными организациями в деле осуществления мер на основании главы VII, в частности санкций. В своих решениях Совет приветствовал усилия, предпринимаемые его вспомогательными органами, на которые возложены обязанности в отношении борьбы с терроризмом, по укреплению сотрудничества с региональными и субрегиональными организациями, и с признательностью отметил усилия по борьбе с терроризмом, предпринимаемые все большим числом региональных и субрегиональных организаций⁴⁹⁰.

Информация о решениях Совета по этим вопросам приводится ниже в разбивке по регионам и в хронологическом порядке.

Африка

Положение в Кот-д'Ивуаре

4 апреля 2004 года Миссия ЭКОВАС в Кот-д'Ивуаре, которую Совет в резолюции 1464 (2003) изначально уполномочил на основании главы VII Устава «принимать необходимые меры» по обеспечению безопасности и свободы передвижения ее персонала и по обеспечению защиты гражданских лиц, передала свои полномочия новой операции по поддержанию мира — Операции Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ).

В резолюциях 1527 (2004) от 4 февраля 2004 года и 1528 (2004) от 27 февраля 2004 года Совет приветствовал эффективные действия, принятые силами ЭКОВАС с целью стабилизировать страну⁴⁹¹. В резолюции 1527 (2004), действуя на основании главы VII Устава, Совет постановил

Конго; Миссия Межправительственной организации по развитию в поддержку мира и Миссия Африканского союза в Сомали; Миссия Африканского союза в Судане.

⁴⁹⁰ См., например, резолюцию 1631 (2005), пункт 6, S/PRST/2006/39 и S/PRST/2007/42.

⁴⁹¹ Резолюции 1527 (2004), пятый пункт преамбулы; и 1528 (2004), одиннадцатый пункт преамбулы.

возобновить до 27 февраля 2004 года полномочия, предоставленные государствам-членам, участвующим в силах ЭКОВАС⁴⁹².

В резолюции 1528 (2004) Совет, приняв к сведению просьбу об учреждении операции по поддержанию мира в Кот-д'Ивуаре, с которой ЭКОВАС обратилось к Совету 24 ноября 2003 года, и действуя на основании главы VII Устава, постановил учредить ООНКИ на первоначальный срок в 12 месяцев начиная с 4 апреля 2004 года и просил Генерального секретаря обеспечить к этой дате передачу ООНКИ полномочий от Миссии Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (МООНКИ) и сил ЭКОВАС. Совет постановил продлить до 4 апреля 2004 года полномочия, предоставленные силам ЭКОВАС в его резолюции 1527 (2004)⁴⁹³.

В своем докладе от 2 июня 2004 года Генеральный секретарь сообщил о том, что 4 апреля 2004 года ООНКИ официально заменила собой МООНКИ, а также об изменении статуса контингентов ЭКОВАС⁴⁹⁴.

Пункты, касающиеся Судана

В результате сотрудничества Совета с Африканским союзом в июле 2007 года на основании главы VII Устава была развернута первая в истории совместная с региональной организацией операция по поддержанию мира — Смешанная операция Африканского союза — Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД), уполномоченная применять силу. Совет предложил Африканскому союзу сотрудничать в осуществлении санкционных мер, а также в контексте передачи ситуации в Дарфуре на рассмотрение Международного уголовного суда.

В резолюции 1556 (2004) от 30 июля 2004 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, одобрил направление международных наблюдателей, включая силы по охране, предусмотренные Африканским союзом, в регион Дарфур Судана под руководством Африканского союза. Совет настоятельно призвал государства-члены укрепить международную группу по наблюдению, возглавляемую

⁴⁹² Резолюция 1527 (2004), пункт 2.

⁴⁹³ Резолюция 1528 (2004), тринадцатый пункт преамбулы и пункты 1 и 15.

⁴⁹⁴ S/2004/443, пункт 25.

Африканским союзом, включая силы по охране, в частности, путем предоставления персонала и другой помощи, которые необходимы для операций по наблюдению, и выразил свою полную поддержку возглавляемой Африканским союзом комиссии по прекращению огня и миссии по наблюдению в Дарфуре⁴⁹⁵.

В резолюции 1564 (2004) от 18 сентября 2004 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, приветствовал и поддержал намерение Африканского союза расширить и увеличить численность его миссии по наблюдению в суданском регионе Дарфур и призвал к проведению активного наблюдения. Совет вновь настоятельно призвал государства-члены поддержать Африканский союз в этих усилиях, в том числе посредством предоставления всех необходимых материально-технических, финансовых и других ресурсов для содействия быстрому расширению миссии Африканского союза⁴⁹⁶.

На 5040-м заседании после принятия резолюции 1564 (2004) несколько представителей выразили сожаление по поводу того, что в резолюции не содержится ссылка на главу VIII Устава. Представитель Бенина заявил, что подобная ссылка подчеркнула бы необходимость сотрудничества и консультаций между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями⁴⁹⁷. Представитель Бразилии заявил, что, хотя резолюция 1564 (2004) налагает на международное сообщество обязательства поддерживать усилия в политической и военной областях, осуществляемые Африканским союзом в Дарфуре, Совету следовало бы пойти дальше и положить в основу соответствующих положений резолюции главу VIII Устава. С такими положениями было бы не только легко согласиться, но они также были бы своевременными и подобающими и заложили бы более прочную политическую и правовую основу для развивающегося сотрудничества между Организацией Объединен-

ных Наций и Африканским союзом в этом конкретном случае⁴⁹⁸.

В резолюции 1574 (2004) от 19 ноября 2004 года Совет решительно поддержал решения Африканского союза об увеличении численности его миссии в Дарфуре до 3320 человек и о расширении ее мандата с включением в него задач, перечисленных в пункте 6 коммюнике Совета мира и безопасности Африканского союза от 20 октября 2004 года⁴⁹⁹.

В резолюции 1590 (2005) от 24 марта 2005 года Совет, высоко оценив усилия Африканского союза и отметив прогресс, достигнутый Африканским союзом в развертывании международных сил по охране, полиции и военных наблюдателей, просил Миссию Организации Объединенных Наций в Судане (МООНВС), учрежденную в этой же резолюции, поддерживать тесные и постоянные контакты и координацию на всех уровнях с Миссией Африканского союза в Судане (МАСС) с целью скорейшего укрепления усилий по достижению мира в Дарфуре, особенно в отношении Абуджийского мирного процесса и МАСС⁵⁰⁰. В резолюции 1591 (2005) от 29 марта 2005 года Совет вновь высоко оценил усилия Африканского союза, в том числе развертывание международных сил по охране, полиции и военных наблюдателей⁵⁰¹.

В заявлении Председателя от 12 мая 2005 года Совет приветствовал жизненно важную ведущую роль, которую Африканский союз играет в Дарфуре, и работу МАСС на местах. Совет поддержал принятое 28 апреля 2005 года Советом мира и безопасности Африканского союза последующее решение об увеличении к концу сентября 2005 года численности его миссии в Дарфуре до 7731 человека. Он рассчитывал на тесную координацию и сотрудничество между МООНВС и МАСС, сославшись в этой связи на резолюцию 1590 (2005). Совет также приветствовал роль, которую играют партнеры Африканского союза в оказании поддержки МАСС, и

⁴⁹⁵ Резолюция 1556 (2004), пункты 2, 3 и 16.

⁴⁹⁶ Резолюция 1564 (2004), пункты 2–3. В рассматриваемый период Совет призвал предоставить необходимые материальные средства и ресурсы миссии Африканского союза в нескольких решениях (см. резолюции 1574 (2004), 1590 (2005) и 1591 (2005) и S/PRST/2005/67).

⁴⁹⁷ S/PV.5040, стр. 10.

⁴⁹⁸ Там же, стр. 12.

⁴⁹⁹ Резолюция 1574 (2004), пункт 13.

⁵⁰⁰ Резолюция 1590 (2005), четырнадцатый пункт преамбулы и пункт 2.

⁵⁰¹ Резолюция 1591 (2005), четырнадцатый пункт преамбулы.

подчеркнул активную роль, которую играет Европейский союз⁵⁰².

В заявлении Председателя от 21 декабря 2005 года Совет выразил свою признательность Африканскому союзу и его Миссии в Судане за то, что силы Африканского союза играют конструктивную роль, содействуя сокращению масштабов насилия и восстановлению порядка в Дарфуре⁵⁰³.

В заявлении Председателя от 3 февраля 2006 года Совет дал высокую оценку усилиям Африканского союза по успешному развертыванию МАСС и внесению существенного вклада в создание безопасных условий для гражданского населения и безопасной гуманитарной ситуации в Дарфуре. Совет приветствовал признание Советом по вопросам мира и безопасности партнерства между Африканским союзом и Организацией Объединенных Наций в деле укрепления мира, безопасности и стабильности в Африке. Совет далее принял к сведению коммюнике Совета по вопросам мира и безопасности от 12 января 2006 года, в котором он заявил о своей принципиальной поддержке перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций и предложил Председателю Комиссии Африканского союза начать консультации с Организацией Объединенных Наций и другими заинтересованными сторонами по этому вопросу. Совет подчеркнул важность дальнейшего оказания МАСС активной поддержки до полного завершения любого варианта перехода⁵⁰⁴.

В резолюции 1663 (2006) от 24 марта 2006 года Совет приветствовал коммюнике сорок шестого заседания Совета мира и безопасности от 10 марта 2006 года⁵⁰⁵ и его решение поддержать в принципе переход от МАСС к операции Организации Объединенных Наций в рамках партнерства между Африканским союзом и Организацией Объединенных Наций в деле укрепления мира, безопасности и стабильности в Африке, добиваться заключения к концу апреля 2006 года мирного соглашения по Дарфуру и продлить срок действия мандата МАСС до 30 сентября 2006 года. Совет просил, чтобы Генеральный секретарь совместно с Африканским союзом, действуя в тесной и постоянной

консультации с Советом, ускорил процесс подготовительного планирования, необходимого для перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций, и призвал Генерального секретаря продолжать оказывать МАСС максимально возможную помощь. Совет также просил Генерального секретаря и Африканский союз проконсультироваться с международными и региональными организациями и государствами-членами на предмет определения ресурсов для поддержки МАСС во время перехода к операции Организации Объединенных Наций⁵⁰⁶.

В заявлении Председателя от 11 апреля 2006 года и последующих решениях Совет высоко оценил действия Африканского союза в связи с теми успехами, которых, несмотря на исключительно сложные условия, удалось добиться в Дарфуре МАСС. Совет вновь подчеркнул, что Генеральный секретарь должен в тесной и постоянной консультации с Советом проводить консультации с Африканским союзом по решениям, касающимся такого перехода, и призвал международные и региональные организации и государства-члены оказывать операции Организации Объединенных Наций всю возможную дополнительную помощь⁵⁰⁷.

После заключения Мирного соглашения по Дарфуру Совет в резолюции 1679 (2006) от 16 мая 2006 года высоко оценил усилия Африканского союза по успешному развертыванию МАСС, а также усилия, в частности, региональных организаций, которые оказывали помощь МАСС в ее развертывании. Совет также приветствовал усилия, среди прочего, региональных организаций по продолжению оказания и расширению их поддержки МАСС и в перспективе — последующей операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре и призвал партнеров Африканского союза оказать МАСС необходимую поддержку, с тем чтобы она могла продолжать выполнять свой мандат в переходный период. Совет призвал Африканский союз согласовать с Организацией Объединенных Наций, региональными и международными организациями и государствами-членами потребности, которые необходимо удовлетворить для расширения возможностей МАСС по усилению мер безопасности в рамках

⁵⁰² S/PRST/2005/18.

⁵⁰³ S/PRST/2005/67.

⁵⁰⁴ S/PRST/2006/5.

⁵⁰⁵ S/2006/156, приложение.

⁵⁰⁶ Резолюция 1663 (2006), седьмой пункт преамбулы и пункты 4–6.

⁵⁰⁷ S/PRST/2006/16; S/PRST/2006/21; и резолюция 1679 (2006), девятый пункт преамбулы и пункт 4.

Мирного соглашения по Дарфуру с прицелом на проведение последующей операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре, и одобрил решение Совета мира и безопасности, содержащееся в его коммюнике от 15 мая 2006 года⁵⁰⁸, о том, что ввиду подписания Мирного соглашения по Дарфуру следует предпринять конкретные шаги по обеспечению перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций⁵⁰⁹.

В резолюции **1706 (2006)** от 31 августа 2006 года Совет вновь высоко оценил усилия Африканского союза, которые привели к успешному развертыванию МАСС, и роль МАСС в сокращении широкомасштабного организованного насилия в Дарфуре и подчеркнул необходимость оказания со стороны МАСС содействия осуществлению Мирного соглашения по Дарфуру до завершения перехода к силам Организации Объединенных Наций в Дарфуре. Совет также приветствовал решение Совета мира и безопасности от 27 июня 2006 года об укреплении мандата и задач Миссии, в том числе по защите гражданского населения. Совет просил Генерального секретаря проводить совместно с Африканским союзом консультации в отношении плана и сроков перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре и постановил, что обязанности МАСС по оказанию содействия осуществлению Мирного соглашения по Дарфуру должны быть возложены на МООНВС после истечения мандата МАСС, но в любом случае не позднее 31 декабря 2006 года. Совет также просил Генерального секретаря принять необходимые меры для укрепления МАСС посредством использования существующих и дополнительных ресурсов Организации Объединенных Наций в целях перехода к операции Организации Объединенных Наций в Дарфуре и уполномочил Генерального секретаря во время этого перехода оказывать МАСС более долгосрочную поддержку, о которой говорится в докладе Генерального секретаря от 28 июля 2006 года⁵¹⁰, включая предоставление воздушных средств, комплекса средств наземной мобильности, учебных, инженерных и тыловых средств, передвижных

средств связи и широкой помощи в области общественной информации⁵¹¹.

На 5528-м заседании, состоявшемся 18 сентября 2006 года, Специальный представитель Генерального секретаря по Судану, рассказывая о сложностях перехода от МАСС к операции Организации Объединенных Наций из-за отсутствия согласия со стороны правительства Судана, заявил о своей убежденности в том, что правительство Судана согласится на переход, санкционированный на основании главы VIII Устава⁵¹².

В резолюции **1714 (2006)** от 6 октября 2006 года Совет приветствовал решение шестьдесят третьего заседания Совета мира и безопасности от 20 сентября 2006 года о продлении мандата МАСС до 31 декабря 2006 года и поддержал усилия Генерального секретаря и Африканского союза, направленные на осуществление тех положений резолюции **1706 (2006)**, которые касаются оказания Организацией Объединенных Наций помощи МАСС⁵¹³.

В резолюции **1755 (2007)** от 30 апреля 2007 года Совет вновь высоко оценил усилия Африканского союза по успешному развертыванию МАСС, несмотря на исключительно трудные условия⁵¹⁴.

В заявлении Председателя от 25 мая 2007 года Совет приветствовал передачу доклада Генерального секретаря и Председателя Комиссии Африканского союза о смешанной операции в Дарфуре⁵¹⁵, который содержит рекомендации в отношении мандата и структуры смешанной операции, подробные сведения о различных компонентах предлагаемой операции и их конкретных задачах и описание предпринимаемых международным сообществом усилий, направленных на поддержку мирного процесса в Дарфуре и укрепление МАСС. Совет отметил, что договоренность между Африканским союзом и Организацией Объединенных Наций по этому совместному докладу является важным фактором во всеобъемлющем подходе к мирному процессу в

⁵⁰⁸ S/2006/307, приложение.

⁵⁰⁹ Резолюция **1679 (2006)**, десятый и тринадцатый пункты преамбулы и пункты 2–4.

⁵¹⁰ S/2006/591.

⁵¹¹ Резолюция **1706 (2006)**, пятый пункт преамбулы и пункты 5 и 7.

⁵¹² S/PV.5528, стр. 25–26.

⁵¹³ Резолюция **1714 (2006)**, девятый и десятый пункты преамбулы.

⁵¹⁴ Резолюция **1755 (2007)**, четырнадцатый пункт преамбулы.

⁵¹⁵ См. S/2007/307/Rev.1.

Дарфуре, который также включает в себя активизацию политического процесса, укрепление режима прекращения огня и осуществление трехэтапного подхода к поддержанию мира, кульминационным моментом которого является проведение смешанной операции Африканского союза и Организации Объединенных Наций. Совет призвал к полному и безотлагательному осуществлению легкого и тяжелого пакетов мер Организации Объединенных Наций в поддержку МАСС, а также к немедленному рассмотрению доклада Генерального секретаря и Председателя Комиссии Африканского союза о смешанной операции и принятию по нему решения⁵¹⁶.

В резолюции 1769 (2007) от 31 июля 2007 года Совет напомнил, что сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными механизмами в вопросах, касающихся поддержания мира и безопасности, представляет собой составной элемент коллективной безопасности, как это предусмотрено в Уставе Организации Объединенных Наций. Совет также высоко оценил усилия Африканского союза по успешному развертыванию МАСС и усилия государств-членов и региональных организаций, оказавших помощь в ее развертывании, и подчеркнул необходимость того, чтобы МАСС, опираясь на поддержку, обеспечиваемую легким и тяжелым пакетами мер поддержки со стороны Организации Объединенных Наций, способствовала осуществлению Мирного соглашения по Дарфуру до завершения ее мандата. Совет сослался на коммюнике семьдесят девятого заседания Совета по вопросам мира и безопасности от 22 июня 2007 года, в котором Совет продлил мандат МАСС на дополнительный период, не превышающий шесть месяцев, т.е. до 31 декабря 2007 года⁵¹⁷.

В той же резолюции Совет постановил разрешить и санкционировать создание на первоначальный период в 12 месяцев смешанной операции Африканского союза/Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД), которая будет включать в себя персонал МАСС, тяжелый и легкий пакеты мер Организации Объединенных Наций в поддержку МАСС и структуру командования и управления, а также механизмы поддержки, обеспеченные Организацией Объединенных Наций. Таким

образом, Совет уполномочил ЮНАМИД «принимать необходимые меры» в районах развертывания своих сил и так, как она считает это уместным с учетом своих возможностей, в целях, среди прочего, защиты своего персонала, содействия скорейшему и эффективному осуществлению Мирного соглашения по Дарфуру и обеспечения защиты гражданского населения. Совет также подчеркнул настоятельную необходимость мобилизации финансовой, материально-технической и иной поддержки, требующейся для МАСС⁵¹⁸.

На 5727-м заседании, состоявшемся 31 июля 2007 года, на котором была принята указанная резолюция, представитель Франции выразил мнение о том, что резолюция 1769 (2007) стала результатом сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и Африканским союзом, которое во многих отношениях носило образцовый характер. Он заявил, что, учитывая беспрецедентный смешанный характер ЮНАМИД и ее подотчетность одновременно двум организациям, Операция потребует от международного сообщества особой приверженности и постоянной мобилизации усилий, поддержки со стороны Организации Объединенных Наций и Африканского союза, на которые возложена особая ответственность⁵¹⁹. Представитель Словакии с особой признательностью отметил, что резолюция 1769 (2007) отражает новое партнерство между Африканским союзом и Организацией Объединенных Наций, которое будет являться залогом успеха будущей смешанной операции⁵²⁰. Представитель Соединенных Штатов, мнение которого поддержал представитель Бельгии, заявил, что смешанная операция представляет собой новую и уникальную форму сотрудничества между двумя организациями⁵²¹. Представитель Африканского союза был убежден в том, что совместные усилия Организации Объединенных Наций и Африканского союза в Дарфуре, а также усилия по урегулированию других конфликтных ситуаций в Африке будут в значительной мере способствовать созданию новых рамок сотрудничества между Организацией Объединенных Наций, Африканским союзом и другими ре-

⁵¹⁸ Там же, пункты 1, 2, 7, 11 и 15 (а). Подробную информацию о мандате ЮНАМИД см. в главе V, раздел I. F.

⁵¹⁹ S/PV.5727, стр. 4.

⁵²⁰ Там же, стр. 7.

⁵²¹ Там же, стр. 7 (Бельгия); и стр. 8 (Соединенные Штаты).

⁵¹⁶ S/PRST/2007/15.

⁵¹⁷ Резолюция 1769 (2007), третий и восьмой пункты преамбулы.

гиональными организациями в деле поддержания международного мира и безопасности, а также в содействии устойчивому развитию⁵²².

Что касается мер, введенных на основании статьи 41 в отношении Судана, то Совет в резолюции 1591 (2005) от 29 марта 2005 года, ужесточив оружейное эмбарго, первоначально введенное в резолюции 1556 (2004), и введя дополнительные меры запрета на поездки и замораживания активов, предложил Комиссии Африканского союза по прекращению огня по мере необходимости делиться соответствующей информацией на этот счет с Генеральным секретарем, Комитетом или Группой экспертов, учрежденной в соответствии с указанной резолюцией⁵²³. В заявлении Председателя от 13 октября 2005 года Совет настоятельно призвал Африканский союз поделить с Советом результатами проведенных им расследований последних нападений на персонал МАСС для возможного препровождения их Комитету по санкциям в отношении Судана, с тем чтобы содействовать осуществлению положений соответствующих резолюций Совета, выразив при этом свою безоговорочную поддержку МАСС⁵²⁴. Кроме того, в ряде резолюций Совет настоятельно призвал Африканский союз и другие заинтересованные стороны в полной мере сотрудничать с Комитетом и Группой экспертов, в частности путем предоставления имеющейся в их распоряжении информации об осуществлении мер, введенных резолюциями 1556 (2004) и 1591 (2005)⁵²⁵.

В резолюции 1593 (2005) от 31 марта 2005 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, постановил передать ситуацию в Дарфуре за период с 1 июля 2002 года Прокурору Международного уголовного суда и настоятельно призвал все государства и «соответствующие региональные и прочие международные организации» сотрудничать в полном объеме. Совет также предложил Суду и Африканскому союзу обсудить практические мероприятия, которые облегчат работу Прокурора и Суда, включая возможность проведения разбирательств в

регионе, что способствовало бы региональным усилиям по борьбе с безнаказанностью⁵²⁶.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

Совет уполномочил Европейский союз развернуть операцию по поддержанию мира в Демократической Республике Конго на ограниченный период времени для оказания помощи в проведении выборов в этой стране.

В своем письме от 27 декабря 2005 года в адрес страны, председательствовавшей в Европейском союзе, заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира призвал Европейский союз рассмотреть возможность предоставления сил сдерживания, которые, при необходимости, можно было бы развернуть в Демократической Республике Конго в ходе процесса выборов⁵²⁷. В своем письме от 28 марта 2006 года министр иностранных дел Австрии от имени Совета Европейского союза проинформировала Генерального секретаря о том, что Совет Европейского союза принял решение дать положительный ответ на его просьбу, обратив особое внимание на необходимость принять в связи с этим резолюцию Совета Безопасности в соответствии с главой VII Устава, на основании которой европейским силам будет предоставлен четкий мандат и которая послужит юридической основой для присутствия европейских войск в Демократической Республике Конго. Министр также заявила, что эти силы не заменят Миссию Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК) или Вооруженные силы Демократической Республики Конго в выполнении их задач, и отметила, что, согласно имеющейся оценке, потенциал МООНДРК на отдельных участках территории Демократической Республики Конго должен позволить ей преодолеть возможные трудности, не прибегая к помощи Европейского союза⁵²⁸.

В резолюции 1671 (2006) от 25 апреля 2006 года Совет, приветствуя намерение Европейского союза развернуть силы для оказания содействия МООНДРК в ходе избирательного периода в Демократической Республике Конго, выраженное в вышеупомянутом письме министра иностранных

⁵²² Там же, стр. 14.

⁵²³ Резолюция 1591 (2005), пункт 7.

⁵²⁴ S/PRST/2005/48.

⁵²⁵ Резолюции 1665 (2006), пункт 3; 1713 (2006), пункт 3; 1779 (2007), пункт 4.

⁵²⁶ Резолюция 1593 (2005), пункты 1–3.

⁵²⁷ S/2006/219, приложение I.

⁵²⁸ Там же, приложение II.

дел Австрии, и действуя на основании главы VII Устава, санкционировал развертывание в Демократической Республике Конго Сил Европейского союза на срок, истекающий через четыре месяца после даты проведения первого раунда президентских и парламентских выборов. Совет постановил, что Силы уполномочены «принимать все необходимые меры» в рамках их средств и возможностей для решения следующих задач: а) оказывать содействие Миссии в стабилизации ситуации в тех случаях, когда Миссия будет сталкиваться с серьезными трудностями в выполнении своего мандата в рамках существующих возможностей; б) содействовать защите гражданских лиц, которым угрожает непосредственная опасность физического насилия, в районах их развертывания и без ущерба для ответственности правительства Демократической Республики Конго; в) способствовать обеспечению безопасности района аэропорта в Киншасе; г) обеспечивать безопасность и свободу передвижения персонала, а также охрану объектов Сил; и е) осуществлять ограниченные по своему характеру операции по эвакуации лиц, оказавшихся в опасности. Совет просил Европейский союз и Генерального секретаря обеспечить тесное сотрудничество в ходе подготовки к созданию Сил Европейского союза и в ходе выполнения ими своего мандата вплоть до их полного вывода. Совет также уполномочил МООНДРК оказывать, в пределах своих возможностей, всю необходимую материально-техническую поддержку Силам Европейского союза на основе возмещения затрат⁵²⁹. Совет также постановил, что оружейное эмбарго, введенное резолюциями 1493 (2003) и 1596 (2005), не будет распространяться на поставки оружия и связанных с ним материальных средств, а также на техническую подготовку и помощь, предназначенные исключительно для поддержки Сил Европейского союза и использования ими⁵³⁰.

В заявлении Председателя от 3 августа 2006 года, а также в резолюции 1711 (2006) от 29 сентября 2006 года Совет воздал должное гражданам Демократической Республики Конго, которые 30 июля 2006 года в массовом порядке приняли участие в демократических выборах, имеющих историческое значение для их страны, и выразил признательность, в частности, Европейскому союзу и

⁵²⁹ Резолюция 1671 (2006), десятый пункт преамбулы и пункты 2, 8, 11 и 14.

⁵³⁰ Там же, пункт 10.

силам, временно развернутым им в течение процесса выборов⁵³¹.

В заявлении Председателя от 22 сентября 2006 года Совет выразил сожаление в связи с имевшими место 20–22 августа 2006 года в Киншасе столкновениями между силами безопасности, верными президенту Жозефу Кабиле и вице-президенту Жан-Пьеру Бембе, и высоко оценил эффективные усилия Сил Европейского союза в поддержку МООНДРК⁵³².

После состоявшихся 29 октября 2006 года провинциальных выборов и второго тура президентских выборов Совет в заявлении Председателя от 7 ноября 2006 года воздал должное вкладу, который внесли проведение выборов, в частности Силы Европейского союза и Европейский союз⁵³³. После оглашения Верховным судом 27 ноября 2006 года официальных результатов второго тура президентских выборов Совет вновь с удовлетворением отметил неоценимый вклад, который внесли в проведение выборов, в частности Силы Европейского союза и Европейский союз⁵³⁴.

На 5616-м заседании 9 января 2007 года, докладывая об осуществлении мандата Сил Европейского союза в Демократической Республике Конго, представитель Германии, выступавший от имени Европейского союза, заявил, что после принятия резолюции 1671 (2006) Силы были развернуты в июле 2006 года при общем числе участников в количестве 21 государства, а через четыре месяца, в конце ноября 2006 года, завершили свою деятельность. Он подчеркнул, что участие Сил стало еще одной вехой в сотрудничестве между Европейским союзом и Организацией Объединенных Наций в области поддержания мира в Африке, и выразил мнение, что уроки, извлеченные из этого опыта, будут важны для будущего партнерства в области управления кризисами, добавив при этом, что такое сотрудничество должно сопровождаться деятельностью соответствующих механизмов диалога и обмена⁵³⁵.

⁵³¹ S/PRST/2006/36; и резолюция 1711 (2006), пятый пункт преамбулы.

⁵³² S/PRST/2006/40.

⁵³³ S/PRST/2006/44.

⁵³⁴ S/PRST/2006/50.

⁵³⁵ S/PV. 5616, стр. 3.

Положение в Сомали

Совет уполномочил государства-члены и Африканский союз учредить миссию в Сомали, которая должна быть уполномочена принимать все необходимые меры для выполнения своего мандата.

В резолюции 1725 (2006) от 6 декабря 2006 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, постановил уполномочить Межправительственную организацию по развитию и государства — члены Африканского союза создать в Сомали миссию по охране и обучению, которая будет именоваться Миссия Межправительственной организации по развитию в поддержку мира в Сомали (ИГАСОМ). Через полгода Совет планировал произвести обзор изначального мандата, который включал следующее: а) отслеживание прогресса переходных федеральных органов и Союза исламских судов в осуществлении договоренностей, достигнутых в ходе их диалога; б) обеспечение свободного перемещения и безопасного проезда всех участников процесса диалога; в) обеспечение безопасности и контроль за ситуацией в Байдабо; г) охрана членов переходных федеральных органов и Переходного федерального правительства, а также их ключевых объектов инфраструктуры; д) подготовка сил безопасности переходных федеральных органов, с тем чтобы они могли обеспечить свою собственную безопасность и оказать содействие в воссоздании национальных сил безопасности Сомали. Совет также одобрил технические требования к плану развертывания Межправительственной организации по развитию, согласно которому государства, граничащие с Сомали, не будут направлять войска в Сомали, а также постановил, что эмбарго на поставки оружия, введенное резолюцией 733 (1992) Совета Безопасности, не распространяется на поставки оружия и военной техники и техническую подготовку и помощь, предназначенные исключительно для поддержки или использования ИГАСОМ⁵³⁶.

В своем докладе от 28 февраля 2007 года Генеральный секретарь сообщил, что за время, прошедшее после принятия резолюции 1725 (2006), были приложены усилия для ускоренного развертывания в Сомали миссии по поддержанию мирного процесса. Когда стало очевидно, что Межправительственная организация по развитию не сможет

развернуть ИГАСОМ, было принято решение о развертывании Миссии Африканского союза в Сомали (АМИСОМ), которую одобрил Совет мира и безопасности Африканского союза, сроком на шесть месяцев, с тем чтобы внести вклад в первоначальный этап стабилизации в Сомали⁵³⁷.

В своем коммюнике от 19 января 2007 года Совет мира и безопасности заявил о том, что Африканским союзом должна быть развернута миссия в Сомали на период в шесть месяцев, главным образом в целях содействия на начальном этапе стабилизации, и что миссия будет преобразована в операцию Организации Объединенных Наций, которая будет содействовать долгосрочной стабилизации и постконфликтному восстановлению Сомали⁵³⁸. В соответствии с резолюцией 1744 (2007) от 20 февраля 2007 года Совет принял к сведению данное коммюнике и приветствовал намерение Африканского союза учредить миссию в Сомали. Совет подчеркнул, что развертывание АМИСОМ поможет избежать образования вакуума в сфере безопасности, а также создать условия для полного вывода войск Эфиопии и отмены чрезвычайных мер безопасности, которые действуют в настоящее время⁵³⁹.

Согласно той же резолюции, Совет, действуя на основании главы VII Устава, уполномочил государства — члены Африканского союза учредить на период в шесть месяцев миссию в Сомали, которая будет уполномочена «принимать все необходимые меры» в соответствующих случаях для выполнения своего мандата. Мандат предусматривает: а) поддержку диалога и примирения в Сомали путем содействия обеспечению свободного передвижения, безопасного проезда и защиты всех участников процесса, о котором говорится в резолюции; б) обеспечение, при необходимости, защиты переходных федеральных органов, с тем чтобы они могли выполнять свои управленческие функции, и охраны ключевых объектов инфраструктуры; в) оказание, в пределах имеющихся у нее возможностей и в координации с другими сторонами, помощи в осуществлении Национального плана обеспечения безопасности и стабилизации, в частности в деле эффективного воссоздания и подготовки со-

⁵³⁷ S/2007/115, стр. 6.

⁵³⁸ S/2007/34, приложение.

⁵³⁹ Резолюция 1744 (2007), шестой, седьмой и восьмой пункты преамбулы.

⁵³⁶ Резолюция 1725 (2006), пункты 3–5.

малийских сил безопасности, включающих представителей всех сторон; d) содействие, в ответ на возможные просьбы и в пределах имеющихся у нее возможностей, созданию необходимых условий безопасности для оказания гуманитарной помощи; а также e) охрану ее персонала, объектов, сооружений, имущества и миссии и обеспечение безопасности и свободы передвижения ее персонала. Совет постановил, что эмбарго на поставки оружия, введенное резолюцией 733 (1992), не распространяется на поставки оружия и военной техники и техническую подготовку и помощь, предназначенные исключительно для поддержки или использования АМИСОМ. Совет настоятельно призвал государства — члены Африканского союза способствовать деятельности АМИСОМ в целях создания условий для вывода всех других иностранных сил из Сомали, далее настоятельно призвал государства-члены предоставить, при необходимости, личный состав, материальные средства и услуги для успешного развертывания АМИСОМ, а также призвал государства-члены обеспечить Миссию финансовыми ресурсами⁵⁴⁰. Аналогичные призывы оказать АМИСОМ помощь и поддержку были озвучены и в последующих решениях⁵⁴¹.

В заявлении Председателя от 30 апреля 2007 года Совет подтвердил, что, как указано в резолюции 1744 (2007), полное и эффективное развертывание АМИСОМ крайне важно, приветствовал развертывание сил в рамках АМИСОМ, которое уже началось, и подчеркнул вклад АМИСОМ в установление прочного мира и стабильности в Сомали⁵⁴².

В заявлении Председателя от 14 июня 2007 года Совет подчеркнул свою признательность за усилия угандийских сил, развернутых в рамках АМИСОМ в Могадишо, и за неоценимый вклад Уганды в дело установления мира и стабильности в Сомали⁵⁴³.

В своем коммюнике от 18 июля 2007 года Совет мира и безопасности заявил, что Африканский союз продлит мандат своей миссии в Сомали еще на полгода, а также призвал Организацию Объеди-

ненных Наций развернуть в Сомали миротворческую операцию, которая будет способствовать долгосрочной стабилизации и постконфликтному восстановлению страны⁵⁴⁴. В соответствии с резолюцией 1772 (2007) от 20 августа 2007 года Совет вновь подчеркнул тот вклад, который АМИСОМ и угандийский контингент вносят в дело установления прочного мира и стабильности в Сомали. Совет приветствовал данное коммюнике и подчеркнул, что полное развертывание АМИСОМ поможет избежать возникновения вакуума в плане безопасности и будет содействовать созданию условий для обеспечения полного вывода других иностранных сил из Сомали. Действуя на основании главы VII Устава, Совет подтвердил свое разрешение на развертывание АМИСОМ на дополнительный период в шесть месяцев, а также ее полномочия принимать все необходимые меры для выполнения своего мандата, изложенного в данной резолюции⁵⁴⁵.

На 5805-м заседании 17 декабря 2007 года Специальный представитель Генерального секретаря по Сомали подчеркнул, что деятельность АМИСОМ необходимо продолжать, а ее эффективность — повышать⁵⁴⁶. Большинство ораторов высоко оценили работу АМИСОМ и подчеркнули необходимость ее активизации, в том числе путем оказания финансовой и материально-технической помощи⁵⁴⁷. Представитель Италии заявил, что первоочередная задача — укрепить АМИСОМ, поскольку на кон поставлена прочность партнерских отношений между Африканским союзом и Организацией Объединенных Наций⁵⁴⁸. Представитель Южной Африки подчеркнул, что, невзирая на часто упоминаемую огромную работу, которую проводит АМИСОМ, «все мы знаем, что об устойчивости и эффективности речи не идет». Отмечая, что проблема касается не только ресурсов, но и характера

⁵⁴⁴ S/2007/444, приложение.

⁵⁴⁵ Резолюция 1772 (2007), пятый, шестой, четырнадцатый и пятнадцатый пункты преамбулы, а также пункт 9.

⁵⁴⁶ S/PV.5805, стр. 3.

⁵⁴⁷ Там же, стр. 6 (Китай), стр. 8–9 (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии), стр. 8 (Индонезия), стр. 10–11 (Словакия, Бельгия), стр. 12 (Гана), стр. 15 (Российская Федерация), стр. 16–17 (Перу), стр. 17–18 (Соединенные Штаты), стр. 19 (Катар), стр. 20 (Италия); стр. 21–22 (Португалия, от имени Европейского союза).

⁵⁴⁸ Там же, стр. 20.

⁵⁴⁰ Там же, пункты 4, 5, 6(а) и 8.

⁵⁴¹ Резолюция 1772 (2007), пункты 10 и 14; S/PRST/2007/13, S/PRST/2007/19) и S/PRST/2007/49.

⁵⁴² S/PRST/2007/13.

⁵⁴³ S/PRST/2007/19.

мандата, он заявил, что АМИСОМ является временной мерой до тех пор, пока Организация Объединенных Наций не развернет свою миссию. Он выразил надежду на то, что Совет Безопасности еще раз рассмотрит просьбу Африканского союза об ускоренном развертывании в Сомали операции Организации Объединенных Наций⁵⁴⁹. Указав, что помимо угандийского контингента АМИСОМ других в стране нет, Специальный представитель подчеркнул, что контингент нуждается в усилении и необходимо найти для этого средства⁵⁵⁰.

В заявлении Председателя от 19 декабря 2007 года Совет вновь заявил о своей решительной поддержке АМИСОМ⁵⁵¹.

Положение в Чаде, Центральноафриканской Республике и субрегионе

Совет постановил учредить миссию Европейского союза на основании главы VII Устава в целях оказания поддержки Миссии Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде (МИНУРКАТ), и эта новая миссия была уполномочена принимать все необходимые меры для выполнения своих функций.

В заявлении Председателя от 27 августа 2007 года и в резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года Совет приветствовал готовность Европейского союза рассмотреть вопрос о начале операции в поддержку присутствия Организации Объединенных Наций в восточной части Чада и северо-восточной части Центральноафриканской Республики, о чем было заявлено на заседании Совета Европейского союза, проходившего 23 и 24 июля 2007 года⁵⁵². В своей резолюции 1778 (2007), приняв к сведению письмо Генерального секретаря/Высокого представителя Совета Европейского союза от 17 сентября 2007 года⁵⁵³, Совет, действуя на основании главы VII Устава, уполномочил Европейский союз развернуть сроком на один год операцию, целью которой является оказание содействия многокомпонентному присутствию — МИНУРКАТ, учрежденному на основании той же резолюции. Совет далее

постановил, что операция Европейского союза должна быть уполномочена «принимать все необходимые меры» в пределах своих возможностей и в зоне своих действий в восточной части Чада и северо-восточной части Центральноафриканской Республики, с тем чтобы выполнять следующие функции: а) содействовать защите находящихся под угрозой гражданских лиц, особенно беженцев и перемещенных лиц; б) создавать условия для оказания гуманитарной помощи и свободного передвижения персонала гуманитарных организаций путем содействия улучшению обстановки в районе операций в плане безопасности; в) содействовать защите помещений, объектов и имущества Организации Объединенных Наций и обеспечению безопасности и свободы передвижения ее персонала, а также персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала. Совет также обращается с просьбой к Европейскому союзу, Генеральному секретарю и правительствам Чада и Центральноафриканской Республики тесно сотрудничать на протяжении всего периода деятельности операции Европейского союза до ее полного свертывания⁵⁵⁴.

Европа

Резолюции 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999) Совета Безопасности

В связи с международным присутствием по безопасности в Косово при существенном участии НАТО (СДК), что было санкционировано резолюцией 1244 (1999) на основании главы VII Устава и предполагало наличие всех необходимых средств для выполнения задач этого присутствия, Совет неоднократно выражал свою поддержку в течение рассматриваемого периода.

В заявлении Председателя от 18 марта 2004 года Совет заявил о своей полной поддержке усилий СДК и приветствовал тот факт, что международное присутствие по безопасности продолжает принимать дополнительные меры, которые оно считает необходимыми для стабилизации обстановки на всей территории Косово⁵⁵⁵.

В заявлении Председателя от 30 апреля 2004 года Совет также приветствовал решительные

⁵⁴⁹ Там же, стр. 9.

⁵⁵⁰ Там же, стр. 23.

⁵⁵¹ S/PRST/2007/49.

⁵⁵² S/PRST/2007/30 и резолюция 1778 (2007), пятнадцатый пункт преамбулы.

⁵⁵³ S/2007/560, приложение.

⁵⁵⁴ Резолюция 1778 (2007), пункты 6(а) и 9.

⁵⁵⁵ S/PRST/2004/5.

действия международного присутствия в Косово, направленные на укрепление безопасности и защиты всех общин, а также их объектов религиозного, исторического и культурного значения в целях обеспечения прочной стабильности в Косово⁵⁵⁶.

Положение в Боснии и Герцеговине

В 2004 году Совет назначил многонациональные силы по стабилизации в Боснии и Герцеговине и Силы Европейского союза (СЕС) в качестве правопреемника многонациональных Сил по стабилизации (СПС) под руководством НАТО. Силы Европейского союза были уполномочены принимать все необходимые меры для выполнения своего мандата.

В своей резолюции 1551 (2004) от 9 июля 2004 года Совет, отдавая должное государствам-членам, которые участвовали в многонациональных Силах по стабилизации, сформированных в соответствии с резолюцией 1088 (1996) Совета, и приветствуя их готовность оказывать помощь сторонам Дейтонского мирного соглашения⁵⁵⁷ путем дальнейшего развертывания многонациональных сил по стабилизации, уполномочил государства-члены, действующие через организацию, указанную в приложении 1-А к Мирному соглашению, или в сотрудничестве с ней, сохранить на дополнительный запланированный период в шесть месяцев Силы по стабилизации, созданные в соответствии с резолюцией 1088 (1996) Совета под единым командованием и управлением для выполнения задачи, указанной в приложениях 1-А и 2 к Мирному соглашению. Кроме того, он уполномочил эти государства-члены «принимать все необходимые меры» по выполнению и обеспечению соблюдения приложения 1-А к Мирному соглашению, а также правил и процедур, установленных командующим СПС, осуществляющим командование и управление воздушным пространством над Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок⁵⁵⁸. Совет приветствовал решение НАТО завершить текущую операцию Сил по стабилизации в Боснии и Герцеговине к концу 2004 года, а также намерение Европейского союза приступить к осуществлению миссии Европейского союза в Боснии

⁵⁵⁶ S/PRST/2004/13.

⁵⁵⁷ S/1995/1021, приложение.

⁵⁵⁸ Резолюция 1551 (2004) пункты 8, 11, 13 и 15.

и Герцеговине, включая военный компонент, начиная с декабря 2004 года⁵⁵⁹.

В своей резолюции 1575 (2004) от 22 ноября 2004 года Совет уполномочил государства-члены, действующие через посредство Европейского союза или в сотрудничестве с ним, создать на начальный запланированный период в 12 месяцев многонациональные силы по стабилизации, Силы Европейского союза (СЕС), в качестве правопреемника СПС под единым командованием и управлением для выполнения своих задач в связи с осуществлением приложений 1-А и 2 к Мирному соглашению в сотрудничестве со штабом НАТО в соответствии с договоренностями, согласованными между НАТО и Европейским союзом, о чем было сообщено Совету Безопасности в их письмах от 19 ноября 2004 года⁵⁶⁰, в которых отмечается, что СЕС будут играть главную миротворческую стабилизирующую роль в свете военных аспектов Мирного соглашения⁵⁶¹. Совет уполномочил государства-члены, действующие на основании этих положений, «принимать все необходимые меры» по обеспечению соблюдения правил и процедур, регулирующих командование и управление воздушным пространством над Боснией и Герцеговиной в отношении всех гражданских и военных воздушных перевозок⁵⁶². В последующих резолюциях Совет, приветствуя расширение участия Европейского союза в операции в Боснии и Герцеговине и сохранение вовлеченности НАТО, действуя на основании главы VII Устава, продлевал мандат СЕС, в том числе свое разрешение принимать все необходимые меры, на дополнительный период в 12 месяцев⁵⁶³.

Азия

Положение в Афганистане

Совет продолжал санкционировать деятельность Международных сил содействия безопасности (МССБ) под руководством НАТО в рамках процесса стабилизации в Афганистане.

⁵⁵⁹ Там же, пункт 10.

⁵⁶⁰ S/2004/915 и S/2004/916, соответственно.

⁵⁶¹ Резолюция 1575 (2004), пункт 10.

⁵⁶² Там же, пункты 14 и 16.

⁵⁶³ Резолюция 1639 (2005), девятнадцатый пункт преамбулы и пункты 10, 14 и 16; резолюция 1722 (2006), девятнадцатый пункт преамбулы и пункты 10, 14 и 16; и резолюция 1785 (2007), девятнадцатый пункт преамбулы и пункты 10, 14 и 16.

В ряде своих резолюций Совет, действуя на основании главы VII Устава, продлевал полномочия МССБ, определенные в резолюциях 1386 (2001) и 1510 (2003), на следующие друг за другом периоды в 12 месяцев. Тем самым Совет уполномочил государства-члены, участвующие в деятельности Сил, «принимать все необходимые меры» для выполнения своего мандата⁵⁶⁴. Совет также призывал Силы продолжать действовать для осуществления мандата МССБ в тесном сотрудничестве с Переходной администрацией Афганистана, ее правопреемниками и Специальным представителем Генерального секретаря, а также с коалицией сил, осуществляющих операцию «Несокрушимая свобода»⁵⁶⁵.

В своей резолюции 1536 (2004) от 26 марта 2004 года Совет приветствовал прогресс, достигнутый МССБ в расширении их присутствия за пределами Кабула и в осуществлении своего мандата в соответствии с резолюциями 1444 (2002) и 1510 (2003), и обратился с просьбой к Силам продолжать действовать в тесном сотрудничестве с Генеральным секретарем и его Специальным представителем. Совет приветствовал готовность МССБ помочь в обеспечении безопасности для организации предстоящих выборов, оказав поддержку афганским властям и Миссии Организации Объединенных Наций по содействию Афганистану, в соответствии с резолюцией 1510 (2003)⁵⁶⁶. В последующих решениях Совет признал и приветствовал готовность МССБ помочь в создании безопасной обстановки для проведения выборов⁵⁶⁷. В резолюции 1623 (2005) от 13 сентября 2005 года Совет с удовлетворением отметил роль МССБ в содействии проведению национальных выборов⁵⁶⁸.

Резолюцией 1659 (2006) от 15 февраля 2006 года Совет признал сохраняющуюся решимость НАТО возглавлять МССБ и приветствовал принятие НАТО пересмотренного оперативного плана, который санкционирует дальнейшее расширение деятельности Сил на всей территории Афга-

нистана, более тесное оперативное сотрудничество с операцией «Несокрушимая свобода», а также, в пределах имеющихся средств и возможностей, содействие афганским силам безопасности в рамках военного аспекта их подготовки и оперативного развертывания⁵⁶⁹. В резолюции 1707 (2006) от 12 сентября 2006 года Совет приветствовал расширение деятельности МССБ на юг Афганистана с 31 июля 2006 года, запланированное дальнейшее расширение деятельности сил на восток Афганистана и усиление взаимодействия между МССБ и коалиционными силами операции «Несокрушимая свобода»⁵⁷⁰. В заявлении Председателя Совета от 17 июля 2007 года Совет приветствовал усилия МССБ и других партнеров в деле подготовки и обучения афганских национальных сил безопасности⁵⁷¹. В резолюции 1776 (2007) от 19 сентября 2007 года Совет приветствует завершение расширения МССБ на всю территорию Афганистана, продолжающееся взаимодействие между Силами и коалицией, а также сотрудничество МССБ с присутствием Европейского союза в Афганистане, в частности Полицейской миссией Европейского союза в Афганистане⁵⁷².

Д. Брифинги и доклады региональных механизмов, а также консультации с их участием

В записке Председателя Совета Безопасности от 19 июля 2006 года о ходе работы Неофициальной рабочей группы по документации и другим процедурным вопросам⁵⁷³ Совет согласился расширить консультационную деятельность и сотрудничество с региональными и субрегиональными организациями, приглашая профильные региональные и субрегиональные организации принимать участие по мере необходимости в открытых и закрытых заседаниях Совета; продолжать проводить неофициальные консультации с региональными и субрегиональными организациями при подготовке проектов, в частности, резолюций, заявлений Председателя и заявлений для прессы; а также, по мере необходи-

⁵⁶⁴ Резолюция 1563 (2004), пункты 1 и 2; 1623 (2005), пункты 1 и 2; 1707 (2006), пункты 1 и 2; и 1776 (2007) пункты 1 и 2.

⁵⁶⁵ Резолюция 1563 (2004), пункты 1, 2 и 4; 1623 (2005), пункты 1, 2 и 4; и 1707 (2006), пункты 1, 2 и 4.

⁵⁶⁶ Резолюция 1536 (2004), пункты 12–13.

⁵⁶⁷ Резолюция 1563 (2004), восьмой пункт преамбулы; S/PRST/2004/9; а также S/PRST/2004/25.

⁵⁶⁸ Резолюция 1623 (2005), девятый пункт преамбулы.

⁵⁶⁹ Резолюция 1659 (2006), пункт 6.

⁵⁷⁰ Резолюция 1707 (2006), десятый пункт преамбулы.

⁵⁷¹ S/PRST/2007/27.

⁵⁷² Резолюция 1776 (2007), восемнадцатый пункт преамбулы.

⁵⁷³ S/2006/507.

мости, обращать внимание представителей региональных и субрегиональных организаций на соответствующие резолюции, заявления Председателя и заявления для прессы. В течение рассматриваемого периода Совет продолжал консультироваться, заслушивать брифинги, а также получать отчетность по линии региональных механизмов по целому ряду вопросов, находящихся на его рассмотрении, как региональных, так и тематических. В качестве примеров практики, соответствующей статье 54 Устава, можно привести ряд сообщений от Лиги арабских государств, информировавшей Совет о своих решениях и итогах заседаний по вопросам, находящимся на рассмотрении Совета⁵⁷⁴, а также от представителей Новой Зеландии и Австралии в мае 2006 года в связи с положением в Тиморе-Лешти⁵⁷⁵.

В связи с рядом региональных ситуаций Совет в своих резолюциях обращался к участвующим организациям с прямой просьбой предоставлять ему отчет на регулярной основе — как напрямую, так и через Генерального секретаря — об их деятельности в области мирного урегулирования споров, а также проведения операций по поддержанию мира и по принуждению к миру. Данные положения приводятся ниже с разбивкой по регионам и в хронологическом порядке.

⁵⁷⁴ См. письма от 26 января 2004 года, 9 июня 2004 года, 18 августа 2004 года, 4 октября 2004 года, 7 марта 2005 года, 18 апреля 2005 года, 10 мая 2005 года, 12 сентября 2005 года, 13 марта 2006 года, 17 апреля 2006 года, 27 апреля 2006 года, 18 мая 2006 года, 28 июня 2006 года, 26 июля 2006 года, 1 августа 2006 года, 30 августа 2006 года, 14 сентября 2006 года, 13 ноября 2006 года, 7 декабря 2006 года, 7 марта 2007 года, 16 апреля 2007 года, 23 апреля 2007 года и 11 сентября 2007 года от представителя Лиги арабских государств на имя Председателя Совета (S/2004/84, S/2004/486, S/2004/674, S/2004/795, S/2005/144, S/2005/274, S/2005/309, S/2005/597, S/2006/168, S/2006/247, S/2006/285, S/2006/305, S/2006/442, S/2006/582, S/2006/614, S/2006/700, S/2006/745, S/2006/886, S/2006/963, S/2007/128, S/2007/215, S/2007/232 и S/2007/544).

⁵⁷⁵ См. письмо от 24 мая 2006 года от представителя Новой Зеландии на имя Председателя Совета и от представителя Австралии на имя Председателя Совета (S/2006/320 и S/2006/321, соответственно).

Африка

Положение в Кот-д'Ивуаре

В резолюции 1603 (2005) от 3 июня 2005 года Совет предложил Африканскому союзу регулярно информировать Совет об осуществлении положений Преторийского соглашения⁵⁷⁶ и, когда он сочтет необходимым, доносить до Совета свои рекомендации⁵⁷⁷.

В своей резолюции 1721 (2006) от 1 ноября 2006 года Совет просил Африканский союз и ЭКОВАС продолжать наблюдать и внимательно следить за осуществлением мирного процесса, а также анализировать достигнутый прогресс. Совет просил эти организации представлять ему через Генерального секретаря отчеты об итогах оценки и, если это необходимо, новые рекомендации⁵⁷⁸.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В резолюции 1671 (2006) от 25 апреля 2006 года Совет просил Европейский союз регулярно информировать Совет о том, как Силы Европейского союза в Демократической Республике Конго, учрежденные в соответствии с данной резолюцией, осуществляют свой мандат⁵⁷⁹.

Положение в Сомали

В резолюции 1725 (2006) от 6 декабря 2006 года, санкционируя ИГАД и государства — члены Африканского союза создать в Сомали миссию по охране и обучению, Совет заявил о своем желании провести обзор мандата этой миссии по истечении первоначального периода в шесть месяцев «при участии Межправительственной организации, которая проведет брифинг» по этому вопросу. Совет также просил Генерального секретаря «по итогам консультации с Комиссией Африканского союза и секретариатом ИГАД» представить Совету доклад об осуществлении мандата Миссии в течение 30 дней, а затем представлять такие доклады каждые 60 дней⁵⁸⁰.

⁵⁷⁶ S/2005/270, приложение I.

⁵⁷⁷ Резолюция 1603 (2005), пункт 19.

⁵⁷⁸ Резолюция 1721 (2006), пункт 21.

⁵⁷⁹ Резолюция 1671 (2006), пункт 15.

⁵⁸⁰ Резолюция 1725 (2006), пункты 3 и 7.

*Положение в Чаде, Центральноафриканской
Республике и субрегионе*

В резолюции 1778 (2007) от 25 сентября 2007 года Совет просил Европейский союз представить Совету доклад через шесть месяцев и через год с даты объявления, по согласованию с Генеральным секретарем, об исходной оперативной готовности Европейского союза, о ходе выполнения операцией своего мандата⁵⁸¹.

Европа

Положение в Боснии и Герцеговине

В резолюции 1551 (2004) от 9 июля 2004 года Совет просил государства-члены, действующие через организацию, указанную в приложении I-A к Мирному соглашению, или в сотрудничестве с ней, продолжать представлять Совету — по соответствующим каналам — доклады, по крайней мере ежемесячно⁵⁸².

⁵⁸¹ Резолюция 1778 (2007), пункт 12.

⁵⁸² Резолюция 1551 (2004), пункт 19.

По итогам перехода от Сил по стабилизации, действующих под руководством НАТО, к Силам Европейского союза Совет просил государства-члены, действующие через ЕС или в сотрудничестве с ним, и государства-члены, действующие через НАТО или в сотрудничестве с ней, представлять Совету — по соответствующим каналам — доклады о деятельности Сил Европейского союза и штаба НАТО, соответственно, по крайней мере один раз в три месяца⁵⁸³.

Азии

Положение в Афганистане

В ряде резолюций Совет просил руководство Международных сил содействия безопасности ежеквартально представлять доклады об осуществлении своего мандата Совету через Генерального секретаря⁵⁸⁴.

⁵⁸³ Резолюция 1575 (2004), пункт 18; резолюция 1639 (2005), пункт 18; резолюция 1722 (2006), пункт 18; резолюция 1785 (2007), пункт 18.

⁵⁸⁴ Резолюция 1563 (2004), пункт 5; резолюция 1623 (2005), пункт 5; резолюция 1707 (2006), пункт 5; резолюция 1776 (2007), пункт 6.

Часть IV Рассмотрение различных положений Устава

Статья 103

В том случае, когда обязательства Членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу.

В течение рассматриваемого периода ни в резолюциях, ни в решениях Совета Безопасности прямых отсылок к статье 103 Устава не было. Однако принцип, закрепленный в статье 103, косвенно упоминался в проекте резолюции о положении на Кипре, который не был принят, так как один из постоянных членов Совета проголосовал против⁵⁸⁵. Согласно проекту данной резолюции Совет призвал все государства и все международные и региональные организации действовать в строгом соот-

⁵⁸⁵ См. S/PV.4947, стр. 2.

ветствии с положениями этой резолюции, несмотря на существование любых прав или обязательств, предусмотренных или налагаемых любым международным соглашением, заключенным контрактом, лицензией или разрешением, которые были выданы до вступления в силу мер, предусмотренных в данной резолюции⁵⁸⁶.

В ходе работы Совета одна прямая ссылка на статью 103 была сделана на 5779-м заседании 14 ноября 2007 года в связи с пунктом повестки дня «Брифинги председателей вспомогательных органов Совета Безопасности». Представитель Катара, предлагая юридическое толкование режима санкций и решений Совета, отметил, что статья 103 Устава предусматривает, что положения Устава превалируют над всеми прочими обязанностями, однако это вовсе не означает их преобладания или превосходства над императивными правовыми нормами jus

⁵⁸⁶ S/2004/313, пункт 11.

cogens. Иными словами, составители Устава не дают Совету карт-бланш на введение санкций, а также принятие мер, которые противоречат целям и принципам Устава или нарушают суверенитет государств, а также не учитывают международно признанные юридические нормы и стандарты, тем более что политический характер резолюций Совета не исключает возможности того, что Совет может принимать меры, которые идут вразрез с целями и принципами, закрепленными в Уставе⁵⁸⁷.

Прямые ссылки на статью 103 присутствуют в двух документах⁵⁸⁸. Так, в заключительном докладе Независимой комиссии экспертов, созданной для

контроля за привлечением к ответственности за серьезные нарушения прав человека в Тиморе-Лешти в 1999 году, статья 103 была упомянута в связи с рассмотрением возможности ретроспективного судопроизводства Международного уголовного суда по вопросам, переданным ему Советом Безопасности. Комиссия сообщила, что согласно аргументу, высказанному в поддержку ретроспективного судопроизводства, глава VII и статья 103 Устава создают правовую базу для того, чтобы Совет Безопасности мог на законных основаниях расширять границы временной юрисдикции Суда. В соответствии с этим толкованием статьи 103 Устава меры о передаче полномочий, принятые Советом в соответствующей резолюции на основании главы VII Устава, будут превалировать над противоречащими ему положениями Римского статута. Вместе с тем Комиссия указала, что возникнет вопрос, распространяется ли статья 103 на судей межправительственной юрисдикции так же, как на государства-члены, и пришла к выводу о том, что этот вопрос может быть решен только авторитетным толкованием самого Суда⁵⁸⁹.

⁵⁸⁷ S/PV.5779, стр. 27.

⁵⁸⁸ См. идентичные письма от 19 мая 2006 года представителей Германии, Швейцарии и Швеции на имя Председателя Генеральной Ассамблеи и Председателя Совета Безопасности, препровождающие «белый документ», озаглавленный «Укрепление целенаправленных санкций на основе объективных и четких процедур» (S/2006/331, стр. 13 и 26) и письмо Генерального секретаря от 24 июня 2005 года на имя Председателя Совета Безопасности, препровождающее доклад о работе Комиссии экспертов для обзора процедур привлечения к ответственности за серьезные нарушения прав человека, совершенные в Тиморе-Лешти в 1999 году (S/2005/458).

⁵⁸⁹ S/2005/458, приложение II, пункты 455–457.