
Глава XII

Рассмотрение вопросов с учетом положений прочих статей Устава

Содержание

	<i>Стр.</i>
Вводное примечание	1151
Часть I. Рассмотрение целей и принципов Организации Объединенных Наций (статьи 1 и 2 Устава)	1152
А. Пункт 2 статьи 1	1152
В. Пункт 4 статьи 2	1157
С. Пункт 5 статьи 2	1170
D. Пункт 6 статьи 2	1173
E. Пункт 7 статьи 2	1173
Часть II. Рассмотрение функций и полномочий Совета Безопасности (статьи 24 и 25 Устава)	1176
А. Статья 24	1176
В. Статья 25	1188
Часть III. Рассмотрение положений главы VIII Устава	1191
Примечание	1191
А. Общее рассмотрение положений главы VIII Устава	1193
В. Поощрение Советом Безопасности действий региональных механизмов в контексте мирного урегулирования споров и призывы к осуществлению таких действий	1201
С. Призывы Совета Безопасности к участию региональных механизмов в осуществлении мер, введенных в соответствии с главой VII	1209
D. Рассмотрение или санкционирование Советом Безопасности принудительных действий региональных механизмов	1212
E. Консультации, брифинги и представление докладов региональными механизмами	1213
Часть IV. Рассмотрение различных положений Устава	1215
Примечание	1215

Вводное примечание

Глава XII включает материалы рассмотрения Советом Безопасности статей Устава, которые не затрагивались в предыдущих главах. Она состоит из четырех частей: часть I содержит материалы, касающиеся целей и принципов Организации Объединенных Наций, а именно положений пункта 2 статьи 1 и пунктов 4, 5, 6 и 7 статьи 2. В части II рассматриваются статьи 24 и 25, касающиеся функций и полномочий Совета Безопасности. Часть III посвящена практике Совета Безопасности в связи с положениями статей 52–54 главы VIII Устава о региональных соглашениях. В части IV содержится анализ различных положений Устава, включая материалы, касающиеся статьи 103.

Часть I

Рассмотрение целей и принципов Организации Объединенных Наций (статьи 1 и 2 Устава)

А. Пункт 2 статьи 1

Пункт 2 статьи 1

[Организация Объединенных Наций преследует Цели:]

развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира.

Примечание

В течение рассматриваемого периода была сделана одна прямая ссылка на пункт 2 статьи 1 Устава в резолюции в связи с ситуацией в Западной Сахаре: в резолюции 1359 (2001) от 29 июня 2001 года Совет вновь подтвердил положения, содержащиеся в пункте 2 статьи 1 Устава¹. Кроме того, в ряде резолюций и заявлений Председателя² были сделаны прямые ссылки на принцип, закрепленный в пункте 2 статьи 1 Устава.

¹ Резолюция 1359 (2001), третий пункт преамбулы.

² В связи с ситуацией в Западной Сахаре см. пятый пункт преамбулы резолюции 1292 (2000); пятый пункт преамбулы резолюции 1301 (2000); четвертый пункт преамбулы резолюции 1309 (2000); четвертый пункт преамбулы резолюции 1324 (2000); четвертый пункт преамбулы резолюции 1342 (2001); четвертый пункт преамбулы резолюции 1349 (2001); шестой и восьмой пункты преамбулы резолюции 1359 (2001); шестой пункт преамбулы и пункт 1 резолюции 1429 (2002); и пункт 1 резолюции 1495 (2003). В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. пятый пункт преамбулы резолюции 1483 (2003). В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго см. второй и третий пункты преамбулы резолюции 1291 (2000). В связи с положением в Восточном Тиморе см. четвертый пункт преамбулы резолюции 1366 (2001); второй и пятый пункты преамбулы резолюции 1392 (2002); и второй, третий и шестой пункты преамбулы резолюции 1410 (2002); первый абзац S/PRST/2002/13; и третий, пятый и шестой абзацы S/PRST/2001/32.

В ходе обсуждений Совета дважды делались прямые ссылки на пункт 2 статьи 1, при этом обсуждение уставных вопросов не проводилось. В первом случае на 4841-м заседании 14 октября 2003 года, посвященном положению на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, на эту статью сослался постоянный наблюдатель от Палестины в связи с сооружением Израилем «разделительной стены»³. Во втором случае на 4625-м заседании 16 октября 2002 года, посвященном ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, представитель Ирака заявил, что санкции Организации Объединенных Наций против его страны являются «нарушением пункта 2 статьи 1 Устава, касающегося уважения принципа равенства между народами — их равных прав и их права на самоопределение», поскольку не должны вводиться санкции, которые бы «вызывали международные разногласия, несовместимые с законными правами государства, или наносили ущерб праву народа на самоопределение»⁴.

При рассмотрении пунктов повестки дня, озаглавленных «Положение в Восточном Тиморе»⁵, «Ситуация в отношении Западной Сахары»⁶, «Положение на Ближнем Востоке»⁷ и «Резолюции Совета Безопасности 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999)» часто делались ссылки на принцип самоопределения, при этом уставные вопросы не обсуждались⁸. Хотя делались и другие ссылки на принцип самоопределения, часто они носили случайный характер и их было слишком много для того, чтобы перечислить в настоящем документе. Кроме того, Совет, который в ряде случаев призывал к проведению выборов, приветствовал или каким-либо другим образом поддерживал их, в том числе в Боснии и

³ S/PV.4841, стр. 5 (Палестина).

⁴ S/PV.4625, стр. 7.

⁵ См., например, S/PV.4537, стр. 3, 8, 10, 17, 18, 22, 26, 31 и 33.

⁶ См., например, S/PV.4149, стр. 2, 3 и 5.

⁷ См., например, S/PV.4231, стр. 4, 6, 14 и 25 или S/PV.4478, стр. 9, 25, 26, 29 и 35.

⁸ См., например, S/PV.4403, стр. 8 и 22.

Герцеговине⁹, Центральноафриканской Республике¹⁰, Кот-д'Ивуаре¹¹, Восточном Тиморе¹², Гвинее-Бисау¹³, Гаити¹⁴, Либерии¹⁵, Сьерра-Леоне¹⁶, Сомали¹⁷, Таджикистане¹⁸ и Косово, Союзная Республика Югославия¹⁹.

В нижеследующих примерах указываются случаи, когда Совет рассматривал вопросы, касающиеся принципа, закрепленного в пункте 2 статьи 1, в связи с положением в Восточном Тиморе (пример 1); резолюциями Совета Безопасности 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999) (пример 2); а также ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом (пример 3).

Пример 1 Положение в Восточном Тиморе

20 мая 2002 года Совет Безопасности созвал 4537-е заседание в связи с провозглашением независимости Восточного Тимора. На этом заседании несколько ораторов поздравили народ Восточного Тимора и дали высокую оценку его усилиям, направленным на обретение независимости демократическим путем, в том числе путем осуществления его права на самоопределение²⁰. Первый заместитель Генерального секретаря отметила смелый шаг, сделанный в 1999 году Индонезией и Португалией,

подписавшими 5 мая Соглашение²¹, позволившее народу Восточного Тимора выразить свою волю к самоопределению²². Представитель Португалии поздравил Восточный Тимор, который «осуществил свое право на самоопределение и подтвердил свою независимость»²³. Представитель Индонезии особо отметил историческое событие — «рождение Восточного Тимора в качестве полностью суверенного и независимого государства»²⁴. Несколько ораторов отметили ту роль, которую сыграли Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам и то, что Генеральная Ассамблея, приняв резолюцию 56/282, исключила Восточный Тимор из списка самоуправляющихся территорий²⁵.

На этом же заседании в заявлении Председателя Совет приветствовал обретение независимости Восточным Тимором, знаменующее собой «кульминационный момент в процессе самоопределения» и перехода, который начался в мае 1999 года, также выразил надежду на то, что наступит тот день, когда Восточный Тимор присоединится к числу государств-членов Организации Объединенных Наций. Кроме того, Совет подтвердил свою приверженность суверенитету, политической независимости, территориальной целостности и национальному единству Восточного Тимора в рамках его международно признанных границ²⁶.

После рассмотрения заявления Восточного Тимора о приеме в Организацию Объединенных Наций²⁷ на 4542-м заседании 23 мая 2002 года Совет принял резолюцию 1414 (2002), в которой он рекомендовал Генеральной Ассамблее принять Восточный Тимор в члены Организации Объединенных Наций²⁸.

⁹ См., например, S/PRST/2001/11.

¹⁰ См., например, S/PRST/2000/5.

¹¹ См., например, S/PRST/2003/20.

¹² См., например, резолюцию 1338 (2001), пятый пункт преамбулы; S/PRST/2000/26; и S/PRST/2000/39.

¹³ См., например, S/PRST/2000/11 и S/PRST/2000/37.

¹⁴ См., например, S/PRST/2000/8.

¹⁵ См. резолюции 1408 (2002), седьмой пункт преамбулы, и 1509 (2003), пункт 3(f).

¹⁶ См. резолюции 1346 (2001), четвертый пункт преамбулы; 1370 (2001), пятый пункт преамбулы; 1389 (2002), пятый пункт преамбулы; 1400 (2002), восьмой пункт преамбулы; и 1436 (2002), третий пункт преамбулы.

¹⁷ См., например, S/PRST/2001/1.

¹⁸ См., например, S/PRST/2000/17.

¹⁹ См., например, S/PRST/2001/8 и S/PRST/2001/34.

²⁰ S/PV.4537, стр. 11–13 (Коста-Рика, от имени Группы Рио), стр. 15–16 (Филиппины), стр. 16–18 (Бразилия), стр. 19–20 (Венесуэла), стр. 21–22 (Ямайка, от имени Карибского сообщества), стр. 26–27 (Сирийская Арабская Республика), стр. 27–28 (Российская Федерация), стр. 30–31 (Гвинея), стр. 35–36 (Мексика) и стр. 36–37 (Колумбия).

²¹ Соглашение между Республикой Индонезия и Португальской Республикой по вопросу о Восточном Тиморе (S/1999/513, приложение D).

²² S/PV.4537, стр. 2–3.

²³ Там же, стр. 9–10.

²⁴ Там же, стр. 22–23.

²⁵ Там же, стр. 8 (Испания), стр. 16 (Куба), стр. 19 (Венесуэла) и стр. 32 (Болгария).

²⁶ S/PRST/2002/13, первый и девятый абзацы.

²⁷ S/2002/558.

²⁸ Подробную информацию см. в главе VII.

Пример 2
Резолюции Совета Безопасности 1160 (1998),
1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244
(1999)

В рамках политического процесса, направленного на определение будущего статуса Косово, Союзная Республика Югославия, в соответствии с резолюцией 1244 (1999)²⁹, Генеральный секретарь в своем докладе от 22 апреля 2002 года отметил необходимость разработки политического плана как для Миссии Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово (МООНК), в обязанности которой входит содействие такому процессу, так и для временных институтов самоуправления в Косово. Он сообщил Совету, что просил своего Специального представителя разработать контрольные показатели, по которым можно было бы оценивать прогресс в таких крайне важных областях, как обеспечение законности и правопорядка, функционирование демократических институтов, экономика, свобода передвижения, возвращение лиц, перемещенных внутри страны, и беженцев, и вклад в обеспечение региональной стабильности³⁰. В своем докладе от 9 октября 2002 года Генеральный секретарь сообщил Совету, что процесс достижения контрольных показателей широко пропагандируется в Косово под лозунгом «сначала стандарты, затем статус»³¹.

В заявлении Председателя от 6 февраля 2003 года Совет вновь заявил о своей полной поддержке политики «сначала стандарты, затем статус», в рамках которой определены цели в восьми ключевых областях: функционирование демократических институтов, верховенство закона, свобода передвижения, возвращение беженцев и перемещенных внутри страны лиц, экономика, имущественные права, диалог с Белградом и Корпус защиты Косово. Совет приветствовал представление подробного плана ее осуществления, который дает соответствующую исходную линию, необходимую для измерения достигнутого прогресса, а также заявил, что достижение этих целей имеет существенно важное значение для начала политического процесса, призванного

определить будущее Косово, в соответствии с резолюцией 1244 (1999)³².

На 4742-м заседании 23 апреля 2003 года большинство ораторов вновь заявили о своей поддержке подхода «сначала стандарты, затем статус» в отношении ситуации в Косово, отраженного в резолюции 1244 (1999)³³. Представитель Соединенного Королевства осудил односторонние заявления любой из сторон об окончательном статусе Косово и согласился с тем, что предстоит проделать значительную работу для того, чтобы достичь контрольных показателей. Кроме того, он подчеркнул необходимость установления демократического правления в Косово до того, как будет урегулирован статус Косово³⁴. Представитель Китая выразил озабоченность по поводу того, что, в соответствии с докладом Генерального секретаря³⁵ периодически делались замечания, касающиеся статуса Косово. Он вновь заявил о том, что резолюция 1244 (1999) Совета Безопасности по-прежнему является политической основой международного сообщества по вопросу о Косово³⁶. Представитель Пакистана, поддержав полное осуществление резолюции 1244 (1999), отметил, что он считает подход «сначала стандарты, затем статус» уникальным и применимым исключительно в случае с Косово и выразил мнение о том, что урегулирование вопроса о статусе должно быть основным направлением работы Совета «во всех, кроме наиболее исключительных случаев»³⁷. Представитель Албании подтвердил позицию о том, что осуществляемые в Косово процессы создают основу для определения окончательного статуса Косово, который должен «отражать и уважать право и волю всего народа на определение своего будущего»³⁸.

³² S/PRST/2003/1.

³³ S/PV.4742, стр. 5–6 (Чили), стр. 8–9 (Германия), стр. 10–11 (Болгария), стр. 11–12 (Российская Федерация), стр. 13–14 (Франция), стр. 15–18 (Соединенные Штаты), стр. 18 (Ангола) и стр. 23–25 (Греция, от имени Европейского союза).

³⁴ Там же, стр. 18–20.

³⁵ S/2003/421, пункт 44.

³⁶ S/PV.4742, стр. 12–13.

³⁷ Там же, стр. 7–8. Эта позиция была подтверждена на последующих заседаниях (см. S/PV.4770, стр. 13; S/PV.4853, стр. 8–9; и S/PV.4886, стр. 15–16).

³⁸ Там же, стр. 25–26.

²⁹ Резолюция 1244 (1999), пункт 11(е).

³⁰ S/2002/436, пункт 54.

³¹ S/2002/1126, пункт 2.

В заявлении Председателя от 12 декабря 2003 года Совет выразил поддержку идее проведения всеобъемлющего обзора прогресса, достигнутого временными институтами самоуправления в деле соблюдения стандартов. Совет подчеркнул, что дальнейшее продвижение по пути к процессу определения будущего статуса Косово в соответствии с резолюцией 1244 (1999) будет зависеть от позитивного итога этого всеобъемлющего обзора³⁹.

Пример 3 Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

На 4726-м заседании, состоявшемся 26 марта 2003 года после начала военных действий против Ирака, Генеральный секретарь выразил сожаление в связи с тем, что активные усилия, направленные на достижение мирного урегулирования посредством Совета Безопасности, не увенчались успехом и что продемонстрированная ранее неспособность Совета согласовать коллективный курс действий легла еще большим бременем на Совет. В этом контексте он особо подчеркнул, что Совету следует рассмотреть два руководящих принципа, которые должны лежать в основе всех усилий Совета и его будущих решений по Ираку: уважение суверенитета, территориальной целостности и независимости Ирака и уважение права иракского народа на определение своего собственного политического будущего и контроль над своими собственными природными ресурсами⁴⁰. В ходе обсуждений несколько ораторов вновь заявили о важном значении этих двух принципов в поиске решения для урегулирования положения в Ираке⁴¹.

В резолюции 1472 (2003) от 28 марта 2003 года Совет, в частности, вновь подтвердил уважение права иракского народа «самостоятельно определять свое политическое будущее и

осуществлять контроль над своими природными ресурсами»⁴².

В резолюции 1483 (2003) от 22 мая 2003 года Совет подчеркнул право иракского народа свободно определить свое политическое будущее и контролировать свои собственные природные ресурсы, выразил убежденность в том, что день, когда иракцы достигнут самоуправления, должен наступить быстро, и поощрил усилия народа Ирака по формированию представительного правительства, основанного на верховенстве права, которое обеспечивает всем иракским гражданам равные права и справедливость без различия по признаку этнической принадлежности, религии или пола⁴³. В этой же резолюции Совет отметил также письмо представителей Соединенных Штатов и Соединенного Королевства от 8 мая 2003 года на имя Председателя⁴⁴ и признал конкретные полномочия, обязанности и обязательства этих государств как оккупирующих держав в соответствии с применимыми нормами международного права в рамках объединенного командования («Администрация»). Совет призвал Администрацию в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и другими соответствующими нормами международного права содействовать обеспечению благополучия народа Ирака путем эффективного управления территорией, в том числе, в частности, с помощью деятельности по восстановлению условий безопасности и стабильности и созданию условий, в которых иракский народ сможет свободно определить свое политическое будущее⁴⁵.

На 4808-м заседании 14 августа 2003 года Совет принял резолюцию 1500 (2003), в которой он приветствовал создание 13 июля 2003 года широко представительного Руководящего совета Ирака в качестве важного шага в направлении формирования народом Ирака международно признанного представительного правительства, которое будет осуществлять суверенитет Ирака⁴⁶. После голосования несколько ораторов

³⁹ S/PRST/2003/26, пятый абзац.

⁴⁰ S/PV.4726, стр. 3–5.

⁴¹ Там же, стр. 19–20 (Ливийская Арабская Джамахирия), стр. 24–25 (Южная Африка), стр. 23–24 (Индия), стр. 27–28 (Польша) и стр. 46–47 (бывшая югославская Республика Македония); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 32–34 (Российская Федерация), стр. 35 (Франция), стр. 35–36 (Испания), стр. 36–38 (Чили), стр. 38–39 (Болгария) и стр. 40–42 (Германия).

⁴² Резолюция 1472 (2003), седьмой пункт преамбулы.

⁴³ Резолюция 1483 (2003), четвертый и пятый пункты преамбулы.

⁴⁴ S/2003/538.

⁴⁵ Резолюция 1483 (2003), тринадцатый пункт преамбулы и пункт 4.

⁴⁶ Резолюция 1500 (2003), пункт 1.

приветствовали создание Руководящего совета в качестве первого шага в направлении формирования суверенного, стабильного и демократического Ирака⁴⁷. Представитель Соединенных Штатов заявил, что, выражая поддержку Руководящему совету Ирака, резолюция приближает тот день, когда народ Ирака будет полностью распоряжаться собственной судьбой⁴⁸. Представитель Пакистана хотел бы, чтобы в резолюции содержалось подтверждение других принципов, в том числе права иракского народа выбирать свою собственную политическую судьбу и формировать правительство, а также осуществлять свое право на самоопределение⁴⁹. Представитель Мексики заявил, что, хотя его делегация присоединилась к консенсусу в отношении одобрения создания временного Руководящего совета в качестве первого логического шага на пути создания подлинно представительного правительства, осуществляющего суверенитет иракского народа, это не является юридическим признанием или одобрением, так как Руководящий совет по-прежнему действует под управлением оккупирующих держав⁵⁰. Представитель Сирийской Арабской Республики, которая воздержалась при голосовании, подчеркнул, что образование временного Руководящего совета Ирака лишь укрепит доверие, потому что оно прокладывает путь к образованию национального правительства, представляющего весь спектр иракского общества, и способно реализовать чаяния иракского народа. Поэтому лишь иракский народ может обеспечить легитимность Руководящего совета. Он выразил надежду на то, что Совет будет добиваться, в частности, создания избранного национального правительства, пользующегося поддержкой иракского народа и признанного международным сообществом⁵¹.

На 4844-м заседании 16 октября 2003 года Совет принял резолюцию 1511 (2003), в которой он вновь подтвердил право иракского народа свободно определять свое политическое будущее и контролировать свои природные ресурсы, и вновь

⁴⁷ S/PV.4808, стр. 4–5 (Испания), стр. 5 (Германия), стр. 6–7 (Российская Федерация) и стр. 7 (Китай).

⁴⁸ Там же, стр. 2–3.

⁴⁹ Там же, стр. 3–4.

⁵⁰ Там же, стр. 5–6.

выразил свою убежденность в том, что день, когда иракцы достигнут самоуправления, должен наступить быстро. В этой же резолюции Совет подчеркнул также временный характер осуществления коалиционной временной администрацией конкретных функций, полномочий и обязанностей в соответствии с применимыми нормами международного права, признанными и изложенными в резолюции 1483 (2003), которые прекратят действовать, когда международно признанное представительное правительство, созданное народом Ирака, будет приведено к присяге и возьмет на себя функции Администрации⁵².

После голосования представитель Российской Федерации заявил, что важно объединить международные усилия в поиске долгосрочного и стабильного политического урегулирования, которое позволит иракскому народу взять руководство своей страной в свои собственные руки в рамках законно избранного правительства. Что касается резолюции 1511 (2003), то он отметил, что функции многонациональных сил напрямую подчинены задачам содействия восстановлению суверенитета Ирака⁵³, а как только это произойдет, мандат этих сил будет исчерпан. Если законно избранное правительство Ирака попросит об оказании какой-либо помощи для поддержания безопасности, то Совет рассмотрит такую просьбу⁵⁴. Представитель Германии заявил, что его делегация хотела бы получить более четкие указания относительно времени передачи суверенитета иракцам, поскольку только лишь таким образом можно будет четко продемонстрировать, что нынешний политический статус Ирака является временным. Представитель Франции заявил также, что было бы желательно иметь четкий текст для установления более близких и строгих сроков передачи обязанностей и осуществления переходного политического процесса. В частности, его страна по-прежнему убеждена в том, что обеспечение суверенного права

⁵¹ Там же, стр. 7–8.

⁵² Резолюция 1511 (2003), второй пункт преамбулы.

⁵³ В пункте 13 резолюции 1511 (2003) Совет санкционировал многонациональные силы под единым командованием, чтобы принимать все необходимые меры для содействия поддержанию безопасности и стабильности в Ираке.

⁵⁴ S/PV.4844, стр. 2–3.

иракцев самим определять свою судьбу послужит отправной точкой для восстановления и стабилизации Ирака; вытеснения на обочину тех элементов в Ираке, которые сделали выбор в пользу насилия; и мобилизации международного сообщества в интересах Ирака⁵⁵. Представитель Пакистана заметил, что резолюция была бы значительно более ясной и вызывающей существенно большее доверие, если бы в ней четко предусматривались принципы, которыми следует руководствоваться при осуществлении переходного политического процесса в Ираке: уважение политической независимости, единства и территориальной целостности Ирака; право иракского народа выбирать свою собственную судьбу и формировать правительство; постоянный суверенитет и контроль над своими природными ресурсами; и отказ от интервенции и вмешательства в его внутренние дела⁵⁶.

На том же заседании представитель Соединенного Королевства отметил, что, хотя в резолюции 1511 (2003) четко говорится о том, чтобы как можно скорее передать контроль над Ираком его народу, в ней не предписываются искусственные сроки передачи полномочий. Вместо этого она дает народу Ирака возможность осуществлять управление через иракскую временную администрацию и вновь подтверждает временный характер полномочий Коалиции⁵⁷. Представитель Соединенных Штатов заявил, что в резолюции 1511 (2003) подтверждается руководящая роль Ирака в создании политических условий для передачи власти и четко говорится, что временное иракское руководство олицетворяет иракский суверенитет на переходном этапе. Он подчеркнул, что Коалиция не откажется от ее провозглашенных целей передачи функций и полномочий по управлению страной народу Ирака, как только это станет практически возможным⁵⁸.

В. Пункт 4 статьи 2

Пункт 4 статьи 2

⁵⁵ Там же, стр. 4–5.

⁵⁶ Там же, стр. 7–9.

⁵⁷ Там же, стр. 5–6.

⁵⁸ Там же, стр. 10–11.

Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций.

Примечание

Ниже приводится информация о практике Совета Безопасности, касающейся положений пункта 4 статьи 2 и иллюстрируемой его решениями и обсуждениями. Кроме того, в течение рассматриваемого периода был получен ряд сообщений, в которых содержатся прямые ссылки на пункт 4 статьи 2⁵⁹.

Решения Совета Безопасности, касающиеся пункта 4 статьи 2

В течение рассматриваемого периода Совет не принял ни одного решения, в котором бы содержалась прямая ссылка на пункт 4 статьи 2. Однако в ряде принятых Советом решений содержатся упоминания, которые можно считать имеющими отношение к принципу, закрепленному в пункте 4 статьи 2. В связи с рассмотрением ряда ситуаций Совет призывал стороны воздерживаться от любых действий, сопряженных с актами насилия, и проявлять сдержанность⁶⁰, призывал

⁵⁹ См., например, письмо представителя Югославии от 5 октября 2000 года на имя Председателя (S/2000/961); письма представителя Кипра от 14 февраля 2001 года, 12 апреля 2001 года и 29 мая 2001 года на имя Генерального секретаря (S/2001/136, S/2001/395 и S/2001/541); письма представителя Ирака от 11 июня 2002 года, 20 декабря 2002 года и 9 марта 2003 года на имя Генерального секретаря (S/2002/659, S/2002/1400 и S/2003/296); идентичные письма представителя Мали от 11 июня 2002 года на имя Генерального секретаря и Председателя (S/2002/657); а также письмо представителя Лиги арабских государств от 24 марта 2003 года на имя Председателя (S/2003/365).

⁶⁰ В связи с положением в Грузии см. S/PRST/2000/32. В связи с резолюциями 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1214 (1999) Совета Безопасности см. S/PRST/2000/35 и S/PRST/2001/8. В связи с положением в Бурунди см. пункт 2 резолюции 1375 (2001) и S/PRST/2003/30. В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго см. пункт 9 резолюции 1399

стороны прекратить военные действия⁶¹ и выражал сожаление и осуждение в связи с нарушениями соглашений о прекращении огня, а также требовал соблюдать соглашения о прекращении огня⁶². Кроме того, в своих решениях Совет вновь подтвердил принцип отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях, вновь заявил о своей позиции против вмешательства

(2002), пункт 8 резолюции 1493 (2003). В связи с положением на Ближнем Востоке см. пункт 8 резолюции 1337 (2001); пункт 9 резолюции 1365 (2001); пункт 9 резолюции 1391 (2002); пункт 9 резолюции 1428 (2002); пункт 8 резолюции 1461 (2003); и пункт 7 резолюции 1496 (2003); а также S/PRST/2000/3. В связи с ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией см. пункт 6 резолюции 1430 (2002). В связи с положением в Сомали см. S/PRST/2001/30 и S/PRST/2003/2. В связи с положением в Либерии см. пункт 9 резолюции 1478 (2003).

⁶¹ В связи с положением в Бурунди см. пункт 3 резолюции 1286 (2000); пункт 3 резолюции 1375 (2001); S/PRST/2000/29; S/PRST/2001/17; S/PRST/2001/26; S/PRST/2001/33; S/PRST/2001/35; и S/PRST/2002/40. В связи с резолюциями 1160 (1998), 1199 (1998), 1203 (1998), 1239 (1999) и 1244 (1999) Совета Безопасности см. S/PRST/2000/40. В связи с письмом Постоянного представителя бывшей югославской Республики Македония при Организации Объединенных Наций от 4 марта 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности см. S/PRST/2001/7. В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго см. пункт 8 резолюции 1468 (2003); пункт 5 резолюции 1484 (2003); S/PRST/2002/27; и S/PRST/2003/6. В связи с положением на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, см. пункт 4 резолюции 1322 (2000); пункт 1 резолюции 1397 (2002); пункт 2 резолюции 1402 (2002); и пункт 1 резолюции 1435 (2002).

⁶² В связи с положением в Грузии см. пункт 10 резолюции 1339 (2001); пункт 15 резолюции 1364 (2001); пункт 8 резолюции 1393 (2002); пункт 8 резолюции 1427 (2002); пункт 10 резолюции 1462 (2003); пункт 19 резолюции 1494 (2003). В связи с положением в бывшей югославской Республике Македонии см. S/PRST/2001/20. В связи с положением в Бурунди см. S/PRST/2003/4. В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго см. пункт 3 резолюции 1304 (2000); пятый пункт преамбулы резолюции 1332 (2000); пункт 14 резолюции 1493 (2003); и S/PRST/2001/15. В связи с положением в Либерии см. пункт 12 резолюции 1497 (2003); пункт 4 резолюции 1509 (2003); и S/PRST/2003/14.

государств во внутренние дела других и осудил враждебные действия, нарушающие границу какого-либо государства-члена, о чем более подробно говорится ниже.

Подтверждение принципа отказа от угрозы силой или ее применения

В ряде своих решений Совет подтвердил принцип отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях, закрепленный в пункте 4 статьи 2.

В связи с заседанием Совета Безопасности на уровне глав государств и правительств, состоявшемся 7 сентября 2000 года в ходе Саммита тысячелетия⁶³, в резолюции 1318 (2000) Совет принял декларацию об обеспечении эффективной роли Совета в поддержании международного мира и безопасности, особенно в Африке, в которой он подтвердил важность соблюдения принципов отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях каким бы то ни было образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций, и мирного урегулирования международных споров⁶⁴.

В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго в ряде резолюций⁶⁵ Совет подтвердил обязанность всех государств воздерживаться «от угрозы силой или применения силы как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций».

В связи с положением на Ближнем Востоке в заявлении Председателя⁶⁶ Совет вновь подтвердил свою приверженность полному суверенитету,

⁶³ S/PV.4194.

⁶⁴ Резолюция 1318 (2000), приложение, раздел 1, второй пункт.

⁶⁵ Резолюция 1291 (2000), второй пункт преамбулы; резолюция 1304 (2000), третий пункт преамбулы; резолюция 1332 (2000), третий пункт преамбулы; резолюция 1341 (2001), третий пункт преамбулы; резолюция 1355 (2001), третий пункт преамбулы; резолюция 1376 (2001), второй пункт преамбулы; резолюция 1417 (2002), третий пункт преамбулы; резолюция 1445 (2002), третий пункт преамбулы; и резолюция 1493 (2003), третий пункт преамбулы.

⁶⁶ S/PRST/2000/3.

политической независимости, территориальной целостности и национальному единству Ливана в пределах его международно признанных границ, и в этой связи он заявил, что все государства должны воздерживаться от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций.

Подтверждение принципа невмешательства государств во внутренние дела других государств

В ряде случаев Совет подтвердил свою позицию против вмешательства государств во внутренние дела других государств. Например, в связи с положением в Афганистане в заявлении Председателя от 7 апреля 2000 года⁶⁷ Совет подтвердил «необходимость немедленного прекращения вмешательства извне во внутренние дела Афганистана, включая участие иностранных комбатантов и военного персонала и поставку оружия и иных средств, которые используются в конфликте». Он призвал также все государства принять решительные меры, с тем чтобы запретить военному персоналу этих стран принимать участие в планировании и ведении боевых действий в Афганистане, и немедленно вывести их персонал и обеспечить прекращение поставок боеприпасов и других материалов военного назначения. Совет выразил также глубокую озабоченность в связи с продолжающимся участием в боевых действиях в Афганистане на стороне сил движения «Талибан» тысяч граждан других стран. В заявлении Председателя от 17 июня 2003 года⁶⁸ Совет выразил мнение о том, что конструктивные и взаимоподкрепляющие двусторонние и региональные связи между Афганистаном и всеми государствами, и в частности его соседями, «основанные на принципах взаимного уважения и невмешательства в дела друг друга», имеют важное значение для обеспечения стабильности в Афганистане.

Помимо этого, в связи с положением в Сомали Совет в ряде своих решений⁶⁹ вновь продолжал

⁶⁷ S/PRST/2000/12.

⁶⁸ S/PRST/2003/7.

⁶⁹ Резолюция 1425 (2002), третий пункт преамбулы; резолюция 1474 (2003), четвертый пункт преамбулы;

настаивать на том, чтобы все государства, в частности государства региона, «не вмешивались во внутренние дела Сомали», и что такое вмешательство может поставить под угрозу суверенитет, территориальную целостность, политическую независимость и единство этого государства.

Кроме того, в связи с положением в Кот-д'Ивуаре в заявлении Председателя от 20 декабря 2002 года Совет подчеркнул необходимость уважения суверенитета, политического единства и территориальной целостности этой страны и призвал все государства в регионе «воздерживаться от любого вмешательства в Кот-д'Ивуаре»⁷⁰. Помимо этого, в резолюции 1464 (2003) от 4 февраля 2003 года Совет призвал все соседние с Кот-д'Ивуаром государства оказывать поддержку мирному процессу, не допуская «никаких действий, которые могли бы подорвать безопасность и территориальную целостность» этой страны⁷¹. Этот призыв был повторен в одной из последующих резолюций⁷².

Осуждение враждебных действий, нарушающих границу какого-либо государства-члена

В нескольких рассматриваемых ситуациях Совет призвал к прекращению участия иностранных правительств в конфликтах и требовал вывода иностранных войск с территории других стран. Так, например, в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго в своих решениях Совет неоднократно призывал вывести все иностранные войска с территории Демократической Республики Конго⁷³. В

и резолюция 1529 (2003), третий пункт преамбулы; S/PRST/2001/1; S/PRST/2001/30; S/PRST/2002/8; и S/PRST/2002/35.

⁷⁰ S/PRST/2002/42.

⁷¹ Резолюция 1464 (2003), пункт 11.

⁷² Резолюция 1479 (2003), пункт 13.

⁷³ Резолюция 1291 (2000), шестой пункт преамбулы; резолюция 1304 (2000), пункт 4; резолюция 1332 (2000), пункт 10; резолюция 1341 (2001), пункт 2; резолюция 1355 (2001), пункт 3; резолюция 1376 (2001), пункт 2; резолюция 1417 (2002), пункт 11; резолюция 1445 (2002), пункт 2; и резолюция 1468 (2003), пункты 11–12; S/PRST/2000/2; S/PRST/2001/29; S/PRST/2002/5. В связи с

резолюции 1304 (2000) от 16 июня 2000 года Совет вновь заявил о своем безоговорочном осуждении боевых действий между угандийскими и руандийскими силами в Кисангани, «нарушающих суверенитет и территориальную целостность Демократической Республики Конго»; потребовал, чтобы угандийские и руандийские силы, а также силы конголезской вооруженной оппозиции и другие вооруженные группы незамедлительно и полностью вывели войска из Кисангани; и потребовал далее, чтобы Уганда и Руанда, которые «нарушили суверенитет и территориальную целостность Демократической Республики Конго», вывели все свои силы с территории Демократической Республики Конго без дальнейших задержек⁷⁴.

В других случаях Совет требовал прекращения боевых действий и дальнейшего применения силы и призывал к выводу войск. В связи с ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией в своих резолюциях Совет, вновь подтверждая приверженность всех государств-членов суверенитету, независимости и территориальной целостности Эритреи и Эфиопии, требовал, чтобы обе стороны незамедлительно прекратили все военные действия и воздерживались от дальнейшего применения силы⁷⁵.

В связи с положением на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, в резолюции 1402 (2002) от 30 марта 2002 года Совет призвал вывести израильские войска из палестинских городов, включая Рамаллах⁷⁶, а в резолюции 1435 (2002) от 24 сентября 2002 года он потребовал срочного вывода израильских оккупационных сил из палестинских городов на позиции, которые они занимали до сентября 2000 года⁷⁷.

Кроме того, в нескольких случаях Совет осуждал вторжение государств в другие государства, требовал, чтобы государства, в частности соседние государства, прекращали

военную и финансовую поддержку вооруженных групп и сторон, участвующих в конфликтах, и настаивали на том, чтобы территория какого-либо государства не использовалась для подрыва стабильности в районе, о котором идет речь.

В связи с положением в Сомали в своих решениях Совет настаивал на том, что территория Сомали не должна использоваться для подрыва стабильности в субрегионе⁷⁸.

В связи с положением в Сьерра-Леоне в резолюции 1470 (2003) от 28 марта 2003 года Совет отметил с обеспокоенностью нестабильность, которой характеризовалась обстановка на границе между Сьерра-Леоне и Либерией, и потребовал, чтобы вооруженные силы Либерии и любые другие вооруженные группы «воздерживались от незаконных вылазок на территорию Сьерра-Леоне»⁷⁹.

В связи с положением в Гвинее после имевших место незадолго до этого нападений на ее границах с Либерией и Сьерра-Леоне в заявлении Председателя от 21 декабря 2000 года Совет осудил случаи вторжения в Гвинею групп повстанцев из Либерии и Сьерра-Леоне. Совет подтвердил свою приверженность суверенитету, политической независимости и территориальной целостности Гвинеи, выразил серьезную обеспокоенность по поводу сообщений о том, что этим группам повстанцев оказывается «военная поддержка извне», и призвал «все государства, особенно Либерию, воздерживаться от предоставления любой такой военной поддержки и от любых действий, которые могли бы привести к дальнейшей дестабилизации ситуации на границах между Гвинеей, Либерией и Сьерра-Леоне». Далее Совет призвал все государства в регионе не допускать использования вооруженными лицами их национальной территории для подготовки и совершения нападений в соседних странах⁸⁰.

В связи с положением в Либерии в резолюции 1343 (2001) от 7 марта 2001 года Совет потребовал, чтобы правительство Либерии немедленно прекратило свою поддержку Революционного объединенного фронта в Сьерра-Леоне и других вооруженных повстанческих

обеспечением эффективной роли Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности см. S/PRST/2000/28.

⁷⁴ Резолюция 1304 (2000), пункты 2, 3 и 4

⁷⁵ Резолюция 1297 (2000), третий пункт преамбулы и пункт 2; и резолюция 1298 (2000), пятый пункт преамбулы и пункт 2.

⁷⁶ Резолюция 1402 (2002), пункт 1.

⁷⁷ Резолюция 1435 (2002), пункт 3.

⁷⁸ S/PRST/2001/1 и S/PRST/2001/30.

⁷⁹ Резолюция 1470 (2003), пункт 14.

⁸⁰ S/PRST/2000/41.

группировок в регионе⁸¹. Кроме того, в ряде резолюций Совет потребовал, чтобы все государства в регионе прекратили военную поддержку вооруженных групп в соседних странах и приняли меры для предотвращения использования их территории вооруженными лицами и группами для подготовки и совершения нападений на соседние страны и воздерживались от любых действий, которые могли бы способствовать дальнейшей дестабилизации обстановки в регионе⁸².

В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго в резолюции 1468 (2003) от 30 марта 2003 года Совет потребовал, чтобы все правительства в районе Великих озер немедленно прекратили военную и финансовую поддержку всех сторон, участвующих в вооруженном конфликте в районе Итури⁸³. Это требование было обращено ко всем государствам в резолюции 1493 (2003) от 28 июля 2003 года, в которой Совет потребовал, чтобы «все государства, и особенно государства этого региона, включая Демократическую Республику Конго» обеспечили прекращение оказания любой прямой или косвенной помощи, особенно военной или финансовой помощи, движениям и вооруженным группировкам, присутствующим в Демократической Республике Конго⁸⁴.

Обсуждения Совета Безопасности, касающиеся пункта 4 статьи 2

В течение рассматриваемого периода в ходе проводившихся Советом обсуждений имели место случаи, когда делались прямые ссылки на пункт 4 статьи 2⁸⁵.

Три приведенных ниже примера отражают обсуждения и решения, которые касаются принципа, закрепленного в пункте 4 статьи 2, в связи с: а) ситуацией в отношении Демократической Республики Конго (пример 4); б) ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом (пример 5); с) письмом Постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности и письмом Постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности (пример 6).

Пример 4 Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

На 4092-м заседании, состоявшемся 24 января 2000 года, Генеральный секретарь в ходе своего брифинга подчеркнул, что на первый план выдвигается необходимость осознания ограничений в плане применения силы⁸⁶. Президент Демократической Республики Конго выразил надежду, что Совету удастся договориться о «прекращении оккупации» части национальной территории его страны «оккупационными армиями Руанды, Уганды и Бурунди» в соответствии с положениями резолюции 1234 (1999). Он далее напомнил, что в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 2 Устава государства-члены должны разрешать свои международные споры мирными средствами, и в этих пунктах государствам предлагается воздерживаться от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-

урегулировании споров, S/PV.4753, стр. 11 (Мексика); в связи с письмом Постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2000/939) и письмом Постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2003/943), S/PV.4836, стр. 20 (Марокко) и стр. 21 (Иордания); и в связи с положением на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, S/PV.4841, стр. 5 (Палестина).

⁸⁶ S/PV.4092, стр. 5.

⁸¹ Резолюция 1343 (2001), пункт 2.

⁸² Там же, пункт 4; резолюция 1408 (2002), пункт 4; резолюция 1478 (2003), пункт 9; резолюция 1497 (2003), пункт 9; резолюция 1509 (2003), пункт 13; и резолюция 1521 (2003), пункт 3.

⁸³ Резолюция 1468 (2003), пункт 11.

⁸⁴ Резолюция 1493 (2003), пункт 18.

⁸⁵ См., например, обсуждения в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго, S/PV.4092, стр. 17 (Демократическая Республика Конго); в связи с ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией, S/PV.4227, стр. 10 (Аргентина); в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом, S/PV.4726, стр. 6 (Ирак); в связи с ролью Совета Безопасности в мирном

либо другим образом, не совместимым с целями Объединенных Наций⁸⁷.

Президент Зимбабве отметил, что данное заседание посвящено вопросу сохранения территориальной целостности Демократической Республики Конго, в соответствии со статьей 2 главы I Устава. Он добавил, что объединенные силы Сообщества по вопросам развития стран юга Африки (САДК) не имеют никаких территориальных и не вынашивают каких-либо скрытых планов в отношении Демократической Республики Конго, и подчеркнул, что САДК находится там по приглашению суверенного правительства Демократической Республики Конго в целях обеспечения соблюдения одного из основополагающих принципов Устава, а именно принципа уважения суверенитета и территориальной целостности государств и невмешательства во внутренние дела суверенного государства⁸⁸. Представитель Намибии также подчеркнул, что его страна обеспечила присутствие в Демократической Республике Конго по прямому приглашению правительства этой страны и в ответ на просьбу государства — члена САДК. Заявив о приверженности Намибии подписанному в Лусаке 10 июля 1999 года Соглашению о прекращении огня, он отметил, что существует проблема вмешательства со стороны некоторых других участников, которые не очень помогают делу, поскольку они, по-видимому, преследуют свои собственные тайные цели и стремятся к иному исходу, что является вопиющим нарушением суверенитета, территориальной целостности, политической независимости и единства Демократической Республики Конго⁸⁹.

Президент Уганды со своей стороны заявил, что его страна и другие соседние с Демократической Республикой Конго страны испытывают законную озабоченность в плане безопасности, что признали и страны региона, и международное сообщество в Лусакском соглашении о прекращении огня. Он также просил Совет иметь в виду ту террористическую роль, которую сыграл Судан, использовавший порой территорию Демократической Республики Конго — с согласия или без согласия Киншасы — для

дестабилизации обстановки в соседних странах. По его мнению, дело не в территориальной целостности Конго, поскольку его страна поддерживает территориальную целостность всех африканских стран. Он ожидает, что все иностранные войска будут выведены в соответствии с графиком, который будет разработан в соответствии с Лусакским соглашением Организацией Объединенных Наций и Организацией африканского единства (ОАЕ), под наблюдением сил разъединения Организации Объединенных Наций⁹⁰. Затронув тему геноцида в Руанде и отметив его связь с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго, президент Руанды заявил о приверженности его страны принципам Лусакского соглашения и о том, что его страна добросовестно соблюдает режим прекращения огня. Он далее отметил, что основополагающей для его страны является статья II Соглашения, в которой рассматриваются вопросы безопасности Демократической Республики Конго и соседних с ней стран⁹¹. Несколько выступавших признали, что для достижения прочного урегулирования конфликта необходимо учитывать законную озабоченность соседних государств в плане безопасности⁹².

В своем заявлении Генеральный секретарь Организации африканского единства подчеркнул приверженность ОАЕ закрепленным в его Уставе принципам, касающимся уважения суверенитета, единства и территориальной целостности ее государств-членов и мирного урегулирования споров. Исходя из того, что эти принципы оказались под серьезной угрозой в Демократической Республике Конго в силу внутренних и внешних факторов этого конфликта, ОАЕ, в сотрудничестве с региональными и другими партнерами, прилагает неустанные усилия для урегулирования этого конфликта⁹³. Посредник в межконголезском диалоге, поддержав мнения, высказанные Генеральным секретарем ОАЕ в отношении нерушимости национального суверенитета и территориальной целостности обсуждаемой страны, пояснил, что причины

⁹⁰ Там же, стр. 27–28.

⁹¹ Там же, стр. 30–31.

⁹² S/PV.4092 (Resumption 1), стр. 24 (Аргентина); S/PV.4092 (Resumption 2), стр. 2 (Нидерланды) и стр. 8 (Малайзия).

⁸⁷ Там же, стр. 18.

⁸⁸ Там же, стр. 23.

⁸⁹ Там же, стр. 40–41.

возникновения конфликта в Демократической Республике Конго являются отражением внутренних политических, экономических и социальных проблем в самой стране, равно как и внешних факторов, связанных с интересами безопасности Демократической Республики Конго и соседних с нею стран⁹⁴.

Ряд ораторов, помимо прочего, подчеркнули важность уважения территориальной целостности, политической независимости и национального суверенитета Демократической Республики Конго и других государств региона, а также необходимость планомерного вывода всех иностранных войск с территории страны⁹⁵. Помимо этого, представитель Аргентины отметил необходимость учета других основополагающих принципов международного права, включая невмешательство во внутренние дела Демократической Республики Конго, неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону, недопустимость приобретения территории силой и принцип нерушимости границ⁹⁶. Представитель Российской Федерации заявил, что в силу сложного характера конфликта любое урегулирование также должно быть комплексным, для чего потребуются обеспечить безопасность и нерушимость границ всех государств региона и укрепить сотрудничество между ними на основе принципов «невмешательства во внутренние дела друг друга и неприменения силы в соответствии с Уставом»⁹⁷.

На том же заседании Совет опубликовал заявление Председателя, в котором Совет вновь подтвердил территориальную целостность и национальный суверенитет Демократической Республики Конго, в том числе над ее природными ресурсами, в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций и Устава ОАЕ, и в этой связи вновь обратился с призывом к незамедлительному прекращению боевых действий и планомерному выводу всех иностранных сил с

территории Демократической Республики Конго в соответствии с Соглашением о прекращении огня⁹⁸.

На 4104-м заседании, состоявшемся 24 февраля 2000 года, до принятия резолюции 1291 (2000) представитель Украины отметил, что его правительство придает большое значение тому факту, что проект резолюции⁹⁹ дополняется четким подтверждением целей и принципов Устава и в нем уделяется особое внимание обязательству всех государств воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства или же любым иным образом, не совместимым с целями Организации¹⁰⁰. В резолюции 1291 (2000) Совет вновь подтвердил вышеупомянутые принципы и свой призыв к планомерному выводу всех иностранных сил с территории Демократической Республики Конго в соответствии с Соглашением о прекращении огня¹⁰¹.

В резолюции 1304 (2000) от 16 июня 2000 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, вновь заявил о своем безоговорочном осуждении боевых действий между угандийскими и руандийскими силами в Кисангани, нарушающих суверенитет и территориальную целостность Демократической Республики Конго, и потребовал, чтобы эти силы и их союзники воздерживались от дальнейших боевых действий. Он далее потребовал, чтобы угандийские и руандийские силы, а также силы конголезской вооруженной оппозиции и другие вооруженные группы незамедлительно вывели все свои войска из Кисангани. Совет также потребовал следующее: а) чтобы Уганда и Руанда, которые нарушили суверенитет и территориальную целостность Демократической Республики Конго, вывели все свои силы с территории Демократической Республики Конго без дальнейших задержек, в соответствии с графиком, предусмотренным в Соглашении о прекращении огня и Кампальском плане разъединения; б) чтобы в ответ на каждый этап вывода, завершеного угандийскими и руандийскими силами, другие стороны принимали

⁹³ S/PV.4092, стр. 34.

⁹⁴ Там же, стр. 37.

⁹⁵ S/PV.4092 (Resumption 1), стр. 10 (Мали), стр. 11 (Канада), стр. 20 (Бангладеш) и стр. 22 (Тунис); S/PV.4092 (Resumption 2), стр. 4 (Китай), стр. 6 (Ямайка) и стр. 10 (Малайзия).

⁹⁶ S/PV.4092 (Resumption 1), стр. 24.

⁹⁷ S/PV.4092 (Resumption 2), стр. 11.

⁹⁸ S/PRST/2000/2.

⁹⁹ S/2000/143.

¹⁰⁰ S/PV.4104, стр. 3.

¹⁰¹ Резолюция 1291 (2000), второй, третий и шестой пункты преамбулы.

аналогичные меры в соответствии с этим же графиком; и с) чтобы был положен конец любому иностранному военному присутствию и любым действиям, прямым или косвенным, на территории Демократической Республики Конго, в соответствии с положениями Соглашения о прекращении огня. Совет потребовал в этой связи, чтобы все стороны воздерживались от любых наступательных действий в ходе процесса разъединения и вывода иностранных сил¹⁰².

В резолюции 1332 (2000) от 14 декабря 2000 года Совет призвал обеспечить вывод угандийских и руандийских сил, а также всех других иностранных сил с территории Демократической Республики Конго в соответствии с резолюцией 1304 (2000) и Соглашением о прекращении огня и настоятельно призвал эти силы принять безотлагательные меры для ускорения такого вывода¹⁰³.

На 4271-м заседании, состоявшемся 2 февраля 2001 года, Генеральный секретарь, напомнив о положениях резолюции 1304 (2000), выразил надежду на скорый вывод всех иностранных войск в соответствии с положениями Соглашения о прекращении огня¹⁰⁴. Президент Демократической Республики Конго призвал власти Руанды, Уганды и Бурунди восстановить дух добрососедских отношений в целях мирного урегулирования разногласий. Он далее подчеркнул приверженность его страны возобновлению соблюдения Соглашения о прекращении огня, с тем чтобы оно, помимо прочего, содействовало сохранению основополагающих атрибутов его страны, в том числе независимости, суверенитета, территориальной целостности и единства — всех тех ценностей, за которые постоянно ратовал Совет. Он также призвал международное сообщество оказать поддержку конголезскому народу в деле организации мирного диалога, который должен стать диалогом между самими конголезцами «без какого-либо вмешательства»¹⁰⁵.

Ряд выступавших сочли обязательным вывод иностранных войск в целях установления мира в

Демократической Республике Конго¹⁰⁶. Представитель Соединенных Штатов выразил мнение, что правительство Демократической Республики Конго вправе требовать, чтобы находящиеся на ее территории без приглашения иностранные силы покинули ее. В то же время он заявил, что в соответствии с Уставом правительства Руанды и Уганды имеют право требовать, чтобы конголезская территория не использовалась в качестве плацдарма для нападений на их страны. Он далее высказался, что подобно тому, как международное сообщество вполне справедливо обращается с призывом к Руанде и Уганде вывести свои силы с территории Демократической Республики Конго, оно обязано призвать всех участников Лусакского соглашения прекратить поддержку, оказываемую бывшим военнослужащим Вооруженных сил Руанды и «интерахамве»¹⁰⁷.

Президент Демократической Республики Конго, отвечая на различные заявления, сделанные в ходе заседания, добавил, что конечной цели демократизации удастся достичь только в том случае, если силы, которые «вторглись» в его страну, будут так или иначе принуждены уйти из нее, с тем чтобы страна могла восстановить свою территориальную целостность. Он подчеркнул, что его страна находится под иностранной оккупацией, «с которой необходимо покончить как можно скорее»¹⁰⁸.

В письме от 13 июля 2001 года на имя Генерального секретаря представитель Демократической Республики Конго выразил озабоченность в связи с «прямо афишируемым желанием» Руанды и Конголезского объединения за демократию (КОД-Гома) «создать сепаратистское государство» в восточных провинциях Демократической Республики Конго в нарушение основополагающих принципов Устава ОАЕ, в которых провозглашается нерушимость появившихся в результате деколонизации границ, и в нарушение целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций, а также соответствующих положений всех резолюций

¹⁰² Резолюция 1304 (2000), восемнадцатый пункт преамбулы и пункты 2–5.

¹⁰³ Резолюция 1332 (2000), пункт 10.

¹⁰⁴ S/PV.4271, стр. 4.

¹⁰⁵ Там же, стр. 5.

¹⁰⁶ Там же, стр. 10 (Франция), стр. 18 (Колумбия), стр. 19 (Маврикий), стр. 20 (Украина), стр. 22 (Норвегия), стр. 24 (Российская Федерация) и стр. 25 (Сингапур).

¹⁰⁷ Там же, стр. 7–9.

¹⁰⁸ Там же, стр. 27.

Совета, в которых подтверждается суверенитет, территориальная целостность и политическая независимость его страны и всех государств региона¹⁰⁹. В ответ представитель Руанды в письме от 19 июля 2001 года на имя Председателя отверг обвинения Демократической Республики Конго, напомнив, в частности, о проблеме гражданства в Демократической Республике Конго, которая, по его мнению, затрагивает соседние страны, включая Руанду¹¹⁰.

На 4348-м заседании, состоявшемся 24 июля 2001 года, представитель Демократической Республики Конго отметил, что все лидеры стран региона смогли подтвердить свою готовность вывести с территории Демократической Республики Конго свои войска в соответствии с призывом, содержащимся в резолюции 1304 (2000). Однако, хотя ряд сторон действительно выводят часть своих контингентов, другие не торопятся с этим, сочетая вывод с заменой и передислокацией, а также настаивают на своем намерении сохранять присутствие сил в пограничных городах, которые расположены в районах, богатых природными ресурсами. Что касается обеспокоенности в связи с положением в области безопасности, которую высказывают отдельные стороны, и в особенности Руанда, то представитель заявил, что расценивает эту обеспокоенность как очередной предлог, нацеленный на сохранение руандийской оккупации территории его страны. Напомнив, что в 1997–1998 годах его стране принесло пользу сотрудничество с Руандой в форме технической военной помощи на цели реорганизации конголезских вооруженных сил, он отметил, что в течение всего этого периода никто никогда не выражал никакой обеспокоенности по поводу безопасности или в связи с деятельностью бывших членов Вооруженных сил Руанды или «интерахамве». Он отметил, что потребовались месяцы для того, чтобы Руанда признала масштабы своей интервенции, и что тогда в качестве предлога она использовала необходимость защиты тех конголезцев, национальная принадлежность которых, якобы, была сомнительной и которые, предположительно, подвергались преследованию со стороны конголезских властей. Упомянув

4273-е заседание¹¹¹, представитель заявил, что президент Руанды не дал убедительных ответов на заданные ему вопросы, «касающиеся присутствия агрессивных сил на конголезской территории, прозрачности общих границ и необходимости создания свободного, безопасного и демократического руандийского общества, основанного на соблюдении прав человека, равенстве и уважении разнообразия». Он подчеркнул, что Демократическая Республика Конго не вынашивает никаких тайных планов в отношении Руанды и что его страна, которая «не несет никакой ответственности за геноцид в Руанде 1994 года», не потерпит того, чтобы ее территория использовалась в качестве базы для проведения операций в целях дестабилизации обстановки в других соседних странах, с которыми она желает поддерживать нормальные отношения. Далее он заявил, что гарантии безопасности в районе Великих озер не должны обеспечиваться за счет суверенитета Демократической Республики Конго или нарушения ее территориальной целостности¹¹².

В заявлении Председателя от 24 июля 2001 года¹¹³ Совет вновь обратился с призывом ко всем сторонам ускорить работу по завершению разработки и осуществлению всеобъемлющих планов упорядоченного вывода всех иностранных войск с территории Демократической Республики Конго и разоружению, демобилизации, реинтеграции, репатриации и расселению всех вооруженных групп, указанных в главе 9.1 приложения А к Лусакскому соглашению о прекращении огня. Что касается межконголезского диалога, Совет подчеркнул важность открытого, представительного и всеохватывающего диалога, свободного от внешнего вмешательства и ведущего к урегулированию на основе достижения консенсуса.

В резолюции 1376 (2001) от 9 ноября 2001 года Совет подтвердил обязанность всех государств воздерживаться от применения силы как против территориальной целостности и политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций, и

¹⁰⁹ S/2001/694, стр. 1.

¹¹⁰ S/2001/716.

¹¹¹ S/PV.4273, в рамках пункта повестки дня, озаглавленного «Положение в районе Великих озер».

¹¹² S/PV.4348, стр. 33–36.

¹¹³ S/PRST/2001/19, седьмой и девятый пункты.

подтвердил также политическую независимость, территориальную целостность и суверенитет Демократической Республики Конго, в том числе над ее природными ресурсами. Он далее приветствовал вывод из Демократической Республики Конго части иностранных сил, включая весь намибийский контингент, как позитивный шаг на пути к полному выводу всех иностранных сил и просил все государства, которые еще не сделали этого, безотлагательно начать осуществление процесса полного вывода своих сил в соответствии с резолюцией 1304 (2000) от 16 июня 2000 года¹¹⁴.

В резолюции 1417 (2002) от 14 июня 2002 года Совет, вновь подтвердив обязанность всех государств воздерживаться от применения силы против территориальной целостности и политической независимости любого государства или каким-либо иным образом, несовместимым с целями и принципами Организации Объединенных Наций, приветствовал взятые президентом Демократической Республики Конго в ходе поездки членов Совета Безопасности в район Великих озер обязательства не поддерживать вооруженные группы, упомянутые в Лусакском соглашении о прекращении огня, и настоятельно призвал правительство Демократической Республики Конго в срочном порядке принять все необходимые меры с целью обеспечить, чтобы ее территория не использовалась для поддержки этих вооруженных групп¹¹⁵.

На 4596-м заседании, состоявшемся 8 августа 2002 года, после подписания в Претории 30 июля 2002 года мирного соглашения между правительствами Демократической Республики Конго и Руандийской Республики о выводе руандийских войск с территории Демократической Республики Конго и о роспуске бывших ВСР и сил «интерахамве» в Демократической Республике Конго¹¹⁶, представитель Демократической Республики Конго выразил признательность Совету за созыв заседания с целью отметить «достигнутые в последнее время весьма существенные успехи в деле прекращения агрессивной войны», ведущейся против его страны уже более четырех лет. Он

подтвердил, что Преторийское соглашение вписывается в рамки Лусакского соглашения о прекращении огня и отвечает положениям соответствующих резолюций, предусматривающих планомерный вывод всех иностранных войск. Представитель заявил, что среди стран, оказавших помощь его стране в «деле отстаивания ею национального суверенитета и территориальной целостности», необходимо упомянуть Намибию, которая полностью вывела свои войска, а также Анголу и Зимбабве, которые вывели значительную часть своих воинских контингентов. Он добавил, что, с другой стороны, вывод неприглашенных сил наблюдается только со стороны Уганды и Бурунди. Руанда существенно увеличила численность своих сил и остается единственной страной, которая продолжает участвовать в крупномасштабных военных операциях на конголезской территории. Он заявил, что Преторийское соглашение представляет собой «наиболее реальную возможность установить мир» со времени начала войны 2 августа 1998 года и является ответом на выраженное Руандой беспокойство в отношении безопасности, хотя именно его страна на протяжении уже четырех лет живет в условиях полного отсутствия безопасности. По его мнению, это соглашение также направлено на восстановление национального суверенитета и территориальной целостности его страны, которой серьезно угрожает руандийское присутствие; к тому же Соглашение воплощает в себе необходимые элементы возвращения к нормальной жизни района Великих озер. Представитель заявил, что его стране срочно необходимо заключить с правительствами Уганды и Бурунди соглашения, аналогичные Преторийскому соглашению¹¹⁷.

Представитель Руанды также приветствовал подписание Преторийского соглашения, которое он счел беспрецедентным шагом на пути к урегулированию конфликта. Он отметил, что в течение длительного времени Совет неизменно призывал Руанду и Демократическую Республику Конго сотрудничать в целях урегулирования коренных причин конфликта, то есть изыскания способа убедить бывших военнослужащих вооруженных сил Руанды и боевиков «интерахамве» прекратить нападения на Руанду с баз в Демократической Республике Конго. По его мнению, сторонам Лусакского соглашения о

¹¹⁴ Резолюция 1376 (2001), второй пункт преамбулы и пункт 2.

¹¹⁵ Резолюция 1417 (2002), третий пункт преамбулы и пункт 10.

¹¹⁶ S/2002/914, приложение.

¹¹⁷ S/PV.4596, стр. 5–9.

прекращении огня не удалось добиться успеха в осуществлении разоружения, демобилизации и репатриации вооруженных групп, а значит и в снижении степени угрозы безопасности затронутых стран, главным образом Руанды. В результате заключения Преторийского соглашения правительство Демократической Республики Конго официально обязалось отслеживать, собирать и разоружать бывших военнослужащих вооруженных сил Руанды и боевиков «интерахамве». Он заявил, что его страна обязалась вывести свои войска из Демократической Республики Конго, как только упомянутый процесс начнется и будет признан необратимым. Представитель далее заявил, что Руанда полностью признает проблемы, обусловленные присутствием и деятельностью ее граждан в Демократической Республике Конго, и приветствует решение правительства Демократической Республики Конго провести переговоры по Преторийскому соглашению¹¹⁸.

В заявлении Председателя от 15 августа 2002 года¹¹⁹ Совет приветствовал Мирное соглашение между правительствами Демократической Республики Конго и Руанды и Программу осуществления Мирного соглашения между правительствами Демократической Республики Конго и Руандийской Республики о выводе руандийских войск с территории Демократической Республики Конго и роспуске бывших вооруженных сил Руанды и сил «интерахамве» в Демократической Республике Конго, подписанные в Претории 30 июля 2002 года. Совет также приветствовал взятое правительством Руанды в рамках Преторийского соглашения обязательство, касающееся вывода его войск с территории Демократической Республики Конго, и отметил в этой связи, что Руанда представила «третьей стороне» свой первоначальный план вывода войск.

В заявлении Председателя от 18 октября 2002 года¹²⁰ Совет приветствовал прогресс в деле вывода иностранных сил с территории Демократической Республики Конго и подчеркнул, что этот вывод должен быть завершен. Совет призвал все стороны в конфликте незамедлительно и без каких-либо предварительных условий

прекратить боевые действия и призвал правительство Демократической Республики Конго и все правительства в регионе оказать с этой целью свое влияние на все стороны и воздержаться от любых действий, которые могли бы еще больше осложнить ситуацию или подорвать мирный процесс. Совет далее подчеркнул недопустимость поставки со стороны какого-либо правительства, военных сил или любой другой организации или отдельного лица военного или иного имущества или оказания любой другой формы поддержки каким бы то ни было группам, принимающим участие в боевых действиях в восточных районах Демократической Республики Конго и в Бурунди.

В резолюции 1445 (2002) от 4 декабря 2002 года Совет приветствовал подписание 6 сентября 2002 года Демократической Республикой Конго и Угандой Луандского соглашения¹²¹. Совет приветствовал также принятое всеми иностранными сторонами решение полностью вывести их войска с территории Демократической Республики Конго, а также прогресс в реализации этих процессов, в том числе вывод ангольских, зимбабвийских, руандийских и угандийских войск. Совет принял к сведению обязательство Уганды по Луандскому соглашению завершить вывод своих сил не позднее 15 декабря 2002 года, приветствовал позитивное взаимодействие правительств Демократической Республики Конго и Уганды после подписания Соглашения и призвал обе стороны сообща и вместе с Миссией Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго (МООНДРК) добиваться формирования условий, которые позволили бы выполнить Соглашение в полном объеме. Совет вновь заявил, что никакие правительства, вооруженные силы или другие юридические или физические лица не должны оказывать военной или иной поддержки ни одной из групп, участвующих в боевых действиях в восточной части Демократической Республики Конго, в частности в Итури. Совет призвал правительства Демократической Республики Конго и, соответственно, Руанды и Уганды принять меры к

¹¹⁸ Там же, стр. 9–10.

¹¹⁹ S/PRST/2002/24.

¹²⁰ S/PRST/2002/27.

¹²¹ Соглашение о выводе угандийских войск из Демократической Республики Конго, сотрудничестве и нормализации отношений между Демократической Республикой Конго и Республикой Уганда (S/2003/213, приложение).

нормализации своих отношений и осуществлять сотрудничество в целях обеспечения взаимной безопасности в своих приграничных районах, как это предусматривается в Преторийском и Луандском соглашениях, а также призвал правительства Демократической Республики Конго и Бурунди принять аналогичные меры¹²².

В заявлении Председателя от 16 мая 2003 года¹²³ Совет призвал все стороны в регионе прекратить оказывать всякого рода поддержку вооруженным группировкам и воздерживаться от любых действий, которые могли бы препятствовать восстановлению мира в Итури, в частности работе временной администрации в Итури, и вновь подтвердил свою непоколебимую приверженность суверенитету Демократической Республики Конго на всей ее территории.

В резолюции 1484 (2003) от 30 мая 2003 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, потребовал, чтобы все конголезские стороны и все государства района Великих озер воздерживались от любой военной деятельности и от любой деятельности, которая могла бы еще больше дестабилизировать ситуацию в Итури, и в этой связи потребовал также прекратить всякую поддержку вооруженных групп и ополчений, в частности в виде поставок оружия и другой военной техники, и потребовал далее, чтобы все конголезские стороны и все государства в регионе активно препятствовали оказанию такой поддержки¹²⁴.

Пример 5 **Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом**

26 марта 2003 года Совет Безопасности созвал 4726-е заседание в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом в ответ на письма представителей Ирака и Малайзии от 24 марта 2003 года на имя Председателя Совета¹²⁵. В письме представителя Ирака, в частности, содержалась просьба о созыве срочного заседания Совета Безопасности на предмет «прекращения американо-

британской агрессии и немедленного вывода сил вторжения за международные границы» Республики Ирак, подтверждения суверенитета, политической независимости и территориальной целостности Ирака и недопущения вмешательства любых государств в его внутренние дела¹²⁶.

В ходе заседания представитель Ирака заявил, что с 20 марта 2003 года его страна подвергается полномасштабной американо-британской военной агрессии, что является вопиющим нарушением норм международного права и положений Устава, в частности пунктов 4 и 7 статьи 2. Он подчеркнул, что Совет не санкционировал применение силы этими двумя государствами и что резолюция 1441 (2002) не разрешала применение силы¹²⁷. Последнее утверждение поддержала Ливийская Арабская Джамахирия¹²⁸. Представитель Малайзии, отметив, что Совет не санкционировал военные действия, подчеркнул, что упреждающее применение силы ставит под угрозу сами основы международного права¹²⁹. Представитель Йемена подчеркнул, что применение силы против других в любых целях, кроме самообороны, и без согласия на то Совета Безопасности представляет собой открытое нарушение принципов международного права и Устава¹³⁰. Представители Йемена и Ливийской Арабской Джамахирии далее расценили провозглашенную политическую цель смены иракского режима как «акт агрессии», совершаемой в отношении суверенного, независимого государства — члена Организации, а также вмешательство в его внутренние дела¹³¹. Ряд других ораторов согласились, что эта военная операция является нарушением Устава, назвав ее «односторонними действиями», «актом агрессии» и «односторонним нападением»¹³². Помимо этого, представитель Исламской Республики Иран высказал мнение, что односторонняя война против Ирака не отвечает никаким международно-

¹²⁶ S/2003/362.

¹²⁷ S/PV.4726, стр. 5–7.

¹²⁸ Там же, стр. 19.

¹²⁹ Там же, стр. 9.

¹³⁰ Там же, стр. 15.

¹³¹ S/PV.4726, стр. 15 (Йемен) и стр. 19 (Ливийская Арабская Джамахирия).

¹³² Там же, стр. 23 (Индонезия), стр. 25 (Куба), стр. 33 (Бразилия) и стр. 37 (Вьетнам); S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 10 (Объединенная Республика Танзания).

¹²² Резолюция 1445 (2002), пункты 1, 2, 16, 17 и 20.

¹²³ S/PRST/2003/6.

¹²⁴ Резолюция 1484 (2003), девятый пункт преамбулы и пункт 7.

¹²⁵ S/2003/362 и S/2003/363, соответственно.

правовым нормам, что она ведется не в порядке самообороны в ответ на предшествующее ей вооруженное нападение и что Ирак нельзя рассматривать как непосредственную угрозу для национальной безопасности «воюющих держав»¹³³.

По мнению представителей Аргентины и Марокко, применение силы является последним средством после того, как все мирные средства исчерпаны, и оно должно быть санкционировано Советом Безопасности¹³⁴. Представитель Венесуэлы заявил, что Совет должен категорически отвергнуть применение силы и поэтому усилия Совета должны быть направлены на достижение немедленного прекращения огня и прекращения применения силы¹³⁵.

В то же время представитель Польши выразил сожаление в связи с тем, что Ирак не выполнил положений резолюции 1441 (2002), в которой, по его мнению, содержалось «предупреждение о серьезных последствиях в случае невыполнения обязательств, основанное на главе VII» Устава. Он далее отметил, что мирные средства урегулирования иракского кризиса были исчерпаны и что применение силы было единственным оставшимся путем, поскольку не были выполнены решения Совета, в особенности решения, касающиеся оружия массового уничтожения, а иракский режим представлял угрозу международному миру и безопасности¹³⁶. Представитель Австралии отметил, что существующие резолюции Совета Безопасности, включая резолюции 678 (1990), 687 (1991) и 1441 (2002), разрешают применение силы для ликвидации имеющегося у Ирака оружия массового уничтожения и восстановления международного мира и безопасности в регионе¹³⁷. Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что те действия, которые предпринимает его страна вместе со своими партнерами по коалиции для обеспечения выполнения резолюций Организации Объединенных Наций, являются законными и многосторонними, и что применение силы санкционировано в нынешних обстоятельствах в соответствии с резолюциями Совета Безопасности

¹³³ S/PV.4726, стр. 39.

¹³⁴ Там же, стр. 43 (Аргентина) и стр. 44 (Марокко).

¹³⁵ Там же, стр. 54.

¹³⁶ Там же, стр. 29.

¹³⁷ Там же, стр. 31–32.

678 (1990), 687 (1991) и 1441 (2002)¹³⁸. Представитель Соединенных Штатов подчеркнул, что действия, предпринимаемые силами коалиции, являются адекватным ответом, носят законный характер и не являются односторонними; он заявил, что в резолюции 1441 (2002) было недвусмысленно показано, что Ирак продолжает существенно нарушать свои обязательства, а в связи с дополнительными существенными нарушениями со стороны Ирака исчезло основание для действовавшего режима прекращения огня и вновь обрели силу положения, предусматривающие применение силы согласно резолюции 678 (1990)¹³⁹.

Пример 6

Письмо Постоянного представителя Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2003/939)

Письмо Постоянного представителя Ливана при Организации Объединенных Наций от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2003/943)

5 октября 2003 года Совет Безопасности созвал 4836-е заседание в ответ на просьбу, содержащуюся в письме представителя Сирийской Арабской Республики от 5 октября 2003 года на имя Председателя Совета¹⁴⁰. В этом письме представитель Сирийской Арабской Республики просил созвать заседание для рассмотрения «вопроса о нарушениях воздушного пространства Сирии и Ливана, совершенных в тот день военно-воздушными силами Израиля, и нанесенном последними в тот же день ракетном ударе по гражданскому объекту, расположенному в глубине территории Сирии».

На заседании представитель Сирийской Арабской Республики осудил эту «ничем не спровоцированную агрессию», явившуюся грубым нарушением Устава и положений Соглашения о разьединении израильских и сирийских войск, подписанного в Женеве в мае 1974 года¹⁴¹.

¹³⁸ S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 28.

¹³⁹ Там же, стр. 30.

¹⁴⁰ S/2003/939.

¹⁴¹ S/PV.4836 и Corr.1, стр. 3.

Представитель Ливана заявил, что грубое нарушение Израилем воздушного пространства его страны и договоренности о «голубой линии», установленной по инициативе Организации Объединенных Наций в южном Ливане, привело к тому, что был совершен акт агрессии против государства-члена. Он далее заявил, что положения Устава и нормы международного права «содержат предостережение» против совершения любых актов агрессии одним государством-членом в отношении другого, независимо от причин, и что в них также предусматривается, что государство в целях урегулирования спора должно в первую очередь обратиться в Совет¹⁴².

Тем не менее представитель Израиля заявил, что «умеренные действия Израиля в ответ на ужасные взрывы террористов-самоубийц направлены против террористических тренировочных лагерей» в Сирийской Арабской Республике и являются очевидным актом самообороны в соответствии со Статьей 51 Устава. Он подчеркнул, что Израиль прибегнул к этим действиям уже после того, как он долго и терпеливо проявлял невероятную сдержанность, несмотря на совершенные бесчисленные акты терроризма, в результате которых погибли сотни ни в чем не повинных людей и за которые Сирийская Арабская Республика несет ответственность; и все это произошло после того, как Израиль и все международное сообщество неоднократно призывали Сирийскую Арабскую Республику прекратить поддержку терроризма и выполнить положения международного права. Далее он заявил, что, подобно любому государству, столкнувшемуся с такой серьезной и затяжной угрозой, Израиль должен был осуществить свое неотъемлемое право и обязанность защищать своих граждан¹⁴³. Представитель Соединенных Штатов призвал все стороны воздерживаться от нагнетания напряженности на Ближнем Востоке и тщательно обдумывать последствия своих действий. Он добавил, что в интересах Сирийской Арабской Республики и в более широких интересах мира на Ближнем Востоке Сирийской Арабской Республике следует прекратить укрывать и поддерживать

группы, постоянно совершающие террористические акты, подобные акту, совершенному в Хайфе¹⁴⁴.

Ряд выступавших осудили воздушный налет Израиля на Сирийскую Арабскую Республику и квалифицировали его как нарушение норм международного права и Устава и/или призвали стороны проявить сдержанность и восстановить политический процесс¹⁴⁵; некоторые ораторы решительно высказались против этого нападения, назвав его актом агрессии в отношении государства-члена и приведя доводы, подобные доводам представителя Сирийской Арабской Республики¹⁴⁶.

Представитель Пакистана отметил, что в Уставе изложены строгие нормы применения силы государствами-членами, которое предусмотрено только в двух случаях: в первом случае — в порядке осуществления права на самооборону в ответ на прямой акт агрессии или применения силы, а во втором — в порядке коллективного применения силы в соответствии со статьей 42 Устава с явного одобрения Советом Безопасности. Он далее заявил, что совершенное Израилем нападение на территорию Сирийской Арабской Республики не соответствовало этим строгим требованиям в отношении применения силы, закрепленным в Уставе, и назвал его произвольным нападением в нарушение положений Устава и соответствующих резолюций Совета по проблеме Ближнего Востока¹⁴⁷. Представитель Марокко выразил мнение, что Сирийская Арабская Республика стала жертвой применения Израилем силы в нарушение Устава: в пункте 4 статьи 2 Устава ко всем государствам-членам обращен призыв воздерживаться от применения силы против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства. Он заявил, что израильское нападение — это грубое нарушение суверенитета и территориальной целостности Сирийской Арабской Республики и что

¹⁴⁴ Там же, стр. 16.

¹⁴⁵ Там же, стр. 10 (Испания), стр. 11 (Соединенное Королевство), стр. 11 (Российская Федерация), стр. 12 (Германия), стр. 12 (Болгария), стр. 13 (Чили) и стр. 13 (Мексика).

¹⁴⁶ Там же, стр. 17 (Лига арабских государств), стр. 19–20 (Алжир), стр. 22–23 (Палестина), стр. 25–26 (Исламская Республика Иран), стр. 26 (Бахрейн), стр. 28 (Йемен) и стр. 28 (Катар).

¹⁴² Там же, стр. 18.

¹⁴³ Там же, стр. 8.

на этот факт не может распространяться единственное правовое оправдание, предусмотренное Уставом, а именно: законная самооборона¹⁴⁸. Представитель Иордании ясно заявил, что ни одна сторона не может действовать вне рамок пункта 4 статьи 2 Устава, в котором запрещается применение силы, за исключением двух случаев. Первый случай — когда сила применяется в соответствии со статьей 51 Устава, в которой говорится о принципе самообороны. Однако использование этого права каким-либо государством допускается при условии, что ранее против него было совершено вооруженное нападение. Второй случай — когда Совет Безопасности санкционирует применение силы на основании главы VII Устава. Он заявил, что ни один из этих случаев не применим к израильскому воздушному налету против Сирийской Арабской Республики¹⁴⁹.

С. Пункт 5 статьи 2

Пункт 5 статьи 2

Все Члены Организации Объединенных Наций оказывают ей всемерную помощь во всех действиях, предпринимаемых ею в соответствии с настоящим Уставом, и воздерживаются от оказания помощи любому государству, против которого Организация Объединенных Наций предпринимает действия превентивного или принудительного характера.

Примечание

В ходе рассматриваемого периода в решениях или в обсуждениях Совета Безопасности отсутствовали прямые ссылки на положения пункта 5 статьи 2. Тем не менее в докладе Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира пункт 5 статьи 2 был напрямую процитирован в контексте рассмотрения вопроса о предупреждении конфликтов. В качестве одной из ключевых рекомендаций, касающихся превентивных мер, Группа поддержала предложение о более частом направлении Генеральным секретарем миссий по установлению

фактов в очаги напряженности и подчеркнула обязательства государств-членов в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Устава об оказании «всемерной помощи» такой деятельности Организации Объединенных Наций¹⁵⁰.

Кроме того, Совет принял несколько резолюций и опубликовал ряд заявлений Председателя, которые могут иметь косвенное отношение к принципу, закрепленному в пункте 5 статьи 2. Приведенные ниже примеры, включая призывы к содействию Генеральному секретарю в осуществлении им добрых услуг; к содействию в осуществлении мер, введенных в рамках статьи 41 Устава; к содействию в связи с операциями по поддержанию мира; к содействию в осуществлении принудительных мер, принимаемых региональными механизмами с санкции Совета Безопасности, и содействию многонациональным силам, созданным с санкции Совета, можно считать отражающими практику Совета в течение рассматриваемого периода в отношении принципа, закрепленного в пункте 5 статьи 2.

Содействие Генеральному секретарю в осуществлении им добрых услуг

Что касается добрых услуг Генерального секретаря и его представителей, то, например, в заявлении Председателя от 26 января 2000 года в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго Совет настоятельно призвал все стороны оказать Специальному представителю Генерального секретаря в Демократической Республике Конго «помощь и содействие», которые потребуются ему для выполнения его функций¹⁵¹.

Содействие в осуществлении мер, введенных в рамках статьи 41 Устава

В ходе рассматриваемого периода косвенные отсылки на пункт 5 статьи 2 часто делались в решениях Совета Безопасности в связи с мерами, введенными Советом в соответствии с главой VII Устава. В ряде случаев Совет призывал государства принять меры или каким-либо другим образом активизировать свои усилия в поддержку санкций или других мер, введенных Советом. Помимо этого, в некоторых случаях Совет

¹⁴⁷ Там же, стр. 9.

¹⁴⁸ Там же, стр. 20.

¹⁴⁹ Там же, стр. 21.

¹⁵⁰ S/2000/809, пункт 34.

¹⁵¹ S/PRST/2000/2.

напрямую просил государства-члены сотрудничать с соответствующими комитетами и органами контроля и экспертными органами, учрежденными в целях наблюдения за осуществлением мер, связанных с санкциями, а также с инспекционными органами.

Например, в связи с положением в Либерии в резолюции 1343 (2001) от 7 марта 2001 года Совет призвал все государства принять соответствующие меры с целью обеспечить, чтобы физические лица и компании под их юрисдикцией соблюдали режимы эмбарго Организации Объединенных Наций, в частности те из них, которые были введены резолюциями 1171 (1998) и 1306 (2000), и принимать надлежащие судебные и административные меры к прекращению любой незаконной деятельности этих физических лиц и компаний¹⁵².

Что касается положения в Анголе, то в резолюции 1295 (2000) от 18 апреля 2000 года Совет просил Генерального секретаря учредить механизм наблюдения и призвал все государства сотрудничать с механизмом наблюдения в выполнении им его мандата¹⁵³. Кроме того, в заявлении Председателя от 15 ноября 2001 года¹⁵⁴ Совет призвал государства-члены в полном объеме соблюдать режим санкций против Национального союза за полную независимость Анголы (УНИТА) и в полной мере сотрудничать с Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 864 (1993), и механизмом наблюдения за санкциями в отношении УНИТА.

В связи с ситуацией в Сомали в резолюции 1407 (2002) от 3 мая 2002 года Совет призвал «все государства, Переходное национальное правительство и местные органы власти в Сомали» в полной мере сотрудничать с Председателем Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 751 (1992), и экспертной группой, которая будет создана в соответствии с этой же резолюцией, в их усилиях по сбору информации в соответствии с настоящей резолюцией. Он также просил все государства представить Комитету доклады о принятых ими мерах по обеспечению полного осуществления

эмбарго на поставки оружия и призвал все государства, в частности государства региона, предоставлять Комитету всю имеющуюся информацию о нарушениях эмбарго¹⁵⁵. В дополнение к этому, в резолюции 1519 (2003) от 16 декабря 2003 года Совет призвал все государства региона сотрудничать с Группой контроля, учрежденной этой резолюцией, путем назначения координаторов в целях укрепления сотрудничества и содействия обмену информацией¹⁵⁶.

Что касается ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом, то в резолюции 1302 (2000) от 8 июня 2000 года и последующих резолюциях Совет, продлевая срок осуществления программы «Нефть в обмен на продовольствие», учрежденной резолюцией 986 (1995), обратился с призывом ко всем государствам продолжать облегчать транзит в Ирак гуманитарных грузов, поставка которых разрешена Комитетом, учрежденным резолюцией 661 (1990), и принимать все другие соответствующие меры с целью обеспечить, чтобы срочно необходимые гуманитарные товары доходили до населения Ирака как можно скорее. Совет далее настоятельно призвал все государства, в особенности правительство Ирака, оказывать полную поддержку в «эффективном осуществлении» соответствующей резолюции¹⁵⁷.

Кроме того, также в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом, в резолюции 1441 (2002) от 8 ноября 2002 года Совет, напомнив о том, что эффективная деятельность Комиссии Организации Объединенных Наций по наблюдению, контролю и инспекциям (ЮНМОВИК), учрежденной резолюцией 1284 (1999), и Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) имеет существенно важное значение для осуществления резолюции 687 (1991) и других соответствующих резолюций, просил все государства-члены «оказывать полную поддержку» ЮНМОВИК и МАГАТЭ «в осуществлении ими своих мандатов»¹⁵⁸.

¹⁵² Резолюция 1343 (2001), пункт 21.

¹⁵³ Резолюция 1295 (2000), пункты 3 и 4.

¹⁵⁴ S/PRST/2001/36.

¹⁵⁵ Резолюция 1407 (2002), пункты 4, 8 и 9.

¹⁵⁶ Резолюция 1519 (2003), пункт 5.

¹⁵⁷ Резолюции 1302 (2000), пункт 16; 1330 (2000), пункты 16 и 21; 1360 (2001), пункты 10 и 13; и 1454 (2002), пункт 4.

¹⁵⁸ Резолюция 1441 (2002), двенадцатый пункт преамбулы и пункт 10.

Содействие в связи с операциями по поддержанию мира

В ряде своих решений Совет просил государства-члены оказать содействие операциям по поддержанию мира, в том числе путем предоставления войск и материальной поддержки¹⁵⁹. К примеру, в связи с ситуацией в отношениях между Эритреей и Эфиопией в резолюции 1312 (2000) от 31 июля 2000 года Совет призвал стороны обеспечивать Миссии Организации Объединенных Наций в Эфиопии и Эритрее (МООНЭЭ) «доступ, помощь, поддержку и защиту, необходимые для осуществления ею своих обязанностей»¹⁶⁰.

Содействие в осуществлении принудительных мер, принимаемых региональными механизмами с санкции Совета

В некоторых случаях Совет Безопасности призывал государства-члены содействовать осуществлению принудительных мер, принимаемых региональными механизмами с санкции Совета Безопасности. К примеру, в связи с положением в Кот-д'Ивуаре в заявлении Председателя от 25 июля 2003 года¹⁶¹ Совет призвал государства-члены предоставить материально-техническую и финансовую помощь Миссии Экономического сообщества западноафриканских государств в Кот-д'Ивуаре, санкционированной на основании главы VII Устава резолюцией 1464 (2003) от 4 февраля 2003 года, с тем чтобы она могла продолжать выполнять свой мандат.

Содействие многонациональным силам, созданным с санкции Совета Безопасности

Иногда Совет Безопасности призывал оказать содействие многонациональным силам, созданным с санкции Совета. К примеру, в связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго в резолюции 1501 (2003) от 26 августа 2003 года Совет, действуя на основании главы VII Устава,

уполномочил государства-члены, участвующие во Временных чрезвычайных многонациональных силах, создание которых было санкционировано в резолюции 1484 (2003), оказывать помощь контингенту Миссии Организации Объединенных Наций в Демократической Республике Конго, развернутому в Буниа и его ближайших окрестностях, если Миссия обратится к ним с такой просьбой и если того потребуют чрезвычайные обстоятельства¹⁶².

В других случаях Совет в своих резолюциях¹⁶³ просил государства-члены в полной мере сотрудничать с многонациональными силами. К примеру, в связи с положением в Афганистане в резолюции 1386 (2001) от 20 декабря 2001 года Совет призвал соседние государства и другие государства-члены «предоставить Международным силам содействия безопасности такую необходимую помощь, которая может потребоваться, включая предоставление разрешений на пролет самолетов и транзит»¹⁶⁴.

Другая деятельность Организации Объединенных Наций

В ходе рассматриваемого периода Совет призывал государства-члены оказать поддержку Организации Объединенных Наций в ее усилиях по борьбе с терроризмом, разрешению конфликтов и оказанию гуманитарной помощи.

К примеру, в связи с угрозами международному миру и безопасности, вызванными террористическими актами, в резолюции 1373 (2001) от 28 сентября 2001 года Совет постановил, что все государства должны «воздерживаться от предоставления в любой форме поддержки» — активной или пассивной —

¹⁶² Резолюция 1501 (2003), пункт 2.

¹⁶³ В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине см. резолюции 1305 (2000), пункт 16; 1357 (2001), пункт 16; 1423 (2002), пункт 16; и 1491 (2003), пункт 16. В связи с положением в Афганистане см. резолюцию 1386 (2001), пункт 7. В связи с ситуацией в отношении Демократической Республики Конго см. резолюцию 1484 (2003), пункт 8. В связи с положением в Либерии см. резолюцию 1497 (2003), пункт 11. В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. резолюцию 1511 (2003), пункт 14.

¹⁶⁴ Резолюция 1386 (2001), пункт 7. См. также главу XI, часть VI, раздел В.

¹⁵⁹ С положениями резолюций, принятых в соответствии с главой VII Устава, в которых содержится призыв к государствам-членам оказать помощь операциям по поддержанию мира, можно ознакомиться в главе XI, часть V, раздел А.

¹⁶⁰ Резолюция 1312 (2000), пункт 3.

¹⁶¹ S/PRST/2003/11.

организациям или лицам, замешанным в террористических актах, в том числе путем пресечения вербовки членов террористических групп и ликвидации каналов поставок оружия террористам¹⁶⁵.

Что касается оказания гуманитарной помощи, то в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом Совет в резолюции 1483 (2003) от 22 мая 2003 года призвал «все государства-члены, которые в состоянии сделать это, немедленно откликнуться на призывы Организации Объединенных Наций и других международных организаций относительно оказания гуманитарной помощи Ираку»¹⁶⁶.

Д. Пункт 6 статьи 2

Пункт 6 статьи 2

Организация обеспечивает, чтобы государства, которые не являются ее Членами, действовали в соответствии с этими Принципами, поскольку это может оказаться необходимым для поддержания международного мира и безопасности.

Примечание

В ходе рассматриваемого периода в решениях Совета Безопасности отсутствовали прямые ссылки на положения пункта 6 статьи 2. Кроме того, ни одно решение не содержало упоминания «государств, которые не являются членами Организации Объединенных Наций», которое можно было бы рассматривать как прямую ссылку на принцип, закрепленный в пункте 6 статьи 2. В своих решениях Совет Безопасности, призывая государства к определенным действиям, обычно упоминал «все государства» или просто «государства»¹⁶⁷. В ходе обсуждений Совета не было отмечено прямых ссылок на пункт 6 статьи 2,

¹⁶⁵ Резолюция 1373 (2001), пункт 2(а).

¹⁶⁶ Резолюция 1483 (2003), пункт 2.

¹⁶⁷ Для ознакомления со ссылками на «все государства» или «государства», которые содержатся в решениях Совета, принятых в соответствии с главой VII Устава, см. главу XI, часть VI, озаглавленную «Обязательства государств-членов в соответствии со статьей 48 Устава».

и в связи с этой статьей не проводилось каких-либо обсуждений уставных вопросов.

Е. Пункт 7 статьи 2

Пункт 7 статьи 2

Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от Членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании Главы VII.

Примечание

В решениях, принятых Советом в течение рассматриваемого периода, прямые ссылки на пункт 7 статьи 2 отсутствуют.

В ряде сообщений, сделанных в течение рассматриваемого периода¹⁶⁸, содержатся прямые ссылки на пункт 7 статьи 2. Кроме того, в письме министра иностранных дел Ирака от 16 сентября 2002 года на имя Генерального секретаря¹⁶⁹, которое Генеральный секретарь препроводил своим письмом от той же даты на имя Председателя, министр привлек внимание к решению своего правительства без каких-либо условий разрешить возвращение в Ирак инспекторов Организации Объединенных Наций по вопросам вооружений и вновь заявил о важности приверженности всех государств — членов Совета и Организации Объединенных Наций уважению суверенитета, территориальной целостности и политической независимости Ирака, как предусматривается в соответствующих резолюциях Совета и «в статье 2 Устава».

Хотя во время прений в Совете Безопасности к принципу, закрепленному в пункте 7 статьи 2, не

¹⁶⁸ См., например, письмо представителя Югославии от 5 октября 2000 года на имя Председателя (S/2000/961), письмо представителя Ирака от 26 мая 2001 года на имя Генерального секретаря (S/2001/532) и письмо представителя Ирака от 20 декабря 2002 года на имя Генерального секретаря (S/2002/1400).

¹⁶⁹ S/2002/1034.

всегда обращались прямо, его тем не менее часто затрагивали, как показывают примеры, приведенные ниже. Первые два примера касаются тематических прений о гуманитарных аспектах вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности (пример 7), и о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте (пример 8). В примере 9 отражены относящиеся сюда прения Совета на двух заседаниях, состоявшихся в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом: одно заседание состоялось после решения правительства Ирака разрешить инспекторам Организации Объединенных Наций по вопросам вооружений без каких-либо условий вернуться в Ирак, о чем сообщалось в письме министра иностранных дел Ирака от 16 сентября 2002 года на имя Генерального секретаря¹⁷⁰, а другое — после начала 20 марта 2003 года военных действий против Ирака со стороны Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и их союзников.

Пример 7
Поддержание мира и безопасности:
гуманитарные аспекты вопросов,
находящихся на рассмотрении Совета
Безопасности

9 марта 2000 года на 4109-м заседании Совет провел тематические прения по вопросу повестки дня, озаглавленному «Поддержание мира и безопасности: гуманитарные аспекты вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности». В ходе прений ораторы обсуждали роль и ответственность Совета Безопасности в деле урегулирования гуманитарных кризисов и оказания гуманитарной помощи. В частности, представитель Франции заявил, что гуманитарные кризисы могут достигать столь серьезных масштабов, что единственным способом реагирования на них оказывается использование политических средств, а в определенных обстоятельствах — и применение силы с целью положить конец крупномасштабным нарушениям прав человека и международного гуманитарного права, поскольку подобные нарушения сами по себе угрожают международному миру и безопасности, и поэтому применение таких мер в соответствии с Уставом является в полной мере обоснованным. Оратор

¹⁷⁰ Там же.

добавил, что это имело место в Косово, и в сложившихся на тот момент условиях Совет был просто обязан выполнить возложенные на него по Уставу функции¹⁷¹.

Признав, что гуманитарная деятельность как основная и бесспорная обязанность международного сообщества, и в частности Совета Безопасности, является необходимой в ситуации вооруженного конфликта, представитель Туниса подчеркнул, что оказание подобной гуманитарной помощи «должн[о] в обязательном порядке осуществляться в строгом соответствии с принципами суверенитета государств, их политической независимости, их территориальной целостности и невмешательства в их внутренние дела», как об этом говорится в Уставе Организации Объединенных Наций и действующих международных конвенциях¹⁷².

Представитель Пакистана отметил, что перспективы превентивных действий следует изучать с учетом пяти основных параметров, одним из которых является соблюдение принципа суверенитета государств и невмешательства в их внутренние дела, хотя этот принцип не должен применяться в случае, когда народы, находящиеся в условиях колониального господства, иностранной оккупации или чужестранного ига, борются за свое неотъемлемое право на самоопределение¹⁷³. Представитель Индии, прямо сославшись на пункт 7 статьи 2, заявил, что у государства есть суверенное право определять, нуждается ли оно в гуманитарной помощи или нет. По мнению представителя Индии, если государство принимает решение не просить о помощи, то принуждение или применение силы со стороны Совета или любого другого органа было бы нарушением этой статьи¹⁷⁴.

Пример 8
Защита гражданских лиц в вооруженном
конflikте

19 апреля 2000 года на 4130-м заседании Совет провел тематические прения по вопросу о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. Различные ораторы говорили о необходимости

¹⁷¹ S/PV.4109, стр. 8.

¹⁷² Там же, стр. 17.

¹⁷³ S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 12.

¹⁷⁴ Там же, стр. 18.

действовать в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций, в частности уважать суверенитет, политическую независимость и территориальную целостность государств и не вмешиваться в их внутренние дела¹⁷⁵.

Представитель Китая заявил, что, как правило, правительство страны, находящейся в состоянии вооруженного конфликта, принимает решение о мерах, необходимых для защиты гражданских лиц, с учетом характера и особенностей конфликта и реального положения гражданских лиц в районе конфликта, и в этом отношении Совет Безопасности должен уважать точку зрения суверенных государств, поскольку действия, предпринятые без согласия и сотрудничества со стороны заинтересованных стран, могут вызвать их сопротивление. Он также отметил, что любые попытки политизировать гуманитарные проблемы, безосновательно вмешаться во внутренние дела других стран или, что

¹⁷⁵ S/PV.4130 и Согг.1, стр. 18 (Китай), стр. 22 (Тунис) и стр. 29 (Украина); S/PV.4130 (Resumption 1), стр. 16 (Египет) и стр. 19 (Бахрейн).

еще хуже, свергнуть законное правительство под предлогом защиты гражданских лиц, противоречат целям и принципам Устава¹⁷⁶. Представитель Туниса также выразил мнение, что при рассмотрении вопроса о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте важно соблюдать принципы суверенитета, политической независимости и территориальной целостности государств и невмешательства в их внутренние дела, а также обеспечить согласие и сотрудничество сторон, в частности правительств соответствующих стран¹⁷⁷.

В аналогичном ключе представитель Египта выразил мнение, что во время войны оказание гуманитарной помощи гражданским лицам под эгидой Организации Объединенных Наций или Международного Комитета Красного Креста следует осуществлять с согласия или по просьбе соответствующих стран и что суверенитет, территориальная целостность и политическая независимость стран должны соблюдаться. Кроме того, он подчеркнул, что гуманитарная помощь не должна использоваться в качестве предлога для действий, предпринимаемых в политических интересах какого-либо конкретного государства или группы государств¹⁷⁸.

На том же заседании Совет принял резолюцию 1296 (2000), в которой он вновь подтвердил свою приверженность целям Устава, изложенным в пунктах 1–4 статьи 1 Устава, и принципам Устава, изложенным в пунктах 1–7 статьи 2 Устава, в том числе свою приверженность принципам политической независимости, суверенного равенства и территориальной целостности всех государств, а также уважению суверенитета всех государств¹⁷⁹.

Пример 9 Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

16 октября 2002 года на 4625-м заседании ораторы в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом затронули принцип, закрепленный в пункте 7 статьи 2, при обсуждении

¹⁷⁶ S/PV.4130, стр. 18.

¹⁷⁷ Там же, стр. 22.

¹⁷⁸ S/PV.4130 (Resumption 1), стр. 16.

¹⁷⁹ Резолюция 1296 (2000), шестой пункт преамбулы.

режима санкций против Ирака и роли Совета в урегулировании этой ситуации.

На всем протяжении прений ряд ораторов еще раз заявил о своем уважении суверенитета, территориальной целостности и политической независимости Ирака¹⁸⁰. Представитель Объединенных Арабских Эмиратов привлек внимание к положениям соответствующих резолюций Совета, в которых содержался призыв уважать суверенитет и территориальную целостность Ирака и не вмешиваться в его внутренние дела¹⁸¹.

В своем выступлении представитель Ирака заявил, что режим санкций нарушает многие статьи Устава, в том числе пункт 7 статьи 2, которые не дают «Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства»¹⁸².

Представитель Малайзии сказал, что Совет должен сосредоточить усилия на содействии дипломатии Организации Объединенных Наций для решения этой проблемы посредством эффективного проведения инспекций и уничтожения оружия, а не на «придании легитимного характера войне против

Ирака с целью смены режима». Он заявил, что устранение главы государства или правительства суверенного государства «незаконно и противоречит Уставу»¹⁸³. С аналогичной аргументацией также выступил представитель Вьетнама¹⁸⁴.

На 4726-м заседании, состоявшемся 26 марта 2003 года по просьбе, содержащейся в письмах представителей Ирака и Малайзии от 24 марта 2003 года на имя Председателя Совета¹⁸⁵, Генеральный секретарь подчеркнул, что уважение суверенитета, территориальной целостности и независимости Ирака должно быть руководящим принципом для будущих решений Совета, касающихся Ирака¹⁸⁶. Представитель Ирака особо отметил, что полномасштабное англосаксонское военное вторжение и агрессивная война против его страны представляют собой вопиющее существенное нарушение международного права и Устава, в особенности пунктов 4 и 7 его статьи 2¹⁸⁷. Представитель Пакистана обратил особое внимание на необходимость соблюдения принципов, предписываемых Уставом, в том числе принципа невмешательства во внутренние дела какого-либо государства, при сдерживании конфликта и восстановлении верховенства права в Ираке¹⁸⁸.

¹⁸⁰ S/PV.4625, стр. 20 (Египет), стр. 22 (Пакистан) и стр. 27 (Тунис); S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 27 (Куба); S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 3 (Марокко), стр. 13 (Индия), стр. 15 (Джибути), стр. 24 (Организация Исламская конференция) и стр. 31 (Непал); и S/PV.4625 (Resumption 3) и Corr.1, стр. 11 (Китай).

¹⁸¹ S/PV.4625, стр. 23.

¹⁸² Там же, стр. 9.

¹⁸³ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 8.

¹⁸⁴ Там же, стр. 14.

¹⁸⁵ S/2003/362 и S/2003/363, соответственно.

¹⁸⁶ S/PV.4726, стр. 4.

¹⁸⁷ Там же, стр. 5–6.

¹⁸⁸ S/PV.4726 (Resumption 1), стр. 26.

Часть II

Рассмотрение функций и полномочий Совета Безопасности (статьи 24 и 25 Устава)

А. Статья 24

Статья 24

1. Для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединенных Наций ее Члены возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и

безопасности и соглашаются в том, что при исполнении его обязанностей, вытекающих из этой ответственности, Совет Безопасности действует от их имени.

2. При исполнении этих обязанностей Совет Безопасности действует в соответствии с Целями и Принципами Объединенных Наций. Определенные полномочия, предоставленные

Совету Безопасности для выполнения этих обязанностей, изложены в Главах VI, VII, VIII и XII.

3. Совет Безопасности представляет на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ежегодные доклады и, по мере надобности, специальные доклады.

Примечание

В течение рассматриваемого периода ни в одном из решений Совета не содержалось прямой ссылки на статью 24 Устава¹⁸⁹. Тем не менее не прямые ссылки на статью 24 и ее положение, в котором члены Организации Объединенных Наций возлагают на Совет главную ответственность за поддержание мира и безопасности, содержались в ряде резолюций и заявлений Председателя, в основном в связи с пунктами повестки дня, затрагивающими тематические и сквозные вопросы. В этих решениях Совет вновь утверждал, вновь заявлял, напоминал о своей «главной ответственности» по Уставу за поддержание международного мира и безопасности или учитывал ее¹⁹⁰.

¹⁸⁹ О пункте 3 статьи 24 в связи с ежегодным докладом Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи говорится в разделе E части I главы VI.

¹⁹⁰ Например, в связи с вопросом «Ситуация в отношении Демократической Республики Конго», см. резолюции 1291 (2000), второй пункт преамбулы; 1304 (2000), второй пункт преамбулы; 1341 (2001), девятый пункт преамбулы; и 1355 (2001), девятый пункт преамбулы. В связи с вопросом «Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, особенно в Африке», см. резолюцию 1318 (2000), приложение, раздел I, третий пункт. В связи с вопросом «Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте», см. резолюцию 1296 (2000), пятый пункт преамбулы, и S/PRST/2002/6. В связи с вопросом «Дети и вооруженные конфликты» см. резолюции 1314 (2000), четвертый пункт преамбулы; и 1379 (2001), четвертый пункт преамбулы. В связи с вопросом «Женщины и мир и безопасность» см. резолюцию 1325 (2000), третий пункт преамбулы. В связи с вопросом «Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска» см. резолюцию 1353 (2001), пятый пункт преамбулы. В связи с вопросом «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности: ВИЧ/СПИД и международные операции по поддержанию мира» см. резолюцию 1308 (2000), пятнадцатый пункт преамбулы, и S/PRST/2001/16. В связи с вопросом

В течение рассматриваемого периода прямые ссылки на статью 24 также в ряде случаев делались в ходе работы Совета¹⁹¹. Прямые ссылки на

«Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов» см. резолюцию 1366 (2001), шестой пункт преамбулы, и S/PRST/2000/25. В связи с вопросом «Защита персонала Организации Объединенных Наций, связанного с ней персонала и гуманитарного персонала в зонах конфликтов» см. резолюцию 1502 (2003), первый пункт преамбулы. В связи с вопросом «Поощрение мира и безопасности: гуманитарная помощь беженцам в Африке» см. S/PRST/2000/1. В связи с вопросом «Поддержание мира и безопасности: гуманитарные аспекты вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности» см. S/PRST/2000/7. В связи с вопросом «Поддержание мира и безопасности и постконфликтное миростроительство» см. S/PRST/2000/10. В связи с вопросом «Миростроительство: к всеобъемлющему подходу» см. S/PRST/2001/5. В связи с вопросом «Стрелковое оружие» см. S/PRST/2001/21. В связи с вопросом «Положение в Африке» см. S/PRST/2002/2.

¹⁹¹ Например, в связи с вопросом «Положение в Африке» см. S/PV.4087 (Resumption 1), стр. 27 (Южная Африка); S/PV.4460, стр. 40 (Южная Африка); и S/PV.4538 (Resumption 1), стр. 12 (Южная Африка). В связи с вопросом «Ситуация в отношении Демократической Республики Конго» см. S/PV.4092 (Resumption 1), стр. 2–3 (Южная Африка); и S/PV.4143 (Resumption 1), стр. 12 (Зимбабве). В связи с вопросом «Общие вопросы, касающиеся санкций» см. S/PV.4128, стр. 55 (Ирак). В связи с вопросом «Укрепление сотрудничества со странами, предоставляющими войска», см. S/PV.4257, стр. 16 (Индия); и S/PV.4257 (Resumption 1), стр. 17 (Ирландия). В связи с вопросом «Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, особенно в Африке» см. S/PV.4288, стр. 15 (Египет). В связи с вопросом «Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов» см. S/PV.4334 (Resumption 1), стр. 23 (Нигерия). В связи с вопросом «Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом» см. S/PV.4336 (Resumption 1), стр. 17 (Канада) и стр. 22 (Ирак); S/PV.4625, стр. 3 (первый заместитель Генерального секретаря), стр. 8 (Ирак), стр. 24 (Иордания); S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 2 (Марокко) и стр. 25 (Ямайка); S/PV.4625 (Resumption 3) и Согр.1, стр. 19 (Сингапур), стр. 23 (Ирландия) и стр. 30 (Болгария); S/PV.4709, стр. 9 (Кувейт) и стр. 19 (Иордания); и S/PV.4726, стр. 38 (Ямайка). В связи с вопросом «Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос», см. S/PV.4357 (Resumption 1), стр. 16 (Бахрейн); S/PV.4506 (Resumption 1) и Согр.1, стр. 21 (Объединенная Республика Танзания); и S/PV.4515 (Resumption 1), стр. 17 (Сингапур). В связи с вопросом «Положение в Восточном Тиморе»

статью 24 также содержались в ряде документов, распространенных Советом¹⁹².

С целью проиллюстрировать толкование и применение Советом статьи 24 из прений был отобран ряд нижеследующих примеров обсуждения роли и ответственности Совета его членами.

Примеры 10–16 касаются тематических прений, в ходе которых государства-члены

см. S/PV.4403, стр. 19 (Сингапур). В связи с вопросом «Ситуация в Боснии и Герцеговине» см. S/PV.4568, стр. 18 (Исламская Республика Иран), стр. 19 (Иордания) и стр. 22 (Монголия); и S/PV.4568 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 2 (Фиджи). В связи с вопросом «Стрелковое оружие» см. S/PV.4623 (Resumption 1), стр. 6 (Египет). В связи с вопросом «Итоговое обсуждение работы Совета Безопасности за текущий месяц», см. S/PV.4677, стр. 10 (Сингапур). В связи с вопросом «Роль Совета Безопасности в мирном урегулировании споров» см. S/PV.4753, стр. 31 (Камерун). В связи с вопросом «Деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира» см. S/PV.4772, стр. 12 (Исламская Республика Иран), стр. 20 (Нигерия) и стр. 25 (Пакистан). В связи с вопросом «Правосудие и верховенство права: роль Организации Объединенных Наций» см. S/PV.4835, стр. 43 (Бахрейн).

¹⁹² В связи с вопросом «Ситуация в отношениях между Эритреей и Эфиопией» см. письмо представителя Эфиопии от 7 апреля 2000 года на имя Председателя Совета (S/2000/296, стр. 5). В связи с вопросом «Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом» см. идентичные письма представителя Ирака от 22 января 2001 года, 4 ноября 2002 года, 2 декабря 2002 года, 31 декабря 2002 года и 27 января 2003 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета (S/2001/68, стр. 9; S/2002/1222, стр. 4; S/2002/1316, стр. 3; S/2002/1439, стр. 4; и S/2003/108, стр. 4). В связи с вопросом «Миростроительство: к всеобъемлющему подходу» см. письмо представителя Туниса от 25 января 2001 года на имя Генерального секретаря (S/2001/82, стр. 6). В связи с вопросом «Письма Франции, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки от 20 и 23 декабря 1991 года» см. письмо представителя Мали от 14 февраля 2001 года на имя Председателя Совета (S/2001/140, стр. 2). В связи с вопросом «Угрозы международному миру и безопасности, создаваемые террористическими актами» см. письмо Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1373 (2001) о борьбе с терроризмом, на имя председателя Совета, препровождающее третий доклад Анголы, представленный в соответствии с пунктом 6 резолюции 1373 (2001) (S/2003/1210, стр. 4).

затронули вопрос о мандате Совета Безопасности по отношению к другим органам Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом.

В примере 17 приводится обзор обсуждений, связанных с пунктами повестки дня, озаглавленными «Ситуация в Боснии и Герцеговине» и «Деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира», в ходе которых Совет рассматривал вопрос об освобождении от судебного преследования в связи с делами, касающимися персонала государств, не являющихся участниками Римского статута Международного уголовного суда. Наконец, излагается содержание относящихся к данной теме прений, касающихся положения на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос (пример 18), и ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом (пример 19).

Пример 10 Поддержание мира и безопасности: гуманитарные аспекты вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности

9 марта 2000 года в начале 4109-го заседания Председатель вновь подтвердил, что в Уставе Организации Объединенных Наций на Совет Безопасности возлагается главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности, и подчеркнул, что Совету при исполнении этих функций необходимо придерживаться широкого, более инициативного подхода. Кроме того, он выразил мнение, что Совет несет ответственность за решение гуманитарных проблем, связанных с ситуациями конфликта, и принятие надлежащих мер¹⁹³.

На том же заседании представитель Канады отметил, что, выступая в поддержку применения всеобъемлющего подхода к предотвращению конфликтов, Совет должен быть готов оперативно отреагировать на ситуации, в которых население испытывает острую нужду, путем содействия предоставлению ему доступа к защите и помощи и выработки политических решений, позволяющих устранить глубинные причины гуманитарных кризисов. Представитель сказал, что поскольку гуманитарные действия представляют собой

¹⁹³ S/PV.4109, стр. 3.

реакцию не на причины конфликтов, а на потребности пострадавших, то гуманитарные усилия должны сопровождаться надлежащими действиями, позволяющими политическим субъектам, и прежде всего Совету, обратиться к проблеме конфликта и разрешить ее¹⁹⁴. Представитель Франции заявил, что Совет несет главную ответственность за реагирование на ситуации, в которых нарушения международного гуманитарного права и прав человека угрожают международному миру и безопасности, как в Восточном Тиморе. Поэтому Совет также несет ответственность за продолжение реагирования на гуманитарные ситуации во всех аспектах своей деятельности, как в случае Ирака. Затем представитель подчеркнул, что, несмотря на то, что облегчение страданий гражданских лиц является задачей учреждений системы Организации Объединенных Наций и гуманитарных организаций, это не должно освобождать Совет от его ответственности за реагирование на такие кризисы¹⁹⁵. Представитель Туниса заявил, что Совет Безопасности должен взять на себя ответственность в сфере гуманитарной деятельности, поскольку это является обязанностью международного сообщества¹⁹⁶.

Представитель Китая придерживался точки зрения, согласно которой Совету Безопасности при выполнении функций, связанных с его главной ответственностью по поддержанию международного мира и безопасности, и при анализе ситуаций вооруженных конфликтов следует также обращать внимание на гуманитарные трудности, вызванные конфликтами, и в особенности принимать во внимание такие факторы, как гуманитарная помощь, с целью содействовать ликвидации гуманитарных кризисов или уменьшению их остроты, при этом не нарушая суверенитет государства-получателя¹⁹⁷. Представитель Российской Федерации заявил, что, не отождествляя свои функции и функции гуманитарных организаций, Совет должен оказывать активную политическую поддержку деятельности этих организаций, которая в целом должна подкрепляться его авторитетом¹⁹⁸. Другие

ораторы также считали важным, чтобы Совет при реагировании на конкретные ситуации обеспечивал защиту гражданских лиц и принимал во внимание гуманитарные аспекты конфликтов¹⁹⁹.

В этой связи многие выступавшие обратили особое внимание на важность укрепления механизмов координации гуманитарной деятельности между соответствующими органами системы Организации Объединенных Наций, а также другими структурами²⁰⁰. В то же время некоторые ораторы подчеркнули необходимость соблюдения мандатов всех органов Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом²⁰¹. Например, представитель Египта предупредил, что хрупкое равновесие, установленное Уставом между обязанностями и функциями главных органов Организации Объединенных Наций, должно сохраняться, так чтобы каждый из них имел возможность выполнить свои задачи, не посягая на компетенцию другого. Представитель настоятельно призвал Совет действовать при выполнении своих задач согласно всем положениям Устава и в соответствии с той конкретной функцией и обязанностями, которые на него возложены, с целью устранить все угрозы международному миру и безопасности²⁰². Представитель Колумбии выразил озабоченность в связи с тем, что если Совет возьмет на себя функцию, лежащую за пределами Устава, по руководству реагированием всей системы Организации Объединенных Наций на гуманитарные чрезвычайные ситуации, то он будет не в состоянии надлежащим образом выполнять свою миссию по сохранению международного мира и безопасности. Представитель заявил, что проблема гуманитарных чрезвычайных ситуаций должна рассматриваться Генеральной Ассамблеей, где «надлежащее руководство» гуманитарной деятельностью может

¹⁹⁹ Там же, стр. 11–12 (Ямайка), стр. 13 (Малайзия), стр. 15 (Мали) и стр. 24 (Украина); S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 21 (Болгария) и стр. 23 (Бразилия).

²⁰⁰ S/PV.4109, стр. 6–7 (Канада), стр. 12 (Ямайка), стр. 16 (Мали), стр. 18 (Тунис), стр. 20 (Намибия), стр. 22 (Нидерланды) и стр. 23 (Российская Федерация); S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 21–22 (Болгария) и стр. 22 (Бразилия).

²⁰¹ S/PV.4109, стр. 26 (Аргентина), стр. 27–28 (Египет); S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 12 (Пакистан).

²⁰² S/PV.4109, стр. 27–29.

¹⁹⁴ Там же, стр. 6.

¹⁹⁵ Там же, стр. 8.

¹⁹⁶ Там же, стр. 17.

¹⁹⁷ Там же, стр. 21.

¹⁹⁸ Там же, стр. 23.

быть дано всеми государствами-членами²⁰³. Представитель Бразилии высказал мнение, что роль Совета заключается в том, чтобы дополнять работу других органов Организации Объединенных Наций, включая Экономический и Социальный Совет и Генеральную Ассамблею, не пытаясь подменять их²⁰⁴.

На том же заседании представитель Индии отметил, что Совет учрежден Уставом, в статье 24 которого на него возлагается главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности. В этой связи он сказал, что о гуманитарной деятельности или ее аспектах нигде в Уставе не говорится. Представитель заявил, что члены Организации Объединенных Наций, от имени которых Совет действует на основании статьи 24, согласились, с одной стороны, что поддержание мира — еще один вид деятельности, не упоминаемый в Уставе — было учреждено в качестве практического инструмента. С другой стороны, согласие по поводу гуманитарных аспектов не было достигнуто, как и по поводу того, должен ли Совет играть в этой сфере какую-либо роль²⁰⁵.

В заявлении Председателя от 9 марта 2000 года²⁰⁶ Совет Безопасности, напоминая о своей главной ответственности по Уставу за поддержание международного мира и безопасности, признал важное значение гуманитарного аспекта поддержания международного мира и безопасности и рассмотрения им гуманитарных вопросов, касающихся защиты всех гражданских лиц и других некомбатантов в ситуациях вооруженного конфликта. Совет также признал, что гуманитарные кризисы могут являться как причиной, так и следствием конфликтов и что они могут отражаться на его усилиях по предотвращению и прекращению конфликтов и устранению других угроз международному миру и безопасности. В том же заявлении Председателя Совет также подчеркнул важное значение эффективной координации между соответствующими органами и учреждениями Организации Объединенных Наций, а также другими организациями и субъектами на местах в ситуациях продолжающегося конфликта и

миростроительства, и выразил свою готовность рассмотреть пути совершенствования такой координации.

Пример 11

Ответственность Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности: ВИЧ/СПИД и международные операции по поддержанию мира

В резолюции 1308 (2000) от 17 июля 2000 года Совет подчеркнул важную роль Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета в борьбе с ВИЧ/СПИДом и необходимость согласованных усилий всех соответствующих организаций системы Организации Объединенных Наций по борьбе с пандемией ВИЧ/СПИДа согласно их соответствующим мандатам и по оказанию, когда это возможно, помощи глобальным усилиям по борьбе с этой пандемией. В той же резолюции Совет также подчеркнул, что пандемия ВИЧ/СПИДа, если ее не остановить, может создать угрозу для стабильности и безопасности²⁰⁷.

19 января 2001 года на 4259-м заседании, напомнив, что его делегация впервые включила вопрос о ВИЧ/СПИДе в повестку дня Совета в январе 2000 года²⁰⁸, представитель Соединенных Штатов отметил, что имела место дискуссия о том, следует ли Совету, который является высшим «международным органом», придающим законный характер «международному вмешательству» в мировых масштабах, вообще обращаться к этому вопросу. Признавая, что другие считали уместным оставить его полностью на рассмотрение Экономического и Социального Совета, оратор подчеркнул, что предшествовавшая дискуссия на эту тему была не напрасной, поскольку продолжение работы Совета может спасти жизни людей²⁰⁹. В этой связи некоторые ораторы напомнили о резолюции 1308 (2000) и заявили, что ВИЧ/СПИД представляет собой угрозу международному миру и безопасности и поэтому

²⁰⁷ Резолюция 1308 (2000), третий, четвертый и одиннадцатый пункты преамбулы.

²⁰⁸ 10 января 2000 года на 4087-м заседании Совет обсудил пункт повестки дня, озаглавленный «Положение в Африке: последствия СПИДа для мира и безопасности в Африке».

²⁰⁹ S/PV.4259, стр. 12.

²⁰³ S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 10–11.

²⁰⁴ Там же, стр. 23.

²⁰⁵ Там же, стр. 17.

²⁰⁶ S/PRST/2000/7.

Совет должен принимать участие в решении этой проблемы²¹⁰.

Вместе с тем представитель Коста-Рики, отметив свою озабоченность проблемой распространения в связи с риском того, что миротворцы могут заразиться ВИЧ/СПИДом или распространить его, подчеркнул, что согласно Уставу заниматься изучением и координацией усилий в борьбе с эпидемией должна Генеральная Ассамблея, а Экономический и Социальный Совет должен оценивать и рассматривать вопрос о социальных последствиях распространения заболевания и его последствиях для развития. Он заявил, что компетенция Совета в этой области существенно ограничена²¹¹.

Пример 12

Миростроительство: к всеобъемлющему подходу

5 февраля 2001 года на 4272-м заседании некоторые ораторы признали, что миростроительство является многоаспектной задачей, выполнение которой требует от Совета Безопасности действий в партнерстве с другими органами, такими как Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет, а также с другими учреждениями, отвечающими за миростроительство, и более эффективной координации своих усилий с ними²¹².

Представитель Соединенных Штатов отметил, что, хотя руководство усилиями многочисленных учреждений Организации Объединенных Наций, участвующих в миростроительстве, не относится к полномочиям Совета, в прошлом Совет признал, что некоторые миротворческие меры, такие как разоружение, демобилизация и реинтеграция, а также восстановление местной полиции, входят в

его компетенцию²¹³. Представитель Колумбии выразил мнение, что Совет следует рассматривать как лишь один из участников процесса миростроительства и иногда как «наименее значимый» из них²¹⁴. Со своей стороны, подчеркивая важность того, чтобы главные органы Организации вели свою деятельность в рамках своих мандатов в соответствии с Уставом, представитель Египта заявил, что вопросы миростроительства подпадают под компетенцию Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета, и поэтому настоятельно призвал Совет уделять больше внимания возникающим и продолжающимся конфликтам, сосредоточиваясь на миростроительстве в такой мере, в какой оно касается постконфликтных ситуаций, с тем чтобы не отвлекаться от «своей основной функции по поддержанию международного мира и безопасности». Признав роль Совета в деле миростроительства, представитель выразил озабоченность в связи с взаимным перекрытием функций главных органов Организации Объединенных Наций²¹⁵. Аналогичную озабоченность выразил представитель Индии, который заявил, что постконфликтное миростроительство по большей части выходит «за пределы мандата Совета» и относится «к компетенции Генеральной Ассамблеи»²¹⁶.

В заявлении Председателя от 20 февраля 2001 года²¹⁷ Совет вновь подтвердил свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и вновь заявил о важности включения, при необходимости, элементов миростроительства в мандаты операций по поддержанию мира. Совет вновь заявил о своей готовности рассмотреть пути совершенствования своего сотрудничества с другими органами Организации Объединенных Наций и органами, непосредственно занимающимися миростроительством, в частности с Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом, которые играют основную роль в этой области.

²¹⁰ Там же, стр. 26 (Соединенное Королевство); S/PV.4259 (Resumption 1), стр. 3 (Ирландия), стр. 8–9 (Канада) и стр. 10 (Швеция, от имени Европейского союза и ассоциированных стран).

²¹¹ S/PV.4259 (Resumption 1), стр. 12.

²¹² S/PV.4272, стр. 7–8 (Франция), стр. 11–12 (Соединенные Штаты), стр. 13–14 (Соединенное Королевство), стр. 19 (Колумбия), стр. 22 (Китай) и стр. 33 (Бангладеш); S/PV.4272 (Resumption 1), стр. 5 (Алжир), стр. 13 (Египет), стр. 31–32 (Аргентина), стр. 32–33 (Малайзия) и стр. 42–43 (Тунис).

²¹³ S/PV.4272, стр. 12.

²¹⁴ Там же, стр. 19.

²¹⁵ S/PV.4272 (Resumption 1), стр. 13–14.

²¹⁶ Там же, стр. 27.

²¹⁷ S/PRST/2001/5.

Пример 13
Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов

21 июня 2001 года на 4334-м заседании многие ораторы высказались в целом в поддержку расширения взаимодействия между Советом, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным Советом при рассмотрении вопроса о предотвращении вооруженных конфликтов. Они также обсудили распределение полномочий, установленное Уставом, между этими основными органами Организации Объединенных Наций. Некоторые ораторы в этой связи подчеркнули, что, несмотря на то, что роль Совета в предотвращении конфликтов является ключевой, это не исключает участия других субъектов²¹⁸. Например, представитель Ирака подчеркнул, что в Уставе, в особенности в его статьях 10, 11 и 14, Генеральная Ассамблея наделяется полномочиями по поддержке международного мира и безопасности и по предотвращению и урегулированию конфликтов. Несмотря на это, Совет Безопасности расширил свой мандат и тем самым вторгся в сферу компетенции Генеральной Ассамблеи, что привело к ослаблению роли и сокращению полномочий Генеральной Ассамблеи²¹⁹. Представитель Нигерии заявил, что, хотя в статье 24 Устава главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности возлагается на Совет, успешная стратегия предотвращения конфликтов требует сотрудничества всех структур Организации Объединенных Наций²²⁰.

В заявлении Председателя от 20 июля 2000 года, учитывая свою главную ответственность согласно Уставу за поддержание международного мира и безопасности, Совет вновь подтвердил свою роль в принятии надлежащих мер, направленных на

²¹⁸ S/PV/ 4334, стр. 12–13 (Соединенное Королевство), стр. 16 (Тунис), стр. 17 (Российская Федерация), стр. 25 (Норвегия), стр. 26–27 (Украина) и стр. 35 (Канада); S/PV.4334 (Resumption 1), стр. 3 (Швеция, от имени Европейского союза и ассоциированных стран), стр. 6 (Республика Корея), стр. 7–9 (Аргентина), стр. 10 (Коста-Рика), стр. 17 (Египет), стр. 18 (Мексика), стр. 20–21 (Бразилия), стр. 27 (Ирак), стр. 32 (Беларусь) и стр. 34 (Непал).

²¹⁹ S/PV.4334 (Resumption 1), стр. 27.

²²⁰ Там же, стр. 23.

предотвращение вооруженных конфликтов. Кроме того, Совет, подчеркнув важность эффективных стратегий постконфликтного миростроительства для предотвращения возобновления конфликтов, признал необходимость тесного сотрудничества между органами системы Организации Объединенных Наций в области постконфликтного миростроительства и выразил свою готовность рассмотреть пути совершенствования такого сотрудничества. Совет подтвердил далее, что реформированная, окрепшая и эффективная Организация Объединенных Наций продолжает играть центральную роль в поддержании мира и безопасности, одним из ключевых компонентов которого является предотвращение конфликтов²²¹. В своей резолюции 1366 (2001) от 30 августа 2001 года Совет выразил свою решимость добиваться цели предотвращения вооруженных конфликтов «в качестве неотъемлемой части своей главной ответственности за поддержание международного мира и безопасности»²²².

Пример 14
Стрелковое оружие

На 4355-м заседании, созванном 2 августа 2001 года после завершения Конференции Организации Объединенных Наций по проблеме незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах, состоявшейся 9–20 июля 2001 года в Нью-Йорке, многие ораторы признали, что Совет Безопасности должен внести значительный вклад в работу по вопросу о стрелковом оружии, отметив, что некоторые положения Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней, принятой по завершении этой конференции²²³, имеют отношение к роли Совета. Вместе с тем представитель Соединенных Штатов предостерег Совет от стремления играть более значимую роль за пределами своей компетенции²²⁴. Что касается отношений с Генеральной Ассамблеей, то представитель Бразилии особо отметил, что в связи с вопросом о стрелковом оружии Совет должен

²²¹ S/PRST/2000/25.

²²² Резолюция 1366 (2001), пункт 1.

²²³ A/CONF.192/15, пункт 24.

²²⁴ S/PV.4355, стр. 6.

избегать формирования процесса, параллельного по отношению к Конференции, и что роль Совета связана в том числе с предотвращением конфликтов, эмбарго на поставки оружия и разоружением, демобилизацией и реинтеграцией бывших комбатантов²²⁵. Подчеркнув, что Программа действий была принята в рамках процесса, инициированного Генеральной Ассамблеей, представитель Южной Африки предложил, чтобы участие Совета в решении проблемы стрелкового оружия было «ограничено конкретными» областями, «связанными с повесткой дня Совета»²²⁶. Далее представитель Судана, выступавший от имени Группы арабских государств, отметил, что роль Совета должна «носить вспомогательный характер в том, что касается усилий, предпринимаемых Генеральной Ассамблеей»²²⁷. Представитель Пакистана заявил, что Совет может участвовать в рассмотрении вопроса о стрелковом оружии, сосредоточив свое внимание на областях, которые находятся непосредственно в сфере его компетенции и юрисдикции, то есть выполняя свои обязанности согласно Уставу по мирному урегулированию споров и предотвращению вооруженных конфликтов²²⁸.

На том же заседании ораторы выступили в поддержку координации действий Совета Безопасности и других органов Организации, в особенности Генеральной Ассамблеи и специализированных учреждений, в деле содействия применению сбалансированного общесистемного подхода к проблеме стрелкового оружия²²⁹.

В заявлении Председателя от 31 августа 2001 года²³⁰ Совет с глубокой озабоченностью отметил, что дестабилизирующее накопление и неконтролируемое распространение стрелкового оружия и легких вооружений во многих регионах мира в том числе усиливают интенсивность и продолжительность вооруженных конфликтов,

подрывают возможность сохранения мирных соглашений и снижают эффективность действий Совета в плане реализации его главной ответственности по поддержанию международного мира и безопасности. Приветствовав принятие Программы действий, Совет признал свою ответственность за оказание содействия в ее осуществлении.

В заявлении Председателя от 31 октября 2002 года²³¹ Совет признал свою ответственность за поиск средств, с помощью которых он может внести дальнейший вклад в решение вопроса о незаконной торговле стрелковым оружием и легкими вооружениями в ситуациях, которые являются предметом его рассмотрения.

Пример 15 **Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте**

15 марта 2002 года на 4492-м заседании Совет заслушал выступления в поддержку роли Совета Безопасности в защите гражданских лиц в вооруженном конфликте. Представитель Франции, отметив, что большинство пострадавших от конфликтов стали составлять не военнослужащие, а гражданские лица, вновь подтвердил, что главной ответственностью Совета является поддержание международного мира и безопасности, и сказал, что проходившие тогда прения в полной мере оправданы²³². Представитель Соединенных Штатов выразил мнение, что его страна всегда считала защиту гражданских лиц одной из самых важных задач Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности при рассмотрении вопросов о конфликтах²³³. Представитель Сирийской Арабской Республики сказал, что Совет решил сосредоточить свое внимание на вопросе о защите гражданских лиц в качестве элемента раннего предупреждения в деле поддержания международного мира и безопасности. Он заявил, что у Совета есть особая ответственность по оказанию содействия государствам-членам в деле исполнения ими своих обязательств по защите гражданских лиц и что необходимо найти пути совершенствования сотрудничества между Советом, Генеральной Ассамблеей и Экономическим и Социальным

²²⁵ S/PV.4355 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 8.

²²⁶ Там же, стр. 13.

²²⁷ Там же, стр. 20.

²²⁸ Там же, стр. 28–29.

²²⁹ S/PV.4355, стр. 9 (Ямайка), стр. 12 (Бангладеш), стр. 18 (Китай), стр. 23 (Сингапур) и стр. 33 (Перу); S/PV.4355 (Resumption 1), стр. 8 (Бразилия).

²³⁰ S/PRST/2001/21.

²³¹ S/PRST/2002/30.

²³² S/PV.4492, стр. 7.

²³³ Там же, стр. 15.

Советом в соответствии с их мандатами²³⁴. Отметив, что резолюции 1265 (1999) и 1296 (2000) заложили прочные основы для работы Совета в сфере защиты гражданских лиц, представитель Российской Федерации выразил мнение о «закономерности» того, что Совет уделяет этому вопросу пристальное внимание²³⁵.

В заявлении Председателя от 15 марта 2002 года²³⁶ Совет вновь выразил озабоченность по поводу лишений, выпадающих на долю гражданских лиц в вооруженном конфликте, и признал обусловленные этим последствия для прочного мира, примирения и развития, учитывая свою главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и подчеркивая важность принятия мер, направленных на предотвращение и разрешение конфликтов.

В последующих заявлениях Председателя от 20 декабря 2002 года и 15 декабря 2003 года²³⁷ Совет вновь заявил о необходимости сохранения вопроса о защите гражданских лиц в вооруженном конфликте в качестве важного пункта повестки дня Совета.

Пример 16 Положение в Африке

Специальная рабочая группа по предупреждению и разрешению конфликтов в Африке

22 мая 2002 года на 4538-м заседании после брифинга Председателя Специальной рабочей группы по предупреждению и разрешению конфликтов в Африке представитель Кубы отметил, что многие меры, необходимые для ликвидации причин конфликта в Африке и укрепления мира и устойчивого развития, «явно выходят за рамки мандата Совета Безопасности» и относятся к ведению таких органов, как Генеральная Ассамблея и Экономический и Социальный Совет. Поэтому одной из функций Рабочей группы должен быть тщательный анализ действий Совета Безопасности в Африке, поскольку Совет может быть не тем органом, которому надлежит их предпринимать. Далее представитель заявил, что озабоченность его

²³⁴ Там же, стр. 19.

²³⁵ Там же, стр. 22.

²³⁶ S/PRST/2002/6.

²³⁷ S/PRST/2002/41 и S/PRST/2003/27, соответственно.

делегации продиктована не только теоретическими соображениями, но и тревогой в связи со страданиями тех стран, где Совет взял на себя функции, которые выходят за рамки его компетенции и к исполнению которых он надлежащим образом не готов. Он особо отметил, что деятельность Рабочей группы должна «дополнять, а не подменять собой» усилия других органов по решению проблем Африки и что при этом следует избегать дублирования. Он также выразил надежду, что Группа будет способствовать совершенствованию координации и связи между Генеральной Ассамблеей, Советом и Экономическим и Социальным Советом²³⁸. Представитель Индии заявил, что постконфликтное миростроительство не входит в компетенцию Совета и должно осуществляться другими структурами и органами Организации. Он заявил, что в случае, если этим структурам потребуется вмешательство и сотрудничество со стороны Совета Безопасности, и тогда, когда им это потребуется, они обратятся к нему²³⁹.

Пример 17

Ситуация в Боснии и Герцеговине

Деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира

В письме от 3 июля 2002 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Канады просил Совет провести заседание по ситуации в Боснии и Герцеговине, подчеркнув, что речь идет не просто о продлении мандата Миссии Организации Объединенных Наций в Боснии и Герцеговине (МООНБГ), а о «потенциально необратимом решении» Совета, которое чревато негативными последствиями, в частности для целостности международных договоров и «авторитета Совета»²⁴⁰. В ответ на этот запрос Совет созвал 4568-е заседание, состоявшееся 10 июля 2002 года, в связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине.

На этом заседании представитель Канады выразил обеспокоенность в связи с обсуждениями, имевшими место в Совете относительно освобождения миротворцев от преследования со

²³⁸ S/PV.4538, стр. 27.

²³⁹ Там же, стр. 37.

²⁴⁰ S/2002/723.

стороны Международного уголовного суда. Оратор подчеркнул, что Совет не уполномочен переписывать договоры. Он также заявил, что в распространяемых проектах резолюций²⁴¹ содержатся элементы, которые «превышают полномочия Совета», и что их принятие «подорвало бы авторитет Совета»²⁴². Представители Новой Зеландии и Южной Африки также заявили, что полномочия и роль Совета, возложенные на него Уставом, будут поставлены под вопрос, если Совет попытается изменить согласованные в ходе переговоров условия договора без одобрения государств, являющихся сторонами этого договора²⁴³. Другие выступавшие также выразили свою обеспокоенность в связи с вопросом легитимности предложения, которое, по их мнению, превышало полномочия Совета²⁴⁴.

Прямо ссылаясь на статью 24 Устава, представитель Исламской Республики Иран выразил сожаление, что односторонний подход одного из постоянных членов Совета ставит под угрозу будущее операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Оратор заявил также, что такой подход противоречит духу и букве Устава, в особенности статье 24, которая гласит, что Совет действует «от имени всех членов»²⁴⁵. Представитель Иордании заявил, что практически невозможно представить себе, что Совет, учитывая возложенные на него в соответствии со статьей 24 Устава обязанности, может размышлять о возможности подвергнуть опасности жизнь миллионов людей и действующие операции по поддержанию мира из-за разногласий в отношении Международного уголовного суда²⁴⁶. Ссылаясь конкретно на статью 24 Устава, представитель Монголии напомнил, что государства-члены считают Совет главным органом Организации Объединенных Наций, призванным не

только укреплять международный мир и безопасность, но и оберегать суверенитет и независимость государств в случае возникновения угроз или кризисов²⁴⁷.

Представитель Фиджи прямо сослался на пункт 1 статьи 24, заявив, что функции и полномочия Совета, в том числе закрепленные в главе VII, не включают в себя внесение поправок в договоры и что подобные действия стали бы нарушением признанных принципов права международных договоров²⁴⁸.

Представитель Соединенных Штатов, однако, заявил, что предложение его делегации, в котором использовалась статья 16 Римского статута, не противоречило ни Статуту, ни главной ответственности Совета за поддержание международного мира и безопасности²⁴⁹.

В резолюции 1422 (2002) от 12 июля 2002 года по пункту повестки дня, озаглавленному «Деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира», Совет, действуя на основании главы VII Устава, просил Международный уголовный суд приостановить на 12 месяцев начиная с 1 июля 2002 года расследования или судебные преследования, касающиеся персонала государств, не являющихся участниками Римского статута Международного уголовного суда, и заявил о своем намерении возобновлять эту просьбу на тех же условиях 1 июля каждого года на последующие 12-месячные периоды так долго, как это может быть необходимым²⁵⁰.

На 4772-м заседании, состоявшемся 12 июня 2003 года в связи с деятельностью Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, некоторые ораторы, не ссылаясь конкретно на статью 24, оспорили предложение продлить действие положений резолюции 1422 (2002). Представитель Канады выразил свою обеспокоенность по поводу легитимности действий, рекомендованных Советом, и заявил, что согласно Уставу государства-члены наделили Совет «определенными полномочиями на определенных условиях» в интересах поддержания

²⁴¹ В качестве документов Совета не издавались.

²⁴² S/PV.4568, стр. 3.

²⁴³ Там же, стр. 5–6 (Новая Зеландия) и стр. 7–8 (Южная Африка).

²⁴⁴ Там же, стр. 17 (Коста-Рика, от имени группы Рио), стр. 18 (Исламская Республика Иран), стр. 30–32 (Мексика) и стр. 35 (Венесуэла); S/PV.4568 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 15 (Аргентина), стр. 16–18 (Куба) и стр. 18 (Соединенное Королевство).

²⁴⁵ S/PV.4568, стр. 18.

²⁴⁶ Там же, стр. 19.

²⁴⁷ Там же, стр. 22.

²⁴⁸ S/PV.4568 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 3.

²⁴⁹ S/PV.4568, стр. 12.

²⁵⁰ Резолюция 1422 (2002), пункты 1–2.

международного мира и безопасности. Оратор далее выразил тревогу в связи с тем, что Совет, претендуя на то, что он действует от имени государств-членов, примет меры без какой-либо явной угрозы международному миру и безопасности, которая выступает необходимым условием для принятия мер согласно главе VII Устава²⁵¹. Представитель Новой Зеландии также выразил свою обеспокоенность тем, что намерение Совета продлевать действие резолюции 1422 (2002) на ежегодной основе не согласовывалось ни с условиями, ни с целью соответствующего положения. Как таковое, это намерение напрямую затрагивало обязательства государств-участников по Римскому статуту без их согласия. Оратор далее отметил, что такой подход искажает легитимные рамки роли и ответственности Совета согласно Уставу²⁵². Представитель Иордании выразил мнение о том, что Совет не должен переписывать договоры, которые уже были согласованы всеми государствами, составляющими международное сообщество²⁵³.

Представитель Лихтенштейна заявил, что резолюция 1422 (2002) наносит больше вреда самому Совету, чем Международному уголовному суду, и что многие комментарии, высказанные годом ранее, ясно дают понять, что эта резолюция фактически поднимает вопрос о доверии к действиям Совета. Оратор привлек внимание к тому обстоятельству, что в то время, когда актуальность работы Совета и Организации в целом открыто подвергается сомнению многими критиками, Совет нанес бы себе урон автоматическим продлением или продлением на неопределенный срок действия положений резолюции 1422 (2002)²⁵⁴. Представитель Южной Африки также поставил под вопрос продление срока действия резолюции 1422 (2002) и настоятельно призвал Совет использовать свои полномочия разумно и в интересах человечества в целом, не позволяя себе ставить под угрозу Международный уголовный суд или подрывать цели международного уголовного правосудия²⁵⁵.

²⁵¹ Там же, стр. 5–6.

²⁵² Там же, стр. 6–7.

²⁵³ Там же, стр. 8.

²⁵⁴ Там же, стр. 9.

²⁵⁵ Там же, стр. 20.

На этом же совещании выступавшие несколько раз прямо ссылались на статью 24. Представитель Исламской Республики Иран выразил сожаление в связи с тем, что односторонний подход со стороны одного члена Совета привел к возникновению неприемлемой и нездоровой обстановки в Совете, и заявил, что, без сомнения, такой подход противоречил духу и букве Устава, в особенности статье 24, которая гласит, что Совет действует от имени членов Организации Объединенных Наций²⁵⁶. Представитель Нигерии также заявил, что в соответствии со статьей 24 государства-члены коллективно возложили на Совет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности²⁵⁷. Поддерживая проект резолюции²⁵⁸, представитель Пакистана вместе с тем заявил, что его правительство придерживается той позиции, что Совет, несмотря на свои обширные полномочия и обязанности, не имеет права в одностороннем порядке вносить поправки в международные договоры и соглашения, свободно заключенные суверенными государствами, или же аннулировать такие договоры и соглашения. Он далее подчеркнул, что полномочия Совета Безопасности ограничены пунктом 2 статьи 24 Устава Организации Объединенных Наций, который обязывает Совет выполнять свои обязанности в соответствии с целями и принципами Устава²⁵⁹. На данном заседании проект резолюции был принят в качестве резолюции 1487 (2003), в которой Совет продлил на 12 месяцев срок действия положений резолюции 1422 (2002).

Пример 18 Положение на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос

На 4231-м заседании 22 ноября 2000 года, созванном в связи с положением на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, представитель Палестины заявил, что ответственность Совета Безопасности в отношении урегулирования сложившейся ситуации четко и ясно определена в Уставе. Оратор отметил, что, во-первых, надлежит принять конкретные меры, которые положили бы конец кампании, развязанной

²⁵⁶ Там же, стр. 12.

²⁵⁷ Там же, стр. 20.

²⁵⁸ S/2003/630.

²⁵⁹ S/PV.4772, стр. 25.

Израилем против палестинского народа, а во-вторых, Совет должен обеспечить палестинским гражданам лицам, живущим в условиях израильской оккупации, необходимую международную защиту²⁶⁰. Со своей стороны представитель Израиля заявил, что Совет как орган, который несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, обязан побудить стороны к тому, чтобы они вернулись на путь двусторонних переговоров и компромисса. Далее оратор настоятельно рекомендовал Совету призвать палестинцев соблюдать взятые обязательства в отношении возобновления сотрудничества с Израилем в области обеспечения безопасности, положить конец насилию и вернуться за стол переговоров. Представитель Израиля заверил Совет, что если бы палестинцы приняли вышеупомянутые меры, то кровопролитие незамедлительно прекратилось бы²⁶¹.

Несколько выступавших призвали Совет выполнить свои обязанности в соответствии с Уставом и принять безотлагательные меры, чтобы остановить насилие. Представитель Малайзии подчеркнул, что Совет, несущий главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, должен выполнять свои обязанности и что на карту поставлен авторитет Совета²⁶². Представитель Ливийской Арабской Джамахирии заявил, что Совет призван выражать волю международного сообщества и поддерживать международный мир и безопасность и, соответственно, должен быть справедливым и выполнять свои обязанности согласно Уставу и своим собственным резолюциям²⁶³. С аналогичным призывом выступил представитель Египта²⁶⁴.

На последующих заседаниях по данному пункту повестки дня ораторы, прямо ссылаясь на статью 24, также выражали мнение о том, что Совет должен взять на себя ответственность, возлагаемую на него Уставом²⁶⁵.

Пример 19 Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

На 4336-м заседании, состоявшемся 28 июня 2001 года по просьбе, изложенной в письме представителя Российской Федерации от 15 июня 2001 года на имя Председателя²⁶⁶, Совет рассмотрел, в частности, последствия санкций, введенных против Ирака, а также способы улучшения гуманитарной ситуации в стране. В ходе заседания представитель Канады, комментируя проект резолюции, представленный Соединенным Королевством в отношении внесения изменений в программу «Нефть в обмен на продовольствие»²⁶⁷, напомнил, что, как предусматривает статья 24 Устава, члены Совета должны «действовать от имени всех членов Организации Объединенных Наций». В связи с этим он призвал всех членов Совета действовать сообща в общих интересах и поддержать проект резолюции, поскольку в этом состоит «их общая обязанность по Уставу» и именно это ожидается от них «в качестве представителей»²⁶⁸.

На 4625-м заседании 16 октября 2002 года, после решения правительства Ирака возобновить инспекции вооружений в Ираке, первый заместитель Генерального секретаря заявила, что невыполнение Ираком резолюций Совета Безопасности представляло вызов Организации, и в частности Совету. Она также отметила, что в статье 24 Устава государства-члены возложили на Совет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, и необходимо, чтобы Совет выполнял эту серьезную обязанность²⁶⁹.

На этом же заседании представитель Иордании призвал все государства-члены добиваться урегулирования мирным путем, чтобы не дать ситуации на Ближнем Востоке стать еще более критичной, и выразил в этой связи мнение о том, что Совету надлежит приступить к

(Resumption 1), стр. 17 (Сингапур).

²⁶⁶ S/2001/597.

²⁶⁷ В качестве документа Совета не издавалась.

²⁶⁸ S/PV.4336 (Resumption 1), стр. 17.

²⁶⁹ S/PV.4625, стр. 3.

²⁶⁰ S/PV.4231 и Corr.1, стр. 4.

²⁶¹ Там же, стр. 8.

²⁶² Там же, стр. 20.

²⁶³ Там же, стр. 23.

²⁶⁴ Там же, стр. 26.

²⁶⁵ См. S/PV.4357 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 16 (Бахрейн); S/PV.4506 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 21 (Объединенная Республика Танзания); и S/PV.4515

выполнению своих обязанностей, закрепленных в Уставе, включая пункты 1 и 2 статьи 24²⁷⁰.

Представитель Марокко выразил точку зрения, согласно которой резолюции Совета должны соблюдаться, ибо Совет принимает их «от имени» государств-членов, в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций и сообразно с положениями статьи 24 Устава²⁷¹. Прямо ссылаясь на статью 24, представитель Ямайки также заявил, что от имени членов Организации на Совет возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности и что при исполнении своих обязанностей Совет должен действовать в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций. В качестве такого органа Совет, по мнению оратора, подотчетен всем членам организации, особенно при обсуждении вопроса, имеющего огромное значение для всего мира²⁷².

На этом же заседании представитель Ирака заявил, что эмбарго, введенное против его страны, представляет собой вопиющее нарушение ряда положений Устава Организации Объединенных Наций, таких как статья 24, в которой содержится призыв к Совету действовать в соответствии с целями и принципами Устава²⁷³.

После того как Соединенные Штаты и их союзники начали военные действия против Ирака, на 4726-м заседании, состоявшемся 26 марта 2003 года, Генеральный секретарь настоятельно призвал государства-члены восстановить единство, дабы отстоять принципы Устава. По мнению Генерального секретаря, это было необходимо для того, чтобы Совет Безопасности вернул себе роль, по праву принадлежащую ему согласно Уставу, как органа, наделенного главной ответственностью за поддержание международного мира и безопасности²⁷⁴.

Представитель Ирака заявил, что, хотя рассмотрение гуманитарных вопросов имеет важное значение, Совет должен в первую очередь обратить внимание на прекращение «агрессивной войны», а не на гуманитарные аспекты. Оратор

далее подчеркнул, что акцент на гуманитарных вопросах представляет собой попытку отвлечь Совет от его главной роли, заключающейся в поддержании международного мира и безопасности²⁷⁵. Представитель Исламской Республики Иран заявил, что международное сообщество ожидает от Совета выполнения его обязательств и призвал к немедленному прекращению огня и выводу иностранных войск из Ирака²⁷⁶.

Представитель Малайзии, выступая от имени Движения неприсоединения, выразил свое разочарование в связи с неудавшимися попытками предотвратить войну в Ираке и призвал Совет сформулировать позицию по вопросу о продолжающихся военных действиях против Ирака. Оратор призвал Совет использовать свои полномочия и права, которыми он наделен по Уставу, и «обеспечить возврат к многостороннему процессу» с целью разрешения текущей проблемы. Он отметил далее, что «в качестве гаранта международного мира и безопасности» Совет несет «особую и высокую ответственность» за обеспечение того, чтобы мировой порядок был основан на принципах справедливости и нормах международного права²⁷⁷. Представитель Лиги арабских государств призвал Совет выполнять свои обязанности органа, ответственного за поддержание международного мира и безопасности. Он настоятельно призвал Совет положить конец войне и потребовать немедленного вывода «сил вторжения», ибо в этом состоит ответственность Совета. От этого, как заметил оратор, зависит авторитет Совета²⁷⁸. Представитель Ямайки, прямо ссылаясь на статью 24, также напомнил Совету о его ответственности²⁷⁹.

В. Статья 25

Статья 25

Члены Организации соглашаются, в соответствии с настоящим Уставом, подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их.

²⁷⁰ Там же, стр. 24.

²⁷¹ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 2.

²⁷² Там же, стр. 25–26.

²⁷³ S/PV.4625, стр. 8.

²⁷⁴ S/PV.4726, стр. 5.

²⁷⁵ Там же, стр. 7.

²⁷⁶ Там же, стр. 40.

²⁷⁷ Там же, стр. 7–9.

²⁷⁸ Там же, стр. 10–11.

²⁷⁹ Там же, стр. 38–39.

Пояснение

В течение рассматриваемого периода Совет не принимал решений, в которых бы явным образом упоминалась статья 25 Устава. Однако в ряде случаев²⁸⁰ в ходе прений в Совете ораторы прямо ссылались на статью 25.

В одном таком случае оратор отметил взаимосвязь между статьями 24 и 25. На 4568-м заседании, состоявшемся 10 июля 2002 года, представитель Монголии обратил внимание, что статья 24 Устава возлагает на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и что государства-члены считают Совет главным органом Организации Объединенных Наций, призванным не только укреплять международный мир и безопасность, но и оберегать их суверенитет и независимость в случае возникновения угроз или кризисов. Оратор подчеркнул, что именно в силу такого доверия и такой убежденности государства-члены в статье 25 Устава согласились подчиняться решениям Совета и выполнять их²⁸¹.

Принцип, закрепленный в статье 25, использовался, без прямой ссылки на данную статью, в большом числе резолюций и заявлений Председателя. В частности, обязательный характер

решений Совета в контексте статьи 25 был подтвержден в резолюции, принятой в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом, в которой Совет Безопасности просил Генерального секретаря немедленно уведомить Ирак об этой резолюции, имевшей «обязательную силу для Ирака»²⁸². Кроме того, в заявлении Председателя от 20 июля 2000 года в связи с ролью Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов Совет напомнил об «обязательстве всех государств-членов признавать и выполнять» его решения, в том числе в отношении предотвращения вооруженных конфликтов²⁸³.

В других случаях Совет требовал, чтобы государства-члены соблюдали соответствующие резолюции, напоминая им, что несоблюдение таких резолюций представляет собой нарушение Устава. Так, в связи с ситуацией в Сомали в резолюции 1474 (2003) от 8 апреля 2003 года, отметив с сожалением, что эмбарго на поставки оружия в Сомали постоянно нарушается с момента его введения в 1992 году, Совет подчеркнул обязанность «всех государств и других субъектов» выполнять резолюцию 733 (1992) и вновь подтвердил, что ее невыполнение является «нарушением положений Устава»²⁸⁴. Аналогичные положения были включены в резолюцию 1519 (2003) от 16 декабря 2003 года²⁸⁵.

В одном из проектов резолюции, которые не были приняты в течение рассматриваемого периода, со ссылкой на «обязательство членов Организации Объединенных Наций признавать и выполнять решения Совета Безопасности» было сформулировано осуждение невыполнения резолюций Совета и требование немедленного выполнения соответствующей резолюции²⁸⁶.

В течение рассматриваемого периода статья 25 прямо упоминалась в ряде случаев в официальных сообщениях²⁸⁷.

²⁸⁰ В связи с вопросом о детях и вооруженных конфликтах см. S/PV.4176 (Resumption 1), стр. 17 (Ирак). В связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом см. S/PV.4625 и Согг.1, стр. 21 (Пакистан); S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 8 (Лига арабских государств); S/PV.4625 (Resumption 3) и Согг.1, стр. 8 (Сирийская Арабская Республика), стр. 19 (Сингапур), стр. 27 (Колумбия), стр. 32 (Маврикий) и стр. 34 (Палестина); S/PV.4709 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 33 (Исландия); и S/PV.4717 (Resumption 1), стр. 10 (Сальвадор). В связи с положением на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос, см. S/PV.4506 (Resumption 1), стр. 5 (Кувейт), стр. 11 (Ирак), стр. 35 (Сингапур) и стр. 43 (Мексика); S/PV.4510, стр. 4 (Палестина); и S/PV.4525, стр. 15 (Канада). В связи с ситуацией в Боснии и Герцеговине см. S/PV.4568, стр. 22 (Монголия). В связи с ролью Совета Безопасности в мирном урегулировании споров см. S/PV.4753, стр. 30 (Камерун). В связи с ролью Организации Объединенных Наций в решении вопросов, касающихся правосудия и принципа верховенства права, см. S/PV.4835, стр. 10 (Япония).

²⁸¹ S/PV.4568, стр. 22.

²⁸² Резолюция 1441 (2002), пункт 9.

²⁸³ S/PRST/2000/25.

²⁸⁴ Резолюция 1474 (2003), второй пункт преамбулы и пункт 1.

²⁸⁵ Резолюция 1519 (2003), четвертый пункт преамбулы и пункт 1.

²⁸⁶ S/2002/363.

²⁸⁷ См. письма Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1373 (2001), от 2 января 2002 года на имя Председателя

В одном случае в ходе прений в Совете в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом был затронут один из аспектов применения статьи 25, а именно обязательный характер решений Совета (пример 20).

Пример 20
Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

На 4625-м заседании 16 и 17 октября 2002 года многие ораторы настоятельно призвали Ирак выполнить соответствующие резолюции Совета Безопасности. Представитель Пакистана, прямо ссылаясь на статью 25 Устава, выразил мнение о том, что эта статья налагает на государства-члены «четкую» обязанность безоговорочно выполнять решения Совета Безопасности²⁸⁸.

Однако некоторые выступавшие выразили обеспокоенность в связи с «избирательностью» или «двойными стандартами» Совета, имевшими место при обеспечении выполнения решений Совета в связи с ситуацией в отношениях между Ираком и Кувейтом, по сравнению с решениями, связанными, в частности, с положением на Ближнем Востоке, включая палестинский вопрос²⁸⁹. Представитель Южной Африки подчеркнул, что Совет должен обеспечить, чтобы его действия по приведению в исполнение его решений носили последовательный характер, и избегать предвзятости и двусмысленности в своих резолюциях. Оратор далее отметил, что если Совет будет четко определять цели своих решений и устанавливать четкие критерии выполнения этих решений, то это

Совета Безопасности в отношении контртеррористических мер (S/2002/2, стр. 18, и S/2002/10, стр. 8); идентичные письма представителя Палестины от 26 сентября 2002 года на имя Генерального секретаря и Председателя Совета Безопасности (S/2002/1083, стр. 2); и письмо представителя Исламской Республики Иран от 3 июня 2003 года на имя Генерального секретаря (S/2003/619, стр. 46).

²⁸⁸ S/PV.4625, стр. 21.

²⁸⁹ Там же, стр. 20 (Египет) и стр. 28 (Тунис); S/PV.4625 (Resumption 1), стр. 8 (Лига арабских государств) и стр. 29 (Судан); S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 9 (Малайзия), стр. 11 (Ливан), стр. 20 (Палестина), стр. 22 (Саудовская Аравия), стр. 24 (Организация Исламская конференция), стр. 27–28 (Зимбабве) и стр. 29 (Катар); и S/PV.4625 (Resumption 3), стр. 7–8 (Сирийская Арабская Республика).

поможет государствам-членам в их усилиях по полному выполнению своих обязательств²⁹⁰. Аналогичным образом представитель Алжира, ссылаясь на резолюцию 1435 (2002), выразил мнение о том, что Совет должен быть последовательным и справедливым и обеспечивать соблюдение своих резолюций во всех случаях²⁹¹. Представитель Иордании заявил, что выполнение резолюций Совета Безопасности является обязанностью всех без исключения государств, включая резолюции по Ближнему Востоку, вне зависимости от того, является ли их предметом Ирак или оккупированные палестинские территории²⁹². Представитель Малайзии заявил, что касательно выполнения резолюций Совета требования, которые предъявляются Ираку, должны также предъявляться и другим странам, в частности Израилю, который безнаказанно игнорировал многочисленные резолюции Совета²⁹³. Представитель Саудовской Аравии подчеркнул, что резолюции Совета, вне зависимости от того, на основании какой главы Устава они были приняты, носят обязательный характер, в особенности поскольку в них затрагиваются вопросы международного мира и безопасности²⁹⁴.

Представитель Израиля, со своей стороны, возразил, что, действительно, имеет место двойной стандарт, направленный против Израиля, что, возможно, объясняет неспособность увидеть различие между «имеющими обязательную силу резолюциями, принятыми согласно главе VII Устава — резолюциями, определяющими конкретные действия, которые должен предпринять Ирак, независимо от действий любой другой стороны, — и взаимозависимыми рекомендациями или заявлениями о принципах, сделанными на основе главы VI», и предназначенными для того, чтобы стороны продвинулись вперед по пути урегулирования ближневосточной проблемы. Далее оратор заявил, что в отличие от резолюций, касающихся Ирака, резолюции Совета по израильско-палестинскому конфликту не предусматривают обязанность Израиля выполнять требования этих резолюций, если другие стороны в

²⁹⁰ S/PV.4625, стр. 6.

²⁹¹ Там же, стр. 18.

²⁹² Там же, стр. 24.

²⁹³ S/PV.4625 (Resumption 2), стр. 9.

²⁹⁴ Там же, стр. 22.

конфликте не принимают на себя ответных обязательств и не выполняют эти резолюции, и что такие резолюции нельзя сравнивать с резолюциями, принятыми в соответствии с главой VII, в которых идет речь об угрозе, вызванной агрессивными намерениями одного режима и нависшей как над регионом, так и над всем миром²⁹⁵.

Представитель Сирийской Арабской Республики, однако, отверг точку зрения, высказанную представителем Израиля, как «искажение» Устава и подчеркнул, что статья 25 призывает все государства выполнять резолюции Совета и что все резолюции Совета имеют обязательный характер и должны выполняться, а следовательно, все резолюции Совета обязательны для всех членов²⁹⁶. Представитель Сингапура, точку зрения которого поддержал представитель Маврикия, прямо сослался на статью 25 и подчеркнул, что все резолюции Совета, в независимости от того, приняты ли они на основании главы VI или главы VII Устава, должны соблюдаться и что ни одна резолюция Совета ни по какому вопросу не может игнорироваться без последствий. Далее представитель Сингапура заявил, что для поддержания своего авторитета и сохранения доверия к себе Совет должен принимать решительные меры по обеспечению осуществления всех своих резолюций, касаются ли они Ирака, Ближнего Востока, Балкан или Африки²⁹⁷. Представитель Палестины не согласился с заявлением представителя Израиля о том, что существует различие между характером резолюций, принятых на основании главы VII Устава, и резолюций, принятых на основании главы VI Устава. Оратор заявил, что признавая наличие механизма принуждения, предусмотренного главой VII, попытка создать впечатление, что одни резолюции являются обязательными к выполнению, а другие — нет, представляется «юридически неправомерной», и подчеркнул, что статья 25 является совершенно однозначной и все резолюции Совета носят обязательный характер²⁹⁸.

²⁹⁵ S/PV.4625 (Resumption 3) и Corr.1, стр. 3.

²⁹⁶ Там же, стр. 8.

²⁹⁷ Там же, стр. 19 (Сингапур) и стр. 32 (Маврикий).

²⁹⁸ Там же, стр. 34.

Часть III

Рассмотрение положений главы VIII Устава

Статья 52

1. Настоящий Устав ни в коей мере не препятствует существованию региональных соглашений или органов для разрешения таких вопросов, относящихся к поддержанию международного мира и безопасности, которые являются подходящими для региональных действий, при условии, что такие соглашения или органы и их деятельность совместимы с Целями и Принципами Организации.

2. Члены Организации, заключившие такие соглашения или составляющие такие органы, должны приложить все свои усилия для достижения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов до передачи этих споров в Совет Безопасности.

3. Совет Безопасности должен поощрять развитие применения мирного разрешения местных споров при помощи таких региональных соглашений или таких региональных органов либо по инициативе заинтересованных государств, либо по своей собственной инициативе.

4. Настоящая статья ни в коей мере не затрагивает применения статей 34 и 35.

Статья 53

1. Совет Безопасности использует, где это уместно, такие региональные соглашения или органы для принудительных действий под его руководством. Однако никакие принудительные действия не предпринимаются, в силу этих региональных соглашений или региональными органами, без полномочий от Совета Безопасности, за исключением мер, предусмотренных статьей 107, против любого вражеского государства, как оно определено в пункте 2 настоящей статьи, или мер, предусмотренных в региональных соглашениях, направленных против возобновления агрессивной политики со стороны любого такого государства, до того времени, когда на Организацию, по просьбе заинтересованных Правительств, может быть возложена ответственность за предупреждение дальнейшей агрессии со стороны такого государства.

2. Термин «вражеское государство», как он применен в пункте 1 настоящей статьи, относится к любому государству, которое в течение Второй мировой войны являлось врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав.

Статья 54

Совет Безопасности должен быть всегда полностью информирован о действиях, предпринятых или намечаемых в силу региональных соглашений или региональными органами, для поддержания международного мира и безопасности.

Примечание

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности еще больше расширил свое сотрудничество и координацию своих действий с региональными соглашениями и органами в деле поддержания международного мира и безопасности, как предусмотрено в главе VIII Устава²⁹⁹. Более активное участие региональных организаций в поддержании мира и безопасности обеспечивало Совету более широкий диапазон вариантов в отношении характера и способов сотрудничества с такими региональными соглашениями, которые различались с точки зрения своего мандата, структуры, возможностей и опыта в области деятельности, связанной с миротворчеством.

Подчеркивая расширение сотрудничества с региональными организациями, в апреле 2003 года Совет Безопасности провел первые тематические прения с участием нескольких региональных организаций³⁰⁰ по пункту повестки дня,

²⁹⁹ Глава VIII Устава говорит о «региональных соглашениях и органах». В Справочнике по практике Совета Безопасности эти термины употребляются как синонимы термина «региональные организации», в соответствии с практикой Совета.

³⁰⁰ Участвовали следующие организации: Организация американских государств (ОАГ), Лига арабских государств (ЛАГ), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Африканский союз, Европейский союз и Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС).
Дополнительную информацию об участии

озаглавленному «Совет Безопасности и региональные организации: перед лицом новых вызовов международному миру и безопасности»³⁰¹.

Резолюции и заявления Председателя, принятые Советом в течение рассматриваемого периода, свидетельствуют о более широком признании региональных организаций и об их растущей или потенциальной роли в поддержании международного мира и безопасности. Большая часть деятельности региональных организаций, которая приветствовалась или была одобрена Советом, касалась усилий по мирному урегулированию споров. В других случаях к региональным организациям обращался призыв оказать содействие в отслеживании и осуществлении обязательных мер, вводимых Советом на основании главы VII Устава. Кроме того, в трех случаях Совет санкционировал применение силы региональными организациями с целью поддержки соответствующих миротворческих операций в выполнении их мандатов.

В то время как все случаи сотрудничества с региональными соглашениями можно считать деятельностью в рамках главы VIII Устава, Совет в

представителей региональных организаций в заседаниях Совета см. в главе III, приложение II.

³⁰¹ Одновременно с этим Генеральный секретарь продолжил процесс совещаний на высоком уровне с главами региональных организаций с целью укрепления взаимного сотрудничества между региональными организациями и Организацией Объединенных Наций, в частности в контексте главы VIII Устава, по вопросам, связанным с миром и безопасностью. В заявлении Председателя от 20 февраля 2001 года (S/PRST/2001/5) Совет приветствовал проведение четвертого совещания на высоком уровне между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями и его результаты, о которых сообщалось Генеральным секретарем в его письме от 12 февраля 2001 года (S/2001/138). После завершения пятого совещания на высоком уровне между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в июле 2003 года, в идентичных письмах от 22 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности и Председателя Генеральной Ассамблеи (S/2003/1022-A/58/444) Генеральный секретарь сообщил об итогах этого совещания. Впоследствии в ходе прений в Совете делались ссылки на итоги вышеуказанного пятого совещания на высоком уровне.

отдельных случаях ссылался в своих решениях на главу VIII или соответствующие статьи данной главы³⁰². В ходе прений в Совете также делались непосредственные ссылки на главу VIII, а также статьи 52, 53 и 54 Устава, особенно в ходе прений по тематическим вопросам³⁰³.

Кроме того, непосредственные ссылки на статью 52 содержались в двух официальных

³⁰² В связи с пунктом «Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности, особенно в Африке» см. резолюцию 1318 (2000), приложение, раздел VII, первый пункт. В связи с пунктом «Положение в Кот-д'Ивуаре» см. резолюцию 1464 (2003), пункт 9. В связи с пунктом «Положение в Либерии» см. резолюцию 1497 (2003), пятый пункт преамбулы. В связи с пунктом «Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов» см. S/PRST/2000/25. В связи с пунктом «Положение в Африке» см. S/PRST/2002/2.

³⁰³ В связи с пунктом «Защита гражданских лиц в вооруженном конфликте» см. S/PV.4660, стр. 34 (Российская Федерация). В связи с пунктом «Укрепление сотрудничества между системой Организации Объединенных Наций и Центральноеафриканским регионом в деле поддержания мира и безопасности» см. S/PV.4630 (Resumption 1), стр. 34. В связи с пунктом «Защита персонала Организации Объединенных Наций, связанного с ней персонала и гуманитарного персонала в зонах конфликта» см. S/PV.4100, стр. 15 (Российская Федерация). В связи с пунктом «Заседание Совета Безопасности на высоком уровне: борьба с терроризмом» см. S/PV.4688, стр. 17 (Мексика). В связи с пунктом «Итоговое обсуждение работы Совета Безопасности за текущий месяц», см. S/PV.4818, стр. 4 (Камерун) и стр. 10 (Российская Федерация); а также S/PV.4445, стр. 4 (Тунис). В связи с пунктом «Правосудие и верховенство права: роль Организации Объединенных Наций» см. S/PV.4835, стр. 29 (Австралия). В связи с пунктом «Поддержание мира и безопасности: гуманитарные аспекты вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности», см. S/PV.4109 (Resumption 1), стр. 13 (Пакистан) и стр. 17 (Индия). В связи с пунктом «Нет стратегии — не уходить» см. S/PV.4223 (Resumption 1), стр. 13 (Таиланд). В связи с пунктом «Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов» см. S/PV.4334, стр. 24 (Норвегия), и S/PV.4334 (Resumption 1), стр. 26 (Южная Африка). В связи с пунктом «Письмо Генерального секретаря от 30 апреля 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2001/434)» см. S/PV.4439, стр. 23 (Тунис).

сообщениях³⁰⁴, и в одном сообщении содержалась прямая ссылка на статью 53³⁰⁵. Конкретные ссылки на статью 54 периодически делались региональными организациями в сообщениях, информировавших Совет о действиях, которые были предприняты или планировались такими региональными организациями в целях поддержания международного мира и безопасности³⁰⁶.

³⁰⁴ В письме от 5 апреля 2000 года на имя Председателя Совета представитель Джибути в качестве Председателя Межправительственного органа по вопросам развития (МОВР) подчеркнул, что МОВР являлась главным форумом для обсуждения усилий по мирному урегулированию ситуации в Судане. Признавая главную ответственность Совета за поддержание мира и безопасности и его вовлеченность в мирное урегулирование конфликтов, автор письма отметил, что рассмотрение в Совете вопроса о мире в Судане могло бы оказать негативное воздействие на мирный процесс, осуществляемый под эгидой МОВР. Представитель Джибути выразил надежду, что Совет в соответствии со статьей 52 Устава сделает все возможное, чтобы «дать шанс похвальным усилиям, предпринятым МОВР в контексте урегулирования конфликта в Судане» (S/2000/288). Кроме того, в письме от 31 июля 2000 года на имя Председателя Совета г-н Йованович от Союзной Республики Югославия заявил, что санкции, введенные в 1998 года против его страны Европейским союзом, противоречат статье 52 Устава и что вопрос об этих санкциях никогда не передавался Совету. С учетом того, что санкции Европейского союза не опирались на нормы международного права и противоречили целям и принципам Устава, в письме содержался призыв к Совету рассмотреть вопрос об отсутствии юридического основания для сохранения режима санкций, объявить эти санкции незаконными и предложить немедленно отменить их (S/2000/753).

³⁰⁵ См. письмо представителя Кипра от 14 февраля 2001 года на имя Председателя Совета (S/2001/136).

³⁰⁶ См. письмо представителя Фиджи от 2 июля 2003 года на имя Председателя Совета (S/2003/753); и письма представителя Лиги арабских государств от 7 сентября 2000 года (S/2000/863), 25 сентября 2000 года (S/2000/900), 21 марта 2001 года (S/2001/257), 9 апреля 2001 года (S/2001/341 и S/2001/349), 6 августа 2001 года (S/2001/769), 10 октября 2001 года (S/2001/957), 23 сентября 2002 года (S/2002/1077, S/2002/1078, S/2002/1079, S/2002/1080, S/2002/1081 и S/2002/1082), 24 сентября 2002 года (S/2002/1074), 23 октября 2002 года (S/2002/1188), 11 ноября 2002 года (S/2002/1238), 3 марта 2003 года (S/2003/254), 24 марта 2003 года

Практика Совета на основании главы VIII Устава описана ниже в пяти разделах. В разделе А рассматриваются прения и решения Совета по общим и тематическим вопросам, имеющим отношение к положениям главы VIII Устава. Раздел В иллюстрирует различные способы, с помощью которых Совет при рассмотрении конкретных ситуаций поощрял и поддерживал усилия, предпринимаемые региональными организациями в деле мирного урегулирования споров. В разделе С рассматриваются примеры случаев, когда региональные организации участвовали в осуществлении мер, принятых на основании главы VII Устава. В разделе D рассматривается четыре случая, когда Совет рассмотрел возможность принудительных действий со стороны региональных организаций или санкционировал такие принудительные действия. В заключение настоящей главы, в разделе E рассматриваются способы и механизмы коммуникации, консультаций и отчетности в ходе взаимодействия между Советом и региональными организациями.

А. Общее рассмотрение положений главы VIII Устава

В некоторых случаях, описанных ниже, Совет обсуждал положения главы VIII Устава в контексте рассмотрения тематических и междисциплинарных вопросов.

Обеспечение эффективной роли Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности, особенно в Африке

В ходе 4194-го заседания, состоявшегося 7 сентября 2000 года, председатель Китая, особо указав на ответственность Совета за поддержание международного мира и безопасности, подчеркнул, что необходимо прислушиваться к мнению региональных организаций, таких как Организация африканского единства³⁰⁷. Президент Франции

(S/2003/365), 3 июня 2003 года (S/2003/613), 21 июля 2003 года (S/2003/753), 6 октября 2003 года (S/2003/949), 4 ноября 2003 года (S/2003/1072) и 11 ноября 2003 года (S/2003/1179) на имя Председателя Совета.

³⁰⁷ S/PV.4194, стр. 9–10.

также обратил особое внимание на необходимость укреплять партнерские связи между Советом и региональными организациями. Он отметил, что в этом вопросе удалось добиться определенного прогресса, однако, когда речь заходит о намерении обратиться к Организации Объединенных Наций с тем, чтобы она оказала содействие в деле осуществления того или иного соглашения или приняла эстафету в осуществлении региональной инициативы, чрезвычайно важно обеспечивать проведение более тесных консультаций на более ранних этапах³⁰⁸. Президент Мали отметил, что необходимо укреплять сотрудничество с региональными организациями в целях повышения эффективности превентивной деятельности Организации Объединенных Наций и ее деятельности по развертыванию операций на местах. Он добавил, что международному сообществу и Совету следует задействовать последовательную стратегию наращивания потенциала ОАЕ, будущего Африканского союза и региональных организаций, а также сотрудничать с ними³⁰⁹. Несколько ораторов призвали наладить более тесную координацию³¹⁰ и проводить более тесные консультации с региональными организациями³¹¹.

В резолюции 1318 (2000), принятой на том же заседании, Совет Безопасности призвал к укреплению сотрудничества и связи между Организацией Объединенных Наций и региональными или субрегиональными организациями или механизмами, согласно главе VIII Устава, в частности в связи с операциями по поддержанию мира³¹².

На 4288-м заседании, состоявшемся 7 марта 2001 года, несколько ораторов особо отметили необходимость укрепления сотрудничества и связи с региональными и субрегиональными организациями, приведя в пример заседания Совета по вопросу о ситуации в отношении Демократической Республики Конго, проходившие с участием министерской делегации Экономического сообщества западноафриканских государств и

³⁰⁸ Там же, стр. 11–12.

³⁰⁹ Там же, стр. 25.

³¹⁰ Там же, стр. 8 (Аргентина), стр. 15 (Тунис).

³¹¹ Там же, стр. 13 (Намибия).

³¹² Резолюция 1318 (2000), приложение, раздел VII, первый пункт.

Политического комитета по осуществлению Лусакского соглашения о прекращении огня³¹³. Представитель Канады заявил, что, в то время как Генеральный секретарь добился существенного прогресса в укреплении потенциала взаимодействия с региональными и субрегиональными органами, аналогичного прогресса в работе Совета Безопасности отмечено не было, — Совет очень часто не был представлен на переговорах, на которых обсуждались мирные соглашения, и в результате Организация Объединенных Наций не могла выполнить свои обязательства. Вместе с тем он отметил, что в случаях, когда Совет привлекал к участию региональные и субрегиональные органы, это нередко приводило к задержке принятия Советом эффективных мер³¹⁴. Аналогичным образом, признав, что между Советом и региональными организациями сотрудничество уже налажено, представитель Франции наряду с этим подчеркнул важность того, чтобы это сотрудничество приносило удовлетворительные результаты. Отметив, что региональные и субрегиональные организации обладают ограниченным потенциалом в плане осуществления своих решений, он призвал привлекать Совет к подготовке региональных действий на более ранних этапах, чтобы тот мог взять на себя осуществление того или иного мандата или миссии региональных организаций³¹⁵.

Миростроительство: к всеобъемлющему подходу

На 4272-м заседании, состоявшемся 5 февраля 2001 года, несколько ораторов приветствовали выбор момента для проведения прений с учетом проходившей 6 и 7 февраля 2001 года четвертой встречи на высоком уровне с участием представителей Организации Объединенных Наций и региональных организаций³¹⁶, которая была

³¹³ S/PV.4288, стр. 4 (Канада), стр. 7 (Швеция) и стр. 11 (Аргентина); S/PV.4288 (Resumption 1), стр. 2 (Мали), стр. 6 (Франция), стр. 11 (Китай), стр. 15 (Соединенное Королевство), стр. 19 (Соединенные Штаты), стр. 22 (Тунис), стр. 24 (Норвегия) и стр. 28 (Маврикий).

³¹⁴ S/PV.4288, стр. 5.

³¹⁵ S/PV.4288 (Resumption 1), стр. 6.

³¹⁶ S/PV.4272, стр. 23 (Сингапур), стр. 31 (Мали) и стр. 34 (Маврикий); S/PV.4272 (Resumption 1), стр. 4 (Швеция от имени Европейского союза и

посвящена сотрудничеству с региональными организациями в области миростроительства³¹⁷. В отношении разработки всеобъемлющей стратегии миростроительства несколько ораторов заявили, что комплексный подход требует тщательного и своевременного согласования действий между субъектами на местах и в центре и — что самое главное — между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями³¹⁸. Представитель Соединенного Королевства отметил, что возможности региональных организаций можно расширить, например, на основе обмена информацией и аналитическими выкладками, наделения специальных посланников двойными функциями, а также организации специализированного обучения и прикомандирования кадров³¹⁹. Представитель Колумбии заявил, что нет необходимости в том, чтобы миротворческие миссии осуществлялись преимущественно Организацией Объединенных Наций. В зависимости от конкретных обстоятельств вместо нее руководящую роль могла бы брать на себя та или иная региональная организация³²⁰.

Некоторые ораторы заявили также, что Организация Объединенных Наций и региональные субъекты имеют свои сильные стороны и обладают разными возможностями в области предотвращения конфликтов и поддержания мира, поэтому основная задача должна заключаться в том, чтобы за счет использования их сравнительных преимуществ добиться более высокого уровня взаимодополняемости и координации действий³²¹.

ассоциированных стран), стр. 11 (Республика Корея), стр. 25 (Монголия) и стр. 32 (Малайзия).

³¹⁷ Более подробную информацию см. в письме Генерального секретаря от 12 февраля 2001 года на имя Председателя Совета (S/2001/138).

³¹⁸ S/PV.4272, стр. 8 (Ямайка), стр. 12 (Соединенные Штаты), стр. 13 (Соединенное Королевство), стр. 24 (Ирландия), стр. 27 (Норвегия), стр. 31 (Мали) и стр. 33 (Бангладеш); S/PV.4272 (Resumption 1), стр. 4 (Швеция), стр. 8 (Нигерия), стр. 21 (Исламская Республика Иран), стр. 22 (Япония) и стр. 31 (Аргентина).

³¹⁹ S/PV.4272, стр. 13.

³²⁰ Там же, стр. 20.

³²¹ S/PV.4272 (Resumption 1), стр. 4 (Швеция от имени Европейского союза и ассоциированных стран) и стр. 24 (Румыния от имени Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе).

Роль Совета Безопасности в предотвращении вооруженных конфликтов

На 4174-м заседании, состоявшемся 20 июля 2000 года, ряд представителей высказались в поддержку идеи об укреплении сотрудничества с региональными организациями³²². Отметив, что в соответствии со своим мандатом по главе VIII Устава региональные организации играют все более важную роль в деле поддержания мира и безопасности и предотвращения конфликтов, некоторые ораторы напомнили Совету, что согласно статье 53 Устава никакое вмешательство со стороны региональных организаций не должно осуществляться без полученных от него полномочий³²³. Другие ораторы, настоятельно призывая к более активному сотрудничеству с региональными структурами, вновь подтвердили главную ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности³²⁴. Кроме того, представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что в контексте главы VIII необходимо укреплять превентивную деятельность на региональном уровне, с тем чтобы региональные структуры могли взять на себя ведущую роль в осуществлении последующих действий Совета³²⁵. Представитель Канады привел примеры сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями («хотя оно и было далеко не идеальным») в таких странах, как Демократическая Республика Конго, Сьерра-Леоне, Эфиопия и Эритрея, где региональные организации брали на себя руководство процессом переговоров о заключении мирных соглашений, а Организация Объединенных Наций подключалась уже на этапе их осуществления. Он заявил, что, для того чтобы такие совместные усилия приносили успех, необходима тесная координация³²⁶. Представитель Индонезии призвал региональные организации играть активную роль в подготовке и осуществлении мер по предотвращению

³²² S/PV.4174, стр. 6 (Соединенные Штаты), стр. 8 (Соединенное Королевство), стр. 14 (Российская Федерация), стр. 18 (Тунис), стр. 27 (Канада), стр. 29 (Украина) и стр. 34 (Франция); S/PV.4174 (Resumption 1), стр. 20 (Кения).

³²³ S/PV.4174, стр. 17 (Китай) и стр. 24 (Намибия).

³²⁴ Там же, стр. 18 (Тунис) и стр. 28 (Украина).

³²⁵ S/PV.4174 (Resumption 1), стр. 18.

³²⁶ S/PV.4174, стр. 27.

конфликтов³²⁷. Представитель Организации Исламская конференция (ОИК), отметив, что в разных регионах деятельность по предотвращению конфликтов имеет свою специфику, заявил, что создание эффективного механизма координации действий между учреждениями Организации Объединенных Наций и региональными организациями помогло бы, согласно главе VIII, с выгодой использовать сравнительные преимущества каждой организации³²⁸.

В заявлении Председателя от того же числа Совет признал важную роль, которую региональные организации играют в предотвращении вооруженных конфликтов, и вновь подчеркнул необходимость эффективного и устойчивого сотрудничества и координации между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями и механизмами в соответствии с положениями главы VIII Устава. Совет заявил о готовности в рамках своих обязанностей оказывать содействие усилиям Генерального секретаря по развитию сотрудничества с руководством региональных организаций и структур в деле разработки стратегий и программ, которые должны осуществляться на региональном уровне. В этой связи Совет поддержал идею укрепления сотрудничества в различных формах между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями и механизмами, включая налаживание системы раннего предупреждения и взаимного обмена информацией. Кроме того, он признал необходимость укрепления потенциала Организации африканского единства³²⁹.

В своем докладе от 7 июня 2001 года, рассмотрение которого было включено в повестку дня 4360-го заседания, состоявшегося 30 августа 2001 года, Генеральный секретарь признал, что глава VIII Устава Организации Объединенных Наций обеспечивает широкий мандат на осуществление взаимодействия между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в деятельности по предотвращению конфликтов. Он заявил, что в силу фактора географической близости региональные организации могли бы способствовать

предотвращению конфликтов, используя для этого различные способы; так, они могли бы на местном уровне служить форумом для приложения усилий, направленных на ослабление напряженности и поощрение и облегчение использования всеобъемлющего регионального подхода к решению трансграничных вопросов³³⁰.

В резолюции 1366 (2001) от 30 августа 2001 года Совет, приняв во внимание свою главную ответственность согласно Уставу за поддержание международного мира и безопасности и вновь подтвердив свою роль в предотвращении вооруженных конфликтов, призвал государства-члены, а также региональные и субрегиональные организации и механизмы оказать поддержку разработке всеобъемлющей стратегии предотвращения конфликтов, как она предложена Генеральным секретарем в его докладе от 7 июня 2001 года³³¹. Совет призвал к укреплению потенциала региональных организаций в области предотвращения конфликтов, в частности в Африке, путем оказания международной помощи, в том числе Организации африканского единства, ее организации-преемнику и ЭКОВАС³³².

Совет Безопасности и региональные организации: перед лицом новых вызовов международному миру и безопасности

На 4739-м заседании, состоявшемся 11 апреля 2003 года, Совет Безопасности провел свои первые тематические прения по пункту повестки дня, озаглавленному «Совет Безопасности и региональные организации: перед лицом новых вызовов международному миру и безопасности». Напомнив о главной ответственности Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности, несколько ораторов заявили, что сотрудничество с региональными организациями имеет большое значение и что необходимо развивать динамичные отношения с ними на основе положений главы VIII Устава³³³. Представитель Германии, приветствовав инициативу Председателя обсудить вопросы, касающиеся главы VIII Устава, отметил

³²⁷ S/PV.4174 (Resumption 1), стр. 13.

³²⁸ Там же, стр. 23.

³²⁹ S/PRST/2000/25.

³³⁰ S/2001/574, пункты 137 и 138.

³³¹ Там же, рекомендация 26.

³³² Резолюция 1366 (2001), пункты 3, 19 и 20.

³³³ S/PV.4739 и Согр.1, стр. 25 (Российская Федерация), стр. 27 (Болгария) и стр. 33 (Китай).

конструктивную, по его мнению, реализацию заложенного в этой главе потенциала. Наряду с этим он отметил, что если отрицать первостепенную роль Совета в поддержании международного мира и безопасности, то под сомнение будут поставлены сами основы международного права, воплощенные в Уставе. Таким образом, насущно необходимо, чтобы региональные операции по обеспечению безопасности и впредь санкционировались Советом. Представитель Германии добавил, что в целях согласования первостепенной роли Организации Объединенных Наций и Совета Безопасности и дополняющей роли региональных организаций и гармонизации их деятельности необходимо, чтобы диалог между ними был поставлен на регулярную основу³³⁴. Представитель Франции поддержал эту позицию³³⁵. Представитель Анголы заявил, что региональные организации призваны играть ключевую роль, однако добавил, что они не в состоянии подменить Организацию Объединенных Наций и не обладают ее свойствами универсальной организации³³⁶. Представитель Чили отметил, что следует содействовать плодотворной работе региональных организаций путем установления динамичных и энергичных взаимоотношений между ними и Советом в рамках главы VIII Устава, и добавил, что тесное взаимодействие между этими организациями и Советом приносит ощутимую пользу³³⁷. Представитель Соединенных Штатов заявил, что региональные организации гораздо лучше чувствуют ситуацию в регионе и гораздо больше заинтересованы в ее урегулировании; он также подчеркнул, что Организации Объединенных Наций следует в растущей мере полагаться на принятие региональными организациями на себя ответственности за поддержание мира, и в этой связи приветствовал решение Африканского союза учредить Совет мира и безопасности³³⁸.

Обращаясь к «удручающей ситуации» на Ближнем Востоке, постоянный наблюдатель от Лиги арабских государств отметил, что Лига сыграла возложенную на нее роль, отреагировав на

ухудшение ситуации в регионе в отношении Палестины, Ирака и региональной безопасности в соответствии с принципами и целями, закрепленными в Уставе и статьях, касающихся роли Совета и региональных организаций в мирном разрешении споров. Он заявил далее, что ЛАГ, работая совместно с дипломатическими службами арабских стран, приложила огромные усилия в поддержку миссии Совета по проведению инспекций на предмет выявления наличия оружия массового уничтожения в Ираке. Напомнив, что глава VIII Устава предоставляет региональным организациям существенную свободу действий в деле урегулирования споров, не снимая при этом главной ответственности с Совета, представитель ЛАГ заявил, что не со всеми региональными организациями отношения у Совета складываются на одинаковой основе: порой он задействовал одни региональные организации, тогда как в других случаях в аналогичной ситуации другие организации им игнорировались³³⁹. Представитель Пакистана вновь отметил, что региональные механизмы приносят пользу только в том случае, если они работают на основе принципов, закрепленных в Уставе³⁴⁰.

Указав на необходимость разумного «разделения труда» между региональными и субрегиональными структурами с должным учетом имеющихся у каждой из них сравнительных преимуществ, представитель Российской Федерации вновь подтвердил, что неотъемлемым атрибутом любых региональных или коалиционных миротворческих операций должны быть их санкционирование Советом Безопасности и подотчетность Совету, особенно в случае присутствия в их мандатах элементов силового принуждения³⁴¹.

Сославшись на статьи 52, 53 и 54 Устава, в которых признается потенциал региональных организаций в предотвращении конфликтов и поддержании мира, представитель Камеруна заявил, что региональные организации стремятся более активно участвовать — и фактически уже активизировали свое участие — в операциях по предотвращению конфликтов и поддержанию мира, осуществляемых Организацией Объединенных

³³⁴ Там же, стр. 5.

³³⁵ Там же, стр. 41.

³³⁶ Там же, стр. 6.

³³⁷ Там же, стр. 10.

³³⁸ Там же, стр. 11.

³³⁹ Там же, стр. 18.

³⁴⁰ Там же, стр. 20.

³⁴¹ Там же, стр. 26.

Наций в их соответствующих географических районах³⁴². Представитель Греции, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных стран³⁴³, отметил, что в вопросах оперативного взаимодействия Европейский союз активизирует свое практическое сотрудничество с системой Организации Объединенных Наций и другими региональными и субрегиональными организациями. Он особо упомянул Полицейскую миссию Европейского союза в Боснии и Герцеговине как «первый пример, свидетельствующий о широких практических возможностях сотрудничества» между Организацией Объединенных Наций и Европейским союзом в операциях по регулированию кризисов. Он далее выразил мнение, что для укрепления системы коллективной безопасности Организации Объединенных Наций региональные структуры и учреждения должны взять на себя более активную роль в предотвращении конфликтов³⁴⁴.

Поддержание мира и безопасности и постконфликтное миростроительство

На 4118-м заседании, состоявшемся 23 марта 2000 года, представитель Алжира заявил, что растущее нежелание некоторых стран принимать участие в миротворческих операциях, особенно в Африке, повлекло за собой более активное подключение региональных организаций к этому процессу. Это, в свою очередь, еще более обострило проблему отношений между Организацией Объединенных Наций и региональными миротворческими организациями с учетом сложностей в финансировании операций и обеспечении материального, материально-технического и военного потенциала региональных операций в рамках выполнения их новой роли³⁴⁵. Подчеркнув важность роли региональных организаций в постконфликтном миростроительстве, представитель Монголии выразил мнение, что международное сообщество и региональные организации должны играть важную роль в урегулировании проблем различных групп в постконфликтный период на основе новых

³⁴² Там же, стр. 31.

³⁴³ Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия и Словения, Чешская Республика, Эстония, а также Болгария и Румыния.

³⁴⁴ S/PV.4739 и Согг.1, стр. 36.

механизмов разделения власти или других достигнутых договоренностей. Он отметил, что ввиду своего характера, обязательств и интересов региональные организации особо заинтересованы в постконфликтном миростроительстве и должны играть в нем особую роль — роль, которую не сможет эффективно играть ни один другой международный орган³⁴⁶.

Укрепление сотрудничества между системой Организации Объединенных Наций и Центральноеафриканским регионом в деле поддержания мира и безопасности

На 4630-м заседании, состоявшемся 22 октября 2002 года, несколько ораторов призвали к укреплению отношений между Советом Безопасности и африканскими региональными и субрегиональными организациями³⁴⁷. В этой связи представитель Египта настоятельно призвал Совет использовать его политическое влияние при проведении таких ограниченных операций по поддержанию мира, которые могут осуществлять региональные организации³⁴⁸. Заявив, что Африканский союз и субрегиональные организации могли бы более тесно сотрудничать с Организацией Объединенных Наций, пользуясь своими сравнительными преимуществами в областях пропаганды, превентивной деятельности и миротворчества, представитель Маврикия отметил, что субрегиональные институты могли бы в определенных ситуациях консультировать Организацию Объединенных Наций относительно необходимости выполнения ею в той или иной ситуации ведущей роли или же роли простого координатора. Он пришел к выводу, что таким образом соответствующие роли Организации Объединенных Наций и субрегиональных организаций четко определялись бы уже на самых

³⁴⁵ S/PV.4118, стр. 26.

³⁴⁶ S/PV.4118 (Resumption 1), стр. 4.

³⁴⁷ S/PV.4630, стр. 24 (Демократическая Республика Конго), стр. 26 (Экваториальная Гвинея), стр. 28 (Дания от имени Европейского союза и ассоциированных стран), стр. 29 (Египет) и стр. 31 (Япония); S/PV.4630 (Resumption 1), стр. 12 (Соединенные Штаты), стр. 14 (Китай), стр. 15 (Сирийская Арабская Республика), стр. 17–18 (Ирландия) и стр. 36 (Камерун).

³⁴⁸ S/PV.4630, стр. 30.

ранних этапах возникновения конфликтов³⁴⁹. Представитель Российской Федерации указал, что в силу своей географической близости и лучшего знания уникальных ситуаций на местах региональные организации могли бы взять на себя инициативу в сфере превентивной дипломатии и мирного разрешения споров, примером чему может послужить Ангола и в определенной степени Демократическая Республика Конго. Вместе с тем он добавил, что осуществление миротворческих операций региональными организациями допустимо лишь при наличии «явной санкции Совета Безопасности»³⁵⁰. Представитель Мексики заявил, что сотрудничество между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями, предусматриваемое главой VIII Устава, позволяет не только получать более подробную информацию о ситуации на местах, но и разрабатывать стратегию, отвечающую потребностям³⁵¹.

Роль Совета Безопасности в мирном урегулировании споров

На 4753-м заседании, состоявшемся 13 мая 2003 года, упомянув различные способы применения Советом Безопасности главы VI в последние годы, Генеральный секретарь отметил, что Совет стремился к более тесному сотрудничеству с региональными и субрегиональными организациями с целью предотвращения и разрешения конфликтов в Африке³⁵². Он сослался на ряд рекомендаций, содержащихся в его докладе от 7 июня 2001 года³⁵³, в том числе на рекомендацию об использовании региональных превентивных механизмов. Некоторые ораторы подчеркнули важность налаживания координации между Советом и региональными организациями в области мирного урегулирования споров³⁵⁴. Ряд ораторов отметили, что региональным организациям принадлежит решающая роль в оказании Совету содействия в

выяснении первопричин конфликта и в вынесении рекомендаций относительно наиболее эффективных способов разрешения той или иной ситуации. Они также подчеркнули, что региональные организации более глубоко понимают ситуацию и обладают уникальными возможностями для того, чтобы обеспечивать функционирование системы раннего предупреждения и поддерживать работу политических механизмов урегулирования споров³⁵⁵. Представитель Гвинеи, напомнив, что Совет призван играть решающую роль в деле мирного урегулирования конфликтов, подчеркнул, что региональные организации являются надлежащим инструментом для предотвращения, регулирования и разрешения конфликтов³⁵⁶. Другие ораторы особо отметили закрепленную в главе VIII Устава роль Совета в содействии достижению мирного разрешения споров при помощи региональных соглашений³⁵⁷. Представитель Греции, выступая от имени Европейского союза и ассоциированных стран³⁵⁸, настоятельно призвал государства-участники таких соглашений стремиться разрешать свои споры при помощи таких механизмов в соответствии со статьями 33 и 52 Устава³⁵⁹.

Положение в Африке

В заявлении Председателя от 31 января 2002 года³⁶⁰, напомнив о своей главной ответственности за поддержание международного мира и безопасности и сославшись на положения главы VIII Устава Организации Объединенных Наций, Совет Безопасности подчеркнул важное значение партнерства и более активной координации и сотрудничества на основе взаимодополняемости и использования сравнительных преимуществ между Организацией Объединенных Наций, ОАЕ и субрегиональными организациями в Африке во имя содействия миру и стабильности в регионе. Совет также особо отметил важность активизации сотрудничества и

³⁴⁹ S/PV.4630 (Resumption 1), стр. 13.

³⁵⁰ Там же, стр. 23 и 24.

³⁵¹ Там же, стр. 25.

³⁵² S/PV.4753, стр. 2–3.

³⁵³ S/2001/574.

³⁵⁴ S/PV.4753, стр. 14 (Испания), стр. 18 (Германия), стр. 22 (Чили), стр. 23 (Болгария), стр. 24 (Гвинея), стр. 25 (Франция), стр. 29 (Сирийская Арабская Республика) и стр. 31 (Камерун).

³⁵⁵ Там же, стр. 18 (Германия) и стр. 31 (Камерун).

³⁵⁶ Там же, стр. 24.

³⁵⁷ S/PV.4753 (Resumption 1), стр. 11 (Колумбия), стр. 15 (Эфиопия) и стр. 16 (Армения).

³⁵⁸ Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словацкая Республика, Словения, Чешская Республика и Эстония; Болгария, Румыния и Турция; а также Исландия.

³⁵⁹ Там же, стр. 3.

обеспечения более эффективной координации между Организацией Объединенных Наций и ОАЕ в интересах обеспечения долгосрочного урегулирования конфликтов. Совет также заявил о готовности углублять сотрудничество с ОАЕ и субрегиональными организациями и предложил им при первой же возможности информировать его о своих решениях и инициативах, которые могут иметь последствия, касающиеся его обязанностей по Уставу. Кроме того, Совет призвал систему Организации Объединенных Наций активизировать сотрудничество с ОАЕ и субрегиональными организациями в Африке в области создания потенциала, особенно связанного с ранним предупреждением, предотвращением конфликтов и поддержанием мира. Он также подчеркнул важность эффективного взаимодействия между системой Организации Объединенных Наций и ОАЕ и субрегиональными организациями посредством обмена информацией и результатами анализа на этапе предотвращения конфликтов, координации и четкого понимания функций соответствующих организаций в содействии мирным процессам и оказания скоординированной поддержки национальным и региональным усилиям по миростроительству.

На 4460-м заседании, состоявшемся 29 января 2002 года, многие ораторы в своих выступлениях делали упор на необходимости укрепления и развития отношений между Организацией Объединенных Наций, ОАЕ и африканскими субрегиональными организациями, с тем чтобы выработать комплексные подходы к предотвращению конфликтов, урегулированию конфликтов и постконфликтному миростроительству, восстановлению и развитию³⁶¹.

³⁶⁰ S/PRST/2002/2.

³⁶¹ S/PV.4460, стр. 12 (Соединенное Королевство), стр. 14–15 (Ирландия), стр. 17 (Норвегия), стр. 18 (Мексика), стр. 22 (Гвинея), стр. 25 (Демократическая Республика Конго), стр. 28 (Алжир), стр. 32 (Сенегал), стр. 32 (Замбия), стр. 34 (Мозамбик) и стр. 41 (Южная Африка); S/PV.4460 (Resumption 1), стр. 2 (Колумбия), стр. 5 (Китай), стр. 6 (Российская Федерация), стр. 7 (Болгария), стр. 10 (Камерун), стр. 12 (Сингапур), стр. 15 (Сирийская Арабская Республика), стр. 19 (Соединенные Штаты), стр. 28 (Испания от имени Европейского союза и ассоциированных стран), стр. 30 (Тунис), стр. 33 (Бангладеш), стр. 35 (Куба), стр. 38 (Кот-д'Ивуар) и стр. 44 (Нигерия); S/PV.4460

Несколько ораторов поддержали предложение делегации Маврикия о создании рабочей группы по изучению путей развития отношений между ОАЕ и Организацией Объединенных Наций³⁶². Упомянув о главной ответственности Организации Объединенных Наций в решении вопросов, связанных с поддержанием международного мира и безопасности, представитель Мексики заявил, что считает необходимым более активно поддерживать меры, принимаемые в Африке на региональном и субрегиональном уровнях, поскольку Организация Объединенных Наций не располагает ни возможностями, ни ресурсами, чтобы заниматься всеми проблемами, которые могут возникнуть на африканском континенте³⁶³. Сославшись на статью 24 Устава, представитель Южной Африки заявила, что мандат Совета может использоваться в более широких рамках и предполагает поддержание мира и безопасности при помощи региональных и субрегиональных соглашений, как указано в главе VIII Устава³⁶⁴. Представитель Камеруна отметил, что как партнер Совета Центральная Африка выполняет требования статей 52 и 53 Устава, способствуя урегулированию конфликтов на региональном уровне³⁶⁵.

Отметив, что ответственность за поддержание международного мира и безопасности возлагается прежде всего на Совет и что не следует допускать размывания этой ответственности, к которому привело бы ее возложение на региональные организации, представитель Индии заявил, что, хотя идея наращивания миротворческого потенциала Африки выглядит привлекательной, такие организации следует поддерживать на политическом уровне и — самое главное — посредством вливания необходимых средств. Напомнив о важной роли, которую региональные и субрегиональные организации играли в Эфиопии и Эритрее или Бурунди, он тем не менее скептически отозвался о тенденции, особенно явно проявляющейся в Африке, к перекладыванию ответственности и бремени осуществления тех или

(Resumption 2), стр. 4 (Гана), стр. 5 (Ямайка), стр. 10 (Украина) и стр. 15 (Малайзия).

³⁶² S/PV.4460, стр. 12 (Соединенное Королевство); S/PV.4460 (Resumption 1), стр. 18 (Франция); S/PV.4460 (Resumption 2), стр. 18 (Кения).

³⁶³ S/PV.4460, стр. 20.

³⁶⁴ Там же, стр. 40.

³⁶⁵ S/PV.4460 (Resumption 1), стр. 10.

иных инициатив на региональные или субрегиональные организации, которые не всегда к этому готовы³⁶⁶.

Итоговое обсуждение работы Совета Безопасности за текущий месяц

Конфликты в Африке: миссии Совета Безопасности и механизмы Организации Объединенных Наций для содействия миру и безопасности

На 4766-м заседании, состоявшемся 30 мая 2003 года, некоторые ораторы подчеркнули важность координации и сотрудничества между Советом Безопасности и региональными и субрегиональными органами³⁶⁷, в то время как другие особо отметили важность оказания региональным структурам финансовой и политической поддержки³⁶⁸. Представитель Камеруна заявил, что Совет целенаправленно и успешно развивает образцовые институциональные отношения с Экономическим сообществом западноафриканских государств, и в качестве примера сослался на ситуацию в Кот-д'Ивуаре, но добавил, что порой Совет действовал весьма избирательно, выбирая отнюдь не беспорный вариант регионального урегулирования рассматриваемого конфликта³⁶⁹. Представитель Российской Федерации с удовлетворением отметил активизацию миротворческих усилий Африканского союза, ЭКОВАС, Сообщества по вопросам развития стран юга Африки и Межправительственного органа по вопросам развития, однако выразил обеспокоенность относительно того, что в некоторых случаях оценки Совета Безопасности и

африканских инстанций не совпадали, а обращения партнеров из Африки не всегда находили поддержку в Совете³⁷⁰. Напоминая о роли Африканского союза, в том числе в урегулировании ситуации в Центральной и Западной Африке, представитель Туниса заявил, что будущие усилия и инициативы должны соответствовать параметрам, установленным самими африканскими государствами согласно принципам и целям Африканского союза и в тесном сотрудничестве с Советом³⁷¹.

В. Поощрение Советом Безопасности действий региональных механизмов в контексте мирного урегулирования споров и призывы к осуществлению таких действий

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности неоднократно поощрял и поддерживал усилия, прилагаемые региональными организациями для мирного урегулирования споров, в том числе содействовал осуществлению процессов, ведущихся под эгидой региональных организаций, например Лусакского процесса, осуществляемого под эгидой ОАЕ в интересах Демократической Республики Конго. Совет также поддержал развертывание Экономическим сообществом западноафриканских государств субрегиональных миротворческих сил в Кот-д'Ивуаре. В Сьерра-Леоне миссия Организации Объединенных Наций взяла на себя некоторые функции миротворческой миссии ЭКОВАС, и обе миссии работали рука об руку. Кроме того, в интересах обеспечения слаженности в деятельности Организации и содействия сотрудничеству с ЭКОВАС Совет поддержал создание первого регионального представительства Организации Объединенных Наций по миростроительству — Отделения Организации Объединенных Наций для Западной Африки (ЮНОВА). Ниже по региональному принципу и в хронологическом порядке изложена практика Совета в этой связи.

Африка

³⁷⁰ S/PV.4766 (Resumption 1), стр. 21.

³⁷¹ Там же, стр. 24.

³⁶⁶ S/PV.4460 (Resumption 2), стр. 9.

³⁶⁷ S/PV.4766, стр. 10 (Маврикий), стр. 13 (Ангола), стр. 15 (Мексика), стр. 18 (Египет), стр. 22 (Бурунди) и стр. 24 (Камерун); S/PV.4766 (Resumption 1), стр. 4 (Болгария), стр. 5 (Япония), стр. 7 (Малайзия), стр. 8 (Чили), стр. 11 (Греция от имени Европейского союза и ассоциированных стран) и стр. 17 (Филиппины).

³⁶⁸ S/PV.4766, стр. 9 (Соединенное Королевство), стр. 19 (Египет) и стр. 26 (Соединенные Штаты); S/PV.4766 (Resumption 1), стр. 3 (Болгария), стр. 5 (Япония), стр. 6 (Малайзия), стр. 9 (Чили), стр. 11 (Греция от имени Европейского союза и ассоциированных стран), стр. 14 (Гвинея), стр. 16 (Сирийская Арабская Республика), стр. 20 (Китай), стр. 21 (Российская Федерация) и стр. 24 (Тунис).

³⁶⁹ S/PV.4766, стр. 25.

Положение в Кот-д'Ивуаре

В связи с положением в Кот-д'Ивуаре Совет Безопасности поддержал усилия ЭКОВАС по мирному урегулированию конфликта, в том числе поддержал развертывание субрегиональных миротворческих сил.

В заявлении Председателя от 20 декабря 2002 года³⁷² Совет решительно поддержал усилия ЭКОВАС по содействию мирному урегулированию конфликта и настоятельно призвал руководителей ЭКОВАС продолжать прилагать усилия на скоординированной основе. Кроме того, Совет заявил о своей полной поддержке развертывания в Кот-д'Ивуаре Группы наблюдения Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОМОГ) до 31 декабря 2002 года в соответствии с призывом, который содержался в заключительном коммюнике Дакарской встречи на высшем уровне, принятом 18 декабря 2002 года³⁷³.

В резолюции 1464 (2003) от 4 февраля 2003 года Совет напомнил о своей полной поддержке усилий, предпринимаемых ЭКОВАС с целью содействовать мирному урегулированию конфликта, а также высоко оценил усилия Африканского союза по достижению урегулирования³⁷⁴. В той же резолюции Совет приветствовал развертывание сил ЭКОВАС с целью содействовать мирному урегулированию кризиса и, в частности, осуществлению Соглашения Лина-Маркуси³⁷⁵.

На 4746-м заседании, состоявшемся 29 апреля 2003 года, Исполнительный секретарь ЭКОВАС выразил мнение, что на тот момент перед Советом стояла задача найти пути оказания поддержки предпринимаемым на субрегиональном уровне ценным усилиям, направленным на поддержание мира и безопасности, за что в конечном итоге и несет главную ответственность Совет. Кроме того, он предложил Совету изучить случаи «успешного развертывания войск на субрегиональном уровне на основании главы VIII» Устава с целью стабилизации кризисных ситуаций и задаться

вопросом, а не стоит ли Совету выделить необходимые ресурсы для финансирования таких сил. Сославшись на пример работы, проводимой в Кот-д'Ивуаре, он заявил, что Совет должен поощрять ЭКОВАС и другие субрегиональные организации к тому, чтобы они и впредь играли ведущую роль, и призвал ЭКОВАС и Совет объединить усилия и наладить тесные рабочие отношения для решения проблем мира и безопасности³⁷⁶.

В соответствии с правилом 55 правил процедуры по окончании 4747-го заседания, состоявшегося при закрытых дверях 29 апреля 2003 года, через посредство Генерального секретаря Совет издал коммюнике, в котором приветствовал деятельность, осуществляемую ЭКОВАС в целях урегулирования кризиса в Кот-д'Ивуаре. Кроме того, в резолюции 1479 (2003) от 13 мая 2003 года Совет постановил учредить Миссию Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре (МООНКИ), которая должна была содействовать осуществлению сторонами в Кот-д'Ивуаре Соглашения Лина-Маркуси и дополнить операции французских сил и сил ЭКОВАС³⁷⁷.

В заявлении Председателя от 25 июля 2003 года Совет приветствовал удовлетворительное развертывание сил ЭКОВАС по поддержанию мира в западной части страны в поддержку осуществления соглашения о прекращении огня от 3 мая 2003 года. В резолюции 1514 (2003) от 13 ноября 2003 года Совет вновь напомнил о своей полной поддержке усилий ЭКОВАС по содействию мирному урегулированию конфликта³⁷⁸.

Положение в Гвинее после недавних нападений на ее границах с Либерией и Сьерра-Леоне

Письмо Генерального секретаря от 30 апреля 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2001/434)

14 мая 2001 года на 4319-м заседании, на котором не было принято никакого решения, Совет, в частности, обсудил усилия ЭКОВАС по содействию мирному процессу и доклад Межучрежденческой миссии в Западную

³⁷² S/PRST/2002/42.

³⁷³ S/2002/1386, приложение.

³⁷⁴ Резолюция 1464 (2003), четвертый пункт преамбулы.

³⁷⁵ Там же, пункт 8. Соглашение Лина-Маркуси было подписано политическими силами Кот-д'Ивуара в Лина-Маркуси, Франция, 23 января 2003 года (S/2003/99, приложение I).

³⁷⁶ S/PV.4746, стр. 8.

³⁷⁷ Резолюция 1479 (2003), пункт 2.

³⁷⁸ Резолюция 1514 (2003), девятый пункт преамбулы.

Африку³⁷⁹. Заместитель Генерального секретаря по операциям по поддержанию мира отметил усилия ЭКОВАС по содействию мирному процессу³⁸⁰. Представитель Туниса заявил, что ЭКОВАС следует в полной мере участвовать в деятельности, осуществляемой в субрегионе, и поддержал рекомендации Межучрежденческой миссии в отношении оказания ЭКОВАС помощи с целью укрепления его институционального, материально-технического и финансового потенциала, с тем чтобы оно могло выполнять свои нелегкие обязанности. Он также напомнил, что в соответствии с главой VIII Устава Организация Объединенных Наций и Совет призваны поддерживать инициативы этой субрегиональной организации, в частности ее инициативы по решению проблем политическими средствами и преодолению гуманитарного кризиса в этом субрегионе³⁸¹. Многие ораторы высоко оценили роль, которую играет ЭКОВАС в западноафриканском регионе и призвали Организацию Объединенных Наций и ЭКОВАС наладить более интенсивное сотрудничество и тесную координацию³⁸². Кроме того, несколько ораторов приветствовали содержащуюся в вышеупомянутом докладе рекомендацию о создании Отделения Организации Объединенных Наций для Западной Африки³⁸³.

Рассмотрев доклад Межучрежденческой миссии в Западную Африку³⁸⁴, в заявлении Председателя от 19 декабря 2001 года³⁸⁵ Совет всецело поддержал инициативы, принятые в целях выполнения содержащихся в нем рекомендаций. В частности, Совет приветствовал учреждение Канцелярии Специального представителя Генерального секретаря по Западной Африке, в том

числе в целях обеспечения дальнейшего согласования и координации деятельности системы Организации Объединенных Наций на основе комплексного регионального подхода, а также развития плодотворного сотрудничества с ЭКОВАС, другими субрегиональными организациями и международными и национальными субъектами. Совет подчеркнул необходимость дальнейшего укрепления потенциала ЭКОВАС в тех областях, которые позволят этой организации выполнять функцию «движущей силы в деле субрегиональной интеграции и активизации сотрудничества с системой Организации Объединенных Наций».

Положение в Сьерра-Леоне

Совет Безопасности приветствовал предпринимаемые ЭКОВАС усилия по мирному урегулированию спора в Сьерра-Леоне и поддержал их посредством расширения миротворческой операции Организации Объединенных Наций, в рамках которой ей перешли некоторые функции миротворческой операции ЭКОВАС, и обе миссии в течение рассматриваемого периода продолжали работать рука об руку.

В своем докладе от 11 января 2000 года Генеральный секретарь отметил, что в связи с решением Нигерии вывести свои войска из Сьерра-Леоне Группа наблюдения ЭКОВАС будет не в состоянии продолжать выполнять свои жизненно важные функции по обеспечению безопасности и защиты правительства Сьерра-Леоне. В этой связи он рекомендовал, чтобы Совет Безопасности санкционировал расширение мандата учрежденной резолюцией 1270 (1999) от 22 октября 1999 года Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне (МООНСЛ), с тем чтобы МООНСЛ смогла взять на себя функции ЭКОМОГ³⁸⁶.

В резолюции 1289 (2000) от 7 февраля 2000 года Совет приветствовал усилия ЭКОМОГ и МООНСЛ по осуществлению Соглашения о мире, подписанного в Ломе 7 июля 1999 года³⁸⁷. Кроме того, приняв во внимание решения правительств Ганы, Гвинеи и Нигерии о выводе из Сьерра-Леоне своих оставшихся контингентов, входящих в состав сил ЭКОМОГ³⁸⁸, Совет выразил признательность

³⁷⁹ S/2001/434.

³⁸⁰ S/PV.4319, стр. 4.

³⁸¹ Там же, стр. 21.

³⁸² Там же, стр. 17 (Мали), стр. 18 и 19 (Соединенное Королевство), стр. 21 (Тунис), стр. 25 (Бангладеш), стр. 26 (Российская Федерация), стр. 27 (Колумбия), стр. 29 (Франция), стр. 30 (Ямайка), стр. 33 (Сингапур), стр. 35 (Китай), стр. 35 (Украина), стр. 37 (Маврикий), стр. 37 (Норвегия) и стр. 38 (Соединенные Штаты).

³⁸³ Там же, стр. 17 (Мали), стр. 19 (Соединенное Королевство), стр. 26 (Бангладеш), стр. 28 (Франция), стр. 31 (Ямайка), стр. 35 (Китай) и стр. 36 (Украина).

³⁸⁴ S/2001/434.

³⁸⁵ S/PRST/2001/38.

³⁸⁶ S/2000/13, пункты 43 и 44.

³⁸⁷ S/1999/777, приложение.

³⁸⁸ См. письмо Генерального секретаря от 23 декабря

ЭКОМОГ за ее незаменимый вклад в восстановление демократии и поддержание мира, безопасности и стабильности в Сьерра-Леоне. Приняв решение о расширении мандата МООНСЛ³⁸⁹, Совет подчеркнул важность плавного перехода от Группы по наблюдению к Миссии для успешного осуществления Соглашения о мире и достижения стабильности в Сьерра-Леоне и в этой связи настоятельно призвал всех, кого это касается, координировать время передвижений и вывода войск³⁹⁰. В последующих резолюциях и заявлениях Председателя Совет продолжал поддерживать и поощрять усилия ЭКОВАС по достижению прочного и окончательного урегулирования кризиса в регионе, охватываемом Союзом стран бассейна реки Мано³⁹¹. В частности, в резолюции 1370 (2001) от 20 ноября 2001 года Совет подчеркнул важность постоянной политической и другой поддержки, которую Организация Объединенных Наций оказывала этим усилиям ЭКОВАС в целях стабилизации положения в этом районе³⁹².

Положение в Либерии

В отношении положения в Либерии Совет Безопасности неизменно высоко оценивал усилия ЭКОВАС и Африканского союза по восстановлению мира и стабильности в регионе. В частности, после подписания в июле 2003 года соглашения о прекращении огня Совет, сославшись на главу VIII Устава, высоко оценил роль ЭКОВАС в содействии мирному процессу.

В ряде резолюций Совет приветствовал неустанные усилия ЭКОВАС по восстановлению мира и безопасности в регионе и достижению прочного мира в Либерии³⁹³. В заявлении Председателя от 13 декабря 2002 года Совет признал, что успех всеобъемлющей международной стратегии в отношении Либерии зависит от прямого

и активного участия Африканского союза, ЭКОВАС и Международной контактной группы во взаимодействии с отделениями Организации Объединенных Наций в регионе в соответствии с их мандатами³⁹⁴. В резолюции 1478 (2003) от 6 мая 2003 года Совет призвал стороны незамедлительно приступить к двусторонним переговорам о прекращении огня под эгидой ЭКОВАС и при содействии недавно назначенного посредника от ЭКОВАС³⁹⁵.

В резолюции 1497 (2003) от 1 августа 2003 года Совет выразил признательность ЭКОВАС за его ведущую роль в содействии достижению подписанного 17 июня 2003 года³⁹⁶ в Аккре Соглашения о прекращении огня и боевых действий между Правительством Республики Либерия и «Объединенными либерийцами за примирение и демократию» и Движением за демократию в Либерии и признал исключительно важную роль, которую Сообщество играло и неизбежно будет играть и впредь в рамках либерийского мирного процесса «в соответствии с главой VIII Устава»³⁹⁷.

На 4815-м заседании, состоявшемся 27 августа 2003 года, Исполнительный секретарь ЭКОВАС отметил, что прекрасные рабочие отношения между Советом и ЭКОВАС, которые сложились при урегулировании либерийского кризиса, являются «ярким примером партнерства, которое должно существовать между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в деле решения региональных проблем мира и безопасности». Он добавил, что углубление сотрудничества может принести немалую пользу, способствуя более успешному урегулированию конфликтов и ликвидации политической нестабильности в регионе³⁹⁸. В заявлении, сделанном Председателем на том же заседании³⁹⁹, Совет высоко оценил усилия ЭКОВАС по выработке путем переговоров Всеобъемлющего соглашения об установлении мира, заключенного между правительством Либерии, повстанческими

1999 года на имя Председателя (S/1999/1285).

³⁸⁹ Более подробную информацию см. в главе V.

³⁹⁰ Резолюция 1289 (2000), пункты 1, 2, 7–10, 12 и 14.

³⁹¹ Резолюции 1315 (2000), второй пункт преамбулы; 1346 (2001), пункт 11; 1370 (2001), пункт 11; 1400 (2002), пункт 11; 1436 (2002), пункт 12; 1470 (2003), пункт 13; и 1508 (2003), пункт 8; S/PRST/2000/14 и S/PRST/2000/31.

³⁹² Резолюция 1370 (2001), пункт 11.

³⁹³ Резолюции 1408 (2002), шестой и седьмой пункты преамбулы; 1478 (2003), шестой пункт преамбулы; и 1509 (2003), восьмой и девятый пункты преамбулы.

³⁹⁴ S/PRST/2002/36.

³⁹⁵ Резолюция 1478 (2003), шестой пункт преамбулы и пункт 5.

³⁹⁶ S/2003/657, приложение.

³⁹⁷ Резолюция 1497 (2003), пятый пункт преамбулы.

³⁹⁸ S/PV.4815, стр. 6.

³⁹⁹ S/PRST/2003/14.

группами, политическими партиями и гражданским обществом в Аккре 18 августа 2003 года.

В отношении роли Африканского союза Совет в резолюции 1509 (2003) от 19 сентября 2003 года приветствовал неизменную поддержку Африканским союзом ведущей роли ЭКОВАС в мирном процессе в Либерии и призвал далее Африканский союз продолжать оказывать поддержку мирному процессу посредством тесного сотрудничества и координации с ЭКОВАС и Организацией Объединенных Наций⁴⁰⁰.

Положение в Бурунди

В Бурунди Совет Безопасности продолжал поддерживать мирный процесс в сотрудничестве с Организацией африканского единства/Африканским союзом. После того как в апреле 2003 года Африканский союз развернул в Бурунди миротворческие силы, Совет вновь заявил о своей поддержке таких региональных усилий и начал рассматривать пути дальнейшего оказания содействия региональным операциям по поддержанию мира на местах.

В резолюции 1375 (2001) от 29 октября 2001 года Совет высоко оценил продолжающиеся усилия Организации африканского единства/Африканского союза и поддержку ими мирного процесса в Бурунди⁴⁰¹. В заявлении Председателя от 18 декабря 2002 года⁴⁰² Совет высоко оценил роль, которую Африканский союз наряду с другими субъектами играл в содействии подписанию в Аруше 2 декабря 2002 года Соглашения о прекращении огня между переходным правительством Бурунди и движением «Национальный совет в защиту демократии-Силы в защиту демократии»⁴⁰³.

На 4655-м заседании, состоявшемся 4 декабря 2002 года, посредник в бурундийском мирном процессе отметил, что для осуществления Соглашения о прекращении огня потребуются решительная поддержка со стороны Организации Объединенных Наций. Заявив, что осведомлен о трудностях с развертыванием операций Организации Объединенных Наций по

поддержанию мира там, где не обеспечено полное прекращение огня, например в Бурунди, он отметил, что государства, расположенные в этом регионе, считают, что «творческий и новаторский» подход к ситуации позволит Организации Объединенных Наций принять участие в этих усилиях. Он заявил, что оказание Организацией Объединенных Наций поддержки в уникальной ситуации, сложившейся в Бурунди, допустимо на основании главы VIII Устава, в которой предусматривается возможность осуществления региональных инициатив с целью мирного разрешения конфликтов, при условии, что такие соглашения совместимы с целью и принципами Организации Объединенных Наций и положениями главы VI, которая предусматривает использование региональных инициатив для разрешения споров без активного и прямого участия Организации Объединенных Наций, но при ее полной поддержке. Посредник также объяснил, что решение региональных лидеров о развертывании африканской миссии было основано на понимании того, что это переходный механизм, открывающий дорогу Организации Объединенных Наций. Он призвал Совет оказать поддержку африканским странам, поскольку они не располагают всеми необходимыми ресурсами⁴⁰⁴.

В ходе того же заседания представитель Ирландии отметил, что усилия всех региональных субъектов положительно отразились на усилиях Африканского союза по решению проблем в регионе⁴⁰⁵. Некоторые ораторы, признавая, что мирный процесс в Бурунди являет собой региональную инициативу, заявили, что и Совету отводится определенная роль в урегулировании этого спора⁴⁰⁶. Представитель Франции заявил, что Совету следует проанализировать, каким образом он может оказать поддержку созданию предполагаемой африканской миссии или осуществлению любой другой инициативы, которая может быть рекомендована Генеральным секретарем в поддержку мирного процесса, как

⁴⁰⁴ S/PV.4655, стр. 4, 5 и 15.

⁴⁰⁵ Там же, стр. 9.

⁴⁰⁶ Там же, стр. 7 (Норвегия), стр. 9 (Сирийская Арабская Республика), стр. 10 (Сингапур) и стр. 12 (Соединенные Штаты).

⁴⁰⁰ Резолюция 1509 (2003), девятый пункт преамбулы.

⁴⁰¹ Резолюция 1375 (2001), седьмой пункт преамбулы.

⁴⁰² S/PRST/2002/40.

⁴⁰³ S/2002/1329, приложение I.

только все стороны придут к соглашению относительно прекращения огня⁴⁰⁷.

2 апреля 2003 года была создана Африканская миссия в Бурунди (АМВБ), с тем чтобы обеспечить безопасное расквартирование комбатантов и содействовать процессу демобилизации, разоружения и реинтеграции членов вооруженных групп⁴⁰⁸. В заявлении Председателя от 2 мая 2003 года⁴⁰⁹ Совет заявил о поддержке быстрого развертывания АМВБ для содействия дальнейшему осуществлению соглашений о прекращении огня.

На 4876-м заседании, состоявшемся 4 декабря 2003 года, посредник отметил, что миссия Африканского союза была создана «в соответствии с главой VIII Устава», и призвал Организацию Объединенных Наций «непосредственно» содействовать достижению дальнейших успехов в бурундийском мирном процессе. Посредник отметил также, что сложившиеся на тот момент условия способствовали тому, чтобы Организация Объединенных Наций взяла на себя функции АМВБ и командование существующим военным контингентом и развернула операцию по поддержанию мира. Он подчеркнул, что тем временем АМВБ требуется материально-техническая и финансовая поддержка, чтобы миссия могла продолжать свою работу, пока будет продолжаться подготовка к расширению участия Организации Объединенных Наций⁴¹⁰. Ряд ораторов высоко оценили стремление Африканского союза и стран региона решать региональные проблемы своими силами⁴¹¹. Отметив важность укрепления усилий на местах, некоторые ораторы поддержали идею о развертывании операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, которая дополнила бы или в конечном итоге заменила АМВБ⁴¹². В этой связи представитель

Анголы подчеркнул, что присутствие миссии Африканского союза свидетельствовало о важности участия африканских стран в процессе укрепления мира в Бурунди в соответствии с положениями Устава, и обратил особое внимание на то, что Совету следует применять к Бурунди такие же стандарты, какие применялись в отношении Либерии и Демократической Республики Конго⁴¹³.

Ситуация в отношении Демократической Республики Конго

В Демократической Республике Конго Совет Безопасности поддерживал усилия Сообщества по вопросам развития стран юга Африки и Организации африканского единства/Африканского союза, направленные на содействие мирному процессу.

В заявлении Председателя от 26 января 2000 года Совет высоко оценил жизненно важный вклад, который вносит САДК, и выразил признательность Организации африканского единства за ее роль в Лусакском процессе⁴¹⁴. В резолюции 1332 (2000) от 14 декабря 2000 года Совет подчеркнул необходимость применения согласованного подхода при участии Организации Объединенных Наций и ОАЕ с целью придания нового импульса усилиям по достижению дальнейшего прогресса в мирном процессе⁴¹⁵. В заявлении Председателя от 23 июля 2002 года⁴¹⁶ Совет приветствовал усилия и добрые услуги Южной Африки — страны, председательствующей в Африканском союзе, — направленные на то, чтобы помочь Демократической Республике Конго и Руанде достичь договоренности в целях решения проблемы вооруженных групп и способствовать выводу руандийских войск. Совет приветствовал также поддержку этого процесса Африканским союзом.

Кроме того, в ряде резолюций⁴¹⁷ Совет неизменно подтверждал важность проведения в соответствующее время, под эгидой Организации Объединенных Наций и Организации африканского

⁴⁰⁷ Там же, стр. 7.

⁴⁰⁸ S/2003/1146, пункты 25–32.

⁴⁰⁹ S/PRST/2003/4.

⁴¹⁰ S/PV.4876, стр. 2–5.

⁴¹¹ Там же, стр. 9 (Китай), стр. 10 (Соединенное Королевство), стр. 11 (Германия), стр. 12 (Соединенные Штаты), стр. 13 (Сирийская Арабская Республика), стр. 13 (Российская Федерация), стр. 14 (Испания), стр. 14 (Гвинея) и стр. 16 (Болгария).

⁴¹² Там же, стр. 7 (Франция), стр. 7 (Ангола), стр. 9 (Пакистан), стр. 10 (Соединенное Королевство), стр. 14–15 (Гвинея) и стр. 16 (Камерун).

⁴¹³ Там же, стр. 7.

⁴¹⁴ S/PRST/2000/2.

⁴¹⁵ Резолюция 1332 (2000), девятнадцатый пункт преамбулы.

⁴¹⁶ S/PRST/2002/22.

⁴¹⁷ Резолюции 1291 (2000), пункт 18; 1304 (2000), пункт 18; и 1355 (2001), пункт 26.

единства и с участием правительств всех стран региона и всех других заинтересованных сторон, международной конференции по вопросам мира, безопасности, демократии и развития в районе Великих озер.

Ситуация в Сомали

В течение рассматриваемого периода в ряде решений⁴¹⁸ Совет продолжал поддерживать и поощрять усилия Межправительственного органа по вопросам развития, Организации африканского единства/Африканского союза и Лиги арабских государств по политическому урегулированию кризиса в Сомали и призывал установить более тесное взаимодействие между этими организациями и Советом в содействии достижению национального примирения.

В своем докладе от 25 октября 2002 года⁴¹⁹ Генеральный секретарь отметил, что международное сообщество приветствовало открытие 15 октября 2002 года в Элдорете, Кения, Конференции по национальному примирению в Сомали, и подчеркнул, что усилия, предпринимаемые всеми странами — членами МОВР для обеспечения последовательного регионального подхода к обеспечению национального примирения в Сомали, заслуживают высокой оценки. Он добавил, что прогресс, достигнутый в рамках сомалийского мирного процесса со времени проведения девятой Встречи МОВР на высшем уровне в Хартуме в январе 2002 года, действительно был значительным, и подчеркнул ту важную роль, которую региональные организации могут играть и играют в деле урегулирования конфликтов.

В заявлении Председателя от 11 ноября 2003 года⁴²⁰ Совет вновь заявил о своей твердой поддержке процесса национального примирения в Сомали, начатого под эгидой МОВР, и вновь заявил о своей готовности поддерживать МОВР в осуществлении достигнутых соглашений. Кроме того, Совет высоко оценил поддержку процесса национального примирения в Сомали со стороны

Африканского союза, включая его участие в процессе и его и обязательство развернуть в Сомали миссию военных наблюдателей, как только будет достигнуто всеобъемлющее соглашение.

Ситуация в отношениях между Эфиопией и Эритреей

Что касается ситуации в отношениях между Эфиопией и Эритреей, то Совет продолжал поддерживать роль Организации африканского единства/Африканского союза, под эгидой которых было подписано Соглашение о прекращении военных действий⁴²¹.

В резолюциях 1297 (2000) от 12 мая 2000 года и 1298 (2000) от 17 мая 2000 года Совет, выразив свою решительную поддержку усилиям ОАЕ по достижению мирного урегулирования конфликта, потребовал как можно скорее вновь начать мирные переговоры по вопросам существа под эгидой ОАЕ, по завершении которых было бы достигнуто мирное и окончательное урегулирование конфликта⁴²². В резолюции 1298 (2000) Совет просил, чтобы Председатель ОАЕ рассмотрел возможность незамедлительного направления в регион своего личного посланника с целью добиться немедленного прекращения боевых действий и возобновления мирных переговоров⁴²³.

В резолюции 1312 (2000) от 31 июля 2000 года Совет, выразив признательность ОАЕ за успешное содействие заключению Соглашения о прекращении военных действий между правительством Федеративной Демократической Республики Эфиопия и правительством Государства Эритрея, которое было подписано в Алжире 18 июня 2004 года⁴²⁴, приветствовал обсуждение между секретариатами Организации Объединенных Наций и ОАЕ по вопросам сотрудничества в осуществлении Соглашения⁴²⁵.

В резолюции 1320 (2000) от 15 сентября 2000 года Совет подчеркнул свое твердое намерение работать в координации с Организацией африканского единства и сторонами в целях

⁴¹⁸ Резолюция 1425 (2002); и S/PRST/2000/22, S/PRST/2001/1, S/PRST/2001/30, S/PRST/2002/8 и S/PRST/2002/35.

⁴¹⁹ S/2002/1201, пункт 56.

⁴²⁰ S/PRST/2003/19.

⁴²¹ S/2000/601, приложение.

⁴²² Резолюции 1297 (2000), пятый пункт преамбулы и пункт 5, и 1298 (2000), пункт 4.

⁴²³ Резолюция 1298 (2000), пункт 5.

⁴²⁴ S/2000/601, приложение.

⁴²⁵ Резолюция 1312 (2000), второй пункт преамбулы и пункт 2.

полного осуществления Соглашения⁴²⁶. В последующих решениях⁴²⁷ Совет также высоко оценил усилия ОАЕ, в частности ту роль, которую она играла в достижении Соглашения. Кроме того, Совет подтвердил свою решительную поддержку той роли, которую играла Миссия связи Организации африканского единства/Африканского союза в Эфиопии и Эритрее⁴²⁸.

Письмо Постоянного представителя Судана при Организации Объединенных Наций от 2 октября 2003 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2003/934)

Что касается мирных переговоров между правительством Судана и Народно-освободительным движением/армией Судана (НОАС/А), то в заявлении Председателя от 10 октября 2003 года⁴²⁹ Совет приветствовал соглашение о мерах по обеспечению безопасности, достигнутое сторонами в Найваше, Кения, 25 сентября 2003 года, и выразил свою признательность за ту ключевую роль, которую МОВР, в частности, играл на суданских мирных переговорах.

Европа

Письмо Постоянного представителя бывшей югославской Республики Македония при Организации Объединенных Наций от 4 марта 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2001/191)

Положение в бывшей югославской Республике Македония

В резолюции 1345 (2001) от 21 марта 2001 года Совет Безопасности приветствовал международные усилия, в том числе усилия, предпринимаемые Миссией Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово, Силами для Косово (СДК), Европейским союзом, Организацией Североатлантического договора (НАТО) и

Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе в сотрудничестве с правительствами бывшей югославской Республики Македония, Союзной Республики Югославия и других государств, по предотвращению эскалации межэтнической напряженности в этом районе. Совет также приветствовал вклад Европейского союза в мирное урегулирование проблем в ряде общин на юге Сербии и его решение существенно расширить присутствие там Миссии по наблюдению Европейского союза. Далее он приветствовал сотрудничество между НАТО и властями бывшей югославской Республики Македония и Союзной Республики Югославия в урегулировании проблем в области безопасности в некоторых районах бывшей югославской Республики Македония и ряде общин на юге Сербии⁴³⁰.

В заявлении Председателя от 13 августа 2001 года⁴³¹ Совет Безопасности приветствовал усилия Европейского союза, НАТО и ОБСЕ по поддержке Рамочного соглашения о бывшей югославской Республике Македония, подписанного в Скопье 13 августа 2001 года. В резолюция 1371 (2001) от 26 сентября 2001 года Совет приветствовал усилия Европейского союза и ОБСЕ, направленные на содействие осуществлению Рамочного соглашения, в частности на основе присутствия международных наблюдателей⁴³².

Положение в Боснии и Герцеговине

В рассматриваемый период Совет Безопасности приветствовал передачу функций Специальных международных полицейских сил Миссии Организации Объединенных Наций в Боснии и Герцеговине (МООНБГ) Полицейской миссии Европейского союза 1 января 2003 года и отметил вклад ОБСЕ в осуществление Соглашения о мире.

В ряде резолюций Совет особо подчеркнул свою признательность, в частности персоналу ОБСЕ, за его вклад в осуществление Общего

⁴²⁶ Резолюция 1320 (2000), шестой пункт преамбулы.

⁴²⁷ S/PRST/2000/34, S/PRST/2001/4 и S/PRST/2001/14.

⁴²⁸ Резолюция 1369 (2001), шестой пункт преамбулы; резолюция 1398 (2002), восьмой пункт преамбулы; и резолюция 1430 (2002), седьмой пункт преамбулы.

⁴²⁹ S/PRST/2003/16.

⁴³⁰ Резолюция 1345 (2001), четвертый, пятый и шестой пункты преамбулы.

⁴³¹ S/PRST/2001/20.

⁴³² Резолюция 1371 (2001), пункт 4.

рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине и приложений к нему⁴³³.

В резолюции 1423 (2002) от 12 июля 2002 года, а также в заявлении Председателя от 12 декабря 2002 года Совет приветствовал решение Европейского союза отправить в Боснию и Герцеговину с 1 января 2003 года Полицейскую миссию в целях обеспечения передачи полномочий от Специальных международных полицейских сил Полицейской миссии Европейского союза по истечении мандата МООНБГ 31 декабря 2002 года, а также тесную координацию между Европейским союзом, МООНБГ и Высоким представителем в целях обеспечения плавного перехода⁴³⁴.

На 4631-м заседании 23 октября 2002 года Специальный представитель Генерального секретаря по Боснии и Герцеговине⁴³⁵ отметил, что первая операция Европейского союза будет практически воплощением рекомендации, содержащейся в датированном августом 2000 года докладе Группы по операциям Организации Объединенных Наций в пользу мира о более широком сотрудничестве между Организацией Объединенных Наций и региональными организациями в области миротворчества⁴³⁶. На том же заседании представитель Российской Федерации подчеркнул, что Совет как основной орган, ответственный за поддержание международного мира и безопасности, будет и по завершении мандата МООНБГ получать на регулярной основе доклады о ходе проведения полицейской операции в этой стране⁴³⁷.

В резолюции 1491 (2003) от 11 июля 2003 года Совет с удовлетворением отметил развертывание Европейским союзом его Полицейской миссии в Боснии и Герцеговине с 1 января 2003 года⁴³⁸.

На 4837-м заседании 8 октября 2003 года представитель Соединенного Королевства заявил, что считает весьма желательной тенденцию,

⁴³³ Резолюции 1305 (2000), четвертый пункт преамбулы; 1357 (2001), четвертый пункт преамбулы; 1423 (2002), пятый пункт преамбулы; и 1491 (2003), пятый пункт преамбулы.

⁴³⁴ Резолюция 1423 (2002), пункт 20, и S/PRST/2002/33.

⁴³⁵ S/2000/809.

⁴³⁶ S/PV.4631, стр. 12–13.

⁴³⁷ Там же, стр. 19.

⁴³⁸ Резолюция 1491 (2003), пункт 19.

закрывающуюся в том, что региональные организации берут на себя функции, которые ранее выполнялись Организацией Объединенных Наций, как например в Боснии и Герцеговине, а также в Африке⁴³⁹.

Положение в Грузии

Что касается Грузии, то в ряде своих решений Совет приветствовал важный вклад, который Миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению в Грузии (МООННГ) и Коллективные силы по поддержанию мира Содружества независимых государств (СНГ) совместно вносят в стабилизацию обстановки в зоне конфликта. Совет отметил также тесные рабочие отношения между МООННГ и силами по поддержанию мира СНГ, а также подчеркнул важность продолжения и расширения тесного сотрудничества и координации между ними в осуществлении их соответствующих мандатов⁴⁴⁰. Кроме того, в отчетный период Совет продолжал выражать свою поддержку непрерывным усилиям ОБСЕ, предпринимаемым для содействия стабилизации положения и достижения всеобъемлющего политического урегулирования, включая урегулирование вопроса о политическом статусе Абхазии в составе Государства Грузия⁴⁴¹.

Ближний Восток

Ситуация в отношениях между Ираком и Кувейтом

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности признавал усилия таких организаций, как Лига арабских государств и Организация Исламская конференция, по мирному урегулированию ситуации в Ираке.

⁴³⁹ S/PV.4837, стр. 16.

⁴⁴⁰ Резолюции 1287 (2000), десятый пункт преамбулы; 1311 (2000), девятый пункт преамбулы; 1339 (2001), восьмой пункт преамбулы; 1364 (2001), восьмой пункт преамбулы и пункт 20; 1393 (2002), седьмой пункт преамбулы; 1427 (2002), седьмой пункт преамбулы; 1462 (2003), седьмой пункт преамбулы; и 1494 (2003), восьмой пункт преамбулы; и S/PRST/2000/16; S/PRST/2000/32; и S/PRST/2001/9.

⁴⁴¹ Резолюции 1287 (2000), пункт 3; 1311 (2000), пункт 2; 1339 (2001), пункт 2; 1393 (2002), пункт 2; 1427 (2002), пункт 2; 1462 (2003), пункт 3; и 1494 (2003), пункт 3.

Письмом на имя Председателя от 16 сентября 2002 года Генеральный секретарь препроводил письмо представителя Ирака от той же даты на имя Генерального секретаря, в котором сообщалось о том, что в ответ на призывы генеральных секретарей Организации Объединенных Наций и ЛАГ его страна приняла решение разрешить инспекторам Организации Объединенных Наций по вопросам вооружений без каких-либо условий вернуться в Ирак⁴⁴².

В резолюции 1441 (2002) от 8 ноября 2002 года Совет ввел усиленный режим инспекций в целях обеспечения полного и поддающегося проверке завершения процесса разоружения, предусмотренного резолюцией 687 (1991) и последующими резолюциями. Кроме того, Совет отдал должное Генеральному секретарю и членам ЛАГ за прилагаемые ими усилия⁴⁴³.

На 4717-м заседании 11 марта 2003 года, состоявшемся по просьбе Движения неприсоединения⁴⁴⁴, представитель Алжира отметил, что Совет должен прислушиваться к мнениям региональных организаций и других групп, будь то Европейский союз, ОАЕ, ЛАГ или ОИК, которые выступали за мирное урегулирование кризиса, главенствующую роль Организации Объединенных Наций и соблюдение международной законности. Он заявил, что Совет особенно должен делать это с учетом того, что сотрудничество между Советом и региональными организациями желательно, поощряется и недвусмысленно предусматривается Уставом, а также с учетом того, что все эти органы и региональные группы единодушно призывали Совет обеспечить превалирование логики мира над логикой войны⁴⁴⁵.

С. Призывы Совета Безопасности к участию региональных механизмов в осуществлении мер, введенных в соответствии с главой VII

⁴⁴² S/2002/1034, приложение.

⁴⁴³ Резолюция 1441 (2002), шестнадцатый пункт преамбулы и пункт 2.

⁴⁴⁴ См. письмо представителя Малайзии от 7 марта 2003 года на имя Председателя Совета (S/2003/283).

⁴⁴⁵ S/PV.4717, стр. 13.

В течение рассматриваемого периода к региональным механизмам все чаще обращались с призывами содействовать осуществлению мер, введенных Советом Безопасности в соответствии с главой VII Устава, в частности применительно к Афганистану, Либерии, Сомали, Сьерра-Леоне и бывшей югославской Республике Македония. Что касается Либерии, то Совет запросил у Экономического сообщества западноафриканских государств сведения, необходимые для прекращения таких мер. Ниже приводится информация о практике, применявшейся Советом в этой связи, с разбивкой по регионам.

Положение в Сьерра-Леоне

В резолюции 1306 (2000) от 5 июля 2000 года Совет, действуя в соответствии с главой VII Устава, просил Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 1132 (1997), укреплять существующие контакты с региональными организациями, в частности с ЭКОВАС и Организацией африканского единства, в целях выявления путей повышения эффективности осуществления эмбарго на поставки оружия, введенного в соответствии с пунктом 2 резолюции 1171 (1998)⁴⁴⁶.

Положение в Либерии

В связи с положением в Либерии Совет сотрудничал с Экономическим сообществом западноафриканских государств в осуществлении и прекращении осуществления обязательных мер против Либерии. Кроме того, Совет продлил оказание материально-технической поддержки силам ЭКОВАС в Либерии и впоследствии, 1 октября 2003 года, перевел эти силы в категорию миротворцев Организации Объединенных Наций.

В резолюции 1343 (2001) от 7 марта 2001 года Совет приветствовал намерение ЭКОВАС следить за осуществлением этих мер в тесном сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций, с тем чтобы запретить экспорт необработанных алмазов из Сьерра-Леоне в соответствии с резолюцией 1306 (2000) от 5 июля 2000 года и представить доклад об этом через два

⁴⁴⁶ Резолюция 1306 (2000), пункт 22.

месяца⁴⁴⁷. Кроме того, в ряде резолюций Совет просил ЭКОВАС регулярно докладывать Комитету о всей деятельности, проводимой его членами по осуществлению соответствующих мер⁴⁴⁸.

Кроме того, в резолюции 1478 (2003) от 6 мая 2003 года Совет после создания Группы экспертов призвал все государства — члены ЭКОВАС всесторонне сотрудничать с Группой в выявлении нарушений эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Либерии⁴⁴⁹.

Что касается прекращения санкций в отношении Либерии⁴⁵⁰, то в ряде резолюций Совет выразил свою готовность прекратить осуществление мер, введенных в отношении зарегистрированных в Либерии летательных аппаратов, а также запрет на импорт необработанных алмазов, не подпадающих под действие осуществляемого правительством Сьерра-Леоне режима сертификации происхождения, с учетом, в частности, сведений, предоставленных ЭКОВАС⁴⁵¹.

В связи с миротворческой деятельностью следует отметить, что Совет в своей резолюции 1497 (2003) от 1 августа 2003 года уполномочил создать многонациональные силы в Либерии в соответствии с главой VII Устава. Кроме того, Совет уполномочил Миссию Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне оказывать в течение ограниченного периода времени необходимую материально-техническую поддержку передовым элементам ЭКОВАС в составе многонациональных сил в Либерии⁴⁵².

В резолюции 1509 (2003) от 19 сентября 2003 года Совет дал высокую оценку оперативному и профессиональному развертыванию в стране сил Миссии ЭКОВАС в Либерии (ЭКОМИЛ) в соответствии с резолюцией 1497 (2003)⁴⁵³. Действуя в соответствии с главой VII Устава, Совет учредил также Миссию Организации

Объединенных Наций в Либерии (МООНЛ) и просил Генерального секретаря осуществить 1 октября 2003 года передачу полномочий сил ЭКОМИЛ Миссии Организации Объединенных Наций в Либерии⁴⁵⁴. В своем докладе от 15 декабря 2003 года Генеральный секретарь проинформировал Совет о том, что МООНЛ 1 октября 2003 года приняла от ЭКОМИЛ миротворческие полномочия, как это было предусмотрено в резолюции 1509 (2003), и что все военнослужащие ЭКОМИЛ были переподчинены МООНЛ в качестве миротворцев Организации Объединенных Наций⁴⁵⁵.

Положение в Сомали

Совет Безопасности призвал региональные организации, в частности Межправительственный орган по вопросам развития, Африканский союз и Лигу арабских государств, сотрудничать с ним и его вспомогательными органами в осуществлении эмбарго на поставки оружия, введенного в отношении Сомали резолюциями 733 (1992) и 1356 (2001).

В резолюции 1474 (2003) от 8 апреля 2003 года Совет, действуя на основании главы VII Устава, постановил вновь созвать Группу экспертов, мандат которой включал бы изучение возможности создания механизма контроля за осуществлением эмбарго на поставки оружия с привлечением партнеров в Сомали и за его пределами, «в тесном сотрудничестве с региональными и международными организациями, в том числе с Африканским союзом». Совет также призвал региональные организации, в частности Африканский союз и ЛАГ, оказать содействие сомалийским сторонам и государствам региона в их усилиях, направленных на полное осуществление эмбарго на поставки оружия⁴⁵⁶. В резолюции 1519 (2003) от 16 декабря 2003 года, действуя в соответствии со статьей VII, Совет призвал региональные организации, в частности МОВР, Африканский союз и ЛАГ, назначить координаторов в целях укрепления сотрудничества с Группой контроля и содействовать обмену информацией⁴⁵⁷.

⁴⁴⁷ Резолюция 1343 (2002), шестой пункт преамбулы и пункт 2(с).

⁴⁴⁸ Резолюции 1408 (2002), пункт 12; и 1478 (2003), пункт 21.

⁴⁴⁹ Резолюция 1478 (2003), пункт 30.

⁴⁵⁰ Подробную информацию см. в главе XI, часть III.

⁴⁵¹ Резолюции 1343 (2001), пункты (а)–(г); 1408 (2002), пункт 6; и 1478 (2003), пункт 12.

⁴⁵² Резолюция 1497 (2003), пункты 1–3.

⁴⁵³ Резолюция 1509 (2003), десятый пункт преамбулы.

⁴⁵⁴ Резолюция 1509 (2003), пункт 1.

⁴⁵⁵ S/2003/1175, пункт 2.

⁴⁵⁶ Резолюция 1474 (2003), пункты 3(г) и 11.

⁴⁵⁷ Резолюция 1519 (2003), пункт 5.

Положение в Афганистане

Что касается Афганистана, то Совет Безопасности сотрудничал с региональными организациями в осуществлении предусмотренных режимом санкций.

В резолюции 1333 (2000) от 19 декабря 2000 года Совет, приняв дополнительные меры, просил свой Комитет, учрежденный резолюцией 1267 (1999), подготовить и своевременно обновлять на основе информации, предоставляемой государствами и региональными организациями, перечень всех точек пересечения и мест посадки летательных аппаратов на территории Афганистана, находящейся под контролем движения «Талибан», а также перечень физических и юридических лиц, которые, как было установлено, связаны с Усамой бен Ладеном⁴⁵⁸. Аналогичная просьба содержалась в резолюции 1390 (2002) от 28 января 2002 года⁴⁵⁹.

Письмо Постоянного представителя бывшей югославской Республики Македония при Организации Объединенных Наций от 4 марта 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2001/191)

Положение в бывшей югославской Республике Македония

В резолюции 1345 (2001) от 21 марта 2001 года Совет призвал Силы для Косово продолжать наращивать усилия по пресечению несанкционированного передвижения и незаконных поставок оружия через границы и пограничные районы в регионе, конфисковывать оружие в Косово, Союзная Республика Югославия, и продолжать информировать Совет в соответствии с резолюцией 1160 (1998)⁴⁶⁰.

⁴⁵⁸ Резолюция 1333 (2000), пункт 16(a) и (b).

⁴⁵⁹ Резолюция 1390 (2002), пункт 5(a).

⁴⁶⁰ Резолюция 1345 (2001), пункт 10. См., например, S/2000/50, S/2000/152, S/2000/235, S/2000/318, S/2000/489, S/2000/634, S/2000/814, S/2000/891, S/2000/1120, S/2000/1246, S/2001/205, S/2001/333, S/2001/465, S/2001/578, S/2001/707, S/2001/832, S/2001/910, S/2001/1002, S/2001/1131, S/2002/122, S/2002/183, S/2002/366, S/2002/611, S/2002/725, S/2002/978, S/2002/984, S/2002/1111, S/2002/1225, S/2002/1404, S/2002/1421, S/2003/130, S/2003/301, S/2003/378, S/2003/511, S/2003/616, S/2003/682,

В резолюции 1371 (2001) от 26 сентября 2001 года Совет Безопасности приветствовал усилия Миссии Организации Объединенных Наций по делам временной администрации в Косово и СДК по осуществлению в полном объеме резолюции 1244 (1999), в частности путем дальнейшей активизации усилий по пресечению несанкционированного передвижения и незаконных поставок оружия через государственные и административные границы, конфискации незаконного оружия в Косово, Союзная Республика Югославия, и информированию Совета⁴⁶¹.

D. Рассмотрение или санкционирование Советом Безопасности принудительных действий региональных механизмов

В течение рассматриваемого периода Совет Безопасности дал региональным механизмам санкцию на принятие необходимых мер в рамках их миротворческой деятельности, как в случае с Афганистаном и Кот-д'Ивуаром. В случае бывшей югославской Республики Македония Совет сослался на санкцию, которую он предоставил Силам для Косово в резолюции 1244 (1999) от 10 июня 1999 года. В одном случае Совет рассмотрел вопрос о санкционировании применения силы одной из региональных организаций, но не принял решения по нему.

Положение в Гвинее после недавних нападений на ее границе с Либерией и Сьерра-Леоне

Положение в Сьерра-Леоне

На своем 4319-м заседании 14 мая 2001 года Совет обсудил просьбу Экономического сообщества западноафриканских государств о содействии развертыванию сил разъединения вдоль границ между Гвинеей, Либерией и Сьерра-Леоне, а также доклад Межучрежденческой миссии в Западную Африку⁴⁶². Несколько ораторов выступили за развертывание сил разъединения для наблюдения за положением вдоль границ⁴⁶³. Представитель

S/2003/855, S/2003/931 и S/2003/1141.

⁴⁶¹ Резолюция 1371 (2001), пункт 7.

⁴⁶² S/2001/434.

⁴⁶³ S/PV.4319, стр. 20 (Тунис), стр. 24 (Бангладеш) и

Российской Федерации выразил мнение, что развертывание контингента ЭКОВАС на участках наиболее активных действий незаконных вооруженных формирований могло бы способствовать укреплению доверия в субрегионе, при этом он подчеркнул, что такая операция должна опираться на согласие всех государств, на территории которых она будет проводиться, и осуществляться на основании мандата, включающего силовой компонент, утвержденный Советом Безопасности⁴⁶⁴. В течение рассматриваемого периода Совет никаких решений по этому вопросу не принял.

Положение в Кот-д'Ивуаре

В резолюции 1464 (2003) от 4 февраля 2003 года Совет, напомнив о решении относительно развертывания сил по поддержанию мира в Кот-д'Ивуаре, принятом ЭКОВАС в ходе встречи на высшем уровне в Аккре 29 сентября 2002 года, уполномочил государства-члены, участвующие в силах ЭКОВАС, в соответствии с главой VIII Устава, принимать «необходимые меры» по обеспечению безопасности и свободы передвижения своего персонала и по обеспечению защиты гражданских лиц, подвергающихся непосредственной опасности физического насилия в пределах районов их операций. Кроме того, Совет просил ЭКОВАС через командование его силами периодически представлять Совету через Генерального секретаря доклады обо всех аспектах осуществления их мандата⁴⁶⁵. Силы ЭКОВАС, полномочия которых были продлены в резолюции 1498 (2003) от 4 августа 2003 года, оставались на местах одновременно с Миссией Организации Объединенных Наций в Кот-д'Ивуаре, которая была учреждена резолюцией 1479 (2003) от 13 мая 2003 года⁴⁶⁶.

Письмо Постоянного представителя бывшей югославской Республики Македония при Организации Объединенных Наций от 4 марта 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/2001/191)

стр. 30 (Ямайка).

⁴⁶⁴ Там же, стр. 26.

⁴⁶⁵ Резолюция 1464 (2003), третий пункт преамбулы и пункты 8–10. См., например, S/2003/472.

⁴⁶⁶ Резолюция 1479 (2003), пункт 2.

В резолюции 1345 (2001) от 21 марта 2001 года⁴⁶⁷ Совет приветствовал усилия СДК по осуществлению резолюции 1244 (1999) от 10 июня 1999 года, в которой Совет, действуя в соответствии с главой VII Устава, уполномочил государства-члены и соответствующие международные организации учредить международное присутствие по безопасности в Косово с активным участием Организации Североатлантического договора⁴⁶⁸.

Положение в Афганистане

В резолюции 1386 (2001) от 20 декабря 2001 года Совет, действуя в соответствии с главой VII Устава, уполномочил, как это предусмотрено в приложении I к Боннскому соглашению, создание на период в шесть месяцев Международных сил содействия безопасности (МССБ) для оказания помощи афганскому Временному органу в обеспечении безопасности в Кабуле и прилегающих к нему районах, с тем чтобы Временный орган, а также персонал Организации Объединенных Наций могли действовать в условиях безопасности⁴⁶⁹. Совет предложил МССБ представлять через Генерального секретаря периодические доклады о ходе осуществления их мандата⁴⁷⁰.

В резолюциях 1413 (2002) от 23 мая 2002 года и 1444 (2002) от 27 ноября 2002 года Совет постановил продлить полномочия МССБ, как это определено в резолюции 1386 (2001)⁴⁷¹.

В письме от 7 октября 2003 года на имя Председателя Генеральный секретарь препроводил письма генерального секретаря НАТО от 2 октября и 6 октября 2003 года, соответственно, в которых генеральный секретарь НАТО информировал

⁴⁶⁷ Резолюция 1345 (2001), первый пункт преамбулы.

⁴⁶⁸ Резолюция 1244 (1999), пункт 7 и приложение II, принцип 4. В резолюции 1244 (1999) Совет также просил Генерального секретаря через регулярные промежутки времени представлять ему доклады об осуществлении резолюции, включая доклады руководства международного гражданского присутствия и международного присутствия по безопасности (пункт 20).

⁴⁶⁹ Резолюция 1386 (2001), пункт 1.

⁴⁷⁰ Там же, пункт 9. См., например, в частности S/2002/274, S/2002/740, S/2002/940, S/2002/1092, S/2002/1196, S/2002/1340, S/2003/210, S/2003/555 и S/2003/807.

⁴⁷¹ Резолюции 1413 (2002), пункт 1, и 1444 (2002), пункт 1.

Генерального секретаря о том, что НАТО 11 августа 2003 года взяла на себя выполнение функций стратегического командования, контроля и координации деятельности МССБ, а также о том, что НАТО рассматривает возможность расширения миссии Сил⁴⁷². В резолюции 1510 (2003) от 13 октября 2003 года Совет, отметив упомянутое выше письмо и действуя в соответствии с главой VII Устава, санкционировал расширение мандата МССБ и предложил руководству МССБ представлять Совету через Генерального секретаря доклады об осуществлении их мандата⁴⁷³.

Е. Консультации, брифинги и представление докладов региональными механизмами

Расширение сотрудничества между Советом Безопасности и региональными механизмами сопровождалось соответствующим ростом обмена информацией между ними в различных формах.

В течение рассматриваемого периода продолжала применяться практика, в соответствии с которой Совету Безопасности представлялась информация о деятельности региональных организаций с помощью сообщений, направляемых Председателю Совета или Генеральному секретарю различными органами или государствами, выполняющих на ротационной основе функции председателей, или же просто членами региональных организаций, государствами, являющимися сторонами в какой-либо ситуации, или другими государствами, по вопросам, касающимся региональных организаций⁴⁷⁴. Кроме

того, хотя обязательство по представлению докладов региональными организациями в соответствии со статьей 54 Устава касается всех мероприятий, осуществляемых или планируемых ими, в нескольких случаях, когда Совет санкционировал принятие принудительных мер по смыслу статьи 53, он недвусмысленно просил соответствующие региональные организации представлять ему доклады на регулярной основе⁴⁷⁵.

В дополнение к сообщениям, в которых в основном препровождаются доклады, резолюции, меморандумы и заявления региональных механизмов, Совет все чаще применял практику заслушивания брифингов региональных организаций на своих официальных заседаниях, посвященных проводимым или планируемым ими мероприятиям по обеспечению международного мира и безопасности — на самостоятельной основе или в сотрудничестве с Советом⁴⁷⁶. Часто региональным организациям предлагалось

(S/2003/753), 6 октября 2003 года (S/2003/949), 4 ноября 2003 года (S/2003/1072) и 11 ноября 2003 года (S/2003/1079).

⁴⁷⁵ Например, в связи с пунктом, озаглавленным «Положение в Кот-д'Ивуаре», в пункте 10 резолюции 1464 (2003) Совет просил ЭКОВАС периодически представлять доклады обо всех аспектах осуществления его мандата. Также по пункту, озаглавленному «Положение в Афганистане», в пунктах 2 и 5 резолюции 1510 (2003) Совет просил МССБ представлять доклады ежеквартально.

⁴⁷⁶ Например, ЭКОВАС было предложено информировать Совет на его 4720-м заседании 18 марта 2003 года по пункту, озаглавленному «Распространение стрелкового оружия и легких вооружений и наемничество: угрозы миру и безопасности в Западной Африке». ЭКОВАС и Африканский союз провели для Совета на его 4739-м заседании 11 апреля 2003 года брифинг в связи с пунктом, озаглавленным «Совет Безопасности и региональные организации: перед лицом новых вызовов международному миру и безопасности». На 4815-м заседании 27 августа 2003 года в связи с пунктом, озаглавленным «Положение в Либерии», и на 4873-м заседании 24 ноября 2003 года в связи с пунктом, озаглавленным «Положение в Кот-д'Ивуаре», Совет заслушал информацию, представленную Исполнительным секретарем ЭКОВАС. На 4860-м заседании 18 ноября 2003 года в связи с пунктом, озаглавленным «Положение в Гвинее-Бисау», Совет заслушал информацию, представленную представителем Председателя ЭКОВАС.

⁴⁷² S/2003/970, приложения I и II.

⁴⁷³ Резолюция 1510 (2003), пункты 1 и 5.

⁴⁷⁴ См. письмо представителя Фиджи от 2 июля 2003 года на имя Председателя Совета (S/2003/753); и письма представителя Лиги арабских государств на имя Председателя Совета от 7 сентября 2000 года (S/2000/863), 25 сентября 2000 года (S/2000/900), 21 марта 2001 года (S/2001/257), 9 апреля 2001 года (S/2001/341 и S/2001/349), 6 августа 2001 года (S/2001/769), 10 октября 2001 года (S/2001/957), 23 сентября 2002 года (S/2002/1077, S/2002/1078, S/2002/1079, S/2002/1080, S/2002/1081 и S/2002/1082), 24 сентября 2002 года (S/2002/1074), 11 ноября 2002 года (S/2002/1238), 3 марта 2003 года (S/2003/254), 24 марта 2003 года (S/2003/365), 3 июня 2003 года (S/2003/613), 21 июля 2003 года

участвовать в тематических обсуждениях, а также в обсуждениях Совета по ряду конкретных насущных для них вопросов и делать связанные с этим заявления⁴⁷⁷. В контексте закрытых консультативных заседаний со странами, предоставляющими воинские контингенты, в разделе В

⁴⁷⁷ Всеобъемлющую таблицу участия представителей региональных организаций в заседаниях Совета см. в главе III, приложение II.

приложения II к резолюции 1353 (2001) Совет указал представителей региональных и субрегиональных организаций в качестве субъектов, которые будут приглашены для участия в работе, независимо от того, предоставляют они воинские контингенты или нет⁴⁷⁸.

Кроме того, в рассматриваемый период Совет приветствовал и учредил несколько консультативных механизмов в целях налаживания диалога с региональными организациями. Так, например, в заявлениях Председателя от 19 декабря 2001 года и 31 января 2002 года⁴⁷⁹ Совет приветствовал, в частности, учреждение Канцелярии Специального представителя Генерального секретаря по Западной Африке в целях обеспечения, в частности, развития плодотворного сотрудничества с Экономическим сообществом западноафриканских государств и другими субрегиональными организациями. Что касается угроз международному миру и безопасности, вызванных террористическими актами, то в заявлении Председателя от 15 апреля 2002 года⁴⁸⁰ Совет предложил Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюцией 1373 (2001), касающейся борьбы с терроризмом, развивать диалог с международными, региональными и субрегиональными организациями, которые действуют в областях, охватываемых указанными резолюциями. Кроме того, в резолюции 1377 (2001) от 12 ноября 2001 года Совет предложил Комитету совместно с международными, региональными и субрегиональными организациями изучить вопросы, касающиеся распространения передового опыта в указанных областях, доступности существующих программ оказания помощи, которые могли бы содействовать осуществлению резолюции 1373 (2001), и обеспечения возможной взаимодополняемости этих программ помощи⁴⁸¹.

⁴⁷⁸ Резолюция 1353 (2001), приложение II, раздел В, пункт 3(g) и (h).

⁴⁷⁹ S/PRST/2001/38 и S/PRST/2002/2, соответственно.

⁴⁸⁰ S/PRST/2002/10.

⁴⁸¹ Резолюция 1377 (2001), приложение.

Часть IV

Рассмотрение различных положений Устава

Статья 103

В том случае, когда обязательства Членов Организации Объединенных Наций по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу.

Примечание

В течение рассматриваемого периода ни в одной резолюции или решении не содержалось четких ссылок на статью 103. Однако в ряде резолюций, предусматривающих принятие на основании главы VII Устава обязательных мер против Афганистана, Либерии, Сьерра-Леоне, Эритреи и Эфиопии, содержится имплицитная ссылка на закрепленный в статье 103 принцип, предусматривающий преимущественную силу обязательств по Уставу по сравнению с обязательствами государств-членов по какому-либо другому международному соглашению. Так, например, в резолюции 1298 (2000) от 17 мая 2000 года, посвященной ситуации в отношениях между Эритреей и Эфиопией, Совет призвал все государства и все международные и региональные организации действовать в строгом соответствии с положениями резолюции, «несмотря на существование любых прав или обязательств, предусмотренных или налагаемых любым международным соглашением или любым заключенным контрактом или любой лицензией или любым разрешением, которые были выданы до принятия мер», введенных резолюцией⁴⁸². Аналогичная формулировка использовалась в резолюциях 1306 (2000) от 5 июля 2000 года⁴⁸³ и 1333 (2000) от 19 декабря 2000 года⁴⁸⁴, в которых Совет ввел обязательные меры против Сьерра-Леоне и/или отдельных лиц или организаций, принадлежащих к организации «Аль-Каида» и/или движению «Талибан», соответственно, или связанных с ними.

⁴⁸² Резолюция 1298 (2000), пункт 9.

⁴⁸³ Резолюция 1306 (2000), пункт 9.

⁴⁸⁴ Резолюция 1333 (2000), пункт 17.

Кроме того, в резолюции 1343 (2001) от 7 марта 2001 года, в которой Совет ввел меры в отношении Либерии, Совет призвал государства и международные и региональные организации действовать в строгом соответствии с положениями резолюции, несмотря на наличие любых прав или принятых ими обязательств либо любых лицензий или разрешений, выданных до даты принятия резолюции⁴⁸⁵.

Четкая ссылка на статью 103 была сделана однажды в ходе прений Совета на 4568-м заседании 10 июля 2002 года в связи с положением в Боснии и Герцеговине при обсуждении государствами-членами вопроса о том, что миротворцы Организации Объединенных Наций не могут быть привлечены к ответственности на основании положений Римского статута Международного уголовного суда, вступившего в силу 1 июля 2002 года (пример 21)⁴⁸⁶. Кроме того, в ходе обсуждения положения в Анголе Совет затронул вопрос о принципе, закрепленном в статье 103, включая обязательства, вытекающие из решений Совета о введении обязательных мер в соответствии с главой VII Устава (пример 22).

Кроме того, в течение рассматриваемого периода поступило одно сообщение, в котором содержится недвусмысленная ссылка на статью 103⁴⁸⁷.

Пример 21

Ситуация в Боснии и Герцеговине

Миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций

Что касается ситуации в Боснии и Герцеговине, то на 4563-м заседании 30 июня 2002 года проект резолюции⁴⁸⁸, в котором Совет Безопасности должен был продлить мандат Миссии Организации Объединенных Наций в Боснии и Герцеговине на шесть месяцев, не был принят из-за того, что один из постоянных членов Совета

⁴⁸⁵ Резолюция 1343 (2001), пункт 22.

⁴⁸⁶ S/PV.4568, стр. 27 (Сингапур).

⁴⁸⁷ S/2001/136.

⁴⁸⁸ S/2002/712.

проголосовал «против». До голосования представитель Соединенных Штатов разъяснил свою озабоченность в отношении юрисдикции Международного уголовного суда, которая вступит в силу 1 июля 2002 года, отметив, в частности, что его правительство считает необходимым обеспечить национальную юрисдикцию в отношении персонала и должностных лиц, принимающих участие в операциях Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Он подчеркнул, что предложение его правительства, предусматривающее предоставление иммунитета операциям Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, основано на иммунитетах, уже признанных в системе Организации Объединенных Наций и отраженных в соглашениях о статусе сил и статусе миссий. Он заявил, что в самом Римском статуте признается концепция иммунитета и что вследствие предоставления такого иммунитета миротворцам Организации Объединенных Наций возникла правовая обязанность государств соблюдать такой иммунитет. Оратор выразил мнение о том, что в соответствии со статьей 98 Римского статута соблюдение сторонами Статута таких обязательств «полностью соответствует Статуту»⁴⁸⁹.

После этого заседания в своем письме от 3 июля 2002 года на имя Председателя представитель Канады обратился с просьбой о проведении открытого заседания Совета, подчеркнув в связи с обсуждением в Совете вопроса о МОООНБГ, что речь идет не только о продлении мандата миссии, но и о «потенциально необратимом решении, которое негативно скажется на целостности Римского статута Суда, целостности вообще всех переговоров о заключении договоров, авторитете Совета, применимости международного права в отношении расследования тяжких преступлений и судебного преследования за них и установленной ответственности государств по международному праву за принятие мер в связи с такими преступлениями»⁴⁹⁰.

На 4568-м заседании, состоявшемся 10 июля 2002 года в связи с просьбой, содержащейся в вышеупомянутом письме, большинство ораторов выразили озабоченность по поводу проекта

⁴⁸⁹ S/PV.4563, стр. 2–3.

⁴⁹⁰ S/2002/723.

распространенного среди членов Совета текста⁴⁹¹, касающегося предоставления миротворцам Организации Объединенных Наций иммунитета от преследования со стороны государств, не являющихся членами Римского статута. Отметив, что в Статуте предусмотрены достаточные гарантии от необоснованного и политически мотивированного уголовного преследования, ряд ораторов выступили против распространения текста, так как это представляло бы собой попытку изменить положение одного из международных договоров посредством резолюции Совета и подорвало жизнеспособность и целостность многонациональной нормативно-правовой базы⁴⁹².

Кроме того, некоторые ораторы заявили, что в случае принятия этого текста государства-члены, являющиеся участниками Статута, будут вынуждены подвергнуть сомнению законность решения Совета и ту роль, которую он играет⁴⁹³. В этой связи представитель Монголии отметил, что ни одно государство нельзя ставить в такое положение, когда оно «было бы вынуждено нарушать свои международные обязательства, будь то по Уставу или Статуту»⁴⁹⁴. Представитель Бразилии высказал мнение, что Совет не уполномочен заниматься заключением или пересмотром договоров и что он не может создавать новые обязательства для государств-участников Статута, поправки в который могут вноситься только на основе процедур, предусмотренных в Статуте⁴⁹⁵. Представитель Украины также высказался против создания коллизии между полномочиями Совета, предусмотренными в соответствии со статьей VII Устава, и правовыми обязательствами, которые взяли на себя государства-члены в соответствии с положениями

⁴⁹¹ В качестве документа Совета не издавался.

⁴⁹² S/PV.4568, стр. 2 (Канада), стр. 5 (Новая Зеландия), стр. 7 (Южная Африка), стр. 12 (Франция), стр. 17 (Коста-Рика, от имени Группы Рио), стр. 18 (Исламская Республика Иран), стр. 19 (Иордания), стр. 24 (Бразилия), стр. 27 (Сингапур) и стр. 30–32 (Мексика); S/PV.4568 (Resumption 1) и Согг.1, стр. 2 (Фиджи), стр. 5 (Гвинея), стр. 8 (Малайзия), стр. 10 (Германия), стр. 10 (Сирийская Арабская Республика) и стр. 16 (Куба).

⁴⁹³ S/PV.4568, стр. 4 (Канада), стр. 6 (Новая Зеландия) и стр. 23 (Лихтенштейн).

⁴⁹⁴ Там же, стр. 23.

⁴⁹⁵ Там же, стр. 26.

Устава⁴⁹⁶. Заявив, что статья 103 предусматривает, что обязательства по Уставу имеют преимущественную силу в случае коллизии между обязательствами по Уставу и другими международными обязательствами, представитель Сингапура поднял вопрос о желательности действий Совета в связи с Международным уголовным судом⁴⁹⁷.

Представитель Соединенных Штатов, вновь высказав озабоченность по поводу правового режима, который распространяется на миротворцев его страны в соответствии с Римским статутот, отметил, что его страна уважает обязательство государств, которые ратифицировали Статут, и что в своих предложениях Совету оно стремилось действовать «в рамках положений Статута». Далее он заявил, что предлагаемое решение соответствует обязательствам всех государств-членов, в том числе тех, которые являются участниками Статута⁴⁹⁸.

На 4572-м заседании 12 июля 2002 года по пункту, озаглавленному «Деятельность Организации Объединенных Наций по поддержанию мира», Совет принял резолюцию 1422 (2002), в которой он, действуя в соответствии с главой VII Устава, просил Международный уголовный суд в течение 12-месячного периода, начинающегося 1 июля 2002 года, не проводить расследования или уголовного преследования в отношении персонала государств, не являющихся участниками Римского статута Суда⁴⁹⁹. Кроме того, Совет заявил о своем намерении повторять указанную выше просьбу при тех же условиях 1 июля каждого года на последующие 12-месячные периоды так долго, как это может быть необходимо, и постановил, что государства-члены не будут предпринимать никаких действий, которые не соответствуют положениям, касающимся отсрочки, и их «международным обязательствам». В резолюции 1487 (2003) от 12 июня 2003 года Совет продлил действие положений резолюции 1422 (2002) на дополнительный 12-месячный период, начинающийся 1 июля 2003 года.

⁴⁹⁶ S/PV.4568 (Resumption 1) и Corr.1, стр. 4.

⁴⁹⁷ S/PV.4568, стр. 27–28.

⁴⁹⁸ Там же, стр. 11–12.

⁴⁹⁹ Резолюция 1422 (2002), пункт 1.

Пример 22

Положение в Анголе

Механизм наблюдения, учрежденный резолюцией 1295 (2000) для наблюдения за санкциями против Национального союза за полную независимость Анголы, в своем заключительном докладе от 21 декабря 2000 года⁵⁰⁰ отметил, что, по всей видимости, имеется коллизия между Шенгенским соглашением и санкциями, введенными резолюцией 1127 (1997), или что, по меньшей мере, это соглашение используется в качестве предлога для неполного их осуществления. Кроме того, отмечалось, что, хотя в пункте 10 резолюции 1127 (1997) к государствам содержится призыв действовать в строгом соответствии с положениями резолюции независимо от существования любых прав или обязательств, предоставленных или установленных любым заключенным международным соглашением, многие страны сочли, что они не могут выслать старших должностных лиц УНИТА и отправить их в Анголу по причинам, связанным с соблюдением международных документов, касающихся беженцев и политического убежища⁵⁰¹. В заключение в докладе рекомендовалось, чтобы государства — участники Шенгенского соглашения изучили проблему незаконного использования УНИТА своих структур, с тем чтобы устранить возможности отхода от действующих положений⁵⁰².

На 4283-м заседании 22 февраля 2001 года члены Совета рассмотрели вышеупомянутый доклад механизма наблюдения. Представитель Украины согласился с тем, что необходимо в полном объеме выполнять соответствующие требования резолюции 1127 (1997), касающиеся ограничения на поездки представителей УНИТА, «несмотря на существование любых прав или обязательств согласно любым другим международным соглашениям»⁵⁰³. Сославшись на доклад механизма, представитель Бангладеш особо подчеркнул, что «существует противоречие между национальным обязательством государств — членов Шенгенского соглашения предоставлять своим гражданам свободу передвижения через их границы

⁵⁰⁰ S/2000/1225 и Corr.1 и Corr.2.

⁵⁰¹ Там же, пункт 109.

⁵⁰² Там же, пункт 234.

⁵⁰³ S/PV.4283, стр. 19.

и международным обязательством, вытекающим из соответствующих резолюций Совета»⁵⁰⁴.

На 4418-м заседании 15 ноября 2001 года представитель Анголы подчеркнул, что обязательства, вытекающие из резолюций Совета Безопасности, имеют преимущество перед любыми другими обязательствами, которые могут возлагаться на государства-члены на основании любого договора или международного соглашения, участниками которого они являются или могут стать, и что этот принцип следует также применять в отношении санкций против УНИТА⁵⁰⁵.

⁵⁰⁴ Там же, стр. 21.

⁵⁰⁵ S/PV.4418, стр. 6.