

议程项目	会议和日期	提 案 (决议草案等)	提 交 国	表 决 (提案未获 通过的情况)	投反对票的 常任理事国 <sup>a</sup>
阿拉伯被占领土局势	第3747次会议 1997年3月7日	S/1997/199	法国、 葡萄牙、 瑞典、 联合王国	14-1-0	1
阿拉伯被占领土局势	第3756次会议 1997年3月21日	S/1997/241	埃及、 卡塔尔	13-1-1	1
前南斯拉夫的马其顿共和国 局势	第3982次会议 1999年2月25日	S/1999/201	加拿大、 法国、 德国、 意大利、 荷兰、 斯洛文尼亚、 联合王国、 美国	13-1-1	1

<sup>a</sup> 表决的背景和对投票的解释，见第八章相关各节。

## 第二部分

### 安全理事会就某一事项是否为《宪章》第二十七条第二项 含义范畴内的程序事项进行表决的程序

在某些情况下，安全理事会认为有必要以表决方式决定所审议事项是否属第二十七条第二项含义范畴内的程序事项。在这一问题上沿用了《关于表决程序的旧金山说明》所采用的措辞，称之为“初步问题”。

在本文件所述期间，没有出现对初步问题进行表决的情况。

## 第三部分

### 与《宪章》第二十七条第三项有关的弃权、不参加表决或缺席

#### 说 明

根据《宪章》第二十七条第三项，关于非程序(实质)事项的决定，九个理事国的赞成票必须包括“常任理事国之同意票”。第三部分论述适用这一要求的情况：(a) 根据第二十七条第三项的限制性条款(强制弃权)；(b) 一常任理事国和(或)当选理事国自动弃权、不参加表决或在表决时缺席。

#### A. 强制弃权

第二十七条第三项的限制性条款是：

对于第六章及第五十二条第三项内各事项之决议，争端当事国不得投票。

在本文件所述期间，没有出现一理事国根据第二十七条第三项的限制性条款弃权的情况，也没有讨论强制弃权的问题。<sup>2</sup>

#### B. 与第二十七条第三项有关的自愿弃权、不参加表决或缺席

本节列举了常任理事国自愿放弃表决权的实例。在每一案例中，虽有成员弃权，安全理事会仍根据其一贯做法，认为有关决议已经通过。

在本文件所述期间，出现了一例一个常任理事国不参加表决的情况，未出现在常任理事国缺席情况下进行表决的情况。下表记录了常任理事国弃权和不参加表决的实例。

<sup>2</sup> 不过，在安理会审议过程中，第二十七条第三项被明确提及。在1998年3月20日就题为“法国、大不列颠及北爱尔兰联合王国和美利坚合众国1991年12月20日和23日来信(S/23306、S/23307、S/23308、S/23309以及S/23317)”的项目举行的第3864次会议上，阿拉伯利比亚民众国代表重申利比亚代表团的立场，认为第731(1992)号决议的通过违反了第二十七条第三项，因为争端当事国参加了表决，而没有按照该条的规定弃权。见S/PV.4128；另见《惯例汇编》第十一号补编第四章案例1。

#### 1. 常任理事国和(或)当选理事国除根据第二十七条第三项的限制性条款外弃权的案例

决议或提案	议程项目	会议和日期	表 决	弃 权
S/1996/292 (未获得必要的九张赞成票，未通过)	中东局势	第3654次会议 1996年4月18日	4-0-11	俄罗斯联邦、 联合王国、 美国、 法国 (及当选理事国 博茨瓦纳、 智利、 德国、 洪都拉斯、 意大利、 波兰、 大韩民国)
1054(1996)	1996年1月9日埃塞俄比亚常驻联合国代表给安全理事会主席的信，内容涉及引渡因企图于1995年6月26日在埃塞俄比亚的斯亚贝巴暗杀阿拉伯埃及共和国总统而被通缉的嫌犯一事(S/1996/10)	第3660次会议 1996年4月26日	13-0-2	中国、 俄罗斯联邦
1058(1996)	前南斯拉夫的马其顿共和国局势	第3670次会议 1996年5月30日	14-0-1	俄罗斯联邦
1067(1996)	1996年2月24日两架民用飞机被击落(S/1996/509)	第3683次会议 1996年7月26日	13-0-2	中国、 俄罗斯联邦
1070(1996)	1996年1月9日埃塞俄比亚常驻联合国代表给安全理事会主席的信，内容涉及引渡因企图于1995年6月26日在埃塞俄比亚的斯亚贝巴暗杀阿拉伯埃及共和国总统而被通缉的嫌犯一事(S/1996/10)	第3690次会议 1996年8月16日	13-0-2	中国、 俄罗斯联邦
1073(1996)	阿拉伯被占领土局势	第3698次会议 1996年9月28日	14-0-1	美国

决议或提案	议程项目	会议和日期	表 决	弃 权
1077(1996)	格鲁吉亚局势	第3707次会议 1996年10月22日	14-0-1	中国
1082(1996)	前南斯拉夫的马其顿共和国局势	第3716次会议 1996年11月27日	14-0-1	俄罗斯联邦
S/1997/241 (因一常任理事国投 反对票而未通过)	阿拉伯被占领土局势	第3756次会议 1997年3月21日	13-1-1	当选理事国 哥斯达黎加
1101(1997)	阿尔巴尼亚局势	第3758次会议 1997年3月28日	14-0-1	中国
1114(1997)	阿尔巴尼亚局势	第3791次会议 1997年6月19日	14-0-1	中国
1129(1997)	伊拉克与科威特间局势	第3817次会议 1997年9月12日	14-0-1	俄罗斯联邦
1134(1997)	伊拉克与科威特间局势	第3826次会议 1997年10月23日	10-0-5	中国、 法国、 俄罗斯联邦 (及当选理事国 埃及、 肯尼亚)
1160(1998)	1998年3月11日大不列颠及北爱尔兰联合王国常驻联合国副代表给安全理事会主席的信(S/1998/223)  1998年3月27日美利坚合众国常驻联合国代表给安全理事会主席的信(S/1998/272)	第3868次会议 1998年3月31日	14-0-1	中国
1199(1998)	1998年3月11日大不列颠及北爱尔兰联合王国常驻联合国副代表给安全理事会主席的信(S/1998/223)  1998年3月27日美利坚合众国常驻联合国代表给安全理事会主席的信(S/1998/272)	第3930次会议 1998年9月23日	14-0-1	中国
1203(1998)	1998年3月11日大不列颠及北爱尔兰联合王国常驻联合国副代表给安全理事会主席的信(S/1998/223)  1998年3月27日美利坚合众国常驻联合国代表给安全理事会主席的信(S/1998/272)	第3937次会议 1998年10月24日	13-0-2	中国、 俄罗斯联邦
1207(1998)	起诉应对前南斯拉夫境内所犯严重违反国际人道主义法行为负责者的国际法庭	第3944次会议 1998年11月17日	14-0-1	中国
1212(1998)	有关海地的问题	第3949次会议 1998年11月25日	13-0-2	中国、 俄罗斯联邦
S/1999/201 (因一常任理事国投 反对票而未通过)	前南斯拉夫的马其顿共和国局势	第3982次会议 1999年2月25日	13-1-1	俄罗斯联邦
1239(1999)	安全理事会第1160(1998)号、第1199(1998)号 和第1203(1998)号决议	第4003次会议 1999年5月14日	13-0-2	中国、 俄罗斯联邦
1244(1999)	安全理事会第1160(1998)号、第1199(1998)号、 第1203(1998)号和第1239(1999)号决议	第4011次会议 1999年6月10日	14-0-1	中国

决议或提案	议程项目	会议和日期	表 决	弃 权
1249(1999)	接纳新会员国	第4017次会议 1999年6月25日	14-0-1	中国
1277(1999)	有关海地的问题	第4074次会议 1999年11月30日	14-0-1	俄罗斯联邦
1280(1999)	伊拉克与科威特间局势	第4077次会议 1999年12月5日	11-0-3	中国、 俄罗斯联邦 (及当选理事国 马来西亚)
1282(1999)	西撒哈拉局势	第4080次会议 1999年12月14日	14-0-1	当选理事国 纳米比亚
1284(1999)	伊拉克与科威特间局势	第4084次会议 1999年12月17日	11-0-4	中国、 法国、 俄罗斯联邦 (及当选理事国 马来西亚)

## 2. 常任理事国和(或)当选理事国在表决时未参加表决或缺席的案例

决议或提案	项 目	会议和日期	表 决	未参加或缺席
1280(1999)	伊拉克与科威特间局势	第4077次会议 1999年12月5日	11-0-3	法国

### 案 例 1

1999年12月3日在就“伊拉克与科威特间局势”项目举行的第4077次会议上，法国代表决定不参加对S/1999/1215号决议草案的表决，该草案获得通过，成为第1280(1999)号决议。安理会该理事国在表决前发言，认为该决议草案的起草看来是有意使其建议的措施无法实现。此外，他认为，表决不是为了通过安理会成员正在审议的案文，而是利用这一表决达到其他目的，即以另一个行动和另一个决议为着眼点向安全理事会成员施加压力。正是鉴于“这种异常和极其少有的做法”，法国代表团认为只能采取不参加表决这一合理立场。

表决之后，法国代表指出，在某些非常罕见的情况下，“不应将我们知道不会得到实施、因此也不会加强安理会权威的案文付诸表决”。他认为，

必须知道怎样采取立场，以便不参与一项可以说基本上行不通的工作。<sup>3</sup>

荷兰代表指出，不参加表决的情况极其罕见，很少有非常任理事国采取这种极不寻常的措施。他说，荷兰外交大臣在大会建议，可能应该开始寻求一种办法，使常任理事国可以表达其绝对反对的意见，而无须被迫投否决票。他只是希望在当前的表决中看到使用这种程序的一个例子，即一个常任理事国表示反对但不投否决票。<sup>4</sup>

<sup>3</sup> 见S/PV.4077和Corr.1，第2和第7页。

<sup>4</sup> 同上，第7页。