

8. ЖАЛОБА АНГОЛЫ НА ЮЖНУЮ АФРИКУ

Решение от 20 июня 1985 года (2597-е заседание): резолюция 567 (1985)

В письме⁶⁰³ от 13 июня 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Анголы обратился с просьбой созвать заседание Совета Безопасности, "учитывая ту угрозу, которую представляют для регионального и международного мира и безопасности непрекращающиеся акты агрессии и насилия", совершаемые войсками Южной Африки в нарушение территориальной целостности и суверенитета Анголы.

На своем 2596-м заседании 20 июня 1985 года Совет Безопасности включил в повестку дня письмо представителя Анголы от 13 июня 1985 года и рассмотрел данный вопрос на 2596-м и 2597-м заседаниях 20 июня 1985 года.

В ходе работы Совет пригласил, по их просьбе, представителей Анголы, Аргентины, Багамских Островов, Германской Демократической Республики, Конго, Кубы, Либерии, Объединенной Республики Танзании, Пакистана, Сан-Томе и Принсипи, Судана, Югославии и Южной Африки принять участие в обсуждении вопроса без права голоса⁶⁰⁴.

На том же заседании Председатель обратил внимание членов Совета на проект резолюции⁶⁰⁵, представленный Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго, а также на письмо⁶⁰⁶ представителя Анголы от 12 июня 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности.

На том же заседании министр иностранных дел Анголы заявил, что отчеты Совета Безопасности стали такими объемными вследствие того, что его правительство "несчетное число раз" обращалось с жалобами, касающимися гибели людей и уничтожения ангольского народа и собственности, а также постоянного нарушения суверенитета и территориальной целостности Анголы режимом меньшинства Претории, и что, несмотря на все усилия, Совет Безопасности не смог положить конец политике и действиям Южной Африки. Он напомнил о принятых Советом в период между мартом 1976 года и январем 1984 года семи резолюциях⁶⁰⁷, требующих, среди прочего, чтобы Южная Африка уважала независимость, суверенитет и территориальную целостность Анголы, а также немедленно и безоговорочно вывела свои войска из Анголы. Он сказал, что Совет призвал также Южную Африку выплатить полную компенсацию, а все государства – полностью соблюдать эмбарго на поставки оружия в Южную Африку, установленное резолюцией 418

(1977)⁶⁰⁸. Он далее напомнил, что в одном случае в августе 1981 года после обращения его правительства в Совет Безопасности не был принят проект резолюции⁶⁰⁹, несмотря на то, что получил 13 голосов в свою поддержку⁶¹⁰. Он заявил, что его правительство теперь информирует Совет об угрозе для жизни не только гражданского населения Анголы, но и для жизни американцев. Это обнаружилось, когда 25 мая 1985 года патруль ангольских вооруженных сил захватил группу южноафриканских специальных "коммандос", которая собиралась осуществить нападение на одну из нефтяных установок комплекса "Галф Ойл" в Малонго (провинция Кабинда), находящуюся более чем в 2 тыс. километрах в глубине территории Анголы. Если бы операция под кодовым названием "Аргон" завершилась успехом, были бы десятки убитых, в том числе американцев, а общий ущерб составил бы не менее 1 млрд. долларов. Вопреки утверждению Южной Африки, что цель операции "Аргон" заключалась в обнаружении баз Народной организации Юго-Западной Африки (СВАПО) и Африканского национального конгресса Южной Африки (АНК), на самом деле в задачи данной провалившейся операции входило: а) подорвать доверие к правительству Анголы в глазах правительств западных стран, например Соединенных Штатов Америки, с которыми Ангола поддерживает прекрасные экономические отношения;

б) дестабилизировать экономику Анголы и создать тяжелые условия жизни для ее народа; и с) возложить вину за агрессию на Национальный союз за полную независимость Анголы (УНИТА), марионеточную группу, которая существует благодаря стратегической и оперативной помощи со стороны Южной Африки. Он сослался на недавнее "убийство гражданских лиц" правительством Южной Африки в Габороне как еще на один пример "лжи и махинаций" со стороны Претории и просил Совет совместно с его правительством осудить массовое убийство. Далее он сообщил, что в заявлении захваченного живым одного из "коммандос" капитана Ду Тойта были вскрыты все подробности плана и что его показания, а также вооружение, которое было захвачено в ходе операции, включая взрывчатые вещества, зажигательные бомбы и мины, явно опровергают выдвинутые Южной Африкой оправдания предпринятой попытки диверсии. Подготовка операции "Аргон", которая велась с января

1985 года, проходила именно в то время, когда делегации Анголы и Южной Африки вели переговоры о проведении встречи на уровне министров с целью поиска мирных решений проблем в регионе. Это показывает масштабы недобросовестности и лицемерия правительства Южной Африки. Кроме того, в марте и апреле того же года южноафриканские военно-транспортные самолеты пересекали территорию Анголы восемь раз, сбросив в общей сложности 80

⁶⁰³S/17267.

⁶⁰⁴Подробнее см. главу III настоящего Дополнения.

⁶⁰⁵S/17286, впоследствии принят в качестве резолюции 567 (1985).

⁶⁰⁶S/17263.

⁶⁰⁷Резолюции Совета Безопасности 387 (1976), 428 (1978), 447 (1979), 454 (1979), 475 (1980), 545 (1983) и 546 (1984). Тексты резолюций см., соответственно, *Официальные отчеты Совета Безопасности, тридцать первый – тридцать девятый годы, Резолюции и решения Совета Безопасности, 1976–1984 годы*.

⁶⁰⁸Обсуждение и введение обязательного эмбарго на поставку оружия в Южную Африку согласно резолюции 418 (1977) см. *Repertoire, Supplement 1975–1980, chapter VIII, part II, section 2*.

⁶⁰⁹S/14664/Rev 2.

⁶¹⁰Результаты голосования см. S/PV. 2300, пункт 45.

тонн военного оборудования, предназначавшегося для использования суррогатной армией УНИТА в провинциях Луанда и Маланже. Выбор этих двух провинций в качестве мишеней для ударов, а также попытка вторжения в провинцию Малонго, представляют собой удар по районам производства соответственно кофе, алмазов и нефти, которые являются тремя основными источниками поступления иностранной валюты для его страны. Министр сделал вывод, что целью данных актов агрессии было удушение экономического развития Анголы и содействие осуществлению планов Претории по созданию "созвездия южноафриканских государств", которые в экономическом и в военном отношении будут зависеть от Южной Африки. Режим Претории, потерпев неудачу в своих попытках задушить экономику Анголы, возобновил операции по воздушной разведке позиций ангольских войск, развернутых в 300 километрах от границ с Намибией, территория которой была незаконно оккупирована Южной Африкой. С 31 мая по 10 июня были зафиксированы 22 нарушения, в которых приняли участие 26 самолетов. Кроме того, министр заявил о необычном "передвижении южноафриканских сил", чего не было со времени последнего крупного нападения на его страну в декабре 1983 года. Он заявил, что в настоящее время Претория развернула вдоль границ Анголы контингент своих войск общей численностью 20 тыс. человек, в состав которого входят, по подсчетам, 4 моторизованные бригады и примерно 80–90 самолетов, размещенных на военно-воздушных базах в Ондангве, Ошаки и Руакане, и что Южная Африка может в любой момент начать новое вторжение в Народную Республику Ангола. Его правительство, оставаясь приверженным делу восстановления мира и существования на юге Африки, считает себя обязанным в качестве члена Организации Объединенных Наций по-прежнему оказывать поддержку СВАПО и борцам за свободу народов Намибии и Южной Африки. Официальная позиция Анголы по всем нерешенным вопросам была изложена в глобальной платформе, представленной главой его государства в ноябре 1984 года⁶¹¹. Несмотря на пропагандистскую кампанию в связи с выводом войск, южноафриканские войска с августа 1975 года не только неоднократно совершали нападения на Анголу, но и начиная с 1981 года постоянно оккупировали южные части территории его страны под предлогом фиктивных оправданий, сфабрикованных теми, кто управлял Южной Африкой как государством рабов, в котором 22 млн. человек, то есть большая часть населения, лишены прав и не защищены от нарушения их прав человека, гражданских, политических и экономических прав. Министр закончил свое выступление словами благодарности в адрес тех, кто последовательно поддерживал Анголу в поисках справедливого мира на юге Африки, мира, который позволил бы всем жить достойно и при взаимном уважении на основе соблюдения международных границ, суверенитета независимых государств и неотъемлемых прав человека, в основе которых лежат права, обязанности и принципы, закрепленные в Уставе Организации Объединенных Наций, выполнять который обязались все государства – члены Организации⁶¹².

На том же заседании представитель Индии сослался на резолюцию 545 (1983) Совета Безопасности от 20 декабря 1983 года, в которой содержалось требование, чтобы Южная Африка немедленно и безоговорочно вывела все свои оккупационные войска с территории Анголы и соблюдала суверенитет и территориальную целостность этой страны. Южная Африка ответила полномасштабным наступлением. Спустя несколько дней, вслед за новым массированным вторжением в Анголу, 6 января 1984 года Совет принял резолюцию 546 (1984), повторив ранее выдвинутые им требования. В ней вновь подтверждалось право Анголы согласно соответствующим положениям Устава Организации Объединенных Наций, в частности статьи 51, принимать все необходимые меры с целью самообороны, а также содержалась новая просьба к государствам-членам оказывать Анголе всю необходимую помощь с тем, чтобы она защитила себя от расширяющихся военных нападений со стороны Южной Африки и продолжающейся оккупации ею отдельных районов Анголы. Последующие события показали, что правительство Анголы продемонстрировало добрую волю и гибкость, тогда как Южная Африка, заявляя о том, что она якобы стремится жить в мире с соседними государствами, в то же время угрожала новыми актами агрессии, диверсии и дестабилизации, направленными против этих самых государств. Последний диверсионный акт Южной Африки против расположенного в глубине территории Анголы нефтеперерабатывающего комплекса Малонго, в нарушение Устава Организации Объединенных Наций и резолюций Совета Безопасности, вызвал самое резкое осуждение со стороны Совета. Представитель Индии напомнил о Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Дели в марте 1983 года, которая квалифицировала оккупацию ангольской территории как акт агрессии против Движения неприсоединившихся стран и выразил надежду, что пока не поздно, Совет примет решительные меры против Южной Африки в соответствии с Уставом⁶¹³.

На этом же заседании представитель Объединенной Республики Танзания заявил, что резолюция 546 (1984) Совета Безопасности остается невыполненной. Агрессия продолжается, и поступают новые сообщения о концентрации войск режима вдоль южных границ Анголы с целью подготовки к четвертому широкомасштабному вторжению в эту страну. Поэтому к Совету Безопасности был обращен призыв рассмотреть незаконный акт агрессии, противоречащий международному праву и нарушающий Устав Организации Объединенных Наций, в частности пункт 4 статьи 2, в котором содержится требование ко всем государствам воздерживаться от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций. Вследствие данного нарушения Устава Совет также призван рассмотреть последствия несоблюдения Южной Африкой резолюций Совета Безопасности для международного мира и безопасности. Путем непрекращающейся агрессии против Анголы режим Претории наме-

⁶¹¹S/16838.

⁶¹²S/PV 2596, стр. 7-17.

⁶¹³Там же, стр. 32–34.

реваается как можно дольше препятствовать достижению Намибией независимости. Цель южноафриканских актов агрессии против Ботсваны, Зимбабве, Мозамбика и Свазиленда заключается в нейтрализации оппозиции апартеиду. Хотя попытки дестабилизировать соседние независимые государства не вызывают удивления, неожиданно, однако, то, что режим Претории в своей кампании, направленной на совершение этих подлых актов, находит поддержку и поощрение со стороны некоторых государств – членов Организации Объединенных Наций. Представитель Танзании сослался на письмо⁹ от 24 ноября 1984 года, в котором президент Народной Республики Ангола изложил элементы политической платформы, представленной его правительством, и заявил, что Организация африканского единства (ОАЕ) решительно поддерживает позицию Анголы, суть которой в том, чтобы не идти на соглашение, которое не соответствует элементам "политической платформы", или не соответствует всем пунктам, относящимся к скорейшему осуществлению резолюции 435 (1978)⁶¹⁴, прекращению агрессии со стороны режима апартеида и прекращению поддержки Преторией марионеток УНИТА. ОАЕ неоднократно заявляла о своей полной поддержке мер, принимаемых правительством Анголы в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, для обеспечения гарантий и защиты своей территориальной целостности и национального суверенитета. Оратор подчеркнул, что Ангола обратилась в Совет в поисках справедливости и он просил Совет действовать решительно, с тем чтобы положить конец агрессии Южной Африки против своих соседей. Проволочки или нерешительность Совета в деле защиты мира и безопасности обернутся трагическим отказом от выполнения своей ответственности⁶¹⁵.

На том же заседании представитель Либерии, выступая в качестве тогдашнего председателя Группы африканских государств, заявил, что Южная Африка продолжает использовать территорию Намибии в качестве военного плацдарма, с которого она осуществляет вооруженную агрессию против соседних государств, для того чтобы заставить их отказаться от поддержки кампании против апартеида и законной борьбы народа Намибии за свободу и независимость. Он упомянул об ухудшении положения в этом регионе и нарушении Южной Африкой границ "прифронтовых" государств для безнаказанного осуществления актов дестабилизации, а также заявил, что Группа африканских государств отвергает и осуждает эти неспровоцированные действия не только как нарушение принципов международного права в отношении уважения суверенитета и территориальной целостности всех государств, но и как подрыв духа и буквы Лусакского соглашения от 16 февраля 1984 года, в соответствии с которым Претория должна была вывести войска из Анголы к марту того же года. Он просил Совет Безопасности принять решительные меры против актов агрессии со стороны Южной Африки и призвать международное сообщество в срочном порядке оказать максимальную поддержку "прифронтовым" государствам, вклю-

чая предоставление экономической и военной помощи, для того чтобы дать возможность последним осуществить свое право на самооборону и ослабить свою экономическую зависимость от Претории посредством содействия Конференции по координации развития южной части Африки (SADCC). Далее он подчеркнул, что пришло время Совету проявить решительность путем применения главы VII Устава и заставить Южную Африку соблюдать принципы международного права, а также что Совет обязан содействовать мирному урегулированию осложняющегося положения в южной части Африки, для того чтобы народы Анголы, Намибии и "прифронтовых" государств могли жить в условиях мира и строить будущее по своему усмотрению⁶¹⁶.

На 2597-м заседании, состоявшемся также 20 июня 1985 года, представитель Южной Африки напомнил о своем заявлении⁶¹⁷ в Совете 10 июня 1985 года в связи с положением в Намибии и вновь изложил следующие сформулированные его правительством "основные правила" сосуществования на юге Африки: *a)* ни одно государство не должно позволять отдельным лицам или организациям использовать свою территорию для содействия совершению или подготовки насильственных действий против других государств данного региона; *b)* нельзя позволять никаким иностранным силам вмешиваться в дела региона; *c)* конфликтные проблемы региона должны решаться исключительно мирными средствами; *d)* эти проблемы необходимо решать на региональной основе лидерам самого региона; *e)* каждая страна региона должна иметь право решать свои дела так, как она считает необходимым, в то время как межгосударственные отношения между соседями должны основываться на содействии миру и гармонии, а также стремлении к реализации общих интересов, независимо от различий во внутренней политике. Согласно "основным правилам" каждая страна имеет свою собственную совокупность условий, решение которых она должна находить сама в интересах своих граждан. Они представляют собой минимальную основу для "здоровых" межправительственных отношений повсюду. Представитель Южной Африки процитировал заявление министра иностранных дел Анголы, сделанное утром на предыдущем заседании Совета, в котором последний сказал: "Ангола не перестанет оказывать поддержку СВАПО и борцам за свободу народов Намибии и Южной Африки". Правительство Народного движения за освобождение Анголы (МПЛА) создает благоприятные условия для тысяч террористов АНК на территории Анголы, в том числе предоставляя помощь в обучении, вооружении и подготовке бойцов для совершения террористических актов против населения Южной Африки и оказывая поддержку террористам СВАПО, нападающим на Юго-Западную Африку/Намибию. Южная Африка, со своей стороны, стремится к мирному решению спора с Анголой в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, и его правительство, испробовав все мирные средства в своих усилиях, направленных на решение этой проблемы, не позволит нападать на себя безнаказанно и будет предпринимать любые необходимые и соответствующие меры для своей защиты. Южная Африка убеждена, что ее действия соответствовали

⁶¹⁴Резолюция Совета Безопасности, содержащая план Организации Объединенных Наций, касающийся независимости для Намибии.

⁶¹⁵S/PV. 2596, стр. 24–29.

⁶¹⁶Там же, стр. 32–34.

⁶¹⁷S/PV. 2533, стр. 88–102.

международному праву. Установлен принцип, согласно которому государство не может разрешать или поощрять на своей территории деятельность, направленную на проведение актов насилия против другого государства. Также установлено, что государство имеет право принимать надлежащие меры по обеспечению своей собственной безопасности и территориальной целостности в случае таких актов. Представитель Южной Африки опроверг "свидетельские показания" капитана Ду Тойта, утверждая, что из интервью ясно видно, что он находился под влиянием наркотиков, когда его принудили зачитать тщательно отредактированный текст. Оратор предложил Совету Безопасности позволить капитану Ду Тойту выступить в Совете и изложить без принуждения свою версию того, что произошло. Он сослался на утверждение министра иностранных дел Анголы, согласно которому Южная Африка вторглась на территорию его страны, но не был намерен отвечать на эти искажения фактов. Представитель Южной Африки напомнил членам Совета об Альворском соглашении, согласно которому Португалия и три движения – Национальный фронт освобождения Анголы (ФНЛА), МПЛА и УНИТА – обязались провести общенациональные выборы в конституционную ассамблею до окончания октября 1975 года. Эти выборы не были проведены, потому что МПЛА "ввела" в Анголу иностранные войска, чтобы навязать свое правление, тем самым ввергнув эту страну в гражданскую войну, которая все еще не завершена. Правительство МПЛА, которое не признала Южная Африка, лишило народ Анголы права принимать решение о форме правления в ходе свободных выборов. Он призвал членов Совета поддержать его правительство, стремящееся к заключению международного соглашения о выводе всех иностранных войск из Анголы⁶¹⁸.

Затем Совет приступил к голосованию по проекту резолюции⁶¹⁹, который был принят единогласно в качестве резолюции 567 (1985)⁶²⁰. Резолюция гласит следующее:

Совет Безопасности,

заслушав заявление министра иностранных дел Народной Республики Ангола,

ссылаясь на свои резолюции 387 (1976), 418 (1977), 428 (1978), 447 (1979), 454 (1979), 475 (1980), 545 (1983) и 546 (1984),

будучи серьезно озабочен новой эскалацией неспровоцированных и непрекращающихся актов агрессии, совершаемых расистским режимом Южной Африки в нарушение суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Анголы, о чем свидетельствует последнее вооруженное нападение в провинции Кабинда,

сознавая необходимость принятия эффективных мер в целях предотвращения и ликвидации всех угроз международному миру и безопасности, создаваемых в результате вооруженных нападений Южной Африки,

1. *решительно осуждает* Южную Африку за недавно совершенный ею акт агрессии в отношении территории Анголы в провинции Кабинда, а также за ее новые, усилившиеся преднамеренные и неспровоцированные акты агрессии, которые представляют собой грубое нарушение суверенитета и территориальной целостности этой страны и серьезно угрожают международному миру и безопасности;

2. *решительно осуждает далее* Южную Африку за использование ею международной территории Намибии в качестве плацдарма

для совершения вооруженных нападений, а также для дальнейшей оккупации отдельных районов территории Анголы;

3. *требует*, чтобы Южная Африка безоговорочно и незамедлительно вывела все свои оккупационные войска с территории Анголы, прекратила все акты агрессии в отношении этого государства и неукоснительно уважала суверенитет и территориальную целостность Народной Республики Ангола;

4. *считает*, что Ангола имеет право на соответствующее возмещение и компенсацию любого понесенного ею материального ущерба;

5. *просит* Генерального секретаря контролировать осуществление настоящей резолюции и представить доклад Совету Безопасности;

6. *постановляет* держать данный вопрос в поле зрения.

После голосования представители Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Соединенных Штатов Америки выступили с заявлениями по мотивам своего голосования⁶²¹. Представитель Соединенного Королевства сказал, что хотя, по мнению его правительства, Совет должен выразить решительное осуждение незаконного и абсолютно неоправданного применения силы Южной Африкой в Кабинде, голосование его делегации за эту резолюцию не означало, что они считали третий пункт преамбулы подпадающим под действие положений главы VII Устава Организации Объединенных Наций или являющимся выводом или решением, которые имеют конкретные последствия по Уставу. Представитель Соединенных Штатов разделял это мнение относительно косвенных ссылок на главу VII Устава в "некоторых пунктах" резолюции и добавил, что его правительство, которое было в первых рядах тех, кто прилагал усилия, направленные на мирное разрешение конфликтов на юге Африки, не согласен с использованием в резолюции термина "оккупационные войска", для того чтобы охарактеризовать любое продолжающееся военное присутствие Южной Африки в Анголе. Именно в результате этих усилий в 1984 году было подписано Лусакское соглашение, которое впоследствии привело к заявлению Южной Африки о завершении разъединения вооруженных сил и отводе ее войск от плотин Руакана и Калеке⁶²².

Решение от 20 сентября 1985 года (2607-е заседание): резолюция 571 (1985)

В письме⁶²³ от 19 сентября 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Анголы просил созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения вопроса о "вооруженном вторжении расистских вооруженных сил в Анголу, и угрозе, которую оно создает региональному и международному миру и безопасности".

В предыдущем письме⁶²⁴ от 18 сентября 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Анголы информировал членов Совета о том, что вооруженные силы режима апартеида вновь нарушили суверенную границу Анголы 16 сентября 1985 года и совершили акты бессмысленных разрушений и жестокости против его страны. Выдвигая обвинение, он заявил, что государственный терроризм со стороны Южной Африки, направ-

⁶¹⁸S/PV. 2597, стр. 22–27.

⁶¹⁹S/17286, впоследствии принят в качестве резолюции 567 (1985).

⁶²⁰Результаты голосования см. там же, стр. 71.

⁶²¹Там же, стр. 72.

⁶²²Там же, стр. 72–74.

⁶²³S/17474.

⁶²⁴S/17472.

ленный против ее суверенных соседей, является внешним проявлением внутренней политики государственного терроризма, направленной против большинства ее собственного населения. Он хотел бы заострить внимание международного сообщества, особенно в начале работы сороковой сессии Генеральной Ассамблеи, на этом нарушении международного права, а также суверенитета и территориальной неприкосновенности Анголы со стороны государства, исключенного из членов Генеральной Ассамблеи.

На своем 2606-м заседании 20 сентября 1985 года Совет Безопасности включил письмо постоянного представителя Анголы от 19 сентября 1985 года в свою повестку дня и рассматривал этот вопрос на 2606-м и 2607-м заседаниях в течение одного дня.

В ходе этих двух заседаний Совет принял решение пригласить, по их просьбе, представителей Анголы, Аргентины, Бразилии, Гайаны, Греции, Замбии, Катара, Кипра, Кубы, Сенегала, Шри-Ланки и Южной Африки для участия в обсуждении без права голоса⁶²⁵. В соответствии с просьбой Совет также направил приглашение согласно правилу 39 временных правил процедуры Совета Безопасности Председателю Специального комитета против апартеида²³.

На 2606-м заседании представитель Анголы заявил, что 17 сентября 1985 года, когда весь мир отмечал сороковую годовщину Организации Объединенных Наций, Южная Африка совершила широкомасштабное нападение на военные подразделения Анголы, включая массированные воздушные налеты в провинциях Кунене, Квандо-Кубанго и Мошико, в 275 километрах от границы с Намибией. Это нападение было направлено против подразделений Народных вооруженных сил освобождения Анголы (ФАПЛА), которые наступали из Мавинги на базу УНИТА в Джамбе. Южная Африка не только продолжает бомбардировки и нападения на ангольскую территорию, но также ведет подготовку к прямой конфронтации с ангольскими войсками. Массированное вторжение в его страну, в том числе передислокация состоящего из наемников батальона "Буффало", полностью вооруженного и поддерживаемого еще пятью южноафриканскими батальонами, а также переброска значительного количества военной техники по воздуху в восточную часть Анголы не были упреждающим ударом против борцов за свободу из СВАПО, как утверждала Южная Африка. Эти действия были направлены исключительно на то, чтобы спасти марионеток из УНИТА, которые не могут существовать без военной или политической поддержки со стороны расистского режима Претории. Оратор подробно остановился на том, что назвал "связью" между внутренней политикой апартеида Южной Африки и внешними проявлениями той же самой идеологии апартеида, когда Претория отчаянно пытается выжить во все более враждебном для нее окружении. Важно, чтобы Совет Безопасности и международное сообщество увидели связь между национальными и региональными аспектами апартеида. Южная Африка была одним из первоначальных членов Организации Объединенных Наций, которые подписали Устав в июне 1945 года в Сан-Франциско. Сегодня Южная Африка поступает вопреки многим положениям Устава, и эти на-

рушения стали предметом бесконечных резолюций, в том числе и самого Совета. Оратор привел выдержку из статьи 25 Устава Организации Объединенных Наций, которая гласит: "Члены Организации соглашаются, в соответствии с настоящим Уставом, подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их", а также высказал мнение, что, несмотря на положение статьи 30, в которой говорится, что Совет Безопасности "устанавливает свои правила процедуры", он также нарушает статью 24 Устава, которая возлагает конкретно на него главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. При выполнении этих обязанностей Совет должен действовать в соответствии с целями и принципами Организации Объединенных Наций, которые относятся к числу самых высоких идеалов современного человечества. Он привел цитату из пункта 1 статьи 1 Устава, которая гласит:

Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира ...

Затем он спросил, имеют ли эти слова какой-либо смысл для тех, кто погиб и погибает в Анголе, и заявил, что единственный орган, задуманный и созданный для урегулирования подобных проблем, был, по существу, равнодушен к боли и мольбам Анголы. Источник же такой напряженности и опасности на юге Африки избежал наказания, если не считать символического исключения из Генеральной Ассамблеи. Вопрос, который рассматривается на заседании Совета, – это не просто акты агрессии, совершаемые против Анголы, это – вопрос осуждения апартеида. Несмотря на голосование членов Совета за или против апартеида, выполнение решения Совета коснется апартеида не только в Южно-Африканской Республике, но и во всей южной части Африки. Он настоятельно призвал Совет Безопасности решительно осудить Южную Африку за совершенные ею акты агрессии, потребовать немедленного и безоговорочного вывода вооруженных сил из Анголы, принять меры по осуществлению его резолюций по данному вопросу и рассмотреть вопрос о мерах наказания в отношении Южной Африки, включая введение санкций, предусмотренных главой VII Устава, и исключение из Организации Объединенных Наций. Далее он призвал Совет Безопасности согласно соответствующим статьям Устава прийти на помощь Анголе и завершил свое выступление заявлением о том, что сохранение существовавшего положения могло не оставить его стране иного выбора, кроме как прибегнуть к статье 51⁶²⁶ Устава, используя право, закрепленное в "конституции" Организации Объединенных Наций.

На том же заседании представитель Южной Африки проинформировал Совет Безопасности об обстоятельствах, приведших к сложившемуся положению на юге Анголы, сделав ссылку на Лусакское соглашение, подписанное Южной Африкой и Анголой 16 февраля 1984 года. Согласно положениям этого соглашения Южная Африка обязалась полностью вывести свои силы из оккупированных ею районов в южной части Анголы при условии, что в

⁶²⁵ Подробнее см. главу III настоящего Дополнения.

⁶²⁶S/PV. 2606, стр. 7–14.

ходе процесса отвода ангольская сторона будет сдерживать СВАПО и обеспечит положение, при котором ни террористы СВАПО, ни кубинские силы, не займут территорию, которую оставили южноафриканские войска. Он высказал обвинение, которое заключалось в том, что террористы из СВАПО неоднократно использовали эту территорию при продвижении на юг для нападения на гражданское население Намибии. Во время заседаний совместной контрольной комиссии Южной Африки и Анголы эти нарушения, число которых достигло 145, были доведены до сведения правительства Анголы, которое признало свою неспособность выполнить обязательства. Его правительство, стремясь нормализовать положение в этой части региона, 18 апреля 1985 года объявило о полном и добросовестном завершении отвода своих сил в соответствии с условиями Лусакского соглашения. Оно рассмотрело возможность создания какого-то совместного южноафриканско-ангольского механизма по поддержанию мира. После отказа Анголы сотрудничать Южная Африка дала понять, что она будет продолжать любые действия, которые сочтет необходимыми, для защиты жителей Намибии от кампании террора, осуществляемой СВАПО. С момента отвода южноафриканских сил из Анголы, несмотря на неоднократные предупреждения в адрес СВАПО, а также призывы к правительству Анголы, силы СВАПО не только вернулись в пограничный район на юге Анголы, но и заявили о своем намерении увеличить число нападений на гражданские объекты Намибии. Помимо обнаружения 124 килограммов взрывчатки в Кататуре, недалеко от Виндхука, и еще 106 килограммов взрывчатки в районе боевых действий подробная информация была получена от двух террористов восьмого батальона СВАПО, которые при аресте признались, что являлись членами разведывательно-диверсионной группы. На основе полученной информации были обнаружены следы по меньшей мере еще 30 террористов, ведущие к границе с Анголой. В результате предпринятой сразу же операции на юге Анголы были найдены и уничтожены крупные запасы оружия, предназначавшиеся для использования в Намибии. Хотя ангольские вооруженные силы были предупреждены об операции Южной Африки, командующий южноафриканскими силами обороны объявил накануне, что контингентам сил, участвовавших в этой операции, уже был отдан приказ начать отход. Он вновь выразил мнение своего правительства о том, что необходимым условием мирного и прочного урегулирования проблем региона, и особенно неустойчивого положения, сложившегося на границе между Анголой и Намибией, является серьезный диалог с правительством Анголы. Оратор заявил, что действия Южной Африки против элементов СВАПО в южной части Африки отошли на второй план ввиду других событий в Анголе, и вновь сослался на Альворское соглашение 1975 года, которое было, по его словам, разорвано МПЛА, тем самым лишившим народ Анголы права определять собственную судьбу путем свободных и справедливых выборов и ввергнувшим страну в гражданскую войну. Его правительство убеждено в том, что не должно быть никакого иностранного вмешательства в какие бы то ни было дела Анголы. Он сообщил, что в тот же самый момент Советский Союз и Куба развешивали наступление на ангольский народ и использовали самое современное оружие, включая самолеты типа

МиГ-23 и СУ-22, вертолеты Ми-24 и Ми-25 и танки Т-62. Он напомнил членам Совета Безопасности о доктрине Брежнева и спросил, неужели заинтересованность Организации в самоопределении, свободных выборах и правах человека доходит лишь до южных берегов реки Кунене? Неужели она намерена бездействовать, в то время как Советский Союз и кубинцы подавляют право народа Анголы на подлинную независимость и самоопределение?⁶²⁷

На том же заседании представитель Мадагаскара, выступавший одновременно в качестве Председателя Группы африканских государств, отметил, что Южная Африка, которая в апреле 1985 года обязалась вывести свои оккупационные силы из южных районов Анголы, стремилась оправдать этот последний акт агрессии якобы угрозой безопасности Намибии, территории, которую Южная Африка незаконно оккупировала. Подобное оправдание, основанное на теории так называемого превентивного действия, неприемлемо "в рамках позитивного международного права". Будучи неопределенной и субъективной по своему характеру, такая теория позволила бы любому государству рассматривать любое действие, предпринятое его жертвой, как угрозу своей безопасности, даже если оно осуществлялось в соответствии с международно признанными нормами. Такая теория является прямой противоположностью права на самозащиту, как оно признается в статье 51 Устава. По сути дела, выступая в качестве и судьи, и стороны в своем восприятии ситуации, которую она представляет как угрозу своей собственной безопасности, Южная Африка без колебаний прибегает к использованию силы и нарушению территориальной неприкосновенности суверенного государства. Режим Претории намерен отвлечь внимание международного сообщества от своих внутренних трудностей, возникающих в результате борьбы южноафриканского народа за ликвидацию системы апартеида. С тем чтобы остановить и предотвратить подобные акты, совершаемые в нарушение Устава, он призвал Совет принять решительные меры и использовать имеющиеся в его распоряжении средства по Уставу, в частности обеспечить соблюдение всеми государствами эмбарго на поставки оружия, введенного против Южной Африки согласно резолюции 418 (1977), признание права Анголы на надлежащую компенсацию за гибель людей и причиненный актами агрессии со стороны режима Претории материальный ущерб, которые могут быть оценены путем расследования комитетом по установлению фактов, и оказание эффективного давления на Южную Африку с целью заставить ее соблюдать соответствующие резолюции Совета Безопасности и выполнять свои обязательства согласно Уставу.⁶²⁸

На 2607-м заседании 20 сентября 1985 года Председатель Совета Безопасности обратил внимание членов Совета на проект резолюции⁶²⁹, представленный Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго.

⁶²⁷ Там же, стр. 16–21.

⁶²⁸ Там же, стр. 29–32.

⁶²⁹ S/17481, впоследствии принят с устными поправками в качестве резолюции 571 (1985).

На том же заседании представитель Тринидада и Тобаго отверг предлоги, которые режим Южной Африки выдвигал для оправдания нарушений суверенитета и территориальной неприкосновенности Анголы. Он заявил, что в рамках международного права не существует какого-либо права прибегать к военным действиям за пределами своих границ на территории другого государства на том основании, что это делается в качестве упреждающего удара или преследования по горячим следам. Не может быть оправдания для таких действий. В то время как действия южноафриканских сил против Анголы являлись явным нарушением международного права, то обстоятельство, что Южная Африка осуществляла военные нападения с территории Намибии в соответствии с доктриной "преследования по горячим следам" или "упреждающего удара", делало еще более неприемлемыми и незаконными такие акты, особенно потому, что эти авантюрные шаги предпринимались якобы от имени территории, которая незаконно была оккупирована Южной Африкой, что представляло собой пренебрежение к резолюциям Организации Объединенных Наций и противоречило консультативному заключению Международного Суда. Он подчеркнул, что необходимо было дать ясно понять, что международное сообщество не позволит ни одному государству использовать территорию Намибии в качестве плацдарма для вооруженных нападений на основе отвратительной теории человеческих отношений или какого-то провозглашенного права. Совет Безопасности должен недвусмысленно предупредить Южную Африку о своей решимости выступить против нарушения международного права, касающегося неприменения силы. Настоятельно необходимо, чтобы Совет принял решительные меры, обратившись к определенным положениям главы VII Устава Организации Объединенных Наций⁶³⁰.

Председатель Совета Безопасности, выступая в качестве представителя Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, заявил, что его правительство неоднократно выражало сожаление по поводу военных действий, совершаемых с переходом через границы, поскольку они лишь подрывают перспективы мира и стабильности на юге Африки. Еще в июне того года его правительство решительно осудило нападение Южной Африки на Кабинду (Ангола) и на Габороне (Ботсвана). Делегация Соединенного Королевства заявила, что будет голосовать за проект резолюции, текст которого не предусматривает мер в соответствии с положениями главы VII Устава и не отражает какого-либо официального мнения, однако в ясных и решительных выражениях осуждает нападения, совершенные Южной Африкой. Его делегация не истолковывает пункт 5 постановляющей части резолюции как поддерживающий вмешательство вооруженных сил других стран в дела южноафриканского региона, поскольку его правительство обеспокоено тем, что любое подобное вторжение может привести к расширению конфликта и, возможно, обострит проблемы поиска мира в этом регионе⁶³¹. Затем он вернулся к обязанностям Председателя Совета Безопасности, пригласил членов Совета приступить к голосованию и зачитал от

имени авторов проекта резолюции⁶³² текстовые изменения, относящиеся к пунктам 2 и 5⁶³³ постановляющей части.

По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки согласно правилу 33 временных правил процедуры Совета Безопасности был объявлен десятиминутный перерыв для более подробного обсуждения этого вопроса перед тем как перейти к голосованию⁶³⁴.

После возобновления заседания спустя 20 минут представитель Соединенных Штатов поинтересовался, можно ли согласно правилу 32 временных правил процедуры Совета Безопасности провести раздельное голосование по пункту 5 постановляющей части проекта резолюции. Поскольку возражений не последовало, пункт 5 был поставлен на раздельное голосование и принят 14 голосами при 1 воздержавшемся, причем никто не голосовал против⁶³⁵.

Затем Совет Безопасности голосовал по проекту резолюции в целом с внесенными в него устными поправками и принял его единогласно в качестве резолюции 571 (1985)⁶³⁶. Резолюция гласит следующее:

Совет Безопасности,

рассмотрев просьбу Постоянного представителя Народной Республики Ангола при Организации Объединенных Наций, содержащуюся в документе S/17474,

заслушав заявление Постоянного представителя Анголы,

ссылаясь на свои резолюции 387 (1976), 428 (1978), 447 (1979), 454 (1979), 475 (1980), 545 (1983) и 567 (1985), в которых, в частности, осуждается агрессия Южной Африки против Народной Республики Ангола и содержится требование о том, чтобы Южная Африка неукоиснительно уважала независимость, суверенитет и территориальную целостность Анголы,

будучи серьезно обеспокоен дальнейшей эскалацией враждебных, спровоцированных и непрекращающихся актов агрессии и постоянных вооруженных вторжений, совершаемых расистским режимом Южной Африки и представляющих собой нарушение суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Народной Республики Ангола,

будучи убежден в том, что эти акты вооруженных вторжений по своей интенсивности и выбору времени рассчитаны на то, чтобы подорвать усилия по урегулированию в южной части Африки путем переговоров, в частности в том, что касается осуществления резолюций 385 (1976) и 435 (1978) Совета Безопасности,

будучи огорчен трагической гибелью людей, главным образом мирных жителей, и обеспокоен в связи с повреждением и уничтожением имущества, включая мосты и домашний скот, в результате эскалации актов агрессии и вооруженных вторжений, совершаемых расистским режимом Южной Африки против Народной Республики Ангола,

будучи серьезно обеспокоен тем, что эти произвольные акты агрессии со стороны Южной Африки представляют собой постоянную и непрекращающуюся серию нарушений и направлены на ослабление неизменной поддержки, оказываемой прифронтовыми государствами

⁶³²S/17481, впоследствии принят с устными поправками в качестве резолюции 571 (1985).

⁶³³S/PV. 2607, стр. 46.

⁶³⁴Там же, стр. 47. Краткое обсуждение процедурных вопросов в связи с предложением об объявлении перерыва см. главу I, часть V, настоящего Дополнения.

⁶³⁵Там же, стр. 51. Рассмотрение просьб о раздельном голосовании по части проекта резолюции в соответствии с правилом 32 временных правил процедуры Совета Безопасности см. главу I, часть V, настоящего Дополнения. Результаты голосования см. также главу IV.

⁶³⁶Результаты голосования см. там же, стр. 51, 52.

⁶³⁰S/PV 2607, стр. 15–17.

⁶³¹Там же, стр. 43–44.

движениям, борющимся за свободу и национальное освобождение народов Намибии и Южной Африки,

сознавая необходимость предпринять эффективные шаги с целью предотвратить и устранить все угрозы международному миру и безопасности, которые несут в себе вооруженные нападения Южной Африки,

1. *решительно осуждает* расистский режим Южной Африки за его преднамеренные, непрекращающиеся и постоянные вооруженные вторжения в Народную Республику Ангола, которые представляют собой грубое нарушение суверенитета и территориальной целостности этой страны, а также серьезную угрозу международному миру и безопасности;

2. *решительно осуждает также* Южную Африку за использование ею международной территории Намибии в качестве плацдарма для совершения вооруженных вторжений и дестабилизации Народной Республики Ангола;

3. *требует*, чтобы Южная Африка незамедлительно и безоговорочно вывела все свои вооруженные силы с территории Народной Республики Ангола, прекратила все акты агрессии против этого государства и неукоснительно уважала суверенитет и территориальную целостность Народной Республики Ангола;

4. *призывает* все государства в полной мере осуществить эмбарго на поставки оружия Южной Африке, введенное в соответствии с резолюцией 418 (1977);

5. *просит* государства-члены в срочном порядке оказать всю необходимую помощь Народной Республике Ангола и другим прифронтовым государствам в целях укрепления их обороноспособности перед лицом актов агрессии Южной Африки;

6. *призывает* выплатить Народной Республике Ангола полную и надлежащую компенсацию за гибель людей и ущерб имуществу в результате этих актов агрессии;

7. *постановляет* назначить и незамедлительно направить в Анголу комиссию по расследованию в составе трех членов Совета Безопасности для оценки ущерба, нанесенного в результате вторжения южноафриканских сил, и представить доклад Совету не позднее 15 ноября 1985 года;

8. *настоятельно призывает* государства-члены до получения доклада комиссии по расследованию принять срочные, надлежащие и эффективные меры, с тем чтобы заставить правительство Южной Африки выполнить положения настоящей резолюции и Устава Организации Объединенных Наций, уважать суверенитет и территориальную целостность Анголы и воздерживаться от всех актов агрессии против соседних государств;

9. *постановляет* держать настоящий вопрос в поле зрения.

После принятия резолюции представитель Соединенных Штатов заявил, что его делегация воздержалась при раздельном голосовании по пункту 5 постановляющей части по той причине, что осуществление этого пункта, который представляет собой призыв вооружаться, приведет к эскалации насилия и в без того быстро меняющейся ситуации. Далее он заявил, что, хотя нет оправданий для нарушения Южной Африкой суверенитета Анголы, дипломатические усилия его правительства направлены на достижение мирного урегулирования в этом регионе⁶³⁷.

В записке⁶³⁸ от 30 сентября 1985 года Председатель Совета Безопасности сообщил, что по итогам проведенных консультаций с членами Совета, Комиссия по расследованию, созданная в соответствии с пунктом 7 резолюции 571 (1985), будет состоять из представителей Австралии, Египта и Перу.

Решение от 7 октября 1985 года (2617-е заседание): резолюция 574 (1985)

В письме⁶³⁹ от 1 октября 1985 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Анголы обратился с настоятельной просьбой созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения актов агрессии, совершенных вооруженными силами Южной Африки, и создаваемых ими угроз международному миру и безопасности, которые привели к нарушению территориальной неприкосновенности и национального суверенитета Народной Республики Ангола.

На своем 2612-м заседании 3 октября 1985 года Совет Безопасности включил в повестку дня письмо представителя Анголы от 1 октября 1985 года и рассматривал данный вопрос на 2612, 2614, 2616-м и 2617-м заседаниях с 3 по 7 октября 1985 года.

В ходе работы Совет пригласил, по их просьбе, представителей Алжира, Анголы, Афганистана, Ботсваны, Вьетнама, Ганы, Замбии, Зимбабве, Исламской Республики Иран, Камеруна, Кубы, Кувейта, Марокко, Мозамбика, Нигерии, Никарагуа, Объединенной Республики Танзания, Объединенных Арабских Эмиратов, Сенегала, Туниса, Эфиопии, Югославии и Южной Африки принять участие в обсуждении вопроса без права голоса⁶⁴⁰. Совет также, по просьбе, в соответствии с правилом 39 временных правил процедуры направил приглашение г-ну Питеру Муешиханге (СВАПО) и г-ну М.Дж. Макатини (АНК)⁶⁴¹.

В начале обсуждения Председатель Совета Безопасности обратил внимание членов Совета на письмо³⁹ постоянного представителя Индии от 1 октября 1985 года на имя Генерального секретаря, препровождающее текст специального коммюнике, принятого на совещании министров и глав делегаций неприсоединившихся стран на сороковой сессии Генеральной Ассамблеи, состоявшемся в Нью-Йорке в тот же день.

На том же заседании представитель Анголы сообщил, что всего через несколько дней после единогласного принятия резолюции 571 (1985) и еще до посещения созданной на основании этой резолюции миссией по выяснению фактов территории Анголы, режим Претории ответил повторением тех же самых действий, за которые его осудил Совет Безопасности 20 сентября 1985 года. 28 и 29 сентября южноафриканские самолеты нарушили воздушное пространство Анголы с целью разведки позиций ангольских войск; рано утром 30 сентября имело место непосредственное столкновение с южноафриканской пехотой и, кроме того, соединение из восьми южноафриканских самолетов совершило облет позиций ангольских войск и подвергло их бомбардировке, в результате чего погибло более 65 человек, сотни людей были ранены и уничтожено шесть ангольских вертолетов. Южноафриканские силы, общая численность которых до сих пор не установлена, были посланы в Анголу из Намибии – территории, которая не только незаконно была оккупирована Южной Африкой, но и постоянно использовалась для совершения вооруженных вторжений и других актов

⁶³⁹S/17510.

⁶³⁷ Там же, стр. 58–59.

⁶³⁸S/17506.

⁶⁴⁰ Подробнее см. главу III настоящего Дополнения.

⁶⁴¹S/17518.

агрессии против его страны. В то время южноафриканские силы были дислоцированы в Мавинге, на территории Анголы, в 250 километрах от намибийской границы. Самый последний акт агрессии Южной Африки был совершен в то время, когда вооруженные силы Анголы (ФАПЛА) осуществляли прорыв третьей, и последней, оборонительной позиции группы марионеток УНИТА. В районе, ставшем объектом нападения, никогда не было намибийских беженцев или подразделений СВАПО. Это нападение в основном имело целью защитить бандитов из УНИТА и одновременно уничтожить ангольские государственные институты и инфраструктуру. Правительство Анголы неоднократно вносило этот вопрос на рассмотрение Совета с 1976 года и оно будет продолжать действовать таким образом и требовать действий со стороны Совета Безопасности, поскольку это законное право его страны и обязанность Совета согласно Уставу Организации Объединенных Наций. В то время нападением подверглась не только Ангола; расистский режим Претории также продемонстрировал свое презрительное отношение к Организации Объединенных Наций, пренебрегая резолюциями Совета Безопасности. Последний должен действовать таким образом, чтобы сам он не стал виновным в нарушении положений Устава в результате своего молчания, нейтралитета или бездействия. Оратор напомнил послание президента его страны, адресованное Генеральному секретарю, в котором делается ссылка на право суверенного государства просить о "расширении помощи", и заявил, что если оно не получит конкретной помощи в деле избавления от южноафриканского присутствия в Анголе и от вмешательства в сугубо внутренние дела его страны, то правительство и народ Анголы сделают все, что в их силах, для того чтобы защитить свой суверенитет и территориальную неприкосновенность от агрессора⁶⁴².

На том же заседании представитель Индии упомянул о совещании министров и глав делегаций неприсоединившихся стран на сороковой сессии Генеральной Ассамблеи и сказал, что на нем было принято специальное коммюнике³⁹, в котором, среди прочего, говорилось, что новые акты агрессии со стороны Южной Африки вновь свидетельствовали о высокомерии и неуступчивости расистского режима и о полном отсутствии у него уважения к принципам и целям Устава Организации Объединенных Наций и ко всем нормам международного права. Министры и главы делегаций настоятельно призвали Совет Безопасности рассмотреть серьезную угрозу миру и безопасности, возникшую в результате этих последних актов агрессии. Они вновь выступили с призывом ввести против Южной Африки всеобъемлющие обязательные санкции в соответствии с главой VII Устава⁶⁴³.

На том же заседании представитель Южной Африки сказал, что в своем заявлении⁶⁴⁴ в Совете 20 сентября 1985 года он сообщил его членам о разрастающемся конфликте на юге Анголы и о роли Советского Союза и его "приспешников" в этой гражданской войне. В ответ Совет принял резолюцию 571 (1985). В частности, в пункте 5 этой резолюции

Совет Безопасности, по сути дела, призвал все государства-члены к увеличению экспорта оружия в Анголу и численности предоставляемого военного персонала. Советский Союз и его союзники воспользовались этим приглашением и их участие в нынешних военных действиях значительно расширилось по сравнению с тем, на что он указывал Совету 20 сентября. Он заявил, что советские летчики пилотируют некоторые принадлежащие Анголе самолеты МиГ-23 и боевые вертолеты Ми-25, а также что СВАПО все еще "посылает крупные подразделения на юг для участия в направляемом Советским Союзом наступлении" с намерением открыть новые фронты в своей террористической кампании против народа Намибии. Южная Африка, несмотря на свои ограниченные возможности, будет нести свою ответственность за безопасность своего собственного народа и безопасность народа Юго-Западной Африки/Намибии. Затем он выдвинул в Совете предложение своего правительства направить на юг Анголы миссию по установлению фактов для "выяснения" того, какую поддержку получает в Анголе УНИТА и кто с кем воюет, кто руководит военными операциями, какое используется оружие и что предпочитает народ Анголы. Он затем призвал правительство МПЛА в Анголе подтвердить свое заявление путем проведения свободных выборов и позволив народу Анголы определить свое будущее мирным путем, чтобы тем самым дать ему возможность положить конец этой иначе нескончаемой гражданской войне. Если МПЛА предпочитает продолжать гражданскую войну, то оно не должно быть единственной стороной, имеющей право на помощь. Конгресс США, отменив "поправку Кларка", уже признал допустимость оказания помощи УНИТА. Он подтвердил, что его правительство предпочитает решать проблемы юга Африки путем переговоров и убеждено, что военные решения практически невозможны. Мир и стабильность, однако, не могут быть достигнуты в то время, когда иностранные державы и иностранные круги диктуют ход событий на этом субконтиненте. Он напомнил самый последний призыв президента его страны к руководителям юга Африки сплотиться и потребовать вывода всех иностранных войск из Анголы, а также представил в поддержку этого призыва проект резолюции⁶⁴⁵ в соответствии с правилом 38 временных правил процедуры Совета Безопасности. Затем он подчеркнул, что проект резолюции, который был предназначен служить интересам юга Африки в целом, был "искренней и серьезной попыткой" его правительства добиться мира в этом регионе, и предложил членам Совета не только должным образом рассмотреть и поддержать текст, но также и сообщить, с какими аспектами, если таковые вообще имеются, они не согласны⁶⁴⁶.

На том же заседании представитель Нигерии, выступая в качестве тогдашнего Председателя Группы африканских государств, заявил, что доверие к Совету Безопасности как к главному органу по поддержанию международного мира и безопасности оказалось под серьезной угрозой, когда стало очевидным, что он не может решительно, эффективно и

⁶⁴²S/PV, 2612, стр. 1–2.

⁶⁴³Там же, стр. 2–4.

⁶⁴⁴S/PV/ 2606, стр. 16–21.

⁶⁴⁵S/17522. Положения и применение правила 38 временных правил процедуры Совета Безопасности см. главу III, часть III, настоящего Дополнения. См также главу I.

⁶⁴⁶S/PV, 2612, стр. 11–16.

объективно противодействовать актам агрессии и нарушениям мира, которые совершаются самым вопиющим образом. Он напомнил Совету седьмой пункт преамбулы и пункт 1 постановляющей части резолюции 571 (1985), в которых Совет установил, что Южная Африка постоянно нарушает Устав Организации Объединенных Наций, и спросил Совет, какую меру он предпримет в соответствии со статьей 39 Устава. Затем он от имени Группы африканских государств рекомендовал, чтобы Совет вышел за рамки обычного осуждения Южной Африки за ее агрессию против Анголы и других "прифронтовых" государств, и призвал принять следующие меры: а) немедленная выплата полной компенсации Анголе; б) введение полного эмбарго на поставки оружия в Южную Африку; в) применение всеобъемлющих и обязательных санкций в отношении режима Претории за осуществление им политики и практики апартеида; и д) рассмотрение других мер, перечисленных в статье 42 Устава, с тем чтобы положить конец дальнейшим актам агрессии со стороны Южной Африки⁶⁴⁷.

На 2614-м заседании 4 октября Председатель обратил внимание членов Совета на проект резолюции⁴³, представленный Южной Африкой. В соответствии с этим текстом, который не был поставлен на голосование, Совет, среди прочего, потребовал безоговорочного вывода всех иностранных вооруженных сил с территории Анголы, призвал все государства уважать суверенитет и территориальную неприкосновенность Анголы, просил различные группировки в Анголе урегулировать свои разногласия путем процесса мирных переговоров и в духе национального примирения и далее просил государства-члены воздержаться от вмешательства во внутренние дела Анголы, с тем чтобы эта страна могла осуществить самоопределение.

На том же заседании представитель Советского Союза сослался на заявление Южной Африки о какой-то "прямой вовлеченности" Советского Союза и Кубы в действия вооруженных сил Анголы против УНИТА и сказал, что это – обычный жупел "коммунистической опасности", используемый агрессорами в качестве идеологического прикрытия для нападения на другие страны. Он сказал, что западные державы, воспрепятствовав принятию Советом Безопасности всеобъемлющих и обязательных санкций против Южной Африки в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций, объявили, что вводят свои "ограниченные" санкции. Вслед за этим режим апартеида возобновил свои военные и подрывные действия против африканских стран, тем самым продемонстрировав полную несостоятельность так называемых "ограниченных экономических санкций". По его словам, те, кто утверждает, что санкции будут неэффективными и даже нанесут ущерб народам Южной Африки и соседних с ней африканских стран, видимо, считали, что санкции являются эффективным средством давления, когда они в одностороннем порядке применяли эти меры в нарушение Устава Организации Объединенных Наций против таких стран, как Куба и Никарагуа. От такого двойного подхода выигрывают только агрессивные режимы, особенно во время интенсивных дискуссий о необходимости повышения эффективности Совета при выполнении его главной обязанности по поддержанию меж-

дународного мира и безопасности. Он подчеркнул, что Совет Безопасности может стать действительно эффективным органом не путем внесения процедурных или "косметических" изменений в свою деятельность, а лишь тогда, когда некоторые его члены отбросят политику умиротворения агрессора и проявят готовность пойти по пути принятия эффективных мер принуждения, предусмотренных Уставом⁶⁴⁸.

На 2616-м заседании 7 октября 1985 года Председатель Совета Безопасности обратил внимание членов Совета на проект резолюции⁶⁴⁹, представленный Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго.

На том же заседании представитель Объединенных Арабских Эмиратов отклонил ссылку Южной Африки на право на самооборону, потому что, по его словам, такая попытка оправдать вмешательство во внутренние дела Анголы противоречит принципам Устава и нормам международного права. В международном праве и юриспруденции насущная необходимость и соизмеримость ответа на нависшую опасность являются двумя определяющими условиями, которые необходимы для осуществления права на самооборону. Эти условия вообще не присутствуют в случае актов агрессии против малого миролюбивого государства – Анголы, которая не представляет никакой опасности для сильной в военном отношении Южной Африки. Далее, он уточнил концепцию международного права по вопросу об условиях осуществления права на самооборону и о его применимости в случае, рассматриваемом Советом, сославшись на представителя государственного департамента Соединенных Штатов, который 18 сентября 1985 года заявил, что любое применение силы государством должно быть оправдано в рамках доктрины самообороны, хотя не существует неотъемлемого права предпринимать вооруженные действия за пределами своих границ, исходя из того, что это является упреждающим ударом. Нападение Южной Африки не было вызвано прямой и неизбежной угрозой намибийской территории, и поэтому оно не является ни разумным, ни соизмеримым ответом. Он подчеркнул, что осуществленные Южной Африкой акты агрессии требуют применения санкций по статье 39 Устава, и призвал Совет Безопасности не вынуждать малые государства отказываться от своей веры в главный орган Организации Объединенных Наций⁶⁵⁰.

На 2617-м заседании 7 октября 1985 года представитель Ботсваны сослался на резолюцию 571 (1985) Совета Безопасности от 20 сентября 1985 года, в которой Совет потребовал вывода южноафриканских войск из Анголы. По его словам, хотя хорошо известно, что Претория никогда не проявляла уважения к решениям Совета. То обстоятельство, что Южная Африка привыкла выказывать свое неуважение, является зловещим предзнаменованием, которое Совет может игнорировать лишь с риском для мира и стабильности в

⁶⁴⁷ Там же, стр. 18–22.

⁶⁴⁸ S/PV.2614, стр. 33–36. Обсуждение вопроса о принудительных мерах в соответствии с главой VII Устава (статья 41) см. главу XII настоящего Дополнения.

⁶⁴⁹ S/17531, впоследствии принят в качестве резолюции 574 (1985).

⁶⁵⁰ S/PV.2616, стр. 46–48.

южной части Африки. Присутствие кубинских войск в Анголе по ее приглашению явилось следствием вторжений южноафриканских войск и неоднократных нарушений территориальной неприкосновенности этой страны с 1975 года. Кубинские войска, которые никогда не ступали на землю Намибии, никоим образом не угрожают безопасности Южной Африки. Источник конфликта на юге Африки – это не присутствие кубинских войск или предоставление политического убежища южноафриканским беженцам соседними странами, а скорее чума апартеида и расизма в Южной Африке и отказ народу Намибии в праве на самоопределение. Затем, упомянув проект резолюции⁶⁵¹, представленный Южной Африкой на 2614-м заседании, он сказал, что все пункты постановляющей части, особенно пункт 3, призвали к их осуществлению саму Преторию и что Совет должен отклонить текст, поскольку нет ничего позитивного или нравственного в том, что Южная Африка может преподать Анголе⁶⁵².

На том же заседании Председатель поставил на голосование проект резолюции⁴⁷, представленный Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго, и предложил в качестве представителя Соединенных Штатов Америки провести раздельное голосование по пункту 6 постановляющей части проекта резолюции. Он был поставлен на голосование и принят 14 голосами при одном воздержавшемся, причем никто не голосовал против⁶⁵³.

Затем Совет голосовал по проекту резолюции в целом, который был принят единогласно в качестве резолюции 574 (1985)⁶⁵⁴. Резолюция гласит следующее:

Совет Безопасности,

рассмотрев просьбу Постоянного представителя Народной Республики Ангола при Организации Объединенных Наций, содержащуюся в документе S/17510,

заслушав заявление Постоянного представителя Анголы⁷⁶,

учитывая, что все государства-члены обязаны воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения против суверенитета, территориальной целостности или политической независимости любого государства, а также от любых действий, не совместимых с принципами и целями Организации Объединенных Наций,

ссылаясь на свои резолюции 387 (1976), 428 (1978), 447 (1979), 454 (1979), 475 (1980), 545 (1983), 546 (1984), 567 (1985) и 571 (1985), в которых, в частности, осуждается агрессия Южной Африки против Народной Республики Ангола и содержится требование о том, чтобы Южная Африка неукоснительно уважала независимость, суверенитет и территориальную целостность Анголы,

будучи серьезно обеспокоен непрекращающимися, враждебными и неспровоцированными актами агрессии и постоянными вооруженными вторжениями, совершаемыми расистским режимом Южной Африки и представляющими собой нарушение суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Народной Республики

ки Ангола, и, в частности, вооруженным вторжением в Анголу, совершенным 28 сентября 1985 года,

созная необходимость предпринять эффективные шаги с целью предотвратить и устранить все угрозы международному миру и безопасности, которые несут в себе акты агрессии Южной Африки,

1. *решительно осуждает* расистский режим Южной Африки за его последнюю преднамеренную и неспровоцированную агрессию против Народной Республики Ангола, а также за продолжающуюся оккупацию им частей территории этого государства, которые представляют собой грубое нарушение суверенитета и территориальной целостности Анголы и серьезную угрозу международному миру и безопасности;

2. *решительно осуждает также* Южную Африку за использование ею незаконно оккупированной территории Намибии в качестве плацдарма для совершения актов агрессии против Народной Республики Ангола, а также за продолжающуюся оккупацию ею части территории этой страны;

3. *вновь требует,* чтобы Южная Африка немедленно прекратила все акты агрессии и безоговорочно и незамедлительно вывела все свои вооруженные силы, оккупирующие ангольскую территорию, а также неукоснительно уважала суверенитет, воздушное пространство, территориальную целостность и независимость Народной Республики Ангола;

4. *вновь подтверждает* право Народной Республики Ангола согласно существующим положениям Устава Организации Объединенных Наций, в частности статьи 51, принять все необходимые меры для защиты и обеспечения своего суверенитета, территориальной целостности и независимости;

5. *призывает* все государства в полной мере осуществить эмбарго на поставки оружия Южной Африке, введенное в соответствии с резолюцией 418 (1977) Совета Безопасности;

6. *вновь обращается* с просьбой к государствам-членам оказать всю необходимую помощь Народной Республике Анголе в целях укрепления ее обороноспособности перед лицом эскалации актов агрессии Южной Африки и оккупации частей ее территории вооруженными силами Южной Африки;

7. *просит* Комиссию Совета Безопасности по расследованию, учрежденную в соответствии с резолюцией 571 (1984), в состав которой входят Австралия, Египет и Перу, в срочном порядке представить доклад о своей оценке ущерба, нанесенного в результате агрессии Южной Африки, включая последние бомбардировки;

8. *постановляет* провести новое заседание в случае невыполнения Южной Африкой настоящей резолюции для рассмотрения вопроса о принятии более эффективных мер согласно соответствующим положениям Устава;

9. *постановляет* держать настоящий вопрос в поле зрения.

После принятия резолюции Председатель, выступая в качестве представителя Соединенных Штатов Америки, сказал, что его правительство поддерживает территориальную неприкосновенность Анголы, однако его делегация воздержалась при голосовании по пункту 6 постановляющей части по тем же причинам, по которым она не поддержала аналогичный призыв к поставкам оружия, содержащийся в резолюции 571 (1985)⁶⁵⁵.

Представитель Соединенного Королевства сослался на заявление его делегации⁶⁵⁶ на 2607-м заседании Совета 20 сентября и сказал, что его правительство не истолковывает пункт 6 постановляющей части как одобряющий вторжение иностранных войск. Он добавил, что его прави-

⁶⁵¹S/17522.

⁶⁵²S/PV.2617, стр. 32–34.

⁶⁵³Там же, стр. 49. Раздельное голосование по части проекта резолюции в соответствии с правилом 32 см. также главу I, часть V, настоящего Дополнения. Процедурные требования в отношении голосования см. также главу IV.

⁶⁵⁴Результаты голосования по проекту резолюции в целом см. там же, стр. 49.

⁶⁵⁵Там же, стр. 50–52.

⁶⁵⁶S/PV.2607, стр. 43–44.

тельство хотело бы стать свидетелем вывода всех иностранных войск из Анголы как можно скорее⁶⁵⁷.

Решение от 6 декабря 1985 года (2631-е заседание): резолюция 577 (1985)

В записке⁶⁵⁸ от 15 ноября 1985 года Председатель сообщил о продлении срока представления доклада Комиссией по расследованию, созданной в соответствии с резолюцией 571 (1985).

22 ноября 1985 года Комиссия по расследованию представила свой доклад⁶⁵⁹ Совету в соответствии с пунктом 7 резолюции 571 (1985) и пунктом 7 резолюции 574 (1985).

На своем 2631-м заседании 6 декабря 1985 года Совет Безопасности включил в повестку дня доклад Комиссии по расследованию, учрежденной в соответствии с резолюцией 571 (1985), и рассмотрел этот вопрос на том же заседании. В ходе заседания Совет пригласил представителей Анголы, Бурунди и Южной Африки, по их просьбе, принять участие без права голоса в обсуждении вопроса⁶⁶⁰.

В начале обсуждения Председатель Комиссии по расследованию⁶⁶¹ выступил с подробным вступительным словом в связи с докладом Комиссии. Он сказал, что Комиссия находилась в Анголе с 13 по 23 октября 1985 года и что ее мандат состоял в том, чтобы оценить ущерб, нанесенный в результате вторжения южноафриканских войск в сентябре 1985 года. Совет впоследствии включил в мандат Комиссии в соответствии с пунктом 7 резолюции 574 (1985) оценку ущерба, нанесенного в результате новой агрессии Южной Африки в октябре 1985 года. В Казомбо, который стал мишенью агрессии в сентябре 1985 года, Комиссия изучила ущерб, нанесенный зданиям, системе электроснабжения, системам водоснабжения, взлетно-посадочной полосе и мосту через реку Замбези. Что касается провинции Мавинга, где южноафриканские войска вели боевые действия в октябре 1985 года, Комиссия не смогла провести на месте оценку ущерба вследствие продолжавшихся военных действий в этом районе, но ангольское правительство представило информацию о характере и размерах ущерба, нанесенного военному оборудованию. По оценке Комиссии, общий ущерб, нанесенный в результате вторжений Южной Африки в Анголу в сентябре и октябре 1985 года, составил порядка 36 688 508 долларов США. Председатель Комиссии подчеркнул, что эта оценка была неполной, поскольку она не учитывала раненых и убитых или последствия действий Южной Африки для ангольской экономики. Он отметил, что в результате прошедших в Анголе встреч, посещений на местах, опросов очевидцев событий в Казомбо и Мавинге, а также на основе представленной ей информации Комиссия убедилась в том, что Южная Африка непосредственно участвовала в военных действиях, которые имели место в этих двух районах в сентябре и октябре 1985 года. Комиссии было трудно представить в докладе полную картину тяжелого положения гражданского населения и она считала, что

Анголе необходима дополнительная гуманитарная помощь. Оратор особо подчеркнул мнение Комиссии о том, что призыв к международному сообществу предоставить дополнительную помощь для восстановления и реконструкции хозяйства Анголы никоим образом не снимает с Южной Африки ответственности за полную выплату компенсации правительству Анголы, как к этому призывает Совет в своей резолюции 571 (1985)⁶⁶².

Представитель Южной Африки упомянул заявление⁶⁶³ от 27 ноября 1985 года министра иностранных дел Южной Африки, в котором он отверг доклад Комиссии Совета Безопасности по расследованию, созданной согласно резолюции 571 (1985). Его правительство отклонило этот доклад, потому что авторы, даже не пытаясь представить объективную оценку положения в Анголе, составили пристрастный отчет, в котором старались возложить ответственность за положение в Анголе на Южную Африку. Доклад Комиссии содержал необоснованные утверждения, но суть дела в том, что ситуация в Анголе возникла вследствие продолжающейся гражданской войны между МПЛА и УНИТА. Явно в надежде убедить международное сообщество в том, что Южная Африка несет ответственность за катастрофическое положение дел в Анголе, в докладе Комиссии не затронут ни один из таких вопросов, как присутствие 35 тысяч кубинских военнослужащих, советских наставников и ущерб, нанесенный Юго-Западной Африке /Намибии террористами СВАПО, действующими с территории Анголы, а эти вопросы, по его словам, являлись коренной причиной конфликта в этой стране. Он выразил сожаление, что Совет Безопасности не счел нужным откликнуться на предложение⁶⁶⁴ его правительства направить миссию по выяснению фактов в этот регион, чтобы установить, кто с кем воюет, кто руководит операциями и какое оружие используется. Только такая миссия, предложенная его правительством, могла бы представить Совету объективный доклад, а рассматривавшийся доклад представлял собой попытку развернуть пропагандистскую кампанию против Южной Африки⁶⁶⁵.

Представитель Анголы выразил Комиссии признательность его правительства за то, как она выполнила свой мандат по оценке ущерба, причиненного южноафриканскими войсками. Ни в одном докладе не могли быть должным образом отражены масштабы разрушений и потерь, которые наносились Анголе в течение десятилетия со времени обретения ею независимости. Реальная стоимость ущерба, понесенного его страной в результате вторжений Южной Африки в сентябре и октябре 1985 года, значительно превышает общую оценку, приведенную в докладе Комиссии. Он призвал Совет Безопасности решительно осудить Южную Африку за ее агрессию против Анголы и

⁶⁵⁷S/PV.2617, стр. 52.

⁶⁵⁸S/17635.

⁶⁵⁹S/17648.

⁶⁶⁰Подробнее см. в главе III настоящего Дополнения.

⁶⁶¹Состав Комиссии по расследованию см. сноску 35, выше.

⁶⁶²S/PV.2631, стр. 6–11. Относительно полного текста доклада Комиссии см. сноску 56, выше.

⁶⁶³S/17662.

⁶⁶⁴S/PV.2612, стр. 11–16.

⁶⁶⁵S/PV.2631, стр. 16–18.

потребовать выплаты полной и надлежащей компенсации за причиненный ущерб и гибель людей⁶⁶⁶.

На том же заседании Председатель (Буркина-Фасо) поставил на голосование проект резолюции⁶⁶⁷, представленный Буркина-Фасо, Египтом, Индией, Мадагаскаром, Перу и Тринидадом и Тобаго. По просьбе представителя Соединенных Штатов Америки и в отсутствие возражений Председатель поставил на раздельное голосование пункт 6 постановляющей части проекта резолюции, который был принят 14 голосами при 1 воздержавшемся, причем никто не голосовал против⁶⁶⁸.

Члены Совета затем проголосовали по проекту резолюции в целом, который был принят единогласно в качестве резолюции 577 (1985)⁶⁶⁹. Резолюция гласит следующее:

Совет Безопасности,

изучив доклад Комиссии Совета Безопасности по расследованию, созданной в соответствии с резолюцией 571 (1985),

рассмотрев заявление Постоянного представителя Народной Республики Ангола при Организации Объединенных Наций,

будучи серьезно обеспокоен многочисленными враждебными и неспровоцированными актами агрессии, совершаемыми расистским режимом Южной Африки и представляющими собой нарушение суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Народной Республики Ангола,

будучи огорчен трагической гибелью людей и обеспокоен в связи с повреждением и уничтожением имущества в результате неоднократных актов агрессии, совершаемых южноафриканским расистским режимом,

будучи убежден в том, что эти произвольные акты агрессии со стороны расистского режима меньшинства в Южной Африке представляют собой постоянную и непрекращающуюся серию нарушений, направленных на разрушение экономической инфраструктуры Народной Республики Ангола и ослабление поддержки, оказываемой ею борьбе народа Намибии за свободу и национальное освобождение,

ссылаясь на свои резолюции 571 (1985) и 574 (1985), в которых, в частности, решительно осуждается вооруженное вторжение, совершенное Южной Африкой в Народную Республику Ангола, и содержится требование о том, чтобы Южная Африка неукоснительно уважала независимость, суверенитет и территориальную целостность Анголы,

вновь подтверждая, что эти непрекращающиеся акты агрессии против Анголы представляют собой угрозу международному миру и безопасности,

сознавая необходимость срочно предпринять эффективные шаги с целью предотвратить и устранить все угрозы международному миру и безопасности,

1. *одобряет доклад Комиссии Совета Безопасности по расследованию, созданной в соответствии с резолюцией 571 (1985), и выражает свою признательность членам Комиссии;*

2. *решительно осуждает южноафриканский расистский режим за его продолжающиеся, расширяющиеся и неспровоцированные акты агрессии против Народной Республики Ангола, которые представляют собой грубое нарушение суверенитета и территориальной целостности Анголы;*

3. *решительно осуждает Южную Африку за использование международной территории Намибии в качестве плацдарма для совер-*

⁶⁶⁶Там же, стр. 18–23.

⁶⁶⁷S/ 17667, впоследствии принят в качестве резолюции 577 (1985).

⁶⁶⁸Раздельное голосование по пункту 6 постановляющей части см. S/PV.2631, стр. 31. Рассмотрение требований о раздельном голосовании по части проекта резолюции согласно правилу 32 см также главу I, часть V, настоящего Дополнения. Результаты голосования в целом см. также в главе IV.

⁶⁶⁹Результаты голосования см. S/PV.2631, стр. 31, 32.

шения вооруженных вторжений и дестабилизации Народной Республики Ангола;

4. *вновь требует, чтобы Южная Африка немедленно прекратила все акты агрессии против Народной Республики Ангола и безоговорочно и незамедлительно вывела все силы, оккупирующие территорию Анголы, а также неукоснительно уважала суверенитет, воздушное пространство, территориальную целостность и независимость Анголы;*

5. *выражает признательность Народной Республике Ангола за неизменную поддержку, которую она оказывает народу Намибии в его справедливой и законной борьбе против незаконной оккупации ее территории Южной Африкой и за осуществление его неотъемлемых прав на самоопределение и национальную независимость;*

6. *просит государства-члены в срочном порядке оказать всю необходимую помощь Народной Республике Ангола в целях укрепления ее обороноспособности;*

7. *требует, чтобы Южная Африка выплатила Народной Республике Ангола полную и надлежащую компенсацию за гибель людей и ущерб имуществу в результате актов агрессии;*

8. *просит государства-члены и международные организации в срочном порядке оказать материальную и другую помощь Народной Республике Ангола, с тем чтобы содействовать срочному восстановлению ее экономической инфраструктуры;*

9. *просит Генерального секретаря следить за развитием обстановки и представить Совету Безопасности в случае необходимости, но не позднее 30 июня 1986 года доклад об осуществлении настоящей резолюции и, в частности ее пунктов 7 и 8;*

10. *постановляет держать настоящий вопрос в поле зрения.*

После принятия резолюции представитель Соединенного Королевства повторил, что его правительство не истолковывает какую-либо часть этой резолюции как одобряющую вмешательство иностранных вооруженных сил, как поощряющую политику вооруженной борьбы или как подпадающую под положения главы VII Устава Организации Объединенных Наций, и хотело бы, чтобы все иностранные силы как можно скорее были выведены из Анголы⁶⁷⁰.

Представитель Соединенных Штатов заявил, что, хотя его правительство одобряет доклад Комиссии по расследованию, оно не может поддержать любую просьбу о помощи с целью укрепления военной структуры Анголы. Его правительство активно проводит курс на урегулирование проблем на юге Африки посредством переговоров и поэтому его делегация воздержалась при голосовании по пункту 6 постановляющей части⁶⁷¹.

Решение от 18 июня 1986 года (2693-е заседание): отклонение проекта резолюции пяти стран

В письме⁶⁷² от 12 июня 1986 года представитель Анголы просил Председателя Совета Безопасности созвать заседание Совета Безопасности в связи с последними и непрекращающимися актами терроризма и нарушениями суверенитета и территориальной целостности Анголы со стороны режима Южной Африки.

На 2691-м заседании 16 июня 1986 года Совет Безопасности включил в повестку дня письмо Анголы от 12 июня 1986 года и рассматривал этот вопрос на 2691–2693-м заседаниях с 16 по 18 июня 1986 года.

⁶⁷⁰Там же, стр. 32, 33.

⁶⁷¹Там же, стр. 33, 34.

⁶⁷²S/18148.

В ходе работы Совет пригласил, по их просьбе, представителей Анголы, Вьетнама, Германской Демократической Республики, Заира, Замбии, Кубы, Индии, Монголии, Никарагуа, Сирийской Арабской Республики, Украинской Советской Социалистической Республики, Чехословакии и Южной Африки для участия в его дискуссии без права голоса⁶⁷³.

На том же заседании представитель Анголы заявил, что 5 июня 1986 года войска Южной Африки, включающие водолазов-разведчиков, совершили нападение на порт Намиб, в юго-западной части Анголы. В тот же день южноафриканские подводники заложили взрывные устройства на одном кубинском и двух советских судах, которые доставили продовольствие и медикаменты для населения в южной части Анголы. В результате одно судно было затоплено, а два других получили повреждения. Кроме того, изготовленные в Израиле ракеты "Скорпион" были выпущены по трем цистернам с горючим, которые были уничтожены, причем одна из них частично. Он напомнил, что в мае 1986 года контингентом южноафриканских войск и подразделениями УНИТА были убиты более 53 и ранены десятки ангольских бойцов при нападении вблизи Сангонго, в провинции Кунене, находящейся примерно в 100 милях к северу от границы Анголы с Намибией. Также в мае 1986 года войска Южной Африки совершили акты агрессии против суверенных государств – Ботсваны, Замбии и Зимбабве, – после которых министры иностранных дел "прифронтовых" государств на встрече в Хараре осудили эти рейды и призвали международное сообщество ввести всеобъемлющие и обязательные экономические санкции против Претории. Начиная с 1975 года Южная Африка неоднократно вторгалась в Анголу и в настоящее время на территории его страны находится семь южноафриканских батальонов, а войска различной численности незаконно оккупируют отдельные части Анголы с 1981 года. Он упомянул о бесчисленном количестве обязательных резолюций, которые были приняты Советом Безопасности в связи с агрессией Южной Африки против Анголы, и спросил: разве Совет не в состоянии обеспечить выполнение своих собственных резолюций в соответствии со своим мандатом согласно Уставу Организации Объединенных Наций? Он призвал Совет осудить Южную Африку за ее агрессию против Анголы и других "прифронтовых" государств, потребовать незамедлительного вывода ее войск и ввести против нее всеобъемлющие обязательные санкции⁶⁷⁴.

В отношении последней жалобы Анголы на том же заседании представитель Южной Африки вновь заявил, что силы обороны Южной Африки отрицают свое участие в операции в порту Намиб. Он заявил, что Организация Объединенных Наций и, особенно, Совет Безопасности должны были знать о гражданской войне, которая ведется в Анголе, и что Южная Африка не может нести ответственность за этот конфликт. Поставки оружия постоянно расширяются, причем только в последние два года Советский Союз поставил Анголе военное оборудование не менее чем на 2 млрд.

⁶⁷³Подробнее см. в главе III настоящего Дополнения.

⁶⁷⁴S/PV. 2691, стр. 6–11.

долларов США. Имеются данные о том, что численность кубинских войск увеличивается, растет также вмешательство Советского Союза через посредство военных и других советников. Недавно имело место новое большое наступление против штаб-квартиры УНИТА в Дзамбе. Его правительство выполняло соглашение, заключенное в Лусаке в 1984 году, несмотря на то, что Ангола не в состоянии предотвратить рейды СВАПО через намибийскую границу. Южная Африка неоднократно заявляла, что проблемы Анголы должны решаться самим ангольским народом без какого бы то ни было иностранного вмешательства. Он вновь поинтересовался, почему Совет Безопасности не направил в Анголу миссию по выяснению фактов с тем, чтобы самому убедиться в их достоверности⁶⁷⁵.

В ходе прений в Совете Безопасности многие ораторы осудили акты агрессии, совершенные Южной Африкой против Анголы, и призвали к введению против южноафриканского режима обязательных экономических санкций, предусмотренных в главе VII Устава⁶⁷⁶.

На 2693-м заседании 18 июня 1986 года Председатель обратил внимание членов Совета на проект резолюции⁶⁷⁷, который внесли Гана, Конго, Мадагаскар, Объединенные Арабские Эмираты и Тринидад и Тобаго. Затем Председатель обратил внимание членов Совета на текст сообщения⁶⁷⁸ Председателя Всемирной конференции по санкциям против Южной Африки, которая проходила в то время в Париже. Текст сообщения гласил, что участники Всемирной конференции были информированы о заседании Совета Безопасности по вопросу о недавней агрессии, которую совершили силы Южной Африки против порта Намиб в Анголе. Эти события еще раз подчеркнули необходимость принятия санкций, предусмотренных в Уставе Организации Объединенных Наций.

На том же заседании представитель Ганы заявил, что последние акты агрессии со стороны Южной Африки четко обозначили три основных момента: а) в международном сообществе все больше растет признание необходимости искоренения апартеида путем экономической изоляции Южной Африки; б) резолюция Совета Безопасности 435 (1978), предусматривающая рамки для предоставления независимости Намибии, должна выполняться без увязки с присутствием кубинских войск в Анголе, которое не противоречит суверенному праву защищать свою территориальную неприкосновенность; в) необходимость, особенно со стороны постоянных членов Совета, воздерживаться от поддержки повстанческой группы Савимби, которая пытается свергнуть законное правительство Анголы в нарушение норм международного права. Затем он остановился на вышеупомянутом проекте резолюции⁶⁷⁵, цели которого он назвал довольно скромными и в котором делается попытка

⁶⁷⁵Там же, стр. 22–26.

⁶⁷⁶S/PV. 2691: Сирийская Арабская Республика, стр. 18–21; Куба, стр. 29–30; СССР, стр. 36; S/PV. 2692: Украинская ССР, стр. 6; Никарагуа, стр. 11; Болгария, стр. 16; Китай, стр. 26; Германская Демократическая Республика, стр. 29–30; Замбия, стр. 34–36; S/PV.2693: Чехословакия, стр. 8; Венесуэла, стр. 23, 24; Гана, стр. 28–32; Индия, стр. 37, 38; Монголия, стр. 41, 42; Председатель (Мадагаскар), стр. 46, 47.

⁶⁷⁷S/18163.

⁶⁷⁸S/18168.

вести в компетенцию Совета Безопасности отдельные части конкретных мер, о которых уже была достигнута договоренность в Соглашении, заключенном в результате совещания на высшем уровне государств – членов Содружества в ноябре 1985 года в Нассау, на Багамских островах. Далее он сообщил, что предлагаемые в проекте резолюции меры уже осуществляются национальными правительствами и многосторонними организациями⁶⁷⁹.

На том же заседании Председатель Совета поставил на голосование проект резолюции⁷⁵ пяти государств, за который было подано 12 голосов против 2 при 1 воздержавшемся. Проект резолюции не был принят из-за того, что два постоянных члена Совета Безопасности голосовали против⁶⁸⁰. Согласно этому проекту резолюции Совет определил, среди прочего, что политика и акты агрессии Южной Африки представляют угрозу международному миру и безопасности, и постановил принять конкретный перечень выборочных экономических и других санкций против Южной Африки в качестве эффективного средства борьбы с системой апартеида и установления мира и стабильности в регионе.

30 июня 1986 года Генеральный секретарь представил доклад⁶⁸¹, касающийся осуществления резолюции 577 (1985) Совета Безопасности в соответствии с пунктом 9 данной резолюции. В докладе Генеральный секретарь обратил внимание на по-прежнему существующую необходимость оказания срочной материальной и другой помощи Анголе, с тем чтобы содействовать восстановлению ее экономической инфраструктуры, как об этом просил Совет в пункте 8 резолюции, а также обеспечить помощь перемещенным лицам или попечение и защиту беженцам из Намибии и Южной Африки. Далее он заявил, что будет следить за развитием событий и по мере необходимости представлять доклад Совету Безопасности.

Решение от 25 ноября 1987 года (2767-е заседание): резолюция 602 (1987)

В письме⁶⁸² от 19 ноября 1987 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Анголы просил срочно созвать заседание Совета Безопасности в связи с агрессией Южной Африки против Анголы.

В письме⁶⁸³ от 20 ноября 1987 года на имя Председателя Совета Безопасности представитель Зимбабве обратился с просьбой срочно созвать заседание Совета Безопасности с целью рассмотрения вопроса о новых актах агрессии Южной Африки против Анголы.

На своем 2763-м заседании 20 ноября 1987 года Совет Безопасности включил в повестку дня письмо от 19 ноября 1987 года Анголы и письмо от 20 ноября 1987 года Зим-

бабве и рассматривал данный вопрос на 2763–2767-м заседаниях с 20 по 25 ноября 1987 года.

В ходе работы Совет пригласил, по их просьбе, представителей Алжира, Анголы, Белорусской Советской Социалистической Республики, Ботсваны, Бразилии, Вьетнама, Германской Демократической Республики, Египта, Зимбабве, Индии, Кабо-Верде, Колумбии, Кубы, Ливийской Арабской Джамахирии, Мавритании, Малави, Мозамбика, Нигерии, Никарагуа, Объединенной Республики Танзании, Португалии, Сан-Томе и Принсипи, Сирийской Арабской Республики, Туниса, Чехословакии, Эфиопии, Югославии, Южной Африки принять участие в обсуждении вопроса без права голоса⁶⁸⁴. В соответствии с просьбой Совет также направил приглашение согласно правилу 39 временных правил процедуры Совета Безопасности г-ну Мфанафути Макатини из Африканского национального конгресса Южной Африки (АНК), исполняющему обязанности Председателя Специального комитета против апартеида и г-ну Тео-Бену Гурирабу из Народной организации Юго-Западной Африки (СВАПО)⁸².

На 2763-м заседании 20 ноября 1987 года перед началом обсуждений в Совете Председатель обратил внимание его членов на письмо⁶⁸⁵ Президента Народной Республики Ангола от 18 ноября 1987 года на имя Генерального секретаря.

На том же заседании заместитель министра внешних сношений Анголы упомянул письмо Президента Анголы и сообщил, что положение в южной части территории их страны за последние месяцы ухудшилось в результате активизации военных действий южноафриканской армии. Южная Африка совершила новое широкомасштабное вторжение, преследующее цель расширить ту часть территории Анголы, которую она оккупировала на протяжении нескольких лет в граничащих с Намибией провинциях Кунене и Куандо-Кубанго. За первые шесть месяцев 1987 года Южная Африка 75 раз нарушила воздушное пространство его страны; она предприняла 33 нападения на ангольские войска, беззащитное гражданское население и города Мупа и Монгва на юге Анголы. Также наносились удары по намибской железной дороге и району Бибала. Затем он сделал подробное сообщение о военных действиях Южной Африки в июне и июле, имевших место на расстоянии до 350 километров в глубь ангольской территории, и описал военную технику и самолеты, которые она использовала в этих военных операциях. Совсем недавно южноафриканский батальон "Буффало" атаковал ангольскую армию. В итоге были уничтожены 21 южноафриканский военнослужащий, четыре бронетранспортера АМЛ-60 и три бронетранспортера типа "Каспер". Кроме того, по его словам, ангольскими вооруженными силами во время разведывательных полетов над их позициями были сбиты шесть самолетов "Импала" и один самолет "Мираж", а также один вертолет в Куито Куанавале и три вертолета в районах Ломба и Куджамба. Он сообщил об "ожесточенных боях" в сентябре и октябре, в которых было убито 230 южноафриканцев и оставлено на поле боя 11 бронетранспортеров АМЛ-90, и 24 бронетранспортера "Каспер" и "Вольф", а также легкое оружие и другое снаряжение, которое экспонировалось на совещании глав "прифронтовых" государств. Он подчеркнул, что столкновения произошли в то время, когда вооруженные силы Анголы гото-

⁶⁷⁹S/PV. 2693, стр. 28-32.

⁶⁸⁰ Результаты голосования по проекту резолюции см. там же, стр. 48–50. См. также главу IV настоящего *Дополнения*.

⁶⁸¹S/18195, приложение. Впоследствии, 2 сентября 1986 года, был выпущен документ S/19195/Add.1.

⁶⁸²S/19278.

⁶⁸³S/19286.

⁶⁸⁴ Подробнее см. главу III настоящего *Дополнения*.

⁶⁸⁵S/19283.

вились полностью уничтожить банды УНИТА, и что утверждения Претории о том, будто вторжения осуществлялись с целью преследования намибийцев, которые якобы действуют с территории Анголы, являются необоснованными. Вопреки нормам международных отношений президент Южной Африки в сопровождении пяти членов его кабинета незаконно проник на ангольскую территорию, чтобы побывать в своих оккупационных войсках. Южная Африка, которая неоднократно должна была держать ответ перед Советом Безопасности за свои акты агрессии, направленные против суверенитета и территориальной целостности Анголы, в нарушение принципов Устава, заслуживает осуждения международного сообщества. В заключение представитель Анголы призвал Совет принять соответствующую резолюцию с требованием незамедлительно вывести войска Претории и положить конец ее агрессии⁶⁸⁶.

На 2764-м заседании 23 ноября 1987 года представитель Южной Африки охарактеризовал обсуждения Советом жалобы Анголы как "очередную попытку режима МПЛА Анголы" отвлечь внимание от первопричин конфликта, от которого страдает страна на протяжении более 12 лет. Он утверждал, что, представляя Южную Африку региональным агрессором, ангольское правительство пыталось скрыть действительные факты, свидетельствовавшие о том, что борьба в Анголе велась между ангольским народом и МПЛА, которое хотело навязать свою идеологию силой не желавшему соглашаться с этим большинству. Последствиями ухудшения условий безопасности стало направление уменьшающихся доходов страны на ввоз и содержание иностранных войск и современного вооружения в ущерб основным нуждам и благосостоянию народа Анголы. В то время как Южная Африка не находилась в состоянии войны ни с одной стороной в регионе, Луанда и СВАПО воевали с народом данного региона. Обязанность правительства Южной Африки – защищать жителей Намибии от террористических вылазок. Он упомянул о недавней поездке президента страны в район конфликта. Как главнокомандующий южноафриканскими силами обороны президент обязан посещать эти районы. Далее он подчеркнул, что положение в регионе обострилось в результате поддержки и покровительства, оказанного правительством Луанды СВАПО и АНК, а также в силу того, что войска СВАПО играли активную роль в военных попытках сдерживать народную оппозицию правительству. Нынешняя серия военных действий велась УНИТА, которая в последнее время одержала победы против войск, поддерживаемых Советским Союзом и Кубой. Ограниченное на тот момент военное участие Южной Африки на юге Анголы было вызвано вторжением войск из-за пределов континента, что угрожало не только интересам безопасности Южной Африки, но и стабильности во всем регионе. В заключение он подчеркнул убежденность своего правительства в том, что путь к миру в субрегионе, включая Анголу, Юго-Западную Африку/Намибию, Ботсвану, Зимбабве, Мозамбик и Южную Африку, лежит не через дебаты на международных форумах за пределами региона, не через военную конфронтацию внутри региона, а через готовность всех заинтересованных сторон собраться вместе и урегулировать все разногласия, с тем чтобы содействовать стабильности и прогрессу на благо всех народов региона⁶⁸⁷.

На 2766-м заседании 24 ноября 1987 года Председатель обратил внимание членов Совета Безопасности на проект резолюции⁶⁸⁸, представленный Аргентиной, Ганой, Замбией, Конго и Объединенными Арабскими Эмиратами.

На 2767-м заседании 25 ноября 1987 года представитель Ганы представил от имени авторов вышеуказанный проект резолюции. Он заявил, что многочисленные акты агрессии против Анголы и "прифронтовых" государств со стороны Южной Африки представляют собой прямой вызов авторитету Совета. Участники заседания Совета, которые выступали в ходе прений, признали, что такая агрессивная политика со стороны Южной Африки, если ее не остановить, подрвет основы Устава. Также было подтверждено, что Совет несет ответственность за поддержание принципа цивилизованного поведения в области международных отношений и должен продемонстрировать серьезность, с которой он рассматривает нарушения Преторией суверенитета и территориальной целостности государства – члена Организации Объединенных Наций. Он заявил, что проект резолюции отражает обеспокоенность Совета по поводу последствий для международного мира и безопасности повторяющихся нападений на Анголу, а также единодушное осуждение незаконного въезда в Анголу президента Южной Африки и некоторых из его высокопоставленных лиц. В пунктах постановляющей части текста проекта резолюции Совет решительно осуждает нарушение территориальной целостности и суверенитета Анголы, а также использование территории Намибии в качестве плацдарма для вторжения в Анголу. Что касается оккупационных сил Южной Африки, то Совет должен потребовать немедленного их вывода и поручить Генеральному секретарю проследить за этим процессом, а также представить к 10 декабря 1987 года доклад об этом⁶⁸⁹.

На том же заседании Председатель Совета Безопасности поставил на голосование проект резолюции, который был принят единогласно в качестве резолюции 602 (1987)⁶⁹⁰. Резолюция гласит следующее:

Совет Безопасности,

рассмотрев просьбу Постоянного представителя Народной Республики Ангола при Организации Объединенных Наций, содержащуюся в документе S/19278 от 19 ноября 1987 года,

заслушав заявление заместителя министра внешних сношений Народной Республики Ангола г-на Венансиу ди Моура,

будучи серьезно озабочен продолжающимися актами агрессии, совершаемыми расистским режимом Южной Африки против Анголы,

будучи глубоко озабочен трагической гибелью людей и уничтожением собственности в результате таких актов,

будучи далее серьезно озабочен продолжающимся нарушением суверенитета, воздушного пространства и территориальной целостности Анголы расистской Южной Африкой,

ссылаясь на свои резолюции 387 (1976), 428 (1978), 447 (1979), 454 (1979), 475 (1980), 545 (1983), 546 (1984), 567 (1985), 571 (1985), 574 (1985) и 577 (1985),

будучи серьезно озабочен также тем, что совершение этих актов агрессии против Анголы представляет собой серьезную угрозу международному миру и безопасности,

⁶⁸⁷S/PV. 2764, стр. 6–8.

⁶⁸⁸S/19291, впоследствии принят в качестве резолюции 602 (1987).

⁶⁸⁹S/2767, стр. 24–26.

⁶⁹⁰Результаты голосования см. там же, стр. 33.

⁶⁸⁶S/PV.2763, стр. 11–17.

выражая свое возмущение в связи с незаконным проникновением в Анголу главы расистского режима Южной Африки и некоторых его министров,

сознавая настоятельную необходимость принятия безотлагательных и эффективных мер к предотвращению и устранению всех угроз международному миру и безопасности, создаваемых южноафриканскими актами агрессии,

1. *решительно осуждает* расистский режим Южной Африки за продолжение и усиление своих актов агрессии против Народной Республики Ангола, а также за продолжающуюся оккупацию им части этого государства, что представляет собой грубое нарушение суверенитета и территориальной целостности Анголы;

2. *решительно осуждает* незаконное проникновение в Анголу главы расистского режима Южной Африки и некоторых его министров, представляющее глубокое нарушение территориальной целостности и суверенитета Анголы;

3. *решительно осуждает* Южную Африку за ее использование территории Намибии в качестве плацдарма для актов агрессии и дестабилизации Анголы;

4. *вновь требует*, чтобы Южная Африка немедленно прекратила свои акты агрессии против Анголы и безоговорочно вывела все свои войска, оккупирующие территорию Анголы, а также неукоснительно уважала суверенитет, воздушное пространство, территориальную целостность и независимость Анголы;

5. *постановляет* уполномочить Генерального секретаря проследить за выводом южноафриканских войск с территории Анголы и представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции не позднее 10 декабря 1987 года;

6. *призывает* все государства – члены сотрудничать с Генеральным секретарем в осуществлении настоящей резолюции и воздерживаться от любых действий, которые могли бы подорвать независимость, территориальную целостность и суверенитет Анголы;

7. *постановляет* собраться вновь по получении доклада Генерального секретаря об осуществлении настоящей резолюции;

8. *постановляет* держать этот вопрос в поле зрения.

В письме⁶⁹¹ от 25 ноября 1987 года на имя Генерального секретаря представитель Южной Африки препроводил текст заявления, сделанного в тот же день министром иностранных дел Южной Африки относительно резолюции 602 (1987) Совета Безопасности. Министр иностранных дел заявил, что режим МПЛА в Луанде, который узурпировал власть в нарушение Альворского соглашения от 15 января 1975 года и пользуется поддержкой советских и кубинских сил, является подлинным агрессором, ответственным как за гражданскую войну в Анголе, так и за акты насилия, совершаемые в Юго-Западной Африке/Намибии и Южной Африке террористами АНК и СВАПО. Южная Африка отклонила решение Совета Безопасности, и его правительство само решит вопрос о том, когда выводить войска из района конфликта, – как только не будет больше угрозы интересам безопасности страны. Что касается роли Генерального секретаря, то его правительство приветствовало бы посещение им этого района, с тем чтобы он мог сам убедиться в степени участия Советского Союза и Кубы в военных операциях МПЛА.

В письме⁶⁹² от 5 декабря 1987 года на имя Генерального секретаря представитель Южной Африки препроводил текст заявления командующего силами обороны Южной Африки, сделанного в тот же день, в котором объявлялось

о начале процесса вывода войск Южной Африки из Анголы. В заявлении подчеркивалось, что вывод войск осуществляется в "боевых условиях" и поэтому невозможно сообщить какие-либо конкретные детали. Далее сообщалось, что военнослужащие, которые в настоящее время участвуют в боевых действиях и срок службы которых заканчивается в декабре, будут, несомненно, демобилизованы до Рождества.

18 декабря 1987 года Генеральный секретарь представил доклад⁶⁹³ во исполнение резолюции 602 (1987) Совета Безопасности. В своем докладе Генеральный секретарь сообщил, что он настоятельно рекомендовал правительству Южной Африки сотрудничать в полной мере в осуществлении резолюции 602 (1987) и что, несмотря на заявление командующего силами обороны Южной Африки о том, что начался вывод южноафриканских войск из Анголы, правительство Анголы утверждало, что южноафриканские войска по-прежнему находились в этой стране и вели активные военные действия. Генеральный секретарь сообщил, что Южная Африка до настоящего времени не представила ему информацию о графике вывода войск или другую подробную информацию, касающуюся функций по наблюдению, возложенных на него согласно резолюции 602 (1987). В заключение он сказал, что в этих обстоятельствах он вновь будет настоятельно призывать правительство Южной Африки действовать в соответствии с положениями резолюции Совета Безопасности с целью ее безотлагательного осуществления и что он будет информировать Совет о любых новых событиях в этой связи.

Решение от 23 декабря 1987 года (2778-е заседание): резолюция 606 (1987)

В письме⁶⁹⁴ от 22 декабря 1987 года на имя Председателя Совета Безопасности представители Ганы, Замбии и Конго обратились с просьбой срочно созвать заседание Совета Безопасности для рассмотрения доклада⁹¹ Генерального секретаря, представленного во исполнение резолюции 602 (1987) Совета Безопасности.

На своем 2778-м заседании 23 декабря 1987 года Совет Безопасности включил в повестку дня в виде пункта, озаглавленного "Жалоба Анголы на Южную Африку", письмо представителей Ганы, Замбии и Конго от 22 декабря 1987 года и доклад Генерального секретаря во исполнение резолюции 602 (1987) Совета Безопасности, а также рассмотрел данный вопрос на том же заседании. Совет пригласил представителя Анголы, по его просьбе, принять участие в обсуждении без права голоса.

Председатель Совета Безопасности обратил внимание членов Совета на проект резолюции⁶⁹⁵, представленный Аргентиной, Ганой, Замбией, Конго и Объединенными Арабскими Эмиратами.

Представитель Анголы заявил, что в то время, когда режим апартеида Претории объявлял об выводе своих войск из Анголы, на самом деле он укреплял свои позиции, и лишь небольшое число военнослужащих, срок службы которых должен был быть завершен в декабре, либо уже заменены, либо заменяются. Он сослался на заявление

⁶⁹³S/19359.

⁶⁹⁴S/19377.

⁶⁹⁵S/19379, впоследствии принят с устными поправками в качестве резолюции 606 (1987).

⁶⁹¹S/19303.

⁶⁹²S/19325.

командующего силами обороны Южной Африки о том, что вывод войск осуществляется в боевых условиях, поэтому не представляется возможным сообщить какие-либо конкретные детали. Это являлось демонстрацией презрения к нормам международного права, и Совет должен принять к сведению такое попрание Устава Организации Объединенных Наций и такое неуважение к авторитету самого Совета. Что касается проекта резолюции⁹³, рассматриваемого в Совете, то его правительство полностью одобряет просьбу к Генеральному секретарю продолжать следить за полным выводом южноафриканских войск из Анголы и подтвердить окончание шестилетней оккупации частей территории его страны этими войсками. Его правительство убеждено в том, что Совет Безопасности и его обязательные резолюции являются наилучшим способом мирного урегулирования проблемы незаконной оккупации территории его страны⁶⁹⁶.

На том же заседании Председатель Совета Безопасности от имени авторов проекта резолюции сообщил о двух текстовых поправках. Проект резолюции с устными поправками был поставлен на голосование и принят единогласно в качестве резолюции 606 (1987)⁶⁹⁷. Резолюция гласит следующее:

Совет Безопасности:

ссылаясь на свою резолюцию 602 (1987), которой он, в частности, уполномочил Генерального секретаря проследить за выводом южноафриканских войск с территории Народной Республики Ангола и представить доклад по этому вопросу Совету Безопасности,

принимая к сведению доклад Генерального секретаря,

будучи серьезно озабочен продолжающейся оккупацией южноафриканскими войсками частей территории Анголы,

1. *решительно осуждает* расистский режим Южной Африки за продолжающуюся оккупацию им частей территории Народной Республики Ангола и за задержку вывода им своих войск с территории этого государства;

2. *просит* Генерального секретаря продолжать следить за выводом южноафриканских войск с территории Анголы в целях получения от Южной Африки графика полного вывода, а также подтверждения его завершения;

3. *просит* Генерального секретаря в кратчайший срок представить Совету Безопасности доклад об осуществлении настоящей резолюции;

4. *постановляет* держать этот вопрос в поле зрения.

⁶⁹⁶S/PV 2778, стр. 6–8.

⁶⁹⁷Результаты голосования см. там же, стр. 11.