

частности, сохранить эмбарго на поставки оружия и создать механизм более систематического наблюдения, который повысит эффективность эмбарго. Группа выступила также за повышение эффективности сотрудничества между международными, региональными и субрегиональными организациями, государствами-членами и негосударственными субъектами, причастными к соблюдению эмбарго, а также сделала рекомендации, направленные на пресечение потоков оружия и решение вопроса о пиратстве и терроризма в отношении судов.

На этом заседании Председатель (Болгария) привлек внимание к проекту резолюции⁵⁹; этот проект был единогласно и без обсуждения принят в качестве резолюции 1519 (2003), в которой Совет, действуя на основании главы VII Устава, в частности:

подчеркнул обязанность всех государств и других субъектов полностью выполнять резолюции 733 (1992) и 1356 (2001);

просил Генерального секретаря учредить, как можно скорее после принятия настоящей резолюции, группу контроля в составе до четырех экспертов на период в шесть месяцев, которая будет базироваться в Найроби, с мандатом, в центре внимания которого должны находиться текущие нарушения эмбарго на поставки оружия;

призвал все государства региона и региональные организации назначить координаторов в целях укрепления сотрудничества с Группой контроля и содействовать обмену информацией;

призвал соседние государства ежеквартально представлять Комитету доклады о своих усилиях по осуществлению эмбарго на поставки оружия.

⁵⁹ S/2003/1177.

4. Положение в Анголе

Обсуждения, состоявшиеся 18 января 2000 года (4090-е заседание)

На 4090-м заседании, состоявшемся 18 января 2000 года, Председатель (Соединенные Штаты) обратил внимание Совета Безопасности на доклад Генерального секретаря от 14 января 2000 года об Отделении Организации Объединенных Наций в Анголе (ЮНОА)¹. В этом докладе Генеральный

секретарь представил обновленную информацию о политическом, военном, гуманитарном положении, социально-экономических изменениях и правах человека в Анголе. В отношении политических и военных аспектов в докладе отмечено, что ситуация в стране кардинально изменилась после успешной военной кампании, предпринятой правительством в целях восстановления государственной власти на

¹ S/2000/23, представлен во исполнение пункта 7

резолюции 1268 (1999) Совета Безопасности.

обширной территории, ранее оккупированной Национальным союзом за полную независимость Анголы (УНИТА), а также в результате улучшения положения в области безопасности в северо-восточном регионе страны. Также отмечено, что правительство не считает руководителя этой группировки Жонаса Савимби заслуживающим доверия партнером по диалогу ввиду того, что он не выполнял в прошлом своих обязательств, хотя Лусакский протокол² по-прежнему рассматривается в качестве действующей основы для мирного процесса. По мнению Генерального секретаря, гуманитарные и правозащитные аспекты остаются одной из основных причин озабоченности из-за имевших место сообщений о правонарушениях, но, поскольку у Организации Объединенных Наций нет доступа в большинство районов Анголы, об этом имеется незначительная информация. Что касается социально-экономических аспектов, то Генеральный секретарь информировал членов Совета об ухудшении всех ключевых экономических показателей в результате того, что различные программы и учреждения Организации Объединенных Наций были вынуждены сократить масштабы своей оперативной деятельности из-за конфликта. И наконец, в заключение Генеральный секретарь заявил об опасности распространения конфликта на соседние страны и о том, что главную ответственность за нынешнее положение дел несет УНИТА, а восстановлению прочного мира и безопасности в Анголе может способствовать лишь политическое урегулирование.

На этом заседании Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по политическим вопросам и Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993) о положении в Анголе, после чего с заявлениями выступило большинство членов Совета и представитель Анголы³.

² S/1994/1441, приложение.

³ Представитель Российской Федерации выступил от имени «тройки» государств-наблюдателей за ангольским мирным процессом — Португалии, Соединенных Штатов и Российской Федерации. Представители Соединенных Штатов и Канады не выступили с заявлениями на этом совещании, но представитель Соединенных Штатов представил свое заявление для отражения в протоколе. Ангола была представлена заместителем министра иностранных дел этой страны. Представители Нидерландов,

В своем заявлении заместитель Генерального секретаря напомнил об истоках возникновения нынешней ситуации в Анголе. Упомянул вывод кубинских сил в 1988 году, наблюдать за которым было поручено Организации Объединенных Наций; первые демократические выборы в этой стране в 1992 году, результаты которых были отвергнуты УНИТА, что привело к возобновлению гражданской войны; всеобъемлющий мирный договор, Лусакском протоколе, который был подписан в ноябре 1994 года, после чего УНИТА вновь не осуществил демобилизацию своих сил, возобновление вооруженных столкновений и прекращение деятельности Миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций в феврале предыдущего года. Заместитель Генерального секретаря, в частности, отметил, что правительство продолжает рассматривать Лусакский протокол в качестве сохраняющего свое значение, а УНИТА (после некоторых крупных военных поражений) выразил готовность возобновить мирный процесс. Он также сослался на вопросы гуманитарного кризиса и отсутствие безопасности, а также необходимость улучшения положения в области прав человека в этой стране. Было отмечено, что новое Отделение Организации Объединенных Наций в Анголе будет продолжать оказывать содействие правительству и организациям гражданского общества в деле создания потенциала, гуманитарной помощи и содействия правам человека⁴.

В своем брифинге Председатель Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993), представил отчет о своей поездке в Анголу 8–16 января 2000 года. Он объяснил, что его поездка преследовала три цели: провести консультации с правительством Анголы о соблюдении всеми странами режима санкций в отношении УНИТА; посетить определенные районы и ознакомиться с военной техникой, захваченной у УНИТА; и встретиться с людьми, дезертировавшими из армии УНИТА или захваченными в плен во время недавних боевых действий. Он смог собрать свидетельские показания относительно нарушений и нарушителей санкций, введенных Организацией Объединенных Наций, а также об условиях, в

Соединенного Королевства, Украины и Франции, присоединились к заявлению «тройки».

⁴ S/PV.4090, стр. 2–5.

которых действует УНИТА, включая его положение в финансовой и военной сфере и в области инфраструктуры. В заключение он заявил о том, что санкции оказывают реальное воздействие на возможности УНИТА преследовать свои военные цели, в том числе затрудняя возможности УНИТА в плане транспортировки оружейных систем и необходимого ему топлива. После этого он продемонстрировал видеофильм о своей поездке, включая отдельные фрагменты бесед со свидетелями⁵.

Представитель Анголы выразил, в частности, обеспокоенность тем фактом, что, несмотря на существование целого ряда резолюций, предусматривающих введение санкций в отношении УНИТА, многие страны и организации упорно продолжают их нарушать, в том время как его правительство продолжает сохранять приверженность делу обеспечения демократии и примирения в Анголе посредством осуществления Лусакского протокола⁶.

Большинство представителей вновь заявили о том, что УНИТА несет главную ответственность за продолжение конфликта; что политическое урегулирование и, в частности, Лусакский протокол по-прежнему являются основой для достижения мира в Анголе. Они выразили обеспокоенность в связи с гуманитарным положением и подчеркнули, что необходимо приступить к устранению последствий конфликта для безопасности в регионе. И наконец, они акцентировали внимание на необходимости поддержания санкций в отношении УНИТА.

Представитель Соединенного Королевства отметил, что само правительство Анголы несет определенную ответственность и необходимо повысить эффективность некоторых его действий. Он также заявил о том, что его правительство с нетерпением ожидает доклада группы экспертов, в котором, как оно надеется, будут содержаться настоятельные рекомендации по укреплению санкций, и он выразил надежду на то, что международное сообщество сможет назвать и устыдить отдельных лиц, компании и, если

потребуется, правительства, которые нарушают санкции⁷.

Представитель Намибии заявил о том, что действия УНИТА создают угрозу самой основе существования Республики Ангола, ее единству, суверенитету и территориальной целостности. У правительства Анголы нет другого выбора, кроме как применить необходимую решительную военную силу против мятежного движения УНИТА, с тем чтобы защитить свой народ и территорию⁸.

Представитель Нидерландов отметил необходимость признания того, что, несмотря на прискорбную роль г-на Савимби, УНИТА как таковой по-прежнему играет в ангольском обществе определенную роль, что изначально предусматривалось в Лусакском протоколе. Он подчеркнул, что всем сторонам теперь надлежит посредством диалога работать на благо всеобъемлющего урегулирования⁹.

Обсуждения, состоявшиеся 15 марта 2000 года (4113-е заседание)

На своем 4113-м заседании, состоявшемся 15 марта 2000 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993), от 10 марта 2000 года на имя Председателя Совета Безопасности¹⁰, препровождающее заключительный доклад Группы экспертов, учрежденной во исполнение резолюции 1237 (1993), о расследовании нарушений санкций Совета Безопасности в отношении УНИТА. Группа проинформировала членов Совета о том, каким образом УНИТА приобрел и сохраняет свое оружие и военное снаряжение, в том числе путем продажи алмазов, и то, каким образом УНИТА поддерживает свои связи за рубежом. Она также сослалась на отдельных лиц и страны, которые, согласно имеющейся информации, поддерживали эту деятельность в период с 1993 года: в частности, южноафриканские лица, которые предоставили военное снаряжение, содействовали осуществлению сделок и предоставили невоенное снаряжение в распоряжение УНИТА; бывший Заир

⁵ Там же, стр. 5–13.

⁶ Там же, стр. 13–15.

⁷ Там же, стр. 18–19.

⁸ Там же, стр. 27–28.

⁹ Там же, стр. 31.

¹⁰ S/2000/203.

(Демократическая Республика Конго), территория которого использовалась для содействия перевозкам оружия и военного снаряжения; Буркина-Фасо, которая использовалась в качестве транзитного пункта для оружия, поступавшего из Восточной Европы, и другого военного снаряжения, предназначенного для УНИТА; Конго-Браззавиль и его правительство, куда УНИТА перевез военное снаряжение после подписания Лусакского протокола; Руанда, которая сотрудничала с УНИТА в рамках различных военных операций и поддерживала контакты с торговцами оружия; Того, территория которого использовалась для перевозки оружия и военного снаряжения; граждане Украины, которые осуществляли воздушные поставки оружия и других военных материалов для УНИТА; Болгария, страна происхождения основной части оружия, приобретенного УНИТА, на территории которой проходили подготовку некоторые военнотрудовые УНИТА; Замбия, где Савимби поддерживал контакты на самом высоком уровне для содействия операциям по закупке топлива, и границы которой использовались для контрабандного ввоза топлива; Намибия, территория которой использовалась для контрабандного вывоза значительного количества алмазов, принадлежащих УНИТА; Уганда, территория которой использовалась для дозаправки воздушных судов, следовавших из Восточной Европы в Андуло; Бельгия, на основном алмазном рынке которой (Антверпен) продавались незаконные алмазы; и Кот-д'Ивуар, под прикрытием которого совершались сделки по продаже алмазов. Группа сформулировала ряд рекомендаций в целях борьбы с нарушениями санкций и повышения контроля за поставками оружия и топлива, а также торговлей алмазами, финансовой деятельностью и зарубежными связями УНИТА.

На этом заседании Председатель (Бангладеш) обратил внимание членов Совета на письмо Уганды, препровождающее отчет о встрече Группы экспертов, учрежденной резолюцией 1237 (1999), с представителями правительства Уганды по вопросу о якобы имевших место нарушениях со стороны Уганды санкций, введенных в отношении УНИТА¹¹. Совет заслушал брифинг Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993),

¹¹ S/2000/200.

после чего с заявлениями выступили большинство членов Совета¹², а также представители Анголы, Буркина-Фасо, Того, Руанды, Южной Африки, Болгарии, Замбии, Марокко, Беларуси, Бельгии и Уганды.

В своем выступлении Председатель Комитета, касаясь доклада Группы экспертов, подчеркнул, что санкции, введенные Советом Безопасности в отношении УНИТА, не были эффективными, однако к ним начинают относиться более серьезно и они начинают работать. Далее он подробно остановился на основных рекомендациях доклада и подчеркнул, что теперь, когда санкции начинают оказывать реальное воздействие, нельзя допустить ошибки, ослабив давление на УНИТА¹³.

В ходе прений многие ораторы приветствовали доклад и содержащиеся в нем рекомендации и отметили на основе изложенных в документе фактов, что, хотя режим санкций уже приносит результаты, все еще имеется много изъянов и Совету необходимо рассмотреть вопрос о целесообразности укрепления санкций, в частности в сфере продажи алмазов, закупок оружия и поездок за рубеж, а также создания более эффективных механизмов контроля за соблюдением режимов санкций. Ряд представителей отметили связи между различными кризисными ситуациями в Африке, которые Совет должен урегулировать на всеобъемлющей основе. Ряд ораторов также отметили наличие увязки между незаконной эксплуатацией ресурсов и сохранением конфликтов.

Представитель Соединенного Королевства отметил, что доклад выявил неустойчивый и бессистемный характер обеспечения соблюдения санкций в отношении УНИТА, а также лицемерие тех стран, а подчас и их руководителей, которые выступают с осуждениями в адрес УНИТА, а их граждане и коммерческие компании продолжают предоставлять Жонасу Савимби оружие, военное снаряжение, топливо и оказывать другие виды

¹² Соединенные Штаты выступили от имени «тройки» государств-наблюдателей за ангольским мирным процессом. Представители Бангладеш, Канады, Португалии, Российской Федерации и Соединенных Штатов не выступили с заявлениями. Соединенное Королевство было представлено его государственным министром иностранных дел и по делам Содружества.

¹³ S/PV.4113, стр. 2–9.

помощи, без которых «уже давно можно было бы положить конец этой затянувшейся на 25 лет кровавой войне». Касаясь упомянутых в докладе министров африканских правительств и должностных лиц, торговцев оружием из Восточной Европы, а также авиакомпаний и поставщиков топлива, он назвал их «торговцами смертью». Он призвал все правительства мира выступить против них, а Совет Безопасности к решительным действиям для выполнения содержащихся в докладе основных рекомендаций путем принятия ряда имеющих обязательную силу резолюций Организации Объединенных Наций. Он признал, что важную роль призваны сыграть также частный сектор, а также правительство Анголы, которое должно обеспечить полную транспарентность и отчетность¹⁴.

Представитель Малайзии назвал доклад глубоким и всеобъемлющим, а также честным и откровенным. Он подчеркнул, что все лица и страны, упомянутые в докладе, должны получить возможность ответить на выдвинутые обвинения и объяснить, какую роль они играли в предположительном нарушении режима санкций, однако, если эти объяснения покажутся неправдоподобными и не будут подтверждены фактами, то Совет Безопасности вынужден будет предпринять соответствующие действия¹⁵.

Представитель Нидерландов отметил, что обмен информацией и транспарентность в отношении торговли оружием являются необходимыми факторами, и в этой связи особо важную роль играют региональные организации. В заключение он отметил, что самое важное — обеспечить, чтобы работа Группы привела к максимально эффективному дальнейшим шагам, с тем чтобы избежать возврата к обычной практике замалчивания и культуре безнаказанности¹⁶.

Представитель Ямайки отметила, что сам факт существования Группы и ее присутствие уже оказали большое воздействие на правительства и другие структуры, которые стали более активно направлять свои усилия на рассмотрение вопроса о том, что они могут сделать для повышения эффективности в осуществлении и соблюдении

санкций и для сокращения масштабов нынешних нарушений. Она отметила, что доклад не оставляет сомнений в том, что имели место серьезные нарушения режима санкций отдельными лицами, компаниями и государственными должностными лицами, которые разделяют ответственность за конфликт и виновны не в меньшей степени, чем УНИТА, что правительства стран, граждане которых нарушали санкции, обязаны провести расследования и принять соответствующие меры против тех, кто несет ответственность¹⁷.

Представитель Намибии заявила о настоятельной необходимости для Совета применить санкции в отношении тех руководителей и правительств, которые в нарушение резолюций Совета поддерживали политическую и военную машину УНИТА. Она выразила согласие с использовавшейся Группой нормой доказательств, однако предположила, что важные связи могли быть упущены, и что результаты проводимых расследований будут полезны в процессе наблюдения и проверки¹⁸.

Представитель Китая подчеркнул, что санкции против УНИТА далеко не эффективны; поэтому он настоятельно призвал все страны строго выполнять соответствующие резолюции Совета Безопасности посредством пресечения поставок оружия и оказания УНИТА иных форм помощи, а также путем принятия других эффективных мер по предупреждению нарушения режима санкций их гражданами. Суть доклада состоит в необходимости принять меры по усилению режима санкций, хотя сам режим всего лишь средство создания необходимых условий для окончательного политического урегулирования конфликта¹⁹.

Представитель Анголы отметил, что перевооружение военного крыла УНИТА стало возможным только благодаря попустительству со стороны некоторых правительств, политических деятелей и бизнесменов, в отношении нарушения санкций, тем самым они стали соучастниками преступлений против человечности и вмешательства во внутренние дела других государств. Он в полной мере поддержал содержащиеся в докладе рекомендации и выразил

¹⁴ Там же, стр. 9–11.

¹⁵ Там же, стр. 15–17.

¹⁶ Там же, стр. 20–22.

¹⁷ Там же, стр. 22–23.

¹⁸ Там же, стр. 23–26.

¹⁹ Там же, стр. 26–27.

надежду на то, что они будут включены в проект резолюции по Анголе. Кроме того, он подчеркнул, что, учитывая неоспоримые факты, которые содержатся в докладе, Совет должен рассмотреть вопрос о принятии мер против причастных к этим нарушениям²⁰.

Представитель Южной Африки заявил о том, что его правительство тщательным образом изучит этот доклад и будет с нетерпением ждать дополнительного подтверждения содержащихся в докладе утверждений. Вместе с тем он признал, что некоторые граждане Южной Африки принимали участие в усилиях, направленных на подрыв санкций, и что его правительство принимает решительные меры в отношении таких лиц²¹.

Представитель Марокко сослался на упоминаемый в докладе факт передачи денег на хранение представителем УНИТА в Марокко. Он уточнил, что эти средства были полностью израсходованы еще до введения санкций и что представитель УНИТА давно покинул Марокко²².

Представитель Франции выразил озабоченность в связи с рядом недостатков доклада, включая неточность приводимых дат, отсутствие ясности в отношении источников информации; отсутствие ясности в вопросе о том, включены ли в список Комитета по санкциям некоторые лица, которые рассматриваются в качестве связанных с УНИТА; и отсутствие в докладе предположительной оценки доходов УНИТА. Он подчеркнул, что по всем этим вопросам необходимо будет получить соответствующие разъяснения от стран, упомянутых в докладе. Он предположил, что Комитет по санкциям обратится за более подробными разъяснениями к Председателю Группы, а также получит информацию от государств, упомянутых в докладе, а затем препроводит Совету свои собственные выводы. И наконец, он отметил, что некоторые из рекомендаций носят общий характер, и их следует рассматривать в рамках компетентного форума. Другие рекомендации касаются введения новых санкций в отношении третьих государств, что может привести к многочисленным проблемам и

выйти за рамки проблемы санкций в отношении УНИТА²³.

Представитель Туниса обратил внимание Совета на деликатный характер определенных содержащихся в докладе сведений, выводов и рекомендаций. Он заявил о том, что предпочел бы, чтобы в докладе не указывались определенные стороны, по крайней мере на данном этапе, чтобы прежде всего убедиться в полной достоверности информации. Было бы предпочтительнее сначала обратиться непосредственно к соответствующим государствам и сторонам до вынесения предложений или принятия решений относительно надлежащих шагов. Это обеспечило бы необходимую степень достоверности расследований, проводимых Комитетом по санкциям²⁴.

Представитель Буркина-Фасо возразил против выводов в докладе, и в особенности тех, которые обвиняют конкретно главу его государства. Он выразил сожаление в связи с рядом аспектов доклада и тем, как он был подготовлен. Во-первых, он заявил о том, что его делегация не получила доклад достаточно заблаговременно, чтобы можно было подробно изучить его и подготовить ответ, и что до официальной публикации доклада он стал предметом широкого освещения в средствах массовой информации. Касаясь существа доклада, он заявил о том, что миссия Группы экспертов в Буркина-Фасо была «проведена достаточно небрежно» и что доклад создает ложное впечатление о том, что власти Буркина-Фасо не хотели сотрудничать. Он далее заявил, что работу Группы трудно считать абсолютно безупречной, поскольку упор в докладе сделан на обвинениях, высказанных перебежчиками из УНИТА, «показания которых, несомненно, имеют оттенок озлобленности и даже мстительности и не могут не быть предубежденными и пристрастными». Отметив, что доклад, как представляется, был построен скорее на предположениях, чем на конкретных фактах, он добавил, что большинство фактов не датированы, трактуются без увязки и последовательности. Доклад не соответствует строгим научным требованиям к проведению расследования на основе четких, сбалансированных

²⁰ Там же, стр. 30–31.

²¹ S/PV.4113 (Resumption 1), стр. 9.

²² Там же, стр. 12–13.

²³ S/PV.4113, стр. 13–15.

²⁴ Там же, стр. 28–29.

и достоверных фактов. В заключение он выразил мнение, что доклад оставляет ощущение пристрастности, основанной на презумпции виновности некоторых стран и лидеров и невиновности других²⁵.

Представитель Того также подверг критике некоторые аспекты доклада, в частности «необоснованный и селективный» характер обвинений, основанных на заявлениях, которые сделали дезертиры и перебежчики УНИТА; а также методы работы, которые, по его мнению, заключались в компиляции слухов, непроверенной информации и сплетен и «абсолютное отсутствие последовательности методологии». Он решительным образом отверг информацию о том, что Того нарушило существующие санкции, отметив, что из-за отсутствия дат предполагаемых совещаний невозможно определить, состоялись ли они до или после того, как были введены санкции. Он также отметил, что, хотя Того дало убежище семье г-на Савимби, в том числе его детям, они не были включены в список, составленный Комитетом по санкциям, а если бы они были включены в него, то они были бы незамедлительно высланы из страны. Он посетовал на то, что была хитроумно организована утечка информации, чтобы сделать доклад доступным для средств массовой информации, и сложилось впечатление столкновения интересов страны, на которую возложен официальный мандат, с осуществлением санкций против УНИТА²⁶.

Представитель Руанды подчеркнул, что обвинения относительно сотрудничества Руанды с УНИТА являются безосновательными и представляют собой лишь информацию, основанную на слухах, распускаемых кругами, извращающими факты по только лишь им одним известным причинам. Он выразил сожаление в связи с тем, что информация и разъяснения, представленные Руандой в распоряжение Группы, не были упомянуты. Он опроверг наличие какого-либо сотрудничества или контактов с УНИТА и потребовал, чтобы Группа представила конкретные факты в обоснование «неподтвержденных и ничем не вызванных обвинений»²⁷.

Представитель Болгарии выразил разочарование своего правительства по поводу нарушения установленной процедуры, которая требует, чтобы все заинтересованные страны были ознакомлены с содержанием доклада, прежде чем он будет передан средствам массовой информации. Он подчеркнул, что доклад не содержит и не может содержать никаких конкретных доказательств, увязывающих Болгарию с какими-либо нарушениями резолюции 864 (1993) или международно признанных стандартов и норм режимов контроля над вооружениями. Он сослался на некоторые обвинения, связанные с операциями по приобретению оружия, разъяснил факты, касающиеся их, и отверг выдвинутые обвинения²⁸.

Представитель Бельгии выразил сожаление в связи с тем, что в доклад не попала некоторая важная информация, а также в связи с тем, что в него были включены некоторые необоснованные замечания. Он напомнил об усилиях, предпринимаемых его правительством с целью контроля за торговлей алмазами, что, по его словам, не нашло полного отражения в докладе, несмотря на тот факт, что соответствующая информация была передана своевременно. Он опроверг обвинение в том, что большое число алмазных диллеров в Антверпене действует на так называемом «сером» рынке, и заявил о том, что сложная проблема определения происхождения алмазов недостаточно разработана и явно недооценена в докладе²⁹.

Представитель Уганды приветствовал доклад, однако выразил сожаление в связи с тем, что, несмотря на всестороннее обсуждение, состоявшееся в предыдущем месяце между Группой экспертов и должностными лицами Уганды, вся информация, которой обменялись стороны и которая была предоставлена, оказалась не отраженной в докладе. Он подчеркнул, что Уганда никогда не поставляла оружия УНИТА ни прямо, ни опосредованно и что Уганда не импортировала алмазы в страну и не реэкспортировала их из страны, и отверг все другие обвинения, касающиеся контактов между УНИТА и Угандой. Он также отметил, что, хотя правительство Уганды сотрудничает с Конголезским движением за освобождение, возглавляемым Жан-Пьером Бембой,

²⁵ S/PV.4113 (Resumption 1), стр. 2–4.

²⁶ Там же, стр. 4–7.

²⁷ Там же, стр. 8–9.

²⁸ Там же, стр. 10–12.

²⁹ Там же, стр. 14–15.

политика правительства Уганды не заключается в том, чтобы диктовать своим партнерам, с кем сотрудничать или не сотрудничать. Поэтому правительство Уганды не может нести ответственность за оружие, которое находится в руках у повстанческих групп³⁰.

И наконец, Председатель Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993), отверг любое предположение о том, что Канада в некоторой степени пристрастна в обеспечении выполнения введенных Советом Безопасности санкций и что кто-либо из канадцев принимал участие в передаче прессе каких-либо документов, связанных с докладом Группы. Он отметил, что Группа применяла более высокие стандарты в отношении правил сбора свидетельств, нежели те, которые применяются в обычном суде в большинстве стран в случаях со взятками. Столкнувшись с убедительными доказательствами сговора на высоком уровне, Группа не имела иного выбора, как представить доклад по этому вопросу. Он подчеркнул, что Группа учла даты, когда действовали различные санкции, и они отражены в заключениях, выводах и рекомендациях Группы. Кроме того, он отметил, что с теми странами и правительствами, которых конкретно обвинили в нарушении санкций, заранее проводились консультации³¹.

**Решение от 13 апреля 2000 года
(4126-е заседание): резолюция 1294 (2000)**

На своем 4126-м заседании, состоявшемся 13 апреля 2000 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря об Отделении Организации Объединенных Наций в Анголе от 11 апреля 2000 года³². В своем докладе Генеральный секретарь отметил, что после издания доклада Группы экспертов по вопросу о нарушениях санкций ряд правительств и корпораций объявили о том, что они примут меры по соблюдению санкций. УНИТА отвергла обвинения, содержащиеся в докладе, заявив о том, что они основаны на заявлениях перебежчиков. Он также сообщил о последних изменениях в военном отношении, а также в области прав человека и в

³⁰ Там же, стр. 16–18.

³¹ Там же, стр. 19–20.

³² S/2000/304 и Corr.1, представлен во исполнение пункта 7 резолюции 1268 (1999).

гуманитарной сфере. Он подчеркнул, что, хотя правительство продолжало принимать эффективные меры по дальнейшему уменьшению потенциала УНИТА в области обычных вооружений, положение в гуманитарной сфере, в области безопасности и социально-экономическое положение ухудшилось. Военные действия по-прежнему могут перекинуться на соседние страны, что вызывает серьезную тревогу. Правительство также объявило о планах восстановления политической и военной стабильности, а также об активизации усилий по введению финансовой стабильности, обеспечению дальнейшего экономического развития и осуществлению программ по обеспечению гуманитарной помощи и социальных услуг для гражданского населения. Он призвал международное сообщество поддержать правительство в рамках предпринимаемых им усилий по обеспечению основных услуг в районах, ранее оккупированных УНИТА.

На том же заседании, на которое был приглашен представитель Анголы, Председатель (Канада) обратил внимание Совета на проект резолюции³³; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1294 (2000), в которой Совет, в частности:

одобрил содержащееся в пункте 51 доклада Генерального секретаря от 11 апреля 2000 года (S/2000/304) решение продлить мандат Отделения Организации Объединенных Наций в Анголе на шестимесячный период — до 15 октября 2000 года;

просил Генерального секретаря продолжать свои усилия в целях выполнения задач Отделения, изложенных в резолюции 1268 (1999);

просил Генерального секретаря представлять каждые три месяца доклад о положении в Анголе, включая его рекомендации относительно дополнительных мер, которые Совет мог бы рассмотреть в целях поощрения мирного процесса в Анголе.

**Решение от 18 апреля 2000 года
(4129-е заседание): резолюция 1295 (2000)**

На своем 4129-м заседании, состоявшемся 18 апреля 2000 года, Совет вновь включил в свою повестку дня письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993) от 10 марта

³³ S/2000/307.

2000 года³⁴. С заявлениями выступили Председатель Комитета и члены Совета, в том числе представитель Португалии от имени Европейского союза³⁵, а также представители Анголы, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Буркина-Фасо, Габона, Зимбабве, Испании, Мозамбика, Новой Зеландии, Объединенной Республики Танзания, Португалии, Руанды и Того.

На том же заседании Председатель (Канада) обратил внимание Совета на письма представителей Бельгии, Буркина-Фасо, Габона, Португалии, Руанды, Того и Уганды, а также вербальную ноту Болгарии³⁶. В своих сообщениях эти страны, в частности, высказали замечания по докладу Группы экспертов, учрежденной резолюцией 1237 (1999), выразили озабоченность в связи с некоторой представленной информацией; просили представить подробное подтверждение некоторых фактов, содержащихся в нем; представили разъяснения по вопросам, касающимся их соответствующих стран; или проинформировали Совет о последующей деятельности, предпринимаемой их правительствами в связи с докладом.

В своем заявлении Председатель объяснил, что тот факт, что в проекте резолюции не называются имена и не предусматриваются действия против предполагаемых нарушителей санкций, следует истолковывать не как оправдание какого-либо государства, а напротив, как возможность ответить на все обвинения, покончить с нарушениями санкций и привести свои действия в соответствие с четко выраженной волей международного сообщества. Кроме того, он подчеркнул, что в проекте резолюции, находящемся в распоряжении Совета, четко изложена готовность

Совета принять соответствующие меры в случае необходимости³⁷.

Большинство ораторов приветствовали доклад, подчеркнули важное значение проекта резолюции и вновь заявили о том, что ответственность за продолжение конфликта лежит на руководстве УНИТА. Они также отметили, что проект резолюции будет способствовать повышению эффективности контроля за санкциями в отношении УНИТА путем создания механизма контроля за санкциями, а также перекрытия каналов, используемых руководством этой организации с целью сохранения своих возможностей продолжать военные действия.

Представитель Соединенного Королевства подчеркнул, что новая резолюция потребует нового уровня сотрудничества между государствами-членами, а также между правительствами и частным сектором; она потребует технических и экспертных знаний и политической воли. Кроме того, он отметил, что это возложит особое бремя на государство, расположенные по соседству с Анголой³⁸.

Представитель Франции приветствовал тот факт, что по прошествии менее месяца после представления доклада Совет примет проект резолюции, в котором будут учтены более трех четвертей рекомендаций. Эти рекомендации прежде всего адресованы государствам-членам, а также международным и региональным организациям, предприятиям, профессиональным организациям и экспертам. Отмечая конструктивный характер положений резолюции, он подчеркнул, что установление новых санкций в отношении стран, которые предположительно нарушили старые санкции, едва ли приведет к реальному решению. Геометрическая прогрессия числа действующих режимов санкций вызовет, вероятно, появление управленческих проблем в то время, когда у Совета и без того их немало в связи с осуществлением девяти действующих эмбарго³⁹.

Представитель Нидерландов объяснил, что проект резолюции создаст новый механизм контроля, который будет эффективным до тех пор,

³⁴ S/2000/203, препровождающее заключительный доклад Группы экспертов.

³⁵ К этому заявлению присоединились Болгария, Венгрия, Исландия, Испания, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Нидерланды, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония.

³⁶ S/2000/225 (Габон), S/2000/228 (Бельгия), S/2000/230 (Португалия), S/2000/240, 267 и 315 (Болгария), S/2000/249 (Буркина-Фасо), S/2000/252 (Уганда), S/2000/256 и 326 (Того) и S/2000/283 (Руанда).

³⁷ S/PV.4129, стр. 2–3.

³⁸ Там же, стр. 3–4.

³⁹ Там же, стр. 5–6.

пока будет возможно проводить независимый сбор, анализ и представление информации⁴⁰.

Представитель Аргентины отметил, что представление доклада уже оказало мобилизующее воздействие на государства, упомянутые в докладе, и обеспечило осведомленность международного сообщества⁴¹.

Представитель Малайзии высоко оценил проект резолюции, в частности в том, что касается торговли оружием и алмазами. Однако он заявил о том, что его делегация предпочла бы включить в проект резолюции формулировки об изучении возможности законной конфискации соответствующих необработанных алмазов, а также любых залоговых активов, использованных при транспортировке таких товаров, и поддержала бы призыв к государствам квалифицировать торговлю незаконными необработанными алмазами как уголовное преступление. Он отметил далее, что, хотя он поддерживает проект резолюции, он хотел бы вновь заявить о том, что любые дальнейшие шаги или меры в отношении нарушителей санкций должны тщательным образом рассматриваться и взвешиваться с учетом значимости предполагаемого нарушения, и что Совет должен принимать меры только тогда, когда он располагает неоспоримыми доказательствами подобных нарушений⁴².

Представитель Ямайки подчеркнул, что те, кто оказал УНИТА помощь и покровительство в нарушение санкций, в равной степени повинны в гуманитарной трагедии в Анголе⁴³.

Представитель Украины подчеркнул, что между группами стран, несущих особую ответственность в отношении конкретных районов, следует провести дифференциацию и Совет должен попытаться вынести разные рекомендации в отношении таких государств⁴⁴.

Представитель Канады отметил, что, хотя деятельность Группы подчеркивает сложность введения и обеспечения выполнения целенаправленных санкций, эти меры, в случае успеха, могут послужить моделью

целенаправленных действий в отношении противоборствующих сторон в других конфликтных ситуациях. Кроме того, он отметил, что усилия Группы высветили реальность и воздействие новой военной экономики, поскольку «все чаще в конфликтных ситуациях экономические интересы срачиваются с политическими и военными целями, увековечивая насилие и принесение людей в жертву»; показали возрастающую роль негосударственных участников в конфликтах; а также тот факт, что, хотя решения Совета отражают волю международного сообщества, их осуществление зависит от действий отдельных членов⁴⁵.

Представитель Анголы заявил о том, что трудно понять, почему, несмотря на наличие свидетельств нарушения санкций, Организация Объединенных Наций лишь недавно приняла решение провести расследование в целях установления масштабов этих нарушений и выявления главных нарушителей. Что касается доклада, то он считает, что широкая поддержка доклада со стороны международного сообщества, рассеяла все сомнения относительно его объективности и транспарентности. И наконец, он подчеркнул, что решения Совета должны включать запрет на использование территории любого государства для проведения политических мероприятий и пропагандистских кампаний и должны предусматривать привлечение к ответственности всех физических лиц или компаний, действия которых нарушали резолюции Совета Безопасности по Анголе⁴⁶.

Представитель Буркина-Фасо вновь заявил о несогласии и неприятии его правительством выводов, содержащихся в докладе, в котором упоминается Буркина-Фасо и ее президент. Вместе с тем он представил информацию о мерах, принятых его правительством в целях осуществления дальнейших мер по выполнению санкций⁴⁷.

Представитель Бельгии напомнил о многочисленных мерах, принятых его правительством в целях обеспечения выполнения

⁴⁰ Там же, стр. 8–9.

⁴¹ Там же, стр. 9–11.

⁴² Там же, стр. 12–13.

⁴³ Там же, стр. 15–16.

⁴⁴ S/PV.4129 (Resumption 1), стр. 4.

⁴⁵ Там же, стр. 4–7.

⁴⁶ Там же, стр. 7–8.

⁴⁷ Там же, стр. 8–10.

санкций, в частности в области торговли алмазами, что, к сожалению, не было упомянуто в докладе⁴⁸.

Представитель Болгарии вновь выразил серьезные сомнения, которые возникли у его правительства и других делегаций в отношении методов работы и надежности использованных Группой источников, а также в отношении ее объективности и способности обосновать результаты своих расследований конкретными доказательствами. Он заявил о том, что, несмотря на это, его правительство серьезным образом изучило доклад Группы. Он также отметил уроки, извлеченные из доклада Группы, которые необходимо учитывать в рамках функционирования нового механизма контроля: ее работа должна сочетать транспарентность и конфиденциальность, следует пользоваться только достойной доверия и проверенной информацией из надежных источников; мандат должен осуществляться в тесном сотрудничестве и в консультации с заинтересованными правительствами; а установленные процедуры необходимо строго соблюдать, чтобы не допускать какой-либо «утечки» в средства массовой информации⁴⁹.

Представитель Габона выразил сожаление в связи с некоторыми действиями Группы экспертов, которая, по его словам, не представила доказательств в отношении выдвинутых обвинений против Габона, не ответила на его сообщение и даже не посетила страну⁵⁰.

Представитель Того осудил тот факт, что доклад был сначала представлен в распоряжение средств массовой информации, отметил «поверхностные и абсолютно непрофессиональные методы работы экспертов, а также содержащиеся в докладе несостоятельные обвинения в адрес Того». Он выразил надежду его делегации на то, что выводы и замечания, сделанные в ходе обсуждения доклада, будут учтены, особенно в том, что касается методов работы, применявшихся Группой экспертов. Он также подчеркнул шаги, предпринятые его правительством в целях принятия последующих мер и контроля за осуществлением санкций в отношении УНИТА⁵¹.

Представитель Зимбабве подчеркнул, что в докладе правильно говорится о жадности, а не недовольстве как мотиве ведения УНИТА войны; «кроме того, говоря о процессе установления обоюдовыгодных отношений УНИТА с Руандой и Угандой и их сторонниками в Демократической Республике Конго, доклад указывает также на то, что преследование УНИТА, Руандой, Угандой, Конголезским объединением за демократию и Конголезским движением за освобождение своих экономических целей является причиной того, что мы всегда расценивали как бессмысленную гражданскую войну». Он также добавил, что до тех пор, пока Руанда будет оккупировать конголезскую территорию, УНИТА будет иметь «дорогу жизни», ибо именно по этой территории пролегает столь необходимый коридор для торговли оружием и алмазами⁵².

Представитель Руанды вновь повторил свои замечания в отношении доклада и заявил о том, что выдвинутые утверждения ложны. Он отметил расследования, проведенные его правительством, и заявил о том, что его делегация не возражает против учреждения новой группы экспертов, хотя он хотел бы, чтобы эта группа была более независимой, более представительной и бесспорной в профессиональном отношении⁵³.

На том же заседании Председатель обратил внимание Совета на проект резолюции⁵⁴; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1295 (2000), в которой Совет, в частности:

просил Генерального секретаря учредить механизм наблюдения в составе до пяти экспертов на период в шесть месяцев с момента начала его функционирования для сбора дополнительной соответствующей информации и расследования соответствующих версий, касающихся любых утверждений о нарушении мер, изложенных в резолюциях 864 (1993), 1127 (1997) и 1173 (1998);

обязался далее рассмотреть к 18 ноября 2000 года вопрос о применении дополнительных мер в отношении УНИТА согласно статье 41 Устава Организации Объединенных Наций;

рекомендовал всем государствам проявлять всю должную заботливость с целью предотвращения перенаправления или переправки оружия тем конечным

⁴⁸ Там же, стр. 11–13.

⁴⁹ Там же, стр. 13–15.

⁵⁰ Там же, стр. 19–21.

⁵¹ Там же, стр. 23–24.

⁵² Там же, стр. 24–26.

⁵³ Там же, стр. 26–27.

⁵⁴ S/2000/323.

пользователям, которым оно не предназначено, или в те места, куда его не разрешено поставлять, если такое перенаправление или такая переотправка чревата нарушением мер, изложенных в резолюции 864 (1993);

призвал созвать совещание экспертов для разработки режима в целях сдерживания незаконных поставок нефти и нефтепродуктов в контролируемые УНИТА районы;

призвал правительство Анголы ввести дополнительные меры внутреннего контроля и процедуры проверки в отношении распределения нефти и нефтепродуктов в целях повышения эффективности мер, изложенных в резолюции 864 (1993);

призвал государства, которые выдали паспорта должностным лицам УНИТА и взрослым членам их семей, определенным Комитетом во исполнение резолюции 1127 (1997), аннулировать эти паспорта в соответствии с пунктом 4(b) указанной резолюции и сообщить Комитету о предпринятых ими в этой связи усилиях;

настоятельно призвал далее все государства, в том числе те, которые географически близко расположены к Анголе, немедленно принять, если они еще этого не сделали, меры в целях укрепления, усиления или введения законодательных мер для того, чтобы согласно национальному законодательству рассматривать в качестве преступления нарушение мер, введенных Советом против УНИТА, их гражданами или другими лицами, действующими на их территории.

Обсуждения, состоявшиеся 27 июля 2000 года (4178-е заседание)

На своем 4178-м заседании, состоявшемся 27 июля 2000 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря об Отделении Организации Объединенных Наций в Анголе от 12 июля 2000 года⁵⁵. В своем докладе, касаясь политических событий, Генеральный секретарь заявил о том, что вследствие отсутствия диалога в Анголе сохранялась нестабильная военно-политическая обстановка, несмотря на попытки правительства укрепить свою власть на территории всей страны. УНИТА продолжал свои партизанские действия, что вызвало поток беженцев в соседние страны. Кроме того, конфликт привел к усилению напряженности между Анголой и Замбией. Усилия по содействию диалогу в целях установления мира продолжались, главным образом благодаря усилиям оппозиционных политических партий Анголы, Председателя Сообщества по вопросам развития

⁵⁵ S/2000/678, представлен во исполнение пункта 3 резолюции 1294 (2000).

стран юга Африки (САДК) и ангольской церкви. Что касается военного положения, то он заявил о том, что правительственные войска продолжали добиваться успеха в ограничении возможностей УНИТА в плане ведения обычных военных действий, при этом улучшилось соблюдение прав человека полицейскими, несмотря даже на то, что боевые действия отрицательно сказались на состоянии правопорядка по всей стране. Что касается прав человека, то он подчеркнул, что, хотя общее положение остается серьезным, имеются признаки того, что правительство готово признать факт совершения нарушений и разработать стандартные процедуры для решения этих вопросов при поддержке международного сообщества и членов ангольского гражданского общества. Аналогичным образом, гуманитарная ситуация по-прежнему остается тяжелой, в частности в том, что касается поставок продовольствия и положения перемещенных лиц, при этом Всемирная продовольственная программа осуществляет важные инициативы. Конфликт сказался и на социально-экономическом положении, и поэтому Программа развития Организации Объединенных Наций и Всемирный банк, в частности, проводят работу в целях оказания правительству помощи в осуществлении стратегий сокращения масштабов нищеты и инициативы по обеспечению макроэкономической стабильности.

С заявлениями выступили члены Совета, в том числе Соединенные Штаты от имени «тройки» государств-наблюдателей за ангольским мирным процессом: Португалии, Соединенных Штатов и Российской Федерации⁵⁶; и Франция от имени Европейского союза⁵⁷, а также представители Анголы, Бразилии, Лесотто, Мозамбика, Норвегии и Японии⁵⁸. Кроме того, Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря и Специального советника по Африке.

⁵⁶ Представители Российской Федерации и Украины присоединились к заявлению «тройки» государств-наблюдателей за ангольским мирным процессом.

⁵⁷ Представители Нидерландов и Соединенного Королевства присоединились к заявлению Европейского союза; так же поступили Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония.

⁵⁸ Ангола была представлена своим министром социальных дел.

В своем заявлении заместитель Генерального секретаря и Специальный советник по Африке сослался на основные проблемы Анголы, главным образом положение беженцев и перемещенных лиц и проблему наземных мин. Что касается экономических аспектов, то он подчеркнул, что, несмотря на то, что правительство приложило похвальные усилия к совершенствованию управления экономикой и повышению ее производительности, этим усилиям по-прежнему мешали продолжающиеся военные действия. И наконец, что касается демократизации, то он упомянул объявленное правительством намерение провести национальные выборы. Он заявил о том, что для того, чтобы Ангола вновь стала процветающей страной, необходимо способствовать прекращению войны, для чего следует признать, что военная сила сама по себе недостаточна. В заключение он заявил о том, что Генеральному секретарю, Секретариату, учреждениям Организации Объединенных Наций и международному сообществу следует удвоить свои усилия, во-первых, с тем чтобы ужесточить санкции в отношении УНИТА; во-вторых, дополнить усилия, предпринимаемые правительством Анголы в интересах более полного удовлетворения потребностей значительного числа ангольцев; и в-третьих, поддержать гражданское общество, правительство и всех тех, кто выступает за политическое урегулирование конфликта в Анголе⁵⁹.

Большинство представителей согласились с тем, что основную ответственность за гуманитарное положение в Анголе несет УНИТА, и отметили усилия правительства, направленные на укрепление своей власти по всей стране. Они отметили наличие признаков того, что усилия международного сообщества, направленные на то, чтобы оказать нажим на УНИТА, уже начинают приносить желаемые результаты. Вместе с тем они выразили обеспокоенность в связи с политическим, экономическим и гуманитарным положением, а также положением в области безопасности в Анголе, которое таит опасность распространения на соседние страны. Они подчеркнули, что военная сила не является средством продвижения вперед и что только политическое решение в соответствии с Лусакским протоколом может способствовать

восстановлению прочного мира и безопасности в Анголе; и что последовательное осуществление и повышение эффективности санкций в отношении УНИТА является важным элементом в международных усилиях, нацеленных на прекращение конфликта в Анголе. Ряд представителей подчеркнули, что ответственность за срыв Лусакского протокола несет в первую очередь лидер УНИТА Жонас Савимби.

Представитель Анголы заявил о том, что благодаря мерам, предпринятым его правительством, в значительной части Анголы царит атмосфера относительного спокойствия. Однако, с этой войной еще не покончено, поскольку по-прежнему существуют небольшие очаги сопротивления УНИТА, осуществляющие террористическую деятельность. Он подчеркнул, что долговременное решение ангольской проблемы по-прежнему предполагает полное осуществление Лусакского протокола. Он также указал на усилия, предпринимаемые его правительством, а также рядом учреждений и программ Организации Объединенных Наций с целью решения проблем нищеты, перемещенного населения, доступа и безопасности, а также гуманитарной помощи и услуг⁶⁰.

Представитель Соединенных Штатов подчеркнул необходимость налаживания диалога между всеми слоями ангольского общества в соответствии с принципами Лусакского протокола, при этом возможность участия в этом диалоге г-на Савимби может рассматриваться только в том случае, если он предпримет необратимые шаги по осуществлению Протокола⁶¹.

**Решение, принятое 23 января 2001 года
(4263-е заседание): резолюция 1336 (2001)**

На своем 4263-м заседании, состоявшемся 23 января 2001 года, Совет включил в свою повестку дня записку Председателя Совета Безопасности⁶². В своей записке Председатель Совета Безопасности приложил письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993), от 21 декабря 2000 года, препровождающее заключительный доклад

⁶⁰ Там же, стр. 5–9.

⁶¹ Там же, стр. 12–14.

⁶² S/2000/1225 и Corr.1 и 2.

⁵⁹ S/PV.4178, стр. 2–5.

Механизма наблюдения за санкциями в отношении УНИТА, учрежденного в резолюции 1295 (2000).

В своем докладе Механизм проинформировал Совет о вопросах, связанных с импортом и экспортом военного снаряжения и оружия; нефтью и нефтепродуктами; представленностью УНИТА и поездками за рубеж; ролью транспорта; и торговлей алмазами и финансовыми активами. Была представлена обновленная информация о том, какие действия были предприняты рядом стран в целях повышения эффективности соблюдения санкций, а также о том, в каких областях положение не улучшилось.

На этом заседании Председатель (Сингапур) обратил внимание Совета на проект резолюции⁶³; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1336 (2001), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат механизма наблюдения, предусмотренный в резолюции 1995 (2000), на период в три месяца;

просил Генерального секретаря, после принятия настоящей резолюции и действуя в консультации с Комитетом, вновь назначить для работы в составе механизма наблюдения до пяти экспертов, назначенных им в соответствии с резолюцией 1295 (2000), и просил далее Генерального секретаря принять необходимые финансовые меры для обеспечения поддержки работы механизма наблюдения.

Обсуждения, состоявшиеся 22 февраля 2001 года (4283-е заседание)

На своем 4283-м заседании, состоявшемся 22 февраля 2001 года, Совет вновь включил в свою повестку дня записку Председателя Совета Безопасности, препровождающую доклад Механизма наблюдения⁶⁴. С заявлениями выступило большинство членов Совета, в том числе Португалия от имени «тройки» государств-наблюдателей и Швеция от имени Европейского союза⁶⁵, а также представители Анголы,

Аргентины, Болгарии, Бразилии, Буркина-Фасо, Зимбабве, Канады, Мозамбика, Намибии, Португалии, Руанды, Румынии, Свазиленда, Того и Швеции. Кроме того, Совет заслушал брифинг Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 864 (1993).

В своем брифинге Председатель отметил, что в ходе своей работы Механизм применял только самые строгие стандарты представления доказательств в ходе расследований, позволяя при этом осуществить право на ответ всем тем, против кого были выдвинуты обвинения в нарушении санкций. Он объяснил, что Механизм сосредоточил свои усилия на четырех главных направлениях, а именно — оружие и военная техника; представительства УНИТА, а также поездки и проживание за пределами Анголы; роль транспорта в нарушении санкций; а также торговля алмазами и финансовые активы. Исходя из этого, Механизм разработал ряд рекомендаций. Аспектом особой важности в работе Механизма было, согласно Председателю, четкое свидетельство причастности одних и тех же лиц, равно как и одних и тех же организаций и корпораций по меньшей мере к двум серьезным конфликтам в Африке. Он также отметил, что режим санкций, несмотря на связанные с ним проблемы, действует, однако выразил озабоченность с тем, что Организация Объединенных Наций в настоящее время лишена необходимого постоянного потенциала для принятия соответствующих мер в отношении фактов, установленных в докладах Группы экспертов и Механизма наблюдения⁶⁶.

Большинство представителей приветствовали доклад, в частности его методологию, соблюденное в нем право на ответ и предпринятые в нем попытки изложить проблемы, связанные с сетями организованной преступности, на всеобъемлющей основе и во всей их сложности. Они подчеркнули необходимость дальнейших санкций и повышения эффективности режима санкций. Некоторые из них подчеркнули тот факт, что субъекты, нарушающие санкции, являются в значительной степени теми же, что и в рамках конфликта в Сьерра-Леоне, что свидетельствует о том, что положение в этих странах нельзя рассматривать в отдельности. Они

Словения, Турция, Чешская Республика, и Эстония.

Представитель Ирландии с заявлением не выступал.

⁶⁶ S/PV.4283, стр. 2–5.

⁶³ S/2001/69.

⁶⁴ S/2000/1225 и Corr.1 и 2.

⁶⁵ Представители Российской Федерации и Соединенных Штатов присоединились к заявлению «тройки». Представители Ирландии, Соединенного Королевства, Румынии и Франции присоединились к заявлению Европейского союза; так же поступили Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Мальта, Польша, Румыния, Словакия,

также приветствовали рекомендации, в частности создание системы сертификации алмазов из Анголы и концепцию глобального механизма сертификации необработанных алмазов; создание постоянно действующей системы контроля за санкциями; обновление списка лидеров УНИТА и членов их семей, которым государства должны отказывать во въезде на свою территорию; установление эффективного контроля странами, экспортирующими оружие, в отношении своего экспорта в зоны конфликтов; и необходимости разработки национальных стандартов введения санкций в отношении операторов и пилотов самолетов, связанных с незаконной перевозкой оружия.

Представитель Франции, с выступлением которого было созвучно заявление представителя Колумбии, подчеркнул, что введение вторичных санкций в отношении стран, которые, как предполагается, нарушили санкции, является неправильным ответом на реальную проблему, подчеркнув при этом, что, вместо того чтобы раздавать наказания, государствам, региональным организациям и другим причастным к этому субъектам следует помочь осуществлять меры и обеспечивать соблюдение санкций. Он отметил необходимость ограниченного применения санкций, для того чтобы они оставались актуальными, реальными и политически значимыми, только в случаях возникновения угрозы миру, нарушения мира или совершения акта агрессии. И наконец, он выдвинул два предложения: разработать план создания постоянного механизма наблюдения за выполнением санкций и за незаконной торговлей ценным сырьем, имеющим отношение к конфликтам; и обратиться с просьбой к государствам провести расследования, а также принять административные и судебные меры против деятельности «торговцев смертью»⁶⁷.

Представитель Колумбии предположил, что предложение Механизма предложение относительно возможности введения санкций против правительств, которые нарушают режим санкций, может привести к распространению подобных мер, к выборочным действиям и к политизации режима санкций. Что касается

⁶⁷ Там же, стр. 6–7.

технических знаний, требуемых для улучшения наблюдения за санкциями против УНИТА, и, более конкретно, необходимости проведения расследования финансовых средств УНИТА, то он выразил обеспокоенность тем, что такое исследование создаст опасность того, что постепенно Совет может попасть в зависимость от внешних органов, которые будут осуществлять контроль за режимом санкций; и что в результате этого может понизиться уровень государственной ответственности за проведение собственных финансовых расследований и применение уголовных или административных санкций⁶⁸.

Представитель Мали заявил о том, что дополнительные санкции в отношении государств, нарушающих введенные против УНИТА санкции, следует вводить лишь в тех случаях, когда исчерпаны все другие методы и средства⁶⁹. Касаясь темы дополнительных санкций, представитель Норвегии заявил о необходимости проявлять осторожность, поскольку они могут вводиться только на основании главы VII вследствие того, что несоблюдение режима санкций может представлять собой угрозу международному миру и безопасности⁷⁰.

Представитель Мозамбика, в частности, приветствовал рекомендацию Механизма, в соответствии с которой Совет Безопасности должен рассмотреть вопрос о применении санкций против правительств, нарушающих санкции⁷¹. Представители Маврикия и Аргентины заявили о том, что Совету недостаточно только «называть и осуждать», а следует вводить надлежащие санкции или применять другие конкретные меры в отношении тех, вина которых в содействии нарушению санкций была установлена⁷².

Представитель Канады подчеркнул качество работы «несмотря на часто обескураживающее пренебрежение к работе со стороны парализованной, как кажется, бюрократии Организации Объединенных Наций», и подчеркнул, что выводы Механизма наблюдения полностью согласуются с выводами доклада Группы экспертов

⁶⁸ Там же, стр. 12–14.

⁶⁹ Там же, стр. 15–16.

⁷⁰ Там же, стр. 16–18.

⁷¹ Там же, стр. 48–49.

⁷² Там же, стр. 22–23 (Маврикий) и стр. 40 (Аргентина).

по Анголе. Он напомнил о том, что цель наблюдения за процессом осуществления санкций состоит не в наказании, а скорее в обеспечении применения соответствующих санкций, достижении целей изменения стереотипов поведения и ликвидации существующих лазеек; и в этой связи особую озабоченность вызывает тот факт, что одно государство-член было упомянуто не только обоими органами наблюдения в отношении Анголы, но и Группой экспертов по Сьерра-Леоне. Он упомянул, что в этом контексте введение вторичных санкций представляет собой подходящий вариант действий, хотя имеются также другие варианты, например требование к государствам, которые обвиняются в нарушении санкций, представлять Совету на регулярной основе доклады о принимаемых мерах по осуществлению санкций⁷³.

Представитель Буркина-Фасо подчеркнул тесное сотрудничество, которое его страна поддерживает с Группой экспертов, и конкретные меры, принятые его правительством. Вместе с тем он заметил, что предположение о том, что определенные должностные лица УНИТА все еще находятся в Буркина-Фасо, относится «к области фантазии». Затем он указал на другие меры, предпринятые его правительством с целью соблюдения санкций в отношении УНИТА, и заявил о том, что, вместо того чтобы продолжать обвинять определенные государства-члены, Совету Безопасности следует лучше организовать наблюдение за торговлей алмазами, оружием и связанными с ними материалами. Таким образом, хотя он и не против решения о продлении мандата Механизма наблюдения, другие расследования не имеют смысла до тех пор, пока не будет создан постоянный международный механизм, который мог бы гарантировать постоянный мониторинг выполнения санкций⁷⁴.

Представитель Того отметил действия, предпринятые его правительством, и высказал сомнения относительно некоторых аспектов доклада, касающихся Того, а именно — вопросов представительства УНИТА за рубежом и торговли алмазами. Он подчеркнул, что Организация Объединенных Наций сможет добиться

эффективного осуществления санкций, введенных Советом, только через посредство проведения диалога по вопросам существа и обеспечения непрерывного сотрудничества со всеми государствами⁷⁵.

Представитель Руанды высказал замечания по содержащимся в докладе ссылкам на Руанду, заявив, что в нем представлен лишь один наглядный и проверяемый факт, а другие выводы являются частично или полностью умозрительными. Он высказал также некоторые конкретные критические замечания, например в отношении ссылки на использование территории Анголы для вывода войск, что, как он объяснил, было сделано с разрешения властей Анголы. Несмотря на это, он признал, поддержал и одобрил выводы и рекомендации доклада и подтвердил приверженность Руанды соблюдению санкций. В частности, он заявил о том, что его правительство приняло решение не сотрудничать с кем-либо, кто считается другом УНИТА или подозревается в этом⁷⁶.

Представитель Анголы отметил, что санкции, введенные против УНИТА, оказались главным средством, заставившим членов этой организации отказаться от военного пути, при этом его правительство продолжало проводить политику обеспечения политических и экономических реформ. Он также выразил озабоченность действиями организованных преступных группировок, оказывающих прямую поддержку повстанцам в Анголе, подчеркнув необходимость укрепления санкций и рассмотрения вопроса о введении мер против стран, вовлеченных в пропагандистскую деятельность в пользу УНИТА. Он заявил, в частности, о том, что Совету следует рассмотреть вопрос о принятии дополнительных мер в отношении стран или организаций, которые продолжают нарушать санкции. Он сослался на заявление представителя Руанды и опроверг информацию о том, что во время транзитного передвижения руандийских войск через территорию Анголы между правительствами обеих стран проводились консультации⁷⁷.

⁷³ Там же, стр. 28–33.

⁷⁴ Там же, стр. 26–28.

⁷⁵ Там же, стр. 41–43.

⁷⁶ Там же, стр. 53–54.

⁷⁷ Там же, стр. 25–26 и стр. 55.

**Решение от 19 апреля 2001 года
(4311-е заседание): резолюция 1348 (2001)**

На своем 4311-м заседании, состоявшемся 19 апреля 2001 года, Совет включил в свою повестку дня записку Председателя Совета Безопасности, препровождающую добавление к заключительному докладу Механизма наблюдения за санкциями в отношении УНИТА⁷⁸.

В добавлении к заключительному докладу Механизма члены Совета были проинформированы о том, что обстановка на границе Анголы с Намибией и Замбией по-прежнему носит милитаризованный и нестабильный характер; поэтому эти страны заключили трехстороннее соглашение для предотвращения незаконного оборота людей и товаров, незаконной торговли алмазами и слоновой костью, а также незаконного оборота оружия. Правительство Анголы сообщило о том, что отклик на закон об амнистии 2000 года был положительным и многие комбатанты УНИТА воспользовались этим предложением. Однако в докладе Механизма отмечается, что УНИТА, очевидно, до сих пор обладает большим количеством оружия, спрятанного в тайниках на всей территории Анголы, и это позволит вести длительную партизанскую войну, поэтому необходимо укреплять режим осуществления санкций. В докладе также представлена обновленная информация по основным вопросам, касающимся компаний, торгующих оружием, представленности УНИТА и поездок за рубеж, а также торговли алмазами и других вопросов, связанных с санкциями. Что касается вопроса о посреднических компаниях, торгующих оружием, то Механизм сделал вывод о том, что методы, применяемые этими компаниями, включают в себя элемент «запутывания следов», рассчитанный на то, чтобы затруднить установление прямой связи между поставщиками и УНИТА. Поэтому стало насущной необходимостью ужесточить положения, которые регулируют деятельность и операции компаний, выступающих посредниками при продаже оружия, а также создание международного реестра, включающего все компании, которые совершают сомнительные операции и участвуют в деятельности, осуществляемой в нарушение

⁷⁸ S/2001/363. Это добавление было представлено в соответствии с резолюцией 1336 (2001).

режима санкций. Что касается торговли алмазами, то Механизм отметил, что незаконные алмазы из Анголы попадают на алмазные рынки независимо от системы сертификации происхождения алмазов, что делает отслеживание контрабандных операций УНИТА более проблематичным делом, хотя некоторые меры в этой области были приняты. Многие страны не приняли национальные законы, обеспечивающие осуществление резолюции 1173 (1998), а некоторые другие страны утверждают, что существующего национального законодательства достаточно для этой цели. Тем не менее в докладе Механизма сделан вывод, что это совсем не так, хотя не исключено, что проблема скорее всего состоит в национальных механизмах контроля, а не в самих законах. Кроме того, в тех странах, в которых приняты соответствующие законы и укреплены механизмы контроля за торговлей алмазами, нелегальные алмазы все же проникают на рынок вследствие того, что система контроля за торговлей алмазами явно имеет серьезные недостатки. Несмотря на все эти трудности, Механизм заявил о том, что санкции заставили УНИТА в подполье торговли алмазами и заставили искать новые каналы для торговли алмазами, и стимулировали реформу официальных структур Анголы по торговле алмазами, способствовал новому подходу к решению практических проблем, которые следует изучить на предмет применения в других африканских странах, добывающих алмазы. И наконец, Механизм заявил о том, что санкции Организации Объединенных Наций послужили толчком к установлению контроля за алмазами в общемировом масштабе, т.е. внедрению системы сертификации происхождения.

На этом же заседании представитель Ирландии сделал заявление, в котором огласил некоторые изменения к тексту проекта резолюции, находящегося в распоряжении Совета⁷⁹.

Председатель (Соединенное Королевство) обратил внимание Совета на проект резолюции⁸⁰; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1348 (2001), в которой Совет, в частности:

⁷⁹ S/PV.4311, стр. 2.

⁸⁰ S/2001/379, текст Председателя, предложенный Ирландией.

постановил продлить мандат механизма наблюдения на период в шесть месяцев до 19 октября 2001 года;

просил механизм наблюдения представлять периодические доклады Комитету, учрежденному резолюцией 864 (1993), и представить дополнительный доклад к 19 октября 2001 года;

просил Генерального секретаря, после принятия этой резолюции и действуя в консультации с Комитетом, назначить для работы в составе механизма наблюдения до пяти экспертов и принять необходимые финансовые меры для поддержки работы механизма наблюдения;

просил Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993), представить Совету дополнительный доклад к 19 октября 2001 года.

**Решение от 20 сентября 2001 года
(4377-е заседание): заявление Председателя**

На 4377-м заседании⁸¹, состоявшемся 20 сентября 2001 года, Председатель (Франция) сделал от имени Совета заявление⁸², в котором Совет, в частности:

заявил, что у него по-прежнему вызывает озабоченность продолжающийся конфликт в Анголе;

самым решительным образом осудил террористические нападения сил УНИТА на гражданское население Анголы;

заявил о том, что он преисполнен решимости сохранять санкции до тех пор, пока он не убедится в том, что условия, предусмотренные в его соответствующих резолюциях, выполнены;

вновь обратился с призывом ко всем государствам строго соблюдать режим санкций в отношении УНИТА и настоятельно призвал их ужесточить, там, где это необходимо, свое внутреннее законодательство, касающееся применения санкций, введенных Советом;

поддержал намерение правительства Анголы провести выборы в рамках осуществляемого в Анголе процесса демократизации в соответствии с всемирно признанными демократическими принципами и стандартами;

подчеркнул необходимость создания надлежащих условий для обеспечения того, чтобы выборы были свободными и справедливыми;

выразил серьезную озабоченность бедственным положением ангольского населения, особенно лиц,

⁸¹ На своем 4376-м заседании, состоявшемся при закрытых дверях 20 сентября 2001 года, Совет провел конструктивную дискуссию по пункту, озаглавленному «Положение в Анголе», с участием министра внутренних дел Анголы.

⁸² S/PRST/2001/24.

перемещенных внутри страны, и в целях облегчения его страданий вновь призвал все соответствующие стороны способствовать оказанию чрезвычайной помощи.

**Решение от 19 октября 2001 года
(4393-е заседание): резолюция 1374 (2001)**

На своем 4393-м заседании, состоявшемся 19 октября 2001 года, Совет включил в свою повестку дня письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993), от 12 октября 2001 года на имя Председателя Совета Безопасности⁸³, препровождающее дополнительный доклад Механизма наблюдения за санкциями в отношении УНИТА, в котором Механизм, в частности, упомянул о военных действиях, предпринятых УНИТА, и заявил, что эта организация активизировала свои террористические нападения на ни в чем не повинных гражданских лиц, невзирая на то, что масштабы поставок оружия и боеприпасов радикальным образом сократились. Несмотря на это сокращение, УНИТА по-прежнему получает трансграничные поставки из Демократической Республики Конго, при этом неоднократно утверждалось, что эта страна остается основной страной транзита для алмазов УНИТА. Что касается вопроса об алмазах УНИТА, то Механизм установил, что резолюция 1173 (1998) по-прежнему нарушается. Он выразил озабоченность тем фактом, что к настоящему времени нигде не был перехвачен ни один пакет незаконных драгоценных камней из Анголы, хотя основную ответственность за перехват алмазов, добытых в нарушение эмбарго, несут государства. Механизм предложил общие меры по повышению эффективности санкций, например создание постоянного потенциала Совета Безопасности для обеспечения текущего контроля за соблюдением конкретных санкций и незаконным оборотом драгоценных активов в рамках вооруженных конфликтов.

На этом заседании Председатель (Ирландия) обратил внимание Совета на проект резолюции⁸⁴; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1374 (2001), в которой Совет, в частности:

⁸³ S/2001/966. Доклад был представлен в соответствии с пунктом 6 резолюции 1348 (2001).

⁸⁴ S/2001/985.

постановил продлить мандат механизма наблюдения на дополнительный шестимесячный срок, истекающий 19 апреля 2002 года;

просил механизм наблюдения периодически отчитываться перед Комитетом во исполнение резолюции 864 (1993) и представить еще один дополнительный доклад к 19 апреля 2002 года;

просил Генерального секретаря назначить для работы в составе механизма наблюдения четырех экспертов и принять необходимые финансовые меры для поддержки работы механизма наблюдения;

просил Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993), представить Совету к 19 апреля 2002 года еще один дополнительный доклад.

Обсуждения, состоявшиеся 15 ноября 2001 года (4418-е заседание)

На 4418-м заседании, состоявшемся 15 ноября 2001 года, с заявлениями выступили большинство членов Совета, в том числе Российская Федерация от имени «тройки» государств-наблюдателей и Бельгия от имени Европейского союза⁸⁵, а также представители Анголы, Бельгии, Бразилии, Зимбабве, Кабо-Верде, Канады, Малави и Намибии. Кроме того, Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря, Специального советника Генерального секретаря по Африке.

В своем брифинге заместитель Генерального секретаря и Специальный советник по Африке представил Совету обновленную информацию о сложившемся положении, отметив, что дальнейшие партизанские действия УНИТА и контрнаступления правительственных войск ухудшили и без того тяжелое гуманитарное положение в Анголе. Что касается состояния мирного процесса, то он заявил о том, что правительство Анголы недавно подтвердило свою приверженность Лусакскому протоколу, в то время как УНИТА обратился в адрес церкви с просьбой продолжить усилия по поиску мира и национального примирения, и вновь подтвердил свою позицию в отношении Лусакского протокола, однако при этом он подчеркнул, что многие конкретные предложения, содержащиеся в

сообщениях УНИТА, похоже, выходят за рамки этого Протокола. Он также призвал обратить внимание на положение вдоль границы между Анголой и Замбией, которое остается нестабильным⁸⁶.

Большинство представителей возложили основную ответственность за срыв осуществления Лусакского протокола и дальнейшие боевые действия в Анголе на УНИТА и Жонаса Савимби; подтвердили, что Лусакский протокол по-прежнему является единственной жизнеспособной основой для обеспечения долгосрочного мирного политического урегулирования конфликта; и заявили о том, что у этого конфликта нет военного решения. Аналогичным образом, большинство представителей поддержали принятые правительством Анголы меры в отношении выборов, закона об амнистии, создания фонда мира и усилий гражданского общества и церквей, направленных на улучшение гуманитарной обстановки и содействие национальному примирению. Они также заявили о необходимости сохранения режима санкций, осуществления усилий по повышению его эффективности и безотлагательного рассмотрения Советом рекомендаций, сформулированных в докладе Механизма по наблюдению.

Представитель Анголы проинформировал членов Совета о предпринятых недавно его правительством усилиях по восстановлению мира и стабильности в Анголе через посредство, в частности, участия в диалоге с гражданским обществом и церквями, а также применения принудительных мер с целью разоружения УНИТА и распространения власти правительства на территории всей Анголы. Он также отметил эффективность санкций, однако выразил сожаление в связи с тем, что некоторые государства-члены не в полной мере выполняли резолюции, касающиеся санкций, отметив, что обязательства, вытекающие из резолюций Совета Безопасности, имеют преимущество перед любыми другими обязательствами, которые могут возлагаться на государства-члены на основании любого договора или международного соглашения⁸⁷.

⁸⁵ К этому заявлению присоединились Болгария, Венгрия, Исландия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Румыния, Словакия, Словения, Турция, Чешская Республика и Эстония. Представитель Соединенных Штатов с заявлением не выступил. Анголу представлял ее министр иностранных дел.

⁸⁶ S/PV.4418, стр. 2–4.

⁸⁷ Там же, стр. 4–6.

Представитель Ирландии предложил правительству Анголы оставить УНИТА возможность изменить свой курс, несмотря на то, что обязанность взять новый курс и ответственность за это целиком лежат на УНИТА⁸⁸. Представитель Украины далее подчеркнул, что возобновление диалога с УНИТА не должно означать пересмотр Лусакского протокола⁸⁹.

Представитель Сингапура подчеркнул необходимость подумать над тем, как можно сочетать давление санкций с другими методами, чтобы добиться национального примирения и мира в Анголе. По его мнению, самое главное примирение, которого необходимо добиться, это примирение между двумя главными антагонистами, которые до сих пор не вступали в прямой диалог⁹⁰.

Представитель Малави заявил о том, что он разделяет растущее разочарование в связи с явной неадекватностью мер Совета Безопасности на сегодняшний день для обуздания УНИТА. Он заявил о том, что совершаемые УНИТА нападения на невооруженное гражданское население также являются доказательством того, что режим санкций в отношении УНИТА в настоящее время является малоэффективным. Он заявил также о том, что по-прежнему существует острая необходимость криминализации чинимых УНИТА жестокостей в контексте существующего международного правового режима в отношении преступлений против человечности⁹¹. Представитель Маврикия заявил далее о том, что настало время Совету объявить руководителя УНИТА г-на Савимби военным преступником. Он заявил о том, что не разделяет мнения, согласно которому резолюция 1127 (1997) является несовместимой с некоторыми региональными договорами, и призвал соответствующие страны принять необходимые меры для обеспечения ее эффективного осуществления⁹².

Представители Намибии и Зимбабве высказались в поддержку дальнейшего укрепления санкций, в частности путем принятия мер в области телесвязи, поскольку УНИТА осуществляет свою

пропаганду путем использования электронной технологии⁹³. Представитель Канады указал на удовлетворенность своей страны тем фактом, что все большее число государств-членов оказывают помощь Механизму. В частности, он призвал государства, в которых высокопоставленные руководители УНИТА имеют свои банковские счета, недвижимость и коммерческие предприятия, сотрудничать с Механизмом и заблокировать их активы⁹⁴.

Решение от 15 ноября 2001 года (4419-е заседание): заявление Председателя

На 4419-м заседании, состоявшемся 15 ноября 2001 года, Председатель (Ямайка) сделал от имени Совета заявление⁹⁵, в котором Совет, в частности:

заявил о том, что по-прежнему глубоко обеспокоен продолжающимся конфликтом в Анголе;

заявил о том, что г-н Жонас Савимби и вооруженная группировка УНИТА несут главную ответственность за невыполнение Лусакского протокола;

вновь подтвердил, что Лусакский протокол остается единственной жизнеспособной основой для политического урегулирования конфликта в Анголе;

повторил свой призыв к государствам-членам в полном объеме соблюдать режим санкций против УНИТА;

поддержал правительство Анголы в его усилиях по осуществлению Лусакского протокола, в частности через Фонд мира и национального примирения;

поддержал намерение правительства провести свободные и справедливые выборы, когда будут созданы соответствующие условия.

Обсуждения, состоявшиеся 21 декабря 2001 года (4444-е заседание)

На своем 4444-м заседании, состоявшемся 21 декабря 2001 года, Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря, Специального советника по Африке, после чего с заявлениями выступили все члены Совета.

В своем брифинге заместитель Генерального секретаря, Специальный советник по Африке проинформировал Совет о своей поездке в Анголу,

⁸⁸ Там же, стр. 7.

⁸⁹ Там же, стр. 10.

⁹⁰ Там же, стр. 22.

⁹¹ Там же, стр. 24–25.

⁹² Там же, стр. 14.

⁹³ Там же, стр. 26–28 (Намибия) и стр. 33–35 (Зимбабве).

⁹⁴ Там же, стр. 32–33.

⁹⁵ S/PRST/2001/36.

где он встретился, в частности, с представителями правительства, политических партий, а также национальных и международных неправительственных организаций и обсудил пути ускорения мирного процесса в Анголе в рамках Лусакского протокола, а также улучшения гуманитарного положения. Он заявил о том, что прогресс достигнут на всех фронтах, и вновь заявил о том, что, в соответствии с основополагающими принципами политики Организации Объединенных Наций в Анголе, военным путем урегулировать конфликт невозможно. Он подчеркнул, что санкции в отношении УНИТА являются важным инструментом оказания на него давления с тем, чтобы он включился в политический процесс. Он также отметил, что поддержка участия гражданского общества в мирном процессе имеет существенно важное значение и что правительство следует поощрять к осуществлению программ политических и экономических реформ. Он, в частности, отметил прогресс, достигнутый в отношении национальных выборов и в гуманитарной сфере. Что касается мирного процесса, то он проинформировал Совет о том, что, как свидетельствуют результаты консультаций, большинство людей считает, что Организации Объединенных Наций следует играть в мирном процессе более активную роль. Он также отметил, что, как полагает правительство, военный потенциал УНИТА почти полностью уничтожен, хотя он все еще в состоянии сеять террор. Тем временем парламентарии УНИТА подтвердили приверженность этой организации достижению мира в рамках Лусакского протокола, в ход осуществления которого, по их убеждению, следует внести необходимые коррективы, как это указано в плане по достижению мира, состоящем из 12 пунктов, который УНИТА довел до сведения Организации Объединенных Наций. Они также подчеркнули, что окончательное решение по этому вопросу по-прежнему остается за руководством УНИТА, возглавляемым г-ном Савимби. И наконец, касаясь вопроса о сборе и уничтожении оружия, он сообщил Совету, что, как указало правительство, Организация Объединенных Наций должна взять на себя ответственность за выполнение этой задачи, однако отметил, что для этого потребуется

изменить мандат и потенциал Отделения Организации Объединенных Наций в Анголе⁹⁶.

Большинство представителей выразили удовлетворение в связи с укреплением отношений между Организацией Объединенных Наций и правительством Анголы и обращенным к Организации Объединенных Наций предложением играть более активную роль в мирном процессе, а также в связи с расширением участия гражданского общества в мирном процессе и активизацией усилий правительства в области оказания гуманитарной помощи населению. Вместе с тем большинство представителей заявило о том, что общая гуманитарная обстановка все еще вызывает обеспокоенность. Ораторы также выразили мнение, что успех мирного процесса невозможен, пока между сторонами не будет налажен подлинный диалог в соответствии с Лусакским протоколом и резолюциями Организации Объединенных Наций.

Представитель Соединенных Штатов заявил о том, что у УНИТА отсутствует политическая воля для начала серьезного политического диалога. До тех пор пока не будет проявлена такая воля, Совету следует уделять неослабное внимание мерам, которые могут быть приняты Организацией Объединенных Наций с целью улучшения жизни ангольского народа⁹⁷.

Обсуждения, состоявшиеся 13 февраля 2002 года (4472-е заседание)

На 4472-м заседании, состоявшемся 13 февраля 2002 года, с заявлениями выступили большинство членов Совета, а также представитель Анголы и представитель Португалии от имени «тройки» государств-наблюдателей за ангольским мирным процессом. Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам и Координатора чрезвычайной помощи, а также Координатора гуманитарной деятельности для Анголы⁹⁸.

В своем брифинге заместитель Генерального секретаря проинформировал Совет о гуманитарной

⁹⁶ S/PV.4444, стр. 2–6.

⁹⁷ Там же, стр. 18.

⁹⁸ Представители Китая, Российской Федерации и Соединенных Штатов с заявлениями не выступили. Анголу представлял заместитель министра иностранных дел этой страны.

ситуации в Анголе, которая, по его словам, обусловлена состоянием войны и относится к числу наиболее сложных в мире в том, что касается, в частности, положения детей и перемещенного населения. Кроме того, УНИТА продолжает осуществлять деятельность, которая дестабилизирует крупные районы сельской местности и подрывает нормальную экономическую и социальную деятельность. Он объяснил, что охват гуманитарной помощью ограничивается рядом факторов, в том числе отсутствием безопасности, наличием большого числа установленных мин, слаборазвитой инфраструктурой, отсутствием необходимого потенциала и недостаточным финансированием. Вместе с тем он отметил, что правительство Анголы приняло ряд мер по расширению своего участия в оказании гуманитарной помощи; что Ангола стала первой страной, включившей в свое законодательство Руководящие принципы по вопросу о перемещении лиц внутри страны; и расширила свое сотрудничество с гуманитарным сообществом. И наконец, он отметил, что реальным решением гуманитарного кризиса в Анголе является прекращение войны⁹⁹.

Большинство представителей выразили озабоченность в связи с гуманитарной ситуацией в Анголе, особенно в связи с тем, что ситуация ухудшилась в течение 2001 года. Они подчеркнули, что ответственность за это несет УНИТА и что сложившееся положение требует пристального внимания со стороны как международного сообщества, так и правительства Анголы. Вместе с тем они признали важные усилия, осуществляемые правительством.

Представитель Анголы признал серьезность гуманитарной ситуации в своей стране и изложил моменты, которые, по мнению его правительства, необходимы для достижения мира, а именно: одностороннее и безоговорочное прекращение боевых действий войсками УНИТА и их полное разоружение; урегулирование внутренних проблем УНИТА самой этой группировкой; завершение процесса осуществления Лусакского протокола и проведение всеобщих выборов. Отметив, что УНИТА не откликнулся на призывы правительства урегулировать конфликт посредством диалога, он

⁹⁹ S/PV.4472, стр. 2–5.

подчеркнул, что правительство было вынуждено осуществлять свою мирную повестку дня, которая предусматривала политические, экономические, социальные и военные действия. Перейдя к гуманитарной ситуации в стране, он обратил внимание Совета на основные затруднения, с которыми сталкиваются правительство и его партнеры, перечислив при этом также меры, принятые правительством для повышения качества и объема гуманитарной помощи по всей стране¹⁰⁰.

Представитель Норвегии подчеркнул необходимость разработки правительством согласованного механизма контроля за осуществлением приоритетных действий, намеченных правительством¹⁰¹.

Представитель Колумбии отметил, что инструментами, имеющимися в распоряжении Совета Безопасности для ответа на гуманитарную ситуацию в Анголе (в среднесрочном и долгосрочном плане), являются: уделение неотложного внимания этой ситуации; продолжение поддержки инициатив Генерального секретаря и заместителя Генерального секретаря и Специального советника по делам Африки, которые направлены на содействие процессу урегулирования вооруженного конфликта; и дальнейшая поддержка международного режима санкций в отношении УНИТА до тех пор, пока не будет подорван и ликвидирован его потенциал ведения военных действий¹⁰².

Представитель Португалии заявил о том, что правительство Анголы могло бы сделать больше, чтобы помочь своим гражданам-вынужденным переселенцам, и призвал это правительство занять более активную позицию в деле предоставления прямой помощи и всемерно сотрудничать с усилиями международного сообщества по облегчению страданий тех, кто не получает необходимой помощи¹⁰³.

**Решение от 28 марта 2002 года
(4499-е заседание): заявление Председателя**

На 4499-м заседании, состоявшемся 28 марта 2002 года, Председатель (Норвегия) сделал

¹⁰⁰ Там же, стр. 5–8.

¹⁰¹ Там же, стр. 12–13.

¹⁰² Там же, стр. 13–14.

¹⁰³ Там же, стр. 21–23.

заявление от имени Совета¹⁰⁴, в котором Совет, в частности:

настоятельно призвал УНИТА осознать исторический характер этой возможности прекратить конфликт достойным образом, дать четкий, положительный ответ на мирное предложение правительства, обеспечить полное осуществление Лусакского протокола, в том числе путем отказа от применения оружия и проведения полного разоружения, и вновь принять участие в политической жизни в целях достижения своих идеалов в качестве важного участника процесса национального примирения на пути к построению полностью демократической Анголы;

признал позитивные инициативы правительства Анголы в этом процессе;

также признал жизненно важную роль, которую призван играть мирный УНИТА, и подчеркнул важность роли других политических партий и гражданского общества;

призвал правительство Анголы обеспечить большую степень транспарентности и убедительности мирного процесса;

подчеркнул активную роль, которую Организация Объединенных Наций, как ожидается, будет играть в осуществлении Лусакского протокола;

заявил о своей поддержке полного осуществления Лусакского протокола и о своей готовности сотрудничать со всеми сторонами в этом вопросе и подчеркнул важность возобновления работы Совместной комиссии, как только УНИТА будет готов назвать имена своих членов этой комиссии;

подчеркнул, что легитимность мирного процесса зависит от реальной роли и полного участия политических партий и гражданского общества без всякого вмешательства.

Решение от 18 апреля 2002 года (4514-е заседание): резолюция 1404 (2002)

На 4514-м заседании, состоявшемся 18 апреля 2002 года, Председатель (Российская Федерация) обратил внимание Совета на проект резолюции¹⁰⁵; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1404 (2002), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат механизма наблюдения на дополнительный шестимесячный срок, заканчивающийся 19 октября 2002 года;

просил механизм наблюдения представить Комитету, учрежденному резолюцией 864 (1993), в течение 30 дней после принятия этой резолюции подробный план своей будущей работы, касающийся, в частности, но не только,

санкций в отношении финансовых мер и мер, касающихся торговли алмазами и торговли оружием, введенных против УНИТА;

просил механизм наблюдения периодически отчитываться перед Комитетом и представить Комитету еще один дополнительный доклад к 15 октября 2002 года;

просил Генерального секретаря, после принятия этой резолюции и действуя в консультации с Комитетом, назначить для работы в составе механизма наблюдения четырех экспертов и просил далее Генерального секретаря принять необходимые финансовые меры для поддержки работы механизма наблюдения;

просил Председателя Комитета представить дополнительный доклад Совету к 19 октября 2002 года;

постановил продолжать активно заниматься этим вопросом.

Обсуждения, состоявшиеся 23 апреля 2002 года (4517-е заседание)

На своем 4517-м заседании, состоявшемся 23 апреля 2002 года, Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря Специального советника по Африке и заявление представителя Анголы.

В своем брифинге заместитель Генерального секретаря сослался на встречи, которые он имел в Луанде, в частности, с представителями правительства Анголы, включая президента, а также политических партий и гражданского общества. Он проинформировал членов Совета о подписании в Луанде Меморандума о взаимопонимании, в соответствии с которым были официально прекращены боевые действия в Анголе: в нем подробно излагаются обязанности ангольских вооруженных сил и УНИТА в плане соблюдения прекращения огня, расквартирования солдат УНИТА и их семей, сбора и уничтожения оружия. Кроме того, в соответствии с Меморандумом объявлена всеобщая амнистия, распространяющаяся на все преступления, совершенные в период конфликта. Согласно его заявлению, он заявил о поддержке Организацией Объединенных Наций мирного процесса в целом, несмотря на то, что, подписывая Меморандум о взаимопонимании от имени Организации Объединенных Наций в качестве свидетеля, он высказал оговорку относительно непризнания Организацией Объединенных Наций любой общей амнистии, распространяющейся на такие

¹⁰⁴ S/PRST/2002/7.

¹⁰⁵ S/2002/437.

преступления, как геноцид, преступления против человечности и военные преступления. Это заявление вызвало определенные опасения у членов УНИТА, ряда лиц из ангольских вооруженных сил, а также некоторых сегментов гражданского общества, которые решили, что подобная позиция может подорвать мирный процесс, отвергая положения закона об амнистии. Что касается стабильности мирного соглашения, то он заявил, что все, с кем он беседовал, считают, что вероятность возобновления в Анголе войны весьма незначительна, учитывая утрату УНИТА способности вести боевые действия; эффективность санкций Организации Объединенных Наций, которые были признаны Генеральным секретарем УНИТА; усталость от войны обеих сторон в конфликте, как и всего населения; признание Меморандума о взаимопонимании всеми региональными военными командирами УНИТА; и физическое присутствие в Луанде старших офицеров УНИТА. Вместе с тем необратимость мирного процесса будет зависеть от ряда факторов, таких как надлежащее расквартирование военнослужащих УНИТА; удовлетворение гуманитарных потребностей их семей; содействие национальному примирению и национальному восстановлению; превращение УНИТА в сплоченную политическую партию и надежного участника мирного процесса и процесса демократизации в Анголе. Что касается роли Организации Объединенных Наций в мирном процессе, который был организован в два этапа (осуществление Меморандума о взаимопонимании и Лусакского протокола), то предполагается, что на первом этапе Организация примет участие в качестве наблюдателя с целью оказания технической помощи в районах расквартирования, оказания вооруженным силам Анголы помощи в управлении этими районами и оказания гуманитарной помощи семьям солдат УНИТА и вынужденным переселенцам. Правительство в принципе согласилось с необходимостью корректировки мандата Отделения Организации Объединенных Наций в Анголе, с тем чтобы предоставить ему возможность поддерживать мирный процесс. Что касается санкций, то он заявил о том, что в стране сложился очевидный консенсус в отношении того, что, в то время как отмена запрета на поездки должностных лиц УНИТА была бы вполне правомерным шагом, на

данном этапе преждевременно говорить об отмене других санкций. Правительство Анголы не возражает в принципе против отмены запрета на поездки в отношении должностных лиц УНИТА, однако при этом выразило мнение, что при этом нужна большая осторожность и что предпочтительнее использовать индивидуальный подход¹⁰⁶.

Представитель Анголы проинформировал членов Совета о том, что на сегодняшний день нарушений режима прекращения огня не было. Он подробно остановился на различных этапах осуществления Меморандума о взаимопонимании, первый из которых включает проведение расквартирования, разоружения, интеграции и демобилизации комбатантов УНИТА и членов их семей. На втором этапе будут восстановлены совместные комиссии для проведения надзора за осуществлением Лусакского протокола, что будет содействовать процессу национального примирения и проведению национальных выборов¹⁰⁷.

**Решение от 17 мая 2002 года
(4536-е заседание): резолюция 1412 (2002)**

На 4536-м заседании, состоявшемся 17 мая 2002 года, Председатель (Сингапур) обратил внимание Совета на письмо представителей Совета на письмо представителей Португалии, Российской Федерации и Соединенных Штатов от 26 апреля 2002 года, препровождающее совместное заявление стран-наблюдателей за ангольским мирным процессом¹⁰⁸. В своем заявлении «тройка» воздала должное мужеству, проявленному всеми сторонами с целью достижения соглашения о прекращении огня, и приветствовала намерение правительства обеспечить условия, которые позволят УНИТА свободно и самостоятельно урегулировать свои проблемы.

На этом же заседании Председатель обратил внимание Совета на проект резолюции¹⁰⁹; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1412 (2002), в которой Совет, в частности:

¹⁰⁶ S/PV.4517, стр. 2–6.

¹⁰⁷ Там же, стр. 6–7.

¹⁰⁸ S/2002/535.

¹⁰⁹ S/2002/546, представлен Португалией, Российской Федерацией и Соединенными Штатами.

постановил, что меры, введенные подпунктами (а) пункта 4 и (b) пункта 6 резолюции 1127 (1997), приостанавливаются на период в 90 дней;

постановил, что до истечения этого периода Совет решит, продлевать ли приостановление этих мер, принимая во внимание всю имеющуюся информацию о дальнейшем продвижении вперед прогресса национального примирения в Анголе.

Обсуждения, состоявшиеся 17 июля 2002 года (4575-е заседание)

На своем 4575-м заседании, состоявшемся 17 июля 2002 года, Совет заслушал брифинг заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам, Координатора чрезвычайной помощи по вопросу о гуманитарном положении в Анголе. С заявлениями выступили большинство членов Совета, а также представитель Анголы¹¹⁰.

В своем брифинге заместитель Генерального секретаря заявил о том, что правительство Анголы, а также Организация Объединенных Наций и ее партнеры располагают уникальной возможностью установить новые партнерские отношения для удовлетворения гуманитарных потребностей и для решения задач по восстановлению и развитию. Он также отметил, что правительство упорно трудится над выполнением соглашения, закрепленного в Меморандуме о взаимопонимании. Он обратился с призывом к гуманитарному сообществу, которому придется продолжать массовое вмешательство по спасению жизни людей, поскольку, несмотря на облегчение доступа во многие внутренние районы гуманитарной помощи, гуманитарная ситуация во многих частях страны остается ужасающей. В этой связи он также отметил, что имеется ряд шагов, которые правительство могло бы предпринять по собственной инициативе в целях содействия осуществлению текущей гуманитарной деятельности, добавив при этом, что улучшение координации с правительством является той задачей, которую необходимо решать¹¹¹.

Большинство представителей выразили признательность правительству Анголы за предпринятые им позитивные шаги по удовлетворению гуманитарных потребностей

¹¹⁰ Представители Гвинеи, Российской Федерации и Сингапура с заявлениями не выступали.

¹¹¹ S/PV.4575, стр. 2–5.

страны; однако они подчеркнули необходимость принятия дополнительных мер, в частности в решении вопросов разминирования и уделения внимания перемещенному населению. Выступившие подчеркнули необходимость особой поддержки со стороны международного сообщества.

Представитель Анголы сослался на проблему распределения расходов, которая была затронута членами Совета, которые отметили имеющиеся у Анголы значительные доходы, полученные от продажи нефти. Он напомнил, что правительство Анголы в течение прошедших двух лет увеличило долю бюджетных ассигнований, выделяемых на социальные программы, признав при этом, что эту тенденцию необходимо укрепить¹¹².

Решение от 15 августа 2002 года (4603-е заседание): резолюция 1432 (2002)

На 4603-м заседании¹¹³, состоявшемся 15 августа 2002 года, Председатель (Соединенные Штаты) обратил внимание Совета на проект резолюции¹¹⁴; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1432 (2002), в которой Совет, в частности:

постановил, что меры, введенные подпунктами (а) и (b) пункта 4 резолюции 1127 (1997), приостанавливаются на дополнительный период в 90 дней с даты принятия этой резолюции с целью дальнейшего поощрения мирного процесса и национального примирения в Анголе;

постановил, что до истечения этого периода Совет Безопасности может рассмотреть вопрос о пересмотре мер, упомянутых в пункте 1, принимая во внимание всю имеющуюся информацию, включая информацию от правительства Анголы, об осуществлении мирных соглашений;

постановил продолжать активно заниматься этим вопросом.

¹¹² Там же, стр. 15.

¹¹³ На своем 4595-м заседании, состоявшемся за закрытыми дверями 7 августа 2002 года, Совет заслушал брифинги заместителя министра внешних сношений Анголы и заместителя Генерального секретаря, Специального советника по особым поручениям в Африке.

¹¹⁴ S/2002/934.

**Решение от 15 августа 2002 года
(4604-е заседание): резолюция 1433 (2002)**

На своем 4604-м заседании, состоявшемся 15 августа 2002 года, Совет включил в свою повестку дня доклад Генерального секретаря об Анголе от 26 июля 2002 года¹¹⁵. В своем докладе Генеральный секретарь представил обзор событий, приведших к подписанию Меморандума о взаимопонимании. Он напомнил, что в декабре 2002 года правительство Анголы просило Организацию Объединенных Наций возобновить свою роль посредника в конфликте и возобновить контакты с УНИТА в целях содействия усилиям, направленным на достижение политического урегулирования конфликта. Установление контактов с живущими за границей лидерами УНИТА обеспечило выражение приверженности Лусакскому протоколу. Затем, 22 февраля, Жонас Савимби был убит в бою, и ангольские вооруженные силы быстро установили контакты со своими коллегами из УНИТА с целью положить конец боевым действиям. Первые официальные контакты между командирами УНИТА и ангольских вооруженных сил были установлены 15 марта 2002 года, а 4 апреля они подписали Меморандум о взаимопонимании по вопросу о прекращении боевых действий. Он объяснил, что Меморандум о взаимопонимании призван заменить собой Лусакский протокол в отношении его военных аспектов, в то время как Совместная военная комиссия была воссоздана в качестве основного органа, следящего за осуществлением Меморандума о взаимопонимании, поддержку которой оказывает Техническая группа в составе членов ангольских вооруженных сил и сил УНИТА, а также наблюдателей от Организации Объединенных Наций и «тройки». Второй этап мирного процесса будет включать восстановление Совместной комиссии под председательством Организации Объединенных Наций в целях решения остающихся политических вопросов по Лусакскому протоколу. Он также проинформировал Совет о том, что со времени подписания Меморандума о взаимопонимании боевые действия прекратились на всей территории страны и не было зарегистрировано ни одного нарушения прекращения огня, а в районы расквартирования

прибыло большое число военнослужащих УНИТА и членов их семей. Генеральный секретарь подчеркнул задачи укрепления мира в Анголе, связанные с политическими аспектами и аспектами безопасности, а также с правами человека, защитой и реабилитацией детей и гуманитарными вопросами. Что касается роли Организации Объединенных Наций в деле поддержки укрепления мира, поощрения национального примирения и перехода к нормальным условиям жизни в Анголе, то он заявил о том, что Организация будет расширять свое присутствие и активизировать свои операции по всей стране, причем этот процесс будет происходить на комплексной и поэтапной основе: на первоначальном этапе основное внимание будет уделяться продолжению поставок срочно требующейся гуманитарной помощи по всей стране, а долгосрочная цель будет состоять в оказании содействия процессу примирения и экономического восстановления посредством миростроительства. Для осуществления этого плана потребуются учредить новую миссию, которая придет на смену Отделению Организации Объединенных Наций в Анголе и будет обладать расширенным мандатом, в том числе на обеспечение связи со сторонами через Совместную военную комиссию и Техническую группу, предоставление рекомендаций по вопросам расквартирования, демобилизации и реинтеграции по просьбе правительства Анголы; выполнение функций председателя Совместной комиссии, оказание помощи в разработке стратегий укрепления мира и содействия в создании институтов в поддержку верховенства права и поощрения прав человека.

На том же заседании Председатель (Соединенные Штаты) обратил внимание Совета на проект резолюции¹¹⁶; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1433 (2002), в которой Совет, в частности:

санкционировал учреждение в качестве миссии — преемницы Отделения Организации Объединенных Наций в Анголе Миссии Организации Объединенных Наций в Анголе, на шестимесячный период до 15 февраля 2003 года, для достижения целей и выполнения задач, рекомендованных Генеральным секретарем в его докладе и отраженных в пункте 3 резолюции, и выразил свое

¹¹⁵ S/2002/834, представлен во исполнение резолюции 1294 (2000).

¹¹⁶ S/2002/936.

намерение определить целесообразность продления, корректировки или свертывания этой миссии с учетом рекомендаций Генерального секретаря, вынесенных на основе оценки его Специальным представителем прогресса в деле окончательного выполнения Лусакского протокола;

утвердил соответствующее штатное расписание Миссии, рекомендованное Генеральным секретарем в его докладе, в том числе рекомендацию в отношении Советника по вопросам защиты детей, с возложением на Миссию следующего мандата: содействие сторонам в деле окончательного выполнения Лусакского протокола; содействие правительству Анголы в выполнении поставленных задач;

просил Генерального секретаря доложить Совету Безопасности, когда его Специальный представитель подтвердит, что Совместная комиссия установила факт выполнения всех остающихся задач, вытекающих из Лусакских протоколов; и постановил продолжать активно заниматься этим вопросом.

Решение от 18 октября 2002 года (4628-е заседание): резолюция 1439 (2002)

На 4628-м заседании, состоявшемся 18 октября 2002 года, Председатель (Камерун) обратил внимание членов Совета на письмо Председателя Комитета, учрежденного резолюцией 864 (1993), от 14 октября 2002 года¹¹⁷, препровождающее дополнительный доклад Механизма по наблюдению за санкциями в отношении УНИТА.

В своем докладе Механизм по наблюдению заявил о том, что характер широко распространенных и вопиющих нарушений изменился, учитывая, что ряд лиц, а также должностных представителей промышленных кругов и правительств, которые оказывали помощь и подстрекали УНИТА, уже не занимается активной деятельностью. Несмотря на эти позитивные изменения и даже на то, что военное крыло УНИТА в период процесса демилитаризации сдало правительству огромное количество оружия, значительное число вооружений остается неучтенным. К тому же, как предполагается, УНИТА все еще обладает запасами незаконных алмазов, которые не установлены и не учтены, а значительное число представителей УНИТА, которые сыграли важную роль в деле незаконного приобретения оружия, контрабанды алмазов и в области пропаганды еще открыто не заявили о

своим намерении присоединиться к мирному процессу. В докладе Механизма также содержится краткая информация об оружии, сданном УНИТА во время демобилизации. На основе этой информации в нем сформулирован вывод о том, что в течение двух прошедших лет имело место недвусмысленное сокращение возможностей УНИТА в плане закупок оружия и что он испытывает серьезный дефицит поставок. Тем не менее Механизм считает, что проблема трансграничного незаконного оборота стрелкового оружия между Демократической Республикой Конго, Намибией и Замбией представляет собой угрозу, и поэтому программы постконфликтного периода должны включать конкретные меры, нацеленные на надлежащее урегулирование этого явления. Что касается компонента режима санкций, связанного с алмазами, то Механизм, в частности, заявил о том, что из-за отсутствия транспарентности в любом центре (за исключением Бельгии) и в силу требований правового характера в отношении коммерческой конфиденциальности в центрах переработки алмазов задача сбора сведений и подтверждение имеющейся зачастую подробной информации является «практически невозможной». Что касается сохраняющихся у УНИТА возможностей нарушать эмбарго в отношении алмазов, то Механизм указал на то, что УНИТА вплоть до завершения военных действий в 2002 году продолжал добычу и что имеются данные, свидетельствующие о том, что его войска продолжали осуществлять деятельность, связанную с добычей.

На том же заседании Председатель обратил внимание Совета на проект резолюции, представленный Болгарией, Ирландией, Норвегией, Соединенными Штатами, Соединенным Королевством и Францией¹¹⁸; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1439 (2002), в которой Совет, в частности:

постановил продлить мандат механизма наблюдения на дополнительный двухмесячный срок, истекающий 19 декабря 2002 года, при том что Совет вернется к этому вопросу;

просил механизм наблюдения представить Комитету, учрежденному резолюцией 864 (1993), в 10-дневный срок

¹¹⁷ S/2002/1119. Доклад был представлен в соответствии с пунктом 5 резолюции 1404 (2002).

¹¹⁸ S/2002/1168.

после даты принятия этой резолюции план действий в отношении своей будущей работы;

просил Генерального секретаря после принятия этой резолюции и в консультации с Комитетом назначить двух экспертов в состав механизма наблюдения и просил далее Генерального секретаря предусмотреть необходимое финансовое обеспечение работы механизма наблюдения;

постановил, что положения подпунктов (а) и (b) пункта 4 резолюции 1127 (1997) прекращают действовать с 00 ч. 01 м. по нью-йоркскому времени 14 ноября 2002 года по истечении срока приостановки мер, как это указано в пункте 1 резолюции 1432 (2002);

постановил провести обзор с целью возможной отмены всех мер, предусмотренных в резолюциях 864 (1993), 1127 (1997) и 1173 (1998), к 19 ноября 2002 года, принимая во внимание всю имеющуюся информацию, в том числе полученную от правительства Анголы и всех других соответствующих сторон, об осуществлении соглашений об установлении мира.

**Решение от 9 декабря 2002 года
(4657-е заседание): резолюция 1448 (2002)**

На 4657-м заседании, состоявшемся 9 декабря 2002 года, Председатель (Колумбия) обратил внимание Совета на проект резолюции¹¹⁹; этот проект был поставлен на голосование и единогласно принят в качестве резолюции 1448 (2002), в которой Совет, в частности:

постановил, что меры, введенные на основании резолюций 864 (1993), 1127 (1997) и 1173 (1998), прекращают действие со дня принятия этой резолюции;

постановил далее немедленно распустить Комитет, учрежденный пунктом 22 резолюции 864 (1993);

постановил просить Генерального секретаря закрыть Целевой фонд Организации Объединенных Наций, учрежденный в соответствии с резолюцией 1237 (1999), и принять необходимые меры к выплате возмещения тем государствам-членам, которые вносили добровольные взносы в Целевой фонд Организации Объединенных Наций.

**Обсуждения, состоявшиеся 17 декабря
2002 года (4671-е заседание)**

На своем 4671-м заседании, состоявшемся 17 декабря 2002 года, Совет включил в свою повестку дня промежуточный доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций в Анголе от 12 декабря 2002 года¹²⁰.

Специальный представитель Генерального секретаря по Анголе и глава Миссии провел брифинг в Совете.

резолюции 1433 (2002).

¹¹⁹ S/2002/1331.

¹²⁰ S/2002/1353, представлен во исполнение

В своем промежуточном докладе Генеральный секретарь проинформировал членов Совета о последних событиях в Анголе, происшедших после завершения вооруженного конфликта, включая подписание Меморандума о приверженности, предпринятые УНИТА усилия по объединению и преобразованию в политическую партию и завершение работы Совместной комиссии. В завершение Генеральный секретарь заявил о том, что после 27 лет войны появились наконец реальные перспективы обеспечения прочного мира в Анголе. Вместе с тем сохраняются еще значительные проблемы, и помощь, обеспечиваемую Организацией Объединенных Наций и международным сообществом, необходимо подкреплять твердой приверженностью правительства Анголы курсу на создание транспарентных и подотчетных правительственных институтов на всей территории страны. Он подчеркнул, что, несмотря на значительные успехи на политическом направлении, в области гуманитарной деятельности и развития еще предстоит многое сделать.

В своем брифинге Специальный представитель отметил, что Миссия успешно выполняет практически все порученные ей задачи. В рамках усилий, направленных на превращение Миссии Организации Объединенных Наций в Анголе в комплексную и согласованную миссию, были предприняты многочисленные инициативы, которые обеспечили создание комплексной стратегии в отношении деятельности Организации Объединенных Наций в Анголе. Что касается вопроса о санкциях, то он сообщил о том, что принятое Советом решение об их отмене приветствовалось как УНИТА, так и правительством. С другой стороны, положение в гуманитарной области по-прежнему является крайне сложным, и основное внимание следует сосредоточить на процессе переселения бывших комбатантов и их семей, а также перемещенных внутри страны лиц и беженцев из соседних стран. Вместе с тем определенный прогресс был достигнут, и в период после 2002 года масштабы деятельности в гуманитарной области возросли вдвое¹²¹.

¹²¹ S/PV.4671, стр. 2–5.